



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 475/C5/336

Data: 03.03.2023

Prin contestația, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 6840/10.02.2023 și, respectiv, 7079/13.02.2023, societatea SRL, cu sediul în municipiul, reprezentată prin, în calitate de administrator, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având, a atacat adresa nr. 1543/31.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect cod CPV – Lot 3 - „Legume”, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în municipiul, ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1540/31.01.2023, privind atribuirea lotului 3;

- anularea adresei nr. 1543/31.01.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de operatorul economic

- „anularea operațiunii administrative, reprezentând comunicarea de către autoritatea contractantă, ..., a rezultatului ofertei depuse de, prin care aceasta a fost declarată câștigătoare”;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății, cu privire la conformitatea propunerii tehnice și, eventual, a

propunerii financiare în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și comunicarea rezultatului procedurii ambelor ofertante, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că a depus o ofertă individuală în cadrul lotului 3, oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, primind, la data de 07.02.2023, „acces la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost aparținând ofertei declarate câștigătoare”, fiind încheiat procesul verbal de vizionare a dosarului achiziției publice nr. 873/07.02.2023.

În continuare, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii și precizează faptul că, în derularea etapei de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a declarat propunerea tehnică a operatorului câștigător ca fiind conformă, deși oferta depusă de, nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentele achiziției.

În acest sens, contestatoarea arată că la nivelul caietului de sarcini autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă: *„Pentru toate produsele oferite se vor prezenta buletine de analiză organoleptice eliberate de laboratoare acreditate, la solicitarea și pentru ofertant”*.

Din conținutul propunerii tehnice înaintate de operatorul economic a cărui oferta a fost declarată câștigătoare rezultă faptul că acesta nu a depus buletine de analiză organoleptice pentru niciunul dintre produsele oferite aferente Lotului 3, ci a depus buletine de analize SP Gama, care nu se circumscriu cerinței minime solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, pentru produsul „dovlecei” nu a fost prezentat niciun fel de document tip buletin de analiză, fapt pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și respecte propriile prevederi ale documentației de atribuire, potrivit cărora: *„Absența unui singur document din cele solicitate, va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care buletine de analize SP Gama nu pot fi calificate „similare sau superioare cerinței de prezentare a buletinului de analize organoleptice”.

Având în vedere aspectele menționate, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică prezentată de nu îndeplinește cerințele minime prevăzute prin caietul de sarcini, motiv pentru care se impune, în

urma reevaluării, ca autoritatea contractantă să constate că această ofertă este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare.

În acest context, contestatoarea prezintă considerații cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precizând, totodată, că din propunerea financiară a ofertantului criticat și din răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii financiare nu rezultă că acesta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut cu care a participat la prezenta procedura de atribuire, elementele propunerii financiare nefiind corelate cu elementele propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că propunerea financiară prezentată de câștigătoare a fost sub 80% din valoarea estimată, astfel încât prețul este unul deosebit de scăzut față de valoarea estimată, potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, drept pentru care, în exercitarea obligației prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, a devenit imperios necesară clarificarea sustenabilității ofertei, obligație care îi incumbă ofertantului, în calitate sa de participant la procedură.

Pentru motivele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 6988/336/C5 din data de 10.02.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.483,56 lei cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL să înainteze contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia și de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2256/14.02.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 7502/14.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că membrii Comisiei de evaluare au decis suspendarea procedurii pentru lotul contestat (nr. 3), respectiv suspendarea încheierii acordului-cadru, urmând a se proceda la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot. În consecință, comisia de evaluare va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023, respectiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul în cauză.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7515/14.02.2023, societatea SRL a

depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 3.483,56 lei, eliberată de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ la data de 14.02.2023.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 7897/16.02.2023, fiind transmis prin curierat.

La data de 01.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), adresa cu nr. 2253/14.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10359/01.03.2023, reprezentând decizia comisiei de evaluare cu privire la lotul contestat, respectiv lotul 3 – Legume, în cuprinsul căreia se menționează că urmează a se anula, în parte, raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023, respectiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul în cauză.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10260/01.03.2023 și, respectiv, sub nr. 10607/02.03.2023, societatea contestatoare precizează că își menține contestația depusă în data de 10.02.2023, întrucât autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu termenele și modalitatea impusă de Legea 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 10.805/02.03.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de llicitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Alimente”, cod CPV 15000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, stabilind data limită de depunere a ofertelor la, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în trei loturi, contestația formulată de SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 3 –.....având o valoare estimată, fără TVA, între 2.781.018 și 3.135.204 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 3.483,56 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal nr. 8761/04.07.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, în cadrul lotului 3, au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023, comisia de evaluare a declarat admisibile la lotului nr. 3 – „Legume”, trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit ca ofertant câștigător pe societatea, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 1543/31.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de faptul că societatea a fost desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, depunând la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de, eliberată de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ la data de 14.02.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, după primirea contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă a achiesat la aceasta, membrii Comisiei de evaluare emițând, în referire la lotul contestat, decizia nr. 2253/14.02.2023, în cadrul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

*„ (...) comisia de evaluare a decis suspendarea procedurii pentru acest lot, respectiv suspendarea încheierii acordului-cadru și va proceda la reevaluarea **ofertelor** depuse pentru acest lot.*

*Drept urmare, comisia de evaluare **va anula** în parte raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023, respectiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul în cauză”.*

Contestatoarea, în cadrul corespondenței transmise prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10260/01.03.2023 și, respectiv, sub nr. 10607/02.03.2023, a adus la cunoștința CNSC faptul că își menține contestația depusă în data de 10.02.2023, întrucât autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu termenele și modalitatea impusă de Legea 101/2016.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, depusă de

Reținând dispozițiile art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(...)

(3) *În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”,* Consiliul constată că deși, la data de 10.02.2023, autoritatea contractantă a primit contestația care formează obiectul prezentului dosar, nu a dispus măsuri efective de remediere în cadrul termenului stipulat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici ulterior, la data de 14.02.2023, Comisia de evaluare manifestându-și intenția în sensul anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 1540/31.01.2023, respectiv a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului contestat.

Întrucât, din punct de vedere formal, Comisia de evaluare nu a înțeles să anuleze actele atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023 și comunicările transmise ofertanților, pentru desfășurarea în condiții de legalitate a procedurii de atribuire, aplicând principiul disponibilității, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de în cadrul lotului 3, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de în cadrul lotului 3, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1540/31.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de în cadrul lotului 3, precum și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de în cadrul lotului 3, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.