CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 12/22.07.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28130/22.07.2019 și respectiv, sub nr. 28137/22.07.2019, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 2255/15.07.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de evaluare imobiliară a bunurilor imobile aflate în domeniul public/privat sau în administrarea municipiului București, precum și a imobilelor care pot fi achiziționate de către ... de pe piața liberă”, cod CPV 71319000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., bd. ... și a solicitat anularea raportului proceduri nr. 2253/15.07.2019 și acceptarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, arătând în acest sens că membrii comisiei de evaluare, în mod eronat, au precizat că SC ... SRL a depus, pentru

îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contracte în valoare de 1.645.731 lei, această sumă fiind, de fapt, declarată de asociatul SC ...SRL. Prin urmare, contestatoarea subliniază că cifra corectă a SC ... SRL menționată și în cadrul ofertei este de 331.737 lei, aferentă perioadei 2016-2018, pentru care au fost depuse centralizatoare cu contractele aferente, iar cifra corectă a SC ...SRL este de 1.645.731 lei, pentru care, de asemenea, au fost depuse centralizatoare cu contractele aferente.

Contestatoarea critică și faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări referitoare la media cifrei de afaceri, pentru o altă perioadă decât cea precizată în fișa de date a achiziției, respectiv, pentru anii 2015 - 2017, în loc de 2016 – 2018.

În ceea ce privește scrisorile de recomandare, contestatoarea susține că autoritatea contractanta nu a pus la dispoziţie un model de scrisoare de recomandare, arătând că SC ...SRL nu a prezentat scrisori de recomandare întrucât băncile nu dau recomandări şi nici procese verbale de recepţie, toate lucrările de evaluare fiind realizate în baza unor comenzi emise de bănci, iar rapoartele de evaluare fiind depuse on-line sub semnătură electronică la serviciile de monitorizare ale băncilor.

Referitor la secțiunea din formularul DUAE „Dovezi ale neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate”, contestatoarea arată că SC ...SRL a transmis toate certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. Totodată, se mai arată și faptul că la data de 26.06.2019, această societate a achitat ultimele datorii, însă Administraţia Financiară a Sectorului 3 Bucureşti nu a acceptat cererea pentru eliberarea atestatului fiscal decât după un termen de 4 zile, timp în care banii s-au regăsit în contul administrației.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL consideră că nu există motive pentru respingerea ofertei sale.

În dovedire, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 28516/1446 C5/23.07.2019, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2383/26.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 29163/26.07.2019, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare, a inversat valorile declarate în DUAE de către cei doi asociați, precizând însă că asocierea contestatoare nu a prezentat documente relevante, așa cum era solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul anunțului de participare a specificat în mod clar anii pentru care trebuiau prezentate bilanțurile contabile pentru demonstrarea mediei cifrei de afaceri.

În referire la certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, ... învederează că, pentru asociatul SC ...SRL, autoarea contestației a depus certificatul de atestare fiscală nr. 212037/02.07.2019 care atestă că nu are datorii la data de 30.06.2019 și nu la data de 31.05.2019, așa cum era solicitat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește scrisorile de recomandare, autoritatea contractantă precizează că nu există formulare standardizate în acest sens, ofertantul având obligația de a depune în cadrul ofertei documente emise de beneficiarii produselor/serviciilor/lucrărilor care atestă modul în care furnizorul/prestatorul/executantul și-a îndeplinit obligațiile, din care să reiasă valorile, datele și beneficiarii publici sau privați.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de evaluare imobiliară a bunurilor imobile aflate în domeniul public/privat sau în administrarea municipiului București, precum și a imobilelor care pot fi achiziționate de către ... de pe piața liberă”, cod CPV 71319000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.03.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 7.800.000 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 28516/1446 C5/23.07.2019, transmisă prin fax la nr. 021.241.54.58 (indicat la datele de contact ale SC ... SRL – lider al

asocierii lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – semnatar al contestației) la aceeași dată, așa cum rezultă din raportul fax cu facsimil existent la dosarul cauzei, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 10 lit. a) teza finală din Legea nr. 101/2016, conform cărora în contestație se indică datele de contact la care se vor comunica actele de procedură, contestatoarea indicând pentru liderul asocierii faxul anterior menționat, la care s-a transmis adresa CNSC nr. 28516/1446 C5/23.07.2019.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 28516/1446 C5/23.07.2019 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial,** prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art.

11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 22.07.2019, fiind înregistrată sub nr. 28130/22.07.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.