

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2551/C1/2590

Data: 05.12.2022

Prin contestația nr. 124317/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52183/25.10.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin „....” S.p.a.r.l, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. A9580/11.10.2022, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. A9582/11.10.2022, ambele publicate în SEAP la data de 12.10.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ... în cadrul procedurii licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului «Demolare pavilioane existente, lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane existente, realizare pavilioane noi, împrejmuire, foșoare, și reabilitare rețele utilități în cazarma 1253 Caracal»,,, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. A9580/11.10.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. A9582/11.10.2022 prin care candidatura depusa de către a fost declarată inacceptabilă, iar candidatura Asocierii a fost declarată acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de Asocierea SRL prin considerarea caracterului acceptabil al acesteia în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de SC SRL, cu consecința declarării candidaturii acestei asocieri ca inacceptabilă în raport de informațiile si

documentele neconforme și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii depuse de SC SRL din perspectiva incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 156 lit. O din OUG nr. 114/ 2011 și obligarea autorității contractante la excluderea acestei asocieri;

- anularea comunicării nr. A9599/12.10.2022, a Comunicării nr. A9583/11.10.2022, respectiv a anunțului de atribuire nr. CN1089564/16.10.2022, toate aceste acte fiind dispuse în mod neîntemeiat de către

autoritatea contractantă, prin care aceasta a decis nejustificat anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului, raportului procedurii și comunicărilor anularii, ce fundamentează adoptarea măsurilor privind rezultatul Etapei I a procedurii de atribuire și anularea acestei proceduri;
- în consecința celor de mai sus, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și continuarea acesteia în condiții de legalitate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Având în vedere calitatea de candidat a SC SRL, cu o candidatură declarată inacceptabilă, conform comunicării rezultatului și raportului procedurii, ambele din data de 12.10.2022, contestatorul precizează că la data de 17.10.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 186 și art. 194 din OUG nr. 114/2011, prin raportare la prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 544/2001 și art. 31 alin. (1) din Constituția României.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat, inițial, în totalitate accesul la dosarul achiziției publice iar, ulterior revenirii cu o altă solicitare de acces la dosar, aceasta a permis un acces extrem de limitat la dosar, astfel încât, prin aceste acțiuni nelegale ale autorității, consideră că i-au fost vătămăte interesele, fiindu-i încălcat dreptul la o apărare și o contestare completă a procedurii.

Sub acest aspect, solicită Consiliului să constate că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin raportare la data transmiterii comunicării rezultatului (12.10.2022) a publicării în SEAP a raportului procedurii (12.10.2022) a transmiterii Comunicării nr. A9599/12.10.2022 (12.10.2022 și a încărcării comunicării nr. A9583/11.10.2022 (la data de 14.10.2022), contestatorul solicită Consiliului să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de 24.10.2022: iar, prin raportare la data transmiterii în SEAP a anunțului de atribuire nr. CN1089564/16.10.2022, termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de 26.10.2022, în toate cazurile, la expirarea ultimei ore a acestei zile, cu consecința formulării prezentei contestații în termen legal.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, raportat la prevederile legale în vigoare, contestatorul consideră că argumentele autorității contractante furnizate prin răspunsul nr. A9754/17.10.2022

nu au nicio legătură cu prevederile legale care i-ar permite acesteia limitarea/neacordarea accesului la dosarul achiziției. Dimpotrivă, autoritatea contractantă interpretează greșit, dar în mod vădit intenționat, litera de lege.

Urmare celui de al doilea demers, contestatorul arată că autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 9850/19.10.2022, acordând acces la dosarul achiziției publice, într-un termen limitat, de doar 2 ore în data de 20.10.2022, indicând că deși înțelege să respecte prevederile referitoare

la acces, prin aceasta s-ar ajunge la o presupusa încălcare a „*cadrlui concurențial*” în viitoarea procedură.

În raport de persistarea în aceasta situație pe care o consideră ilegală, contestatorul precizează că a revenit prin adresa nr. 477/21.10.2022, a invocat autorității contractante caracterul caracterului nelegal al acțiunilor întreprinse de aceasta.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește respingerea candidaturii depuse în prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse raportat la Cerința nr. 1 de experiență similară.

În dovedirea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de experiență similară, contestatorul precizează că a depus în prezenta procedură, odată cu candidatura, următoarele informații și documente:

a) Pentru terțul susținător SC SRL - contractul având ca obiect: „Lucrări de reabilitare la pavilioanele A1 și C și rețele de utilități din cazarma 3582 Craiova” – nu se va face referire la acest contract în cuprinsul prezentei contestații, având în vedere că nu a făcut obiectul descalificării.

b) Pentru SC SRL - contractul având ca obiect: „Lucrări reabilitare cazarma 2766 (Contractul 2766), pentru care s-au depus odată cu candidatura și următoarele documente:

i) contract de execuție nr. A16322/20.12.2017 încheiat între beneficiar și antreprenorul asocierea SC SRL (lider) - SC;

(ii) act adițional la contractul A16322/20.12.2017 în care se specifică faptul că serviciile de proiectare în quantum de 50% din prețul aferent acestor servicii, inclusiv 90% din lucrările de execuție se vor plăti către subcontractantul SC SRL;

(iii) acord de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între SC SRL și SC SRL proiectare și execuție pentru obiectele 1.1- 10;

(iv) acord de subcontractare nr. 001EX_ADMANP_P+E_Cazarma 2766_obiect 1,2_001//23.08.2018 între SRL și SC SRL pentru obiectul 1.2.;

(v) PV RTL nr. A12394/08.09.2021 pentru obiectul 1.1. - 9.025.949,79 lei cu TVA;

(vi) Certificat de plată nr. 9 pentru obiectul 2;

(vii) Recomandare din partea beneficiarului înregistrată cu nr. A4976/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor pentru obiectele 1.1- 10;

(viii) Recomandare din partea beneficiarului înregistrată cu nr. A4975/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor pentru obiectul 1.2;

(ix) Recomandare nr. 3589/12.10.2020 din partea antreprenorului în care sunt menționate valorile de execuție pentru obiectele 1.1-10.

Contestatorul menționează că în pofida informațiilor și documentelor depuse odată cu documentația de calificare cu privire la lucrările de experiență similară din cadrul Contractului nr. 2766, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări la data de 18.09.2022, la care s-a răspuns în termenul acordat (prin Răspunsul din data 21.09.2022), clarificând informațiile în sensul solicitat de autoritatea contractantă și depunând încă o reconfirmare oficială emisă

de beneficiarul final al lucrării, care reconfirmă experiența similară deținută de în sensul cerinței nr. 1 a fișei de date.

Astfel, arată că în cuprinsul raportului procedurii, autoritatea contractantă a menționat faptul că, în cadrul Contractului nr. 2766, ... a avut calitatea de subcontractant al antreprenorului general (.....SRL), iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți, antreprenorul SRL neconfirmând că lucrările sunt executate în totalitate de acest subcontractant.

În opinia contestatorului, în mod greșit autoritatea contractantă a afirmat faptul că nu s-a confirmat procentul în care s-a executat lucrarea de către, deși procentul reieșea din toate documentele deja depuse, precum și din Răspunsul AI - 1835 din 15.09.2022, emis de către autoritatea contractantă beneficiară a lucrărilor aferente contractului nr. 2766 (Unitatea Militara).

Preliminar, învederează Consiliului faptul că acest contract este aferent procedurii de atribuire derulată de asocierea formată din UM si UM („beneficiarul final”) aferente investiției „Lucrări de Reabilitare Cazarma 2766”, câștigată de operatorul economic Impex. Astfel, în cadrul contractului încheiat între aceste două unități militare și Impex, ... a fost declarat cu caracter oficial subcontractant, ...înaintând totodată și documentație aferentă acestei calități a și acordul de subcontractare nr. 1914/ 05.01.2018 pentru a fi aprobat de beneficiar, pentru prestarea a 50% din serviciile de proiectare și respectiv 90% din lucrările de execuție aferente tuturor obiectivelor investiției „Lucrări de Reabilitare Cazarma 2766”. Pe durata executării obiectului contractului de subcontractare, ..., în calitate sa de subcontractant, a fost unicul răspunzător pentru prestarea/executarea serviciilor/lucrărilor subcontractate conform procentelor menționate mai sus, astfel cum a fost și confirmat ulterior de către beneficiarul final, dar și de către antreprenorul general. Executarea acestor servicii/lucrări, subcontractate către conform procentelor menționate mai sus, este confirmată direct de către beneficiarul final. Mai mult, executarea lucrărilor menționate mai sus este confirmată și prin faptul că societatea (în calitate sa de subcontractant în acest proiect) a fost plătit direct, pentru întreaga valoare, fapt confirmat de documentele depuse odată cu candidatura, astfel cum au fost menționate supra.

Totodată, menționează că s-a reținut în mod incorect că nu ar fi confirmat executarea lucrărilor de către; în mod evident contrar afirmațiilor autorității contractante în prezenta procedură, inclusiv prin Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, emisă de în calitate sa de antreprenor general, se confirmă fără echivoc:

- i) faptul că executarea lucrărilor s-a derulat cu (subcontractant);
- ii) data începerii și terminării contractului;
- iii) valoarea lucrărilor finalizate cu privire la obiectele menționate în aceasta recomandare, în suma de 101.107.330.67 lei fără TVA.

Valoarea confirmată de către antreprenorul general - SRL, cu privire la o parte din obiectivele din cadrul Contractului 2766 executate de este de peste 7 ori mai mare față de cerința de experiență

similară de 15.000.000 lei, confirmare oficială peste care autoritatea contractantă trece însă în mod nejustificat.

Totodată, contestatorul menționează că în Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, ...: precizează: „*Apreciem calificativul lucrărilor executate, din punct de vedere al calității ca fiind Foarte Bine*”; „*Alte precizări: lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale (...)*”, „*Lucrările s-au executat în două etape (...)*”. Așadar, consideră că nu există nicio neclaritate cu privire la executantul lucrărilor, obiectul și valoarea acestora, conform Contractului nr. 1914/05.01.2018, iar autoritatea contractantă, în prezenta procedura nu poate să ignore pur și simplu, toate aceste documente, care confirmă cele declarate de către Asocieria și îndeplinirea Cerinței nr. 1 de experiența similară de către

Contestatorul învederează Consiliului faptul că prezentei proceduri i se aplică cu prioritate prevederile art. 163 alin. (3) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, arată că deși fișa de date permite certificări emise de beneficiar (nu neapărat de antreprenor sau contrasemnate de ambii), în cazul de față, nu doar beneficiarul final, ci însuși antreprenorul general a emis o confirmare care atestă lucrările executate de către cu mult peste valoarea minimă a Cerinței nr. 1 de experiența similară.

În consecință, apreciază că, confirmările deja comunicate (venite din partea atât a beneficiarului final, cât și a SRL) certifică toate informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Suplimentar, urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante din data 18.09.2022, odată cu răspunsul la clarificări din data 21.09.2022, contestatorul precizează că a adus la cunoștința autorității contractante și răspunsul nr. AI - 1835/15.09.2022 al UM (beneficiar final), prin care acesta a reconfirmat proiectarea și executarea lucrărilor de către în procente declarate (50% și 90%), în detaliu, cu referire la fiecare obiectiv, reconfirmând astfel toate informațiile deja depuse în candidatură și prezentate mai sus și anume, atât lucrările executate de, cât și valoarea „lucrărilor executate de SRL conform procentelor menționate în Actul adițional nr. 1” pentru fiecare obiectiv (a se vedea detaliile acestui răspuns. Or, întreaga documentație depusă alături de reconfirmarea oficială a beneficiarului final sunt complete și suficiente în sensul prevederilor OUG nr. 114/2011 și fișei de date.

În ceea ce privește alegația din cuprinsul raportului procedurii conform căreia: „singurul care-și poate atribui ca experiență întreaga valoare a lucrărilor subcontractate este antreprenorul, restul

subcontractanților, indiferent de rangul acestora (subcontractant direct, sau subcontractant la subcontractant) fiindu-le atribuite doar lucrările pe care le-au executat efectiv, nu și lucrările pe care le-au dat spre execuție altor operatori economici cu calitatea tot de subcontractanți, aceasta nu este de natura a infirma documentația oficială depusă la dosarul achiziției publice care atesta lucrările executate de către

Contestatorul precizează că nu a declarat în nici un moment că ar avea experiență pe întreaga valoare a contractului, ci doar în proporție de 50% (proiectare) și 90% (execuție), informații care sunt confirmate

atât de beneficiarul final, cât și de antreprenorul general, care au declarat într-o serie de documente oficiale, semnate și asumate, faptul că aceste procente coincid cu ceea ce s-a executat, astfel cum a detaliat supra.

Raportat la argumentul din Raportul procedurii potrivit căruia: „toate documentele referitoare la acest contract, pe care autoritatea contractantă le deține în calitate de autoritate contractantă/beneficiar al contractului: Lucrări reabilitare cazarma 2766 –, probează ca o parte din lucrări sunt lucrări de consolidare construcții, dar subcontractantul SC SRL nu a avut calitatea de antreprenor, executând, împreună cu alți subcontractanți, respectivele lucrări”, contestatorul menționează că din cunoștințele sale, în calitate de subcontractant, executant al lucrărilor efective în cadrul contractului, cea mai mare parte a lucrărilor a vizat exact lucrări de consolidare construcții.

În scop de clarificare, menționează:

(i) Obiectul acestui contract a vizat lucrări de investiții, lucrări de consolidare, dar și lucrări de consolidare capitală, marea majoritate fiind circumscrise consolidării clădirilor existente;

(ii) În fapt, doar obiectivele 6-8 nu s-ar circumscrise lucrărilor de consolidare, restul obiectivelor 1.1, 1.2, 1.3, 2, 3, 4, 5, 9, 10 fiind circumscrise exact tipului de lucrări de consolidare a clădirilor existente.

În consecința celor de mai sus și a documentației depuse în procedură, se poate constata că prezenta societate îndeplinește corespunzător cerința minimă de calificare, demonstrând atât executarea acestora, cât și valoarea lucrărilor executate prin confirmări clare și acceptabile conform legislației aplicabile și cerințelor fișei de date.

În continuare, contestatorul precizează că nu poate afirma/infirma ce a fost executat de către alți subcontractanți în acest contract; singurul aspect pe care îl poate afirma (fiind totodată și dovedit cu o serie de documente) este ceea ce a fost executat de către însăși, documente a căror forță juridică UM a ales să o ignore, deși unele erau emise de către UM, din a cărei asociere făcea parte.

Conform Raportului procedurii (pag. 12-13), UM respinge pe motiv că ofertantul nu ar fi fost în măsură să clarifice/precizeze cu exactitate care sunt lucrările efectuate efectiv de acesta în calitate de subcontractant al antreprenorului, iar astfel, autoritatea contractantă nu ar putea lua în considerare valoarea declarată.

Contestatorul subliniază că a îndeplinit toate cerințele privind experiența similară, transmitând către autoritatea contractantă toate documentele/informațiile ce erau necesare, explicând și prin intermediul clarificărilor cum au fost mai exact executate lucrările. Cu toate acestea,

autoritatea contractantă trece peste aceste documente oficiale, argumentând pe baza unor informații externe (neoficiale) lucruri care nu pot fi dovedite peste ceea ce s-a asumat oficial, argumentând ca ar fi precizat că lucrările nu au fost executate de către, cu toate că atât Impex, cât și unitatea militară beneficiară au transmis deja documente oficiale care afirmă executarea lucrărilor de către și valorile acestora.

Contestatorul precizează că nu deține și nu cunoaște existența niciunui document oficial, contradictoriu, emis de către UM sau

Impex, care sa contrazică sau să infirme procentele, lucrările și/sau valorile aferente acestor procente alocate și, în consecință, nu poate combate simple supoziții decât cu documentația deja depusă în procedură. Mai mult, informațiile care vizează implicarea în execuția Contractului 2766, au fost reconfirmate, pe calea unui răspuns detaliat furnizat de beneficiarul final (Unitatea militara), astfel ca documentele depuse care confirma cele declarate au forța unor acte juridice oficiale, care nu pot fi ignorate si scoase din circuitul economic in baza unor simple supoziții.

Astfel, precizează că a demonstrat îndeplinirea cerinței pentru procentele de 50% și 90% alocate și îndeplinite de către în execuția Contractului nr. 2766, astfel cum reiese din toate documentele depuse în prezenta procedura, precum și astfel cum a detaliat și clarificat autorității contractante inclusiv prin intermediul clarificărilor.

În susținerea tuturor argumentelor aduse, contestatorul invocă jurisprudența CNSC si a Curților de Apel.

Contestatorul susține că spre deosebire de candidatura, autoritatea contractantă a procedat la efectuarea unor verificări suplimentare, adresându-i întrebări SC SRL – acesta fiind participant în procedură, în calitate de terț susținător al Asocierii SRL.

- Nelegalitatea declarării ca inacceptabilă a candidaturii depuse de asocierea în prezenta procedură, raportat la cerința nr. 4 – experiența similară.

În dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 4 de experiența similară, contestatorul precizează în prezenta procedură, a depus odată cu candidatura, următoarele informații și documente:

a) Contractul având ca obiect: Facilități pentru recepție, staționare temporară și continuarea deplasării forțelor în cazarma 546 Otopeni, cod proiect: 2017- I- 546/3RS35001-01-02-03-04-05-06 Otopeni, CP 9A0996-RSOM - în cuprinsul prezentei contestații, nu se va face referire la acest contract, întrucât nu a făcut obiectul descalificării candidaturii.

b) Contractul având ca obiect: „Lucrări reabilitare cazarma 2766”, pentru care s-au depus odată cu candidatura, următoarele documente:

(i) contract de execuție nr. A16322/20.12.2017 încheiat între beneficiar și antreprenorul asocierea SRL (lider) & SC;

(ii) act adițional la contractul A16322/20.12.2017 în care se specifică faptul că serviciile de proiectare în cuantum de 50% din prețul aferent acestor servicii, inclusiv 90% din lucrările executate se vor plăti către SC SRL;

(iii) acord de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 încheiat între SRL și SC SRL proiectare și execuție pentru obiectele 1.1-10;

(iv) Recomandare din partea beneficiarului înregistrată cu nr. A4976/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor pentru obiectele 1.1- 10;

(v) Recomandare nr. 3589/12.10.2020 din partea antreprenorului în care sunt menționate valorile de execuție pentru obiectele 1.1 - 10;

(vi) Recomandare nr. 3966/02.06.2021 din partea antreprenorului în care sunt menționate valorile de execuție pentru obiectul 10 Reabilitare și modernizare rețele edilitare.

Contestatorul precizează că, contractul nr. 2766 încheiat între UM (Autoritate contractanta/Beneficiar) și(Antreprenor General), ... a fost declarat subcontractant pentru prestarea a 50% din serviciile de proiectare și respectiv 90% din lucrările de execuție aferente tuturor obiectivelor investiției: „Lucrări de Reabilitare Cazarma 2766”, conform contractului de subcontractare indicat mai sus.

Menționează de asemenea că pe durata executării obiectului contractului de subcontractare, în calitate sa de subantreprenor general/subcontractant, ... a fost unicul răspunzător pentru prestarea/executarea acestor servicii/lucrări subcontractate conform procentelor menționate mai sus. Executarea acestor servicii/lucrări, subcontractate conform procentelor menționate mai sus, este confirmată direct de către beneficiar. Mai mult, executarea lucrărilor referite mai sus este confirmată și prin faptul că, ... (în calitate sa de subantreprenor general/subcontractant în acest proiect) a fost plătit direct de către Beneficiar, pentru întreaga valoare, fapt confirmat de documentele depuse odată cu candidatura.

- Nelegalitatea anulării procedurii. Lipsa unei justificări concludente cu privire la necesitatea anulării procedurii.

Preliminar, contestatorul precizează faptul că procedura de atribuire având ca obiect: „Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului: Demolare pavilioane existente, lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane existente, realizare pavilioane noi, împrejmuire, foisoare și reabilitare rețele utilități în cazarma 1253 Caracal” a fost lansată inițial, în SEAP, prin anunțul de participare: CN10393673/16.02.2022; candidaturile depuse fiind: Asocierea (Leader) - și Asocierea SRL (în formula - Asocierea SRL (Leader), ...SRL, ...SRL).

Menționează însă că această procedură a fost anulată imediat ce s-a constatat inacceptabilitatea candidaturii, prin lipsa informațiilor corespunzătoare privind garanția de participare a acesteia, fără a mai trece la evaluarea celorlalte documente.

În ceea ce privește anularea prezentei proceduri de atribuire, contestatorul invocă lipsa unor justificări reale cu privire la necesitatea anulării procedurii de atribuire raportat la motivele invocate.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii întrucât:

(i) nu ar fi fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut;

(ii) ar fi existat abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

Conform art. 181 alin.(i) lit. c), coroborat cu art. 181 alin. (4) lit. a) și cu art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011.

Contestatorul precizează că în data de 03.10.2022, pentru câteva ore, autoritatea contractantă a anulat prezenta procedură, pentru aceleași motive invocate și în prezent; ulterior însă, fără a motiva în niciun fel, aceasta a „revenit” din anularea inițială, continuând evaluarea candidaturilor.

În susținerea contradicțiilor în deciziile autorității contractante, este și motivarea acesteia din finalul actualului raport al procedurii (pag. 21) unde, la data de 11.10.2022, comisia de evaluare a invocat următoarele. „Conform prevederilor art. 64, alin. (1)-(2) autoritatea contractantă, având în vedere că numărul candidaților selectați este mai mic decât numărul minim de 3 indicat în anunțul de participare, însă ținând cont de următoarele aspecte:

- procedura s-a desfășurat prin licitație restrânsă online unde toți agenții economici au avut accesul de participare;

- anunțul de participare a fost transmis în SEAP în data de 13.04.2022 și publicat cu nr. /15.04.2022;

- toata procedura s-a desfășurat online, iar întreaga documentație s-a publicat în SEAP, astfel ca ofertanții/candidații au avut un acces facil la toate documentele procedurii, fără nici o întârziere în accesarea vreunui document;

- s-a asigurat pe deplin cadrul concurențial pentru participarea oricărui potențial ofertant/candidat;

- au fost înscriși 10 participanți;

- au participat 2 ofertanți/candidați;

- a fost selectat 1 ofertant/candidat pentru etapa a II-a.

Comisia de evaluare decide, în temeiul art. 64 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, continuarea procedurii cu candidatul/ofertantul care îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate, respectiv asocierea SC SRL (lider) & SC SRL & SC SRL”.

Astfel, contestatorul consideră că motivarea autorității contractante din raportul procedurii (document oficial ce a fost datat anterior comunicărilor anularii) este de fapt o motivare care susține și explică decizia continuării procedurii cu un unic ofertant.

În opinia contestatorului, chiar dacă s-ar considera corectă abordarea autorității contractante de a anula procedura inițial pentru aceleași două motive, iar ulterior, de a anula anularea procedurii, ca mai apoi, în final, să anuleze procedura din nou, se transpun într-o abordare unică.

Mai mult, motivele invocate de autoritatea contractantă nu sunt justificate pentru argumentele ce succed, aspect care impune reluarea procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea acesteia.

Contestatorul consideră că în prezenta procedură autoritatea contractantă nu a modificat/completat criteriile de calificare și selecție sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți inițial și nici nu indică în comunicările anulării, modificările care ar fi fost aduse acestor cerințe/criterii astfel încât să fie necesară anularea procedurii.

Contestatorul arată că un alt act prin care autoritatea contractantă încearcă să îmbrace într-o formă legală, anularea procedurii, este comunicarea nr. A9583/11.10.2022, care potrivit conținutului său, ar fi fost încheiata în 10.10.2022, anterior raportului procedurii și concluziilor

învederate în cuprinsul acestuia, de aceeași comisie de evaluare, unde a fost susținută argumentat posibilitatea continuării procedurii raportat la asigurarea tuturor condițiilor, precum și a cadrului concurențial adecvat.

Pe lângă contradicția în decizii, contestatorul solicită Consiliul să constate că și aici, motivele autorității contractante sunt finalmente lipsite de fundament, conchise în 2 (două) motive principale: 1) Durata de la publicarea eratei și până la termenul limită de depunere a fost sub minimul impus de 37 de zile; 2) Din examinarea formularelor de deviz se identifică o subevaluare evidentă a categoriilor de lucrări cu pondere importantă în proiect (beton, hotel beton, materiale lemnos, cofraje, conductori instalații etc;).

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă prevederile art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016. Totodată, invocă și jurisprudența CNSC, precum și a Curților de Apel.

În opinia contestatorului, o altă acțiune mai mult decât nejustificată derivă din publicarea de către autoritatea contractantă a unui anunț de atribuire (nr. CN1089564/16.10.2022), prin care aceasta indică, pe această cale, că anularea procedurii ar fi fost decisă la data de 12.10.2022. deci, de data aceasta ulterior raportului procedurii unde aceeași comisie de evaluare a confirmat temeinicia derulării procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

În ceea ce privește candidatura Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL - SRL, referitor la nelegalitatea și netemeinicia rezultatului etapei I a procedurii și greșita calificare ca acceptabilă a candidaturii depuse de această asocierie, contestatorul precizează următoarele:

Din cuprinsul raportului procedurii (pag. 8 și 16) se poate observa faptul că această asocierie nu a depus, la data limită de depunere a candidaturii (23.05.2022):

i) angajamentul ferm al terțului susținător și niciun alt document referitor la contractul „KHS Stuttgart” nominalizat de terțul susținător

ii) acordul de subcontractare pentru subcontractantul

iii) declarația detaliată pe proprie răspundere care să descrie concret cum sunt îndeplinite cerințele de calificare, pentru acele documente lipsa / nedepuse la data limită de depunere a candidaturilor (cel puțin pentru informațiile lipsă referite la punctele i) și ii) de mai sus).

Contestatorul arată că în cuprinsul documentelor de calificare depuse inițial de Asocieria, potrivit tabelului din raportul procedurii, nu se regăsește o declarație inițială, unde ar fi trebuit descris modul în care îndeplinește cerințele de calificare pentru care nu s-au putut depune

inițial documentele efectiv care confirmă toți participanți și calitățile asumate de aceștia în structura de participare a

Astfel, susține că din modul în care sunt formulate clarificările autorității contractante (pentru acest terț au fost solicitate prin clarificări toate formularele aferente terțului, angajamentul de susținere, contractul de experiență similară și documentele suport (procese verbale de receptivitate/recomandări. etc) reiese că, la data depunerii candidaturii, nu s-a depus nici un document care să confirme susținerea iar, la studiul limitat al dosarului achiziției din 20.10.2022, nu s-a identificat nici

o declarație inițială în care să fie cel puțin descrise concret aceste informații; de asemenea, argumentele sunt valabile inclusiv cu privire la acordul de subcontractare al

Contestatorul menționează că lipsa documentelor care dovedesc susținerea terțului, respectiv lipsa documentelor care indică activitățile/procentele pe care le va executa subcontractantul nu putea fi suplinită decât printr-o declarație în care Asocierea trebuia să descrie concret, deci detaliat modul în care a ales să îndeplinească cerințele de calificare cu sprijinul acestor doua entități. Aceste lipsuri nu pot fi încadrate astfel în erori materiale sau completări formale ale unor documente deja depuse, sens în care se impune constatarea inacceptabilității candidaturii

În susținere, invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, a jurisprudenței CJUE și a CNSC.

Totodată, solicită Consiliului să constate lipsa informațiilor complete la data depunerii candidaturii aferente terțului susținător și subcontractantului; în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii acestei asocieri și respingerea acesteia prin constatarea inacceptabilității candidaturii.

În continuare, contestatorul precizează că asocierea nu deține toate autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției – secțiunea III.1.1.b – cerința 4.

Astfel, arată că Asocierea nu a depus la data depunerii candidaturii autorizațiile solicitate conform fișei de date; autoritatea contractantă a revenit către acest candidat (printr-o primă solicitare de clarificare) conferindu-i posibilitatea de a le depune ulterior (deși aceste informații nu se regăseau inițial în candidatura sa), completând astfel documentele de calificare cu un set de autorizații ale subcontractantului Impex.

Mai mult, autorizațiile depuse de către subcontractantul erau datate cu data 01.09.2022, așadar au fost obținute doar ulterior datei limită de depunere a candidaturii, motiv pentru care este mai mult decât evident faptul că acest operator economic nu dispunea de autorizațiile respective, fapt ce atrage caracterul incomplet al candidaturii Ulterior, autoritatea contractantă revine (pentru a doua oară), solicitând din nou acestei asocieri depunerea autorizațiilor pentru îndeplinirea cerinței în cauza, constatând la rândul său că autorizațiile depuse sunt emise cu data de 01.09.2022, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost 23.05.2022 (pag. 16 și 17 din raportul procedurii).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate faptul că acest candidat nu a declarat corespunzător nici operatorii economici care vor executa activitățile care necesitau

autorizațiile în cauza și, de asemenea, nu a depus nici autorizațiile tuturor acestora (valabile la data depunerii candidaturii, iar nu obținute sau prelungite ulterior acestei date).

Totodată, susține că din studiul limitat al dosarului, raportat la singurele documente la care s-a acordat accesul, se constată că asocieria nu a transmis următoarele autorizații inițial, la depunerea candidaturii: „autorizație pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație pentru

proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”.

Astfel, arată că aceste două autorizații nu apar menționate în procesele verbale; din Anexa la procesul verbal A8830/16.09.2022, identificată la studiul limitat al dosarului achiziției, aceste două autorizații nu sunt indicate ca documente depuse de niciunul dintre participanții din structura de participare a asocierii în cauză.

Așadar, menționează că autoritatea contractantă, constatând că terțul susținător SRL nu îndeplinește această cerință (autorizațiile sale fiind emise ulterior datei de depunere a candidaturii), a revenit în sprijinul Asocierii formulând o nouă solicitare de clarificare cu referire la modul în care înțelege să îndeplinească această cerință; autoritatea contractantă s-a rezumat în a indica cu titlu general că „această cerință este îndeplinită de mai mulți subcontractanți declarați, respectiv SC CO SRL și SC SRL, nominalizați pentru acest tip de servicii și s-au depus autorizațiile acestora”.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că nu a identificat niciun fel de referințe ale autorității contractante care să confirme faptul că activitățile de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, se regăsesc, într-adevăr, ca subcontractate acestor două entități.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa informațiilor complete la data depunerii candidaturii aferele îndeplinirii Cerinței nr. 4 privind autorizațiile ce trebuiau deținute conform Ordinului 87/2010 al M.A.I, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii asocierii în cauză și respingerea prin constatarea inacceptabilității acesteia.

Contestatorul consideră că Asocierea nu deține toți experții cheie solicitați conform cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, raportat la prevederile fișei de date, secțiunea VI.3. Informații suplimentare.

Astfel, arată că expertul cheie declarat inițial (dna.) în poziția de expert instalații HVAC pentru construcții, în calitate de personal cheie care executa lucrări (deci nu proiectare), a fost înlocuit pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante; odată cu depunerea candidaturii, dna. a fost declarată în poziția de expert instalații HVAC iar, în susținerea experienței sale similare, au fost depuse 5 proiecte care ar fi trebuit să dovedească capacitatea sa de execuție pe aceasta poziție. Cu toate acestea, cele 5 proiecte confirmau experiența d-nei doar pe partea de proiectare, aspect pe care l-a constatat și autoritatea contractantă.

Așadar, arată că printr-o primă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri depunerea unor documente care să ateste că personalul utilizat pentru această cerință a fost implicat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect; asocieria a răspuns la solicitarea de clarificări indicând faptul că, dacă expertul nominalizat a asigurat asistența tehnică în timpul execuției, acest aspect înseamnă că poate fi asimilat participării efective la execuția lucrărilor (pag. 18 din raportul procedurii). Ulterior, autoritatea

contractantă a revenit cu o a doua solicitare de clarificare, prin care a solicitat din nou depunerea documentelor care atestă că personalul indicat a fost implicat în cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect, așadar, arată contestatorul, solicită practic depunerea unor documente noi pentru acest expert; Asocierea motivează că de fapt cei doi experți (dna. și dl.) ar fi fost confundați, și că dl trebuia să fie nominalizat pe poziția d-nei și vice-versa. Contestatorul menționează că acest lucru reiese din clarificările identificate la studiul limitat al dosarului achiziției publice, aspect ce nu a fost menționat și în raportul procedurii.

Învederează de asemenea că deși expertul - dna - a fost înlocuit cu o altă persoană nominalizată deja în documentația depusă inițial, acel expert a fost propus inițial pentru o altă activitate, iar pentru ambii au fost depuse o serie de documente care să probeze experiența lor pe pozițiile declarate inițial. Mai mult, pentru dl s-a constatat faptul că, doar prin intermediul răspunsului la clarificarea nr. 2 privind această cerință, Asocierea a depus o nouă recomandare care să ateste experiența sa similară pentru lucrări instalații HVAC (execuție), deși pentru acesta fuseseră depuse inițial un număr de 37 de documente.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate lipsa informațiilor complete la data depunerii candidaturii asocierii aferente îndeplinirii cerinței privind personalul cheie (execuție lucrări), precum și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea candidaturii acestei asocieri și respingerea acesteia prin constatarea inacceptabilității candidaturii.

În continuare, contestatorul consideră că asocierea nu îndeplinește Cerința nr. 4 din fișa de date, secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară pentru proiectare construcții rețele edilitare apă/canal.

Astfel, arată că pentru demonstrarea acestei cerințe, asocierea în cauză a depus un contract aparținând operatorului economic SRL, având ca obiect: „Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentației de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Sibiu”. Din informațiile minimale constatate din surse publice, contestatorul consideră că acest contract nu îndeplinește Cerința nr. 4 de experiență similară, întrucât SRL pare că ar fi pregătit exclusiv studiul de fezabilitate și alte documentații aferente obținerii unei finanțări (așadar, documentația preliminară în baza căreia urma a fi atribuită procedura de proiectare și execuție, printr-un contract ulterior, distinct).

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. A10040/27.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 52799/27.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că în urma examinării și evaluării documentelor de calificare a fost selectat pentru etapa a-II-a a procedurii un singur candidat care a îndeplinit toate criteriile de calificare; a fost întocmit și aprobat raportul procedurii nr. A 9580 /

11.10.2022 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către cei doi candidați participanți.

După finalizarea Etapei I, în urma unei verificări interne efectuată de către structura de audit a Ministerului Apărării Naționale, autoritatea contractantă menționează că a constatat:

- după momentul publicării anunțului de participare nr./15.04.2022 a fost publicat în SEAP un anunț tip erată cu nr. EN 1036155/23.04,2022, care modifică criteriile de calificare și selecție;
- în mod obligatoriu, modificarea și/sau completarea criteriilor de calificare și selecție prin publicarea unor erate se efectua cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor.
- durata de depunere a candidaturilor/ofertelor nu a fost prelungită, termenul de depunere rămânând neschimbat.
- conform precizărilor art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011, orice „modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a celor operate de către autoritatea contractantă ca erate, dar doar în cazul în care publicarea eratelor s-a făcut cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor”.

În conformitate cu prevederile legale mai sus invocate, analizând această situație, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire, decizie care s-a bazat pe următoarele considerente:

- Procedura se afla în etapa I, când ofertanții/candidații nu au primit specificația tehnică/economică și drept urmare nu au elaborat și/sau, depus ofertele tehnice și financiare.
- O eventuală continuare a procedurii ar fi pus autoritatea contractantă în situația în care candidații/ofertanții calificați/selectați ar fi întreprins toate demersurile și ar fi depus toate eforturile în a elabora și depune ofertele tehnice și financiare, iar la final, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4), art. 181 alin. (1) lit. e) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 114/ 2011, procedura urma a fi anulată, deoarece abaterea de a modifica criteriile de calificare și selecție conduce în mod clar spre această obligativitate.
- Continuarea procedurii, în această situație, ar fi creat prejudicii candidaților/ofertanților, consumul de resurse pentru a elabora ofertele fiind practic fără nicio finalitate, obligativitatea anulării fiind evidentă, până la momentul atribuirii.
- Existau, iar autoritatea contractantă le cunoștea, motive legale pentru care rezultatul procedurii era invalidat, în orice moment al

derulării acesteia, de către Structuri de control, atât ale Ministerului Apărării Naționale cât și ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și Curții de Conturi.

- S-ar fi încălcat în mod grav, prin neaplicarea prevederilor legale, scopul și principiile Ordonanței pentru achizițiile publice în domeniul apărării și securității.

Mai mult, arată că în adoptarea deciziei de anulare a procedurii, având în vedere că autoritatea contractantă este obligată să țină cont de toate elementele care conduc spre finalitatea procesului de contractare și

realizare a proiectului, o anumită pondere a avut-o și faptul că, la acest moment (octombrie 2022), valoarea proiectului, al cărui studiu de fezabilitate era elaborat și aprobat la nivelul anului 2020, este cu mult sub valoarea de realizare a proiectului, acest aspect datorându-se faptului că:

- atribuirea contractului a fost afectată de anularea primei proceduri inițiate în anul 2021;
- valorile categoriilor de lucrări cu pondere importantă în proiect au crescut considerabil de la începutul anului 2022, unele dintre acestea dublându-se sau chiar triplându-se ca valoare declarată în S.F.
- criza energetică generată de război a condus la majorări semnificative de prețuri.

Așadar, menționează că pentru a nu se afla în imposibilitatea de a semna contractul de achiziție, datorită valorilor actuale de prețuri pe care ofertanții le propun în ofertele lor și care depășesc cu mult estimările beneficiarilor/proiectanților din anii precedenți, trebuie depuse toate diligențele astfel încât valoarea contractului de achiziție să fie adaptată la realitatea pieței construcțiilor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că și din acest punct de vedere se impunea și era oportună: anularea procedurii de achiziție, actualizarea valorii proiectului și asigurarea/ (aprobarea bugetului necesar de către ordonatorul principal de credite, întrucât, dacă nu ar fi fost îndeplinite toate aceste condiții, s-ar fi afectat în mod grav derularea unui eventual contract, cu un proiect subestimat din faza de inițiere.

Ulterior, prin adresa nr. A10443/09.11.2022, autoritatea contractantă transmite un alt punct de vedere, precum și o parte din dosarul achiziției publice.

Față de argumentele și criticile exprimate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date – secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau economică, contestatorul a nominalizat câte 2 contracte.

Astfel, arată că pentru ambele cerințe a nominalizat ca al doilea contract, deoarece valorile îndeplinite cu primele nu atingeau pragul valoric, contractul: „Lucrări reabilitare cazarma 2766” pentru care a depus următoarele documente:

- contract de execuție nr. A16322/20.12.2017 încheiat între prezenta instituție și antreprenor, asocierea SC SRL (lider) & SC & SC SA;
- act adițional la contractul A16322/20.12.2017 în care se specifică că serviciile de proiectare în cuantum de 50% din prețul aferent acestor

servicii, inclusiv 90% din lucrările executate se vor plăti către SC SRL;

- acord de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 între antreprenorul SRL și SC SRL cu obiect proiectare și execuție pentru obiectele 1.1-10;

- Recomandările din partea UM , înregistrate cu nr. A4976 și A4976/01.04.2022, cu nominalizarea valorilor obiectelor;

- Recomandare nr. 3589/12.10.2020 din partea antreprenorului în care sunt menționate valorile de execuție pentru anumite obiectele;

- Recomandare nr. 3966/02.06.2021 din partea antreprenorului în care sunt menționate valorile de execuție pentru obiectul 10. Reabilitare și modernizare rețele edilitare

Astfel, arată că față de acest contract autoritatea contractantă, care a avut calitate de beneficiar, fiind liderul asocierii dintre UM și UM, asociere care a achiziționat serviciile și lucrările atribuite, și astfel, revenindu-i în mod obligatoriu sarcina să rețină doar informațiile care exprimau realitatea realizării activităților din respectivul contract, nu a putut confirma declarațiile exprimate de către SC SRL, care a apreciat că își poate atribui întreaga valoare a lucrărilor subcontractate.

În justificarea acestei concluzii, precizează că stau următoarele argumente:

- În cadrul contractului: „Lucrări reabilitare cazarma 2766” SC SRL a avut calitatea de subcontractant al antreprenorului general, iar în cadrul acestui contract au mai fost declarați o serie de subcontractanți (6 subcontractanți declarați inițial în procedură și peste 50 de subcontractanți declarați ulterior pe timpul derulării contractului).
- Antreprenorul SC SRL nu a confirmat niciodată faptul că lucrările sunt executate în integralitate de către subcontractantul SC SRL, așa cum încearcă în mod eronat să sugereze acesta.
- Recomandările emise de către unitatea subordonată UM nu au confirmat niciodată că subantreprenorul SC SRL a executat în integralitate activitățile subcontractate de la antreprenor. Nu se pot confirma aspecte neconforme cu realitatea derulării contractului, iar în cuprinsul recomandării, se exprimă foarte clar doar că: „Asocierea SC SRL (lider) & SC..... a subcontractat un anumit procent din contract, căruia i-au corespuns anumite valori menționate în tabelul din recomandare; SC SRL a avut calitatea de subcontractant și a beneficiat de plată directă.
- Nu pot fi luate în considerare aprecieri ale contestatorului care nu reies din recomandările aduse în discuție.
- Recomandările respective sunt formulate/editate de către SC SRL, 2 vizate de către unitatea subordonată UM și restul de către antreprenor și au un enunț ambiguu, tocmai pentru a nu indica în mod clar cât a executat/cuquantumul valoric al lucrărilor realizate efectiv de către subcontractantul SC SRL, care la rândul său a subcontractat aproape toate activitățile. Acest aspect nu este specificat, în mod intenționat, în respectivele formulare.
- Faptul că respectivele recomandări/formulare nu exprimă cu claritate anumite aspecte, esențiale pentru lămurirea situației, cum ar fi, cât anume din lucrările subcontractate de SC SRL au fost

executate de către acesta și cât de către cei peste 50 de sub contractanți nominalizați în contract, nu poate conferi acestuia de a-și atribui întreaga experiență, cu toate că, în realitate, activitățile/lucrările au fost executate de subcontractanții declarați.

- Faptul că SC SRL, în calitate de subcontractant direct al antreprenorului, a încasat toată suma aferentă lucrărilor subcontractate, nu conferă acestuia și calitatea de executant a întregului volum de lucrări subcontractate, documentele deținute de autoritatea contractantă

confirmând că o serie de lucrări sunt executate de firme de specialitate care au același rol, de subcontractanți.

- Simpla existență a unor documente tip, impuse prin fișa de date, nu presupune în mod automat că se poate considera îndeplinită cerința respectivă, din moment ce autoritatea contractantă cunoaște realitatea derulării și nu are cum să valideze aprecieri neconforme cu realitatea.

- Autoritatea contractantă, fie prin UM , fie prin UM , nu putea confirma că subcontractantul SC SRL a executat în integralitate lucrările subcontractate de la antreprenor din moment ce:

- acesta a subcontractat aproape în totalitate aceste lucrări;
- documentele de derulare a contractului, transmise chiar de către antreprenor în anul 2018 autorității, susțin acest lucru;
- subcontractantul SC SRL nu deținea nici măcar personalul necesar pentru a putea pretinde executarea integrală a respectivelor lucrări, din moment ce în perioada respectivă 2017-2021 a avut un număr de 2 angajați (2017), 3 angajați (2018), 7 angajați (2019), 12 angajați (2020), 4 angajați (2021), conform documentelor oficiale ale societății depuse.

- La solicitarea autorității contractante, liderul antreprenorului a precizat foarte clar că subcontractantul SC SRL a executat împreună cu alți subcontractanți activitățile care i-au revenit în cadrul contractului. Astfel, întreaga situație a fost lămurită, prin acest document confirmându-se realitatea faptică, expusă și de către autoritate/beneficiar.

- Antreprenorul general al contractului este singurul și unicul care își poate asuma întreaga experiență a contractului respectiv, chiar și în măsura în care a subcontractat părți din acesta. Acest raționament, precum și cel prin care confirmarea valorii lucrărilor executate de către subcontractant se face de către antreprenor, este întărit și de către prevederile art. 14 alin. (3) lit. a) și b) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că aprecierile contestatorului, conform cărora un subcontractant poate să fie asimilat unui subantreprenor general, sunt eronate, antreprenorul general, fiind unul singur și unicul care își poate asuma toată experiența contractului respectiv; pe când subcontractanții nu își pot atribui decât părțile pe care efectiv le-au prestat/executat și nu servicii/lucrări prestate de alți subcontractanți.

Având în vedere toate aceste argumente veridice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit aceste cerințe de calificare pentru că, din totalul lucrărilor sub contractate în cadrul

contractului nr. A16322/2017, partea/părțile care a/au fost sub-subcontractată/e de către SC SRL către altă/alte societăți, nu pot fi luate în calcul, deoarece acesta a fost subcontractant în acel contract, nu antreprenor general.

Prin adresa nr. A10644/15.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 56147/15.11.2022, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 56595/2590/C1/17.11.2022, Consiliul îi comunică acestuia

termenul de studiere a dosarului, precum și de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.11.2022.

Prin adresa nr.124601/22.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57690/23.11.2022, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Preliminar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a comunicat în integralitate dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, contestatorul susține în continuare vădita nelegalitate a anulării, având în vedere lipsa unei justificări concludente cu privire la necesitatea anulării procedurii, solicitând Consiliului să constate netemeinicia argumentelor autorității contractante.

Reiterează de asemenea aspectele potrivit cărora motivele invocate de către autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii, nu sunt temeinice și reale, în condițiile în care, raportat la motivele invocate, nici erata publicată de către autoritate și nici valoarea estimată a procedurii, nu au fost contestate de niciun candidat, prin depunerea candidaturilor, candidații ofertanți, achiesând practic la valoarea estimată.

Contestatorul solicită Consiliului să respingă susținerile autorității contractante privind considerarea ca lipsite de obiect a celorlalte capete de cerere exprimate în contestație și să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Cu privire la pretinsa incorectă descalificare a candidaturii depuse, , raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul celui de-al doilea punct de vedere, contestatorul precizează următoarele:

- contractul nr. 2766 este aferent procedurii de atribuire derulată de Asocieria formată din UM și UM (aceasta din urma fiind „beneficiarul final” al achiziției respective) aferente investiției: „Lucrări de Reabilitare Cazarma 2766”, câștigată de operatorul economic SC SRL. Astfel, în cadrul contractului încheiat între aceste două unități militare și SC SRL, ... a fost declarat cu caracter oficial subcontractant, SC SRL înaintând totodată și documentația aferentă acestei calități a și acordul de subcontractare nr. 1914/05.01.2018 pentru a fi aprobat de beneficiar, pentru prestarea a 50% din serviciile de proiectare și respectiv 90% din lucrările de execuție aferente tuturor obiectivelor investiției „Lucrări de Reabilitare Cazarma 2766”;
- nu a declarat la niciun moment că ar avea experiență pe întreaga valoare a contractului sau pe întreaga execuție de lucrări / prestare de servicii, ci doar în proporție de 50% (proiectare) și 90% (execuție) conform acordului de subcontractare. Aceste informații sunt confirmate atât de beneficiarul final, cât și de antreprenorul general, respectiv faptul

că procentele asumate de prin acordul de subcontractare coincid cu ceea ce s-a executat / prestat;

- SC SRL a confirmat deja executarea lucrărilor prin Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, emisă de SRL în calitate sa de antreprenor general din care reiese fără echivoc: faptul că executarea lucrărilor s-a derulat cu (subcontractant) și confirmarea că valoarea lucrărilor finalizate de, cu privire la obiectele menționate în aceasta recomandare, sunt în suma de 101.107.330,67 lei fără TVA;

- contrar afirmațiilor autorității contractante din cel de-al doilea punct de vedere, prin Recomandarea nr. 3568/12.10.2020, emisă de Impex, în calitate sa de antreprenor general, se confirma finalizarea obiectivelor în valoare de 101.107.330.67 lei fără TVA, respectiv faptul că s-a executat procentul asumat de către prin acordul de subcontractare;

- valoarea confirmată de către antreprenorul general Impex, cu privire la o parte din obiectivele din cadrul Contractului nr. 2766 executate de este de peste 7 ori mai mare, respectiv de 10 ori mai mare față de fiecare cerință de experiență similară a fișei de date (nr. 1 și nr. 4 execuție lucrări), confirmare oficială peste care autoritatea contractantă trece însă în mod nejustificat;

- autoritatea contractantă nu a depus o serie de documente referitoare la corespondența purtată cu SC SRL.

În ceea ce privește candidatura Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL - SRL, contestatorul precizează următoarele:

- Asocierea nu a depus la data depunerii candidaturii declarația Formular 9 și nici angajamentul de susținere al terțului susținător, ci, exclusiv o declarație a care indică presupusa îndeplinire a cerințelor de calificare de către, având anexat tabelul aferent Formularului 9 - nesemnat de acest operator;

- nedepunerea documentelor care confirmă prezența în structura de participare a Asocierii se atestă și prin Procesul verbal de evaluare al UM, Anexa A8830/16.09.2022 (a se vedea pag. 1-14, format A3, din Volumul 2 al dosarului constituit pe rolul CNSC), în care lipsește complet din tabelul alocat

- UM nu a depus, din nou solicitarea de clarificări cu termen de răspuns 21.09.2022 și răspunsul Asocierii comunicat, conform celor prevăzute la pag. 8-10 din raportul procedurii, care ar fi demonstrat alte completări, respectiv modificări ale candidaturii

- Asocierea nu deține toate autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, nu a depus autorizațiile solicitate;

- mai mult, autorizațiile depuse de către subcontractantul erau datate cu data de 01.09.2022, deci, au fost obținute doar ulterior datei limită de depunere a candidaturii.

Contestatorul susține că ulterior studiului dosarului la sediul CNSC, în data de 21.11.2022, respectiv a documentelor de calificare depuse de Asocierea se confirmă faptul că:

1. în Formularul nr. 8 Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, depus de operatorul SRL, la partea privind / părțile ce se vor subcontracta se indică: „servicii/lucrări ce presupun punerea la

dispoziție a minim 1 inginer coordonator lucrări instalații SISOM". Astfel, afirmația Impex, acceptata de UM, conform căreia „această cerință este îndeplinită de mai mulți subcontractanți declarați, respectiv SC SRL și SC SRL, nominalizați pentru acest tip de servicii și s-au depus autorizațiile acestora”, nu se justifică; SRL nu are contractate servicii care să acopere aceste două sectoare specifice, respectiv nu deține și nu a depus autorizații care să acopere aceste servicii, respectiv proiectarea acestor tipuri de sisteme și instalații.

2. În Formularul nr. 8 Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, respectiv Acordul de subcontractare depus de operatorul SRL, la partea privind părțile ce se vor subcontracta se indică: „servicii/lucrări ce presupun deținerea autorizației pentru execuția lucrărilor de execuție a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație pentru execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; punerea la dispoziție de personal specializat în domeniul obiectului contractului”. Astfel, afirmația Impex, acceptată de UM, conform căreia „această cerință este îndeplinită de mai mulți subcontractanți declarați, respectiv SC SRL și SC SRL, nominalizați pentru acest tip de servicii și s-au depus autorizațiile acestora”, nu se justifică. SC SRL nu are contractate servicii care să acopere aceste două sectoare specifice, respectiv nu deține și nu a depus autorizații care să acopere aceste servicii, respectiv proiectarea acestor tipuri de sisteme și instalații, ci exclusiv execuția acestor categorii de sisteme și instalații.

3. Asocierea nu deține toți experții cheie solicitați conform cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Cu prilejul studiului dosarului la sediul CNSC, în data de 21.11.2022, respectiv a documentelor de calificare depuse de Asocierea se confirmă faptul că:

- Documentele d-nei. (CV-ul, dar și toate recomandările înaintate) confirmă exclusiv experiența acesteia în activități de proiectare instalații, iar nu și de execuție efectivă, respectiv nu îndeplinește cerința minimă de calificare a secțiunii III.1.3.a) a fișei de date: „min 1 ing. coord lucr inst. HVAC - inginer instalații HVAC pentru c-tii”. (A se vedea filele 355-356, respectiv 372-380 din Volumul 6 al dosarului constituit pe rolul CNSC).
 - Documentele d-lui. (CV-ul, dar și toate recomandările înaintate) confirmă exclusiv experiența acestuia în activități de proiectare rețele edilitare, respectiv construcții civile-balizaj, neavând nicio informație/recomandare care să îi confirme experiența în lucrări instalații HVAC. În consecință, nici acest inginer nu îndeplinește cerința minimă de calificare a secțiunii III.1.3.a) a fișei de date: „min 1 ing coord lucr inst. HVAC - inginer instalații HVAC pentru c-tii”.
4. Asocierea nu îndeplinește Cerința nr. 4 referitoare la experiența similară pentru proiectare construcții rețele edilitare apă/canal.

- din Contractul de servicii nr. 9/19.01.2015 se confirmă faptul că obiectul contractului a constat în servicii subsumate obținerii finanțării: Asistență tehnică pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Sibiu, regiunea nord și est, în perioada 2016-2020”. Nu rezultă caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul acestui contract cu cele impuse prin cerința minimă de calificare nr. 4 servicii similare de

proiectare construcții rețele edilitare apă/canal. UM nu a clarificat obiectul acestui contract.

- UM nu a clarificat valorile aferente serviciilor de proiectare, cu atât mai mult cu cât a prestat într-o asociere (alături de ...) în calitate de lider (deci de entitate emitentă a tuturor facturilor către beneficiar și plătită de acesta în numele asocierii). Totodată, nu există nicio informație și nici nu s-a clarificat dacă și-a alocat întreaga valoare aferentă presupuselor servicii similare, în calitatea sa de „lider al asocierii”, având în vedere declarația depusă și informațiile minimale acordate în Formularul nr. 9 depus (a se vedea art. 1 din Acordul de asociere, fila 623-624 din Volumul 7 al dosarului constituit pe rolul CNSC).
- Raportat la valoarea declarată, valorile din cele două facturi depuse de nu confirmă valoarea indicată în declarația acestuia.

Față de concluziile scrise, emise de contestator, autoritatea contractantă transmite adresa nr. A10975/24.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57898/24.11.2022, răspunzând, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

- Procedura este anulată, nefiind posibil, din punct de vedere tehnic, încărcarea vreunui document, de orice fel, în secțiunea acestei proceduri, aceasta vizualizându-se în SEAP ca procedură cu anunț de atribuire – ANULATĂ;

- Punctele de vedere au fost transmise către contestator, conform confirmărilor depuse și la CNSC, în datele de 27.10.2022 și 09.11.2022. Anexele punctelor de vedere reprezentau documente care se regăseau în dosarul procedurii studiat la sediul autorității, sau în dosarul transmis către CNSC, în data de 09.11.2022;

- în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, consideră, așa cum a arătat și în punctul de vedere nr. A/10040/27.10.2022, că autoritatea a acționat în temeiul prevederilor art. 181 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011, având în mod imperativ această obligație, orice continuare a procedurii realizându-se într-un cadru nelegal, fiind în mod clar încălcate prevederile art. 154 alin. (4) din aceeași ordonanță. Faptul că acest aspect nu a fost contestat de nici un candidat/ofertant, nu conferă procedurii un caracter legal, eventuala participare a unor alți operatori economici fiind în mod direct afectată de către încălcarea respectivei prevederi;

- autoritatea contractantă are obligația, în orice moment să anuleze derularea unei proceduri, în situația în care se constată că se îndreaptă către o imposibilitate de încheiere a contractului. Ori faptul că proiectul, la acest moment, are în componență articole/categorii de lucrări cu prețuri cu mult sub nivelul pieței (oțel beton 3,3lei/kg, beton 250 lei/mc,

cofraje 12,66 lei/mp, confecție metalică 6,7lei/kg, etc.), articole/ categorii de lucrări care au o pondere majoră și determinantă în cadrul lucrărilor, nu poate constitui decât o astfel de constatare, care coroborată cu o inacțiune a autorității are conduce în mod clar la o imposibilitate de încheiere a contractului cu o valoare care să depășească cu peste 30% valoarea estimată.

Prin adresa nr. 124661/29.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59028/05.12.2022, contestatorul solicită repunerea în termenul de invocare a unor motive suplimentare de contestare, în temeiul art. 186

cpc., coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, precum și admiterea contestației formulate, precum și a argumentelor dezvoltate în completarea motivelor ce deja formează obiectul prezentului dosar.

Față de punctul de vedere nr. A10975/24.11.2022, emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa nr. 124662/29.11.2022, înregistrată la CNCS sub nr. 59027/05.12.2022, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP contestația depusă, operatorul SEAP precizând în acest sens că: „(...) Lista clarificări, notificări și decizii” din cadrul procedurii online este disponibilă autorităților contractante pentru adăugarea de documente indiferent de starea procedurii de atribuire”;

- autoritatea contractantă nu a depus dosarul achiziției publice, complet.

Față de cererea de repunere în termen și concluziile scrise depuse de contestator, prin adresa nr. A11198/05.12.2022, înregistrată la CNCS sub nr. 59282/05.12.2022, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere în care precizează următoarele aspecte:

- contestația nu a fost publicată în SEAP, procedura fiind anulată;
- contestația a fost comunicată și celorlalți participanți la procedură;

- autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura în baza motivelor evocate în punctul de vedere nr. A10040/27.10.2022 și decizia de anulare nr. A9583/11.10.2022;

- autoritatea contractantă nu este obligată să continue procedura dacă numărul de ofertanți/candidați selectați este mai mic de 3 (impus de OUG nr. 114/2011);

- documentele referitoare la derularea contractului nr. A16322/20.12.2017 sunt documente care nu fac parte din dosarul acestei proceduri, însă comisia de evaluare are obligația să ia în considerare orice document/informație care atestă realitatea îndeplinirii/desfășurării unui contract.

Prin adresa înregistrată la CNCS sub nr. 52721/27.10.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208524534/1, tranzacția nr. 1267082289/2103951280 din 26.10.2022 eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de proiectare, de asistență tehnică și execuție*

lucrări aferente proiectului «Demolare pavilioane existente, lucrări de consolidare și reabilitare pavilioane existente, realizare pavilioane noi, împrejmuire, foișoare, și reabilitare rețele utilități în cazarma 1253 Caracal»”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /15.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 138.541.629,48 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând obiectul contestației formulate, Consiliul reține că SC SRL solicită pe de-o parte anularea raportului procedurii de atribuire A9580/11.10.2022 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa A9582/11.10.2022 prin care oferta acestuia a fost declarată ca inacceptabilă, iar pe de altă parte solicită și anularea adresei de comunicare rezultat nr. A9599/12.10.2022 prin care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii invocând abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire în temeiul art. 181 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 181 alin. (4) lit. a) și cu art. 154 alin. (4) din OUG nr. 114/2011.

Astfel, având a determina mai întâi în ce măsură motivul de anulare a procedurii se încadrează în una din împrejurările/ situațiile expres și limitativ prevăzute de lege în care este permisă anularea unei proceduri de atribuire, Consiliul reține următoarele:

..... inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /15.04.2022.

Potrivit anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la **23.05.2022**, ora 15.00.

Ulterior, prin documentul intitulat **„Anunț de tip erată”** publicat în SEAP sub identificatorul **EN1036155/23.04.2022**, autoritatea contractantă a modificat întreaga secțiune de la pct. III.1.1) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”* din cadrul Anunțului de participare nr. /15.04.2022, **fără însă a efectua prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor**, omisiune constatată ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, în urma unei verificări interne efectuate de către structura de audit a Ministerului Apărării Naționale, motiv pentru care comisia de evaluare a adoptat decizia de anulare a procedurii în cauză prin decizia nr. A9583/11.10.2022.

În prezenta speță sunt aplicabile următoarele prevederi din Legea nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității :

„Art. 154 - (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

(3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul anunțului/invitației de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

(4) **Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduc/conduce la anularea procedurii de atribuire**, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor **sau a celor operate de către autoritatea contractantă ca erate, dar doar**

în cazul în care publicarea eratelor s-a făcut cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor.

Art. 181 - (1) Autoritatea contractantă **are obligația de a anula aplicarea procedurii** pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) Prin excepție de la prevederile art. 179, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 64 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2) lit. a), art. 94 alin. (2) lit. a) sau art. 114 lit. a);

b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), **prin abateri grave de la prevederile legislative** se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați;

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori ori omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)".

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de OUG nr. 114/2011, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2009/81/CE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții

publice/acord-cadru; numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, legiuitorul, prin excepție de la această regulă, a impus în sarcina autorității contractante obligația de a proceda la anularea procedurii de atribuire în cazul constatării unor abateri grave de la prevederile legislative, în speță modificarea criteriilor de calificare și selecție prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și

în documentația de atribuire, prin intermediul unei erate fără prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor.

Altfel spus, orice modificare a criteriilor de calificare și selecție stabiliți în cadrul invitației/anunțului de participare poate fi operată de autoritatea contractantă prin intermediul unei erate sub condiția ca termenul limită de depunere a ofertelor să fie decalat în mod corespunzător, lipsa decalării termenului constituind abatere gravă de la prevederile legale deoarece autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 114/2011 (nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice).

Având în vedere considerentele mai sus iterate, Consiliul constată că, anularea procedurii în astfel de cazuri nu este un drept sau o opțiune a autorității contractante ci o obligație a acesteia având la bază un motiv întemeiat, real și obiectiv datorată unei abateri grave de la legislația în vigoare a cărei remediere nu este posibilă, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge această critică ca nefondată și să mențină decizia de anulare a prezentei proceduri.

Întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, au fost anulate implicit toate actele atacate de SC SRL, acestea neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic. Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a candidaturilor rămân fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Având în vedere motivele de fapt și de drept anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini