

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva adresei nr. 7129/08.08.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru*, s-au solicitat:

I. În principal:

a) *anularea adresei nr. 7129 din 08.08.2023 - comunicata subsemnaților - și a adresei nr. 7130 din 08.08.2023 - comunicata societății, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta societății noastre fiind clasată pe locul al II-lea*

b) *anularea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare întocmite în acest dosar*

c) *anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta societății S.C.- desemnata câștigătoare, clasată pe locul I și pe cale de consecință să anulați rezultatul procedurii, așa cum a fost el comunicat precum și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis;*

d) *reexaminarea ofertei S.C. - desemnata câștigătoare, clasată pe locul I respectiv reluarea procedurilor de evaluare precum și remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire;*

e) *reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor*

II. In subsidiar:

a) *acceptul pentru studiul dosarului achizitiei publice, după ce dosarul achiziției a fost comunicat către CNSC si numerotat de acesta*

b) *pentru a beneficia de dreptul prevazut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea partilor de a depune concluzii scrise, raportat la capatul de contestatie de la pct. I. lit. a) la e), va solicitam amanarea pronuntarii deciziei la o data ulterioara accesului la dosarul achizitiei si depunerii concluziilor scrise;*

c) *obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestatii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și confirmă oferta, cu încălcarea evidentă a normelor legale în materie în condițiile în care documentele justificative care însoțesc oferta tehnică – reprezentând documente de eligibilitate expres stipulate de autoritatea contractantă - nu respectă în mod evident cerințele caietului de sarcini și ale anunțului de participare raportat la momentul depunerii acestor documente, oferta declarată câștigătoare fiind neconformă, membrii comisiei de evaluare nerespectând decât formal prevederile art. 127 alin. (f) din HG nr. 395/2016.

Astfel, într-un prim aspect, contestatoarea critică faptul că oferta tehnică nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la livrarea produselor cu mașina specială, cu control al temperaturii, cerință regăsită la fila 6 alin. 7 a caietului de sarcini.

În acest sens, reclamanta precizează că, din verificarea documentelor depuse de ofertanta clasată pe locul I, reiese faptul că nu deține în folosință autoturisme cu control al temperaturii, și mai mult, achizițtoarea nu a făcut nicio verificare și nu a solicitat lămuriri ofertantei cu privire la mijloacele auto declarate de aceasta ca fiind folosite, în condițiile în care cele doua autoturisme în cauză fac parte din lotul de 5 (cinci) autoturisme *pretins primite în folosință gratuită* de la societatea SRL aflată în insolvență (în contextul în care acest operator economic nu mai are în proprietate niciunul din

respectivale autoturisme, acestea fiind vândute în procedura de faliment declanșată împotriva societății încă din data de 10.09.2018, conform sentinței civile publicate în BPI 17364 din 19.09.2018).

Contestatoarea semnalează și faptul că, pentru a respecta prevederile legale speciale în materie, pentru a se asigura transportul produselor alimentare de către societatea ofertantă, aceasta trebuia să prezinte autorizația ANSVSA emisă pe numele său deoarece aceasta prestează activitatea de transport sau activitatea de transport este asigurată de o terță societate pe baza de contract, fapt care ar fi impus depunerea de către această societate a documentelor necesare procedurii de achiziție ca societate terță susținătoare a activității societății ofertante.

Adaugă că SRL a depus la dosar document de înregistrare sanitar veterinară nr. 5621 - VA din 20.02.2023 emis de ANSVSA conform căruia societatea în cauză nu este autorizată să desfășoare și activități de transport produse de origine animală și nici nu are vehicule autorizate a fi utilizate în activitățile desfășurate.

Totodată, reclamanta arată că au fost prezentate de către ofertanta criticată două autorizări sanitar veterinare pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 5504/13.12.2017 și nr. 5502/13.12.2017 care nu au viza pe anul 2023, aceste documente dovedind că autoturismele cu care societatea respectivă se obligă să asigure livrarea produselor alimentare nu sunt autorizate să desfășoare acest tip de transport pe anul 2023.

În cadrul celei de-a doua critici, contestatoarea precizează faptul că oferta tehnică a SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini vizând cerințele privind condițiile de păstrare și siguranță a manipulării alimentelor, proprietățile sau alte caracteristici ale produsului alimentar, informații privind caracteristicile nutriționale care să permită consumatorilor, inclusiv celor care urmează un regim alimentar special, să aleagă în cunoștință de cauză, data producerii produselor alimentare oferite.

Critica nr. 3 vizează faptul că oferta tehnică a SRL nu respectă cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini cu privire la informațiile obligatorii referitoare la produsele alimentare.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta afirmă că oferta tehnică a SRL nu respectă cerința privind preluarea de către ofertantă a oricărei sancțiuni aplicate autorității contractante conform HG nr. 924/2005.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta tehnică depusă de ofertanta câștigătoare nu respectă următoarele cerințe:

- cerința privind pregătirea hranei conform cerințelor din caietul de sarcini;
- cerința privind cantitățile constatate lipsă din gramaj, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În continuare, reclamanta prezintă o serie de aspecte referitor la depunerea ofertei sale pe motiv că locul de preparare ar fi mai departe decât locul de preparare menționat în oferta declarată câștigătoare.

Astfel, notează că în procesul de evaluare a ofertelor nr. 7126/08.08.2023, la fila 17, se prevede că distanța calculată pentru ofertanta SRL este de 11,8 km, iar pentru ofertanta SRL este de 12 km, pe când în realitate, distanța de raportare de la locul de preparare și livrare a produselor alimentare și până la locul de livrare al autorității contractante, în cazul autoarei contestației este de 9,1 km, punctajul fiind acordat și stabilit în mod neîntemeiat.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În cadrul probei cu acte, raportat la obiectul și criticile deduse judecății, reclamanta solicită Consiliului să dispună *emiterea unei adrese către lichidatorul judiciar, cu sediu în, email: - tel/fax : ... pentru a confirma în temeiul legii insolventei, raportat la calitatea sa de lichidator judiciar al societății S.R.L. în FALIMENT prevederile pretinsului contract de comodat depus la dosar precum și pentru a confirma dacă cele 5 autoturisme pretinse în contract sunt acordate cu titlu gratuit societății ofertante precum și dacă aceste autoturisme mai sunt în patrimoniul societății S.R.L. în FALIMENT.*

Prin adresa nr. 7306/21.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos:

Cu privire la situația accesului la dosarul achiziției, ... menționează faptul că la nivelul autorității contractante au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, astfel încât după solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției, acesteia i s-a permis accesul prin reprezentantul societății, reprezentantul întârziind chiar dacă în prealabil a fost anunțat să se prezinte în prima parte a zilei, deoarece responsabilul cu achizițiile publice din cadrul achiziției trebuia să participe la o ședință internă la ora 12:00. Cu toate acestea, responsabilului societății contestatoare i s-a permis studierea dosarului și fotocopierea acestuia pentru o analiză ulterioară. Din acest motiv, nu s-a mai încheiat un proces-verbal.

În ceea ce privește transportul produselor către autoritatea contractantă, aceasta din urmă precizează faptul că ofertanta declarată câștigătoare și-a asumat faptul că produsele vor fi transportate cu mașini speciale autorizate de ANSVSA, iar controlul termic va fi asigurat prin

cutii izolate termic, astfel încât alimentele calde și reci să-și păstreze temperatura.

Totodată, adaugă că s-a avut în vedere și distanța mică de la punctul de preparare al prestatorului și până la sediul autorității contractante, un factor important, în opinia achizitoarei, în ceea ce privește temperatura alimentelor livrate.

Precizează autoritatea contractantă faptul că, în prezent, se află în derulare un acord-cadru cu ofertanta clasată pe locul I, iar obligațiile ce decurg din acesta au fost îndeplinite în mod corespunzător de către prestatoare, fără să fie generate probleme legate de temperatura alimentelor livrate.

Raportat la critica vizând lipsa deținerii autoturismelor de către ofertanta clasată pe locul I și despre lipsa autorizației ANSVSA emisă pe numele acesteia, ... afirmă că în cuprinsul ofertei depuse a fost prezentat contractul de comodat nr. 004/04.03.2018, din care reiese foarte clar faptul că are acces la mijloacele de transport necesare în vederea asigurării transportului alimentelor către autoritatea contractantă, situație care se coroborează cu faptul că, în prezent, livrarea alimentelor către achizitoare se realizează tot cu aceste mijloace de transport, ceea ce demonstrează faptul că societatea are acces la acestea.

Cu privire la critica ce vizează deținerea autorizației ANSVSA pe numele societății care asigură transportul alimentelor, autoritatea contractantă apreciază că la nivelul contestatoarei ori se interpretează în mod eronat prevederile art. 8 din Ordinul președintelui ANSVSA nr. 57/2010, ori se dorește ca interpretarea dată acestui articol să distorsioneze opinia Consiliului cu privire la această speță.

Din prevederile menționate anterior, dar și din adresa emisă de ANSVSA, anexată contestației, din punctul de vedere al achizitoarei, reiese în mod clar faptul că autorizațiile se emit pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală, totodată acestea au o valabilitate de 2 ani, iar aceste mijloace de transport pot fi utilizate în baza unui contract (prin care se asigură folosința bunului, comodat/închiriere), chiar de către o altă persoană juridică. Ori, subliniază autoritatea contractantă, câtă vreme ofertanta criticată a prezentat documente din care a reieșit accesul la mijloace de transport autorizate ANSVSA, cu autorizația valabilă (fiind primită viza în anul 2022, viză valabilă 2 ani), decizia de a declara oferta ca fiind conformă, a fost una corectă.

În opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează în mod eronat sau în mod excesiv prevederile documentației de atribuire atrăgând atenția asupra faptului că oferta câștigătoare nu cuprinde informații legate de identitatea, compoziția, proprietățile sau alte caracteristici ale produsului alimentar, în condițiile în care, conform

documentației de atribuire, aceste informații trebuie să se regăsească pe eticheta produsului alimentar ce va fi livrat.

De asemenea, achizitoarea notează că ofertanta clasată pe locul I și-a asumat în cuprinsul ofertei că va respecta cerințele minime impuse prin intermediul caietului de sarcini și totodată, la pag. 4, a prezentat faptul că etichetele alimentelor vor fi în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1169/2011, informații suficiente care să conducă la respectarea cerinței din cadrul documentației de atribuire.

..... arată că, păstrând același raționament ca la critica anterioară, contestatoarea semnalează lipsa informațiilor cu privire la produsele alimentare ce urmează a fi livrate, ori aceste informații trebuie să fie respectate la momentul etichetării produselor, respectiv în etapa de livrare a acestora, nu la momentul elaborării ofertelor.

Față de critica vizând preluarea de către ofertantă a oricărei sancțiuni aplicate autorității contractante conform HG nr. 924/2005, ... consideră că ofertanta clasată pe locul I și-a asumat faptul că va respecta toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini, inclusiv cea din critica formulată de, cu toate acestea, câtă vreme ofertantele participante la procedura în cauză nu au propus modificarea acestei clauze impuse prin intermediul caietului de sarcini, caiet ce va face parte integrată din acordul-cadru ce va fi semnat, înseamnă că aceasta a fost însușită și va fi respectată întocmai.

În ceea ce privește critica vizând pregătirea hranei conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că se păstrează raționamentul de la punctul anterior, astfel încât pe lângă asumarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini, ofertanta câștigătoare a precizat faptul că va furniza meniuri zilnice ce vor conține necesarul de porții de hrană împărțit pe secții și tipuri de regim, cu toate acestea, câtă vreme ofertantele participante în prezenta procedură nu au propus modificarea acestei clauze impuse prin intermediul caietului de sarcini, înseamnă că aceasta a fost însușită și va fi respectată întocmai.

Raportat la critica vizând cantitățile constatate lipsă din gramaj, achizitoarea notează că și-a asumat că va remedia deficiențele apărute cu privire la recepția hranei în maxim 2 ore de la primirea notificării din partea autorității contractante, cu toate acestea, câtă vreme ofertantele participante în cadrul prezentei proceduri nu au propus modificarea acestei clauze impuse prin intermediul caietului de sarcini înseamnă că aceasta a fost însușită și va fi respectată întocmai.

În ceea ce privește *acuzăția repetată a contestatoarei, cu privire la o posibilă „completare” a ofertei declarate câștigătoare, având ca argument colaborarea din prezent cu societatea S.R.L.*, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta câștigătoare ce a fost înaintată spre analiză persoanei împuternicite de către reclamantă este *oferta nealterată primită prin intermediul adresei de e-mail:*

achizitii@spitalulflantropia.ro, trasabilitate ce poate fi verificată în orice moment.

Cu privire la ultima critică din cadrul contestației, respectiv cea privind distanța ce a fost utilizată în vederea aplicării punctajului tehnic, aferent factorului de evaluare privind distanța, autoritatea contractantă consideră că respectiva critică nu are relevanță în vederea stabilirii neconformității ofertei ce a fost declarată câștigătoare.

Învederează totodată faptul că a aplicat în mod corect punctajul aferent acestui factor de evaluare, luând ca informație de bază distanța prezentată de către contestatoare în cadrul ofertei depuse.

Prin adresa nr. 194/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis Consiliului documentul intitulat *Punct de vedere cu privire la contestația SRL*.

Prin adresa nr. ..., în considerarea dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat SRL să precizeze dacă documentul antecitat reprezintă sau nu cerere de intervenție, operatorul economic răspunzând prin adresa nr. 198/24.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., că adresa societății sale nr. 194/18.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. reprezintă *punct de vedere*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *note scrise*, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte raportat la apărările formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și reiterează solicitarea de studiu a dosarului și de depunere a concluziilor scrise, după ce toate elementele de probatoriu au fost deja administrate la dosar.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea anexează adresei susmenționată, în copie, factura nr. ..., în sumă totală de ... lei, reprezentând onorariu avocat, și ordinul de plată nr. ..., reprezentând dovada plății facturii antemenționată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în completarea probatorului cu acte, ... SRL a depus adresa de răspuns nr. 1804/21.08.2023, formulată de, în calitate de lichidator judiciar al SRL, adresă prin care lichidatorul confirmă că autoturismele oferite, ca fiind folosite de SRL, în baza contractului de comodat încheiat cu SRL, au fost valorificate de către aceasta din urmă la licitația din data de ..., fiind adjudecate de către SRL.

Prin adresa nr. 7686/04.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în urma analizării notelor scrise și documentelor transmise de SRL (documente primite de către reclamantă de la), ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea punctului de vedere transmis inițial de instituția sa, precizând totodată următoarele:

„Ca urmare a adresei nr. 21.08.2023, emisă de, prezentăm faptul că după analizarea acesteia, am solicitat de la ofertantul câștigător un punct de vedere, asta regăsindu-se atașat prezentei. Din informațiile prezentate de acesta din urmă, reiese faptul că după vânzarea autovehiculelor către, între aceasta din urmă și societatea câștigătoare s-a încheiat un contract de comodat care atestă dreptul de folosință al acestora. Chiar dacă acesta nu a fost prezentat inițial în cadrul ofertei transmise, suntem de părere că această situație nu ar putea să atragă o neconformitate a ofertei, acesta fiind o informație care ar clarifica aspecte ce au fost inițial prevăzute în cadrul ofertei, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.”

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de ... lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *Servicii de catering*, cod CPV principal: 55520000-1 *Servicii de catering* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. 6467/19.07.2023. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 1.306.962,64 și 2.259.931,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Potrivit raportului procedurii nr. 7128/08.08.2023, la procedură au fost depuse două oferte, respectiv SRL și SRL, ambele fiind declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată SRL.

Împotriva deciziei autorității, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL.

La dosarul cauzei a fost depus de către SRL înscrisul intitulat *Punct de vedere cu privire la contestația SRL* iar la interpelarea Consiliului formulată în considerarea dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, acesta a susținut că reprezintă *punct de vedere*.

Pentru a avea calitate de parte în cadrul procedurii în fața Consiliului, operatorii economici participanți la procedură pot formula fie contestație fie cerere de intervenție, și cum SRL a susținut că documentul mai sus menționat este punct de vedere, Consiliul nu va introduce în cauză pe SRL și, pe cale de consecință, și

apărările formulate pe această cale nu vor fi avute în vedere în soluționare.

Relativ la procedura de față, aceasta este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că primele trei critici aduse ofertei SRL privesc mijloacele auto declarate de aceasta ca fiind folosite pentru îndeplinirea obiectului contractului, despre care autoarea contestației susține că:

- nu asigură un control termic, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini;

- societatea SRL – *în insolvență*, de la care s-au preluat în folosință gratuită respectivele autoturisme, potrivit contractului de comodat depus, nu le mai deține în proprietate;

- autorizările sanitar veterinare pentru cele două mijloace de transport nu au viza pe anul 2023.

Consiliul are în vedere faptul că între documentele ofertei SRL a fost depus *contractul de comodat nr. 004/04.03.2018* încheiat între SRL – *în insolvență*, în calitate de comodantă și SRL, în calitate de comodatară, prin care comodanta se obligă să dea cu titlu de folosință comodatarului 5 autovehicule.

Din analiza documentelor, rezultă că SRL a ales să se folosească, pentru prezentul contract, de două dintre autovehiculele ce fac obiectul contractului de comodat amintit, respectiv de ... - ... și - ... pentru care au și fost depuse în cadrul ofertei, autorizările sanitar

veterinare emise de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Totodată, se constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către autoarea contestației, adresa nr. 1804/21.08.2023 emisă de către, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SRL prin care acesta comunică următoarele:

(...) autoturismul nr. de înmatriculare ..., nr. de identificare ..., autoturismul ..., nr. de înmatriculare ..., număr de identificare ..., aflate în proprietatea debitoarei SRL, au fost valorificate la licitația din data de .., fiind adjudecate de către societatea SRL.

Astfel că, la data încheierii procesului verbal de adjudecare, respectiv data de 20.08.2020, autovehiculele sus menționate nu se mai află în proprietatea SRL.

În lumina noilor înregistrări furnizate, Consiliul apreciază că se impune lămurirea cu ofertantul SRL asupra modului de îndeplinire a contractului sub aspectul autovehiculelor cu care se va efectua transportul alimentelor către beneficiar.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna admisibilă și cu atât mai mult câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă într-adevăr dispune de dotările oferite, pentru ducerea la îndeplinire a obiectului contractului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Ulterior clarificării cu ofertantul SRL asupra accesului la cele două mijloace de transport pe care le-a indicat că le folosește pentru transportul alimentelor în cadrul prezentei proceduri, în funcție de răspunsul furnizat, se vor întreprinde verificări asupra celorlalte aspecte semnalate de către reclamantă în legătură cu respectivele autovehicule.

Observă Consiliul că la data de 04.09.2023, autoritatea contractantă a transmis *concluzii scrise* susținând că, urmare a adresei din 21.08.2023 emisă de ... a solicitat ofertantului câștigător un punct de vedere, reieșind că după vânzarea autovehiculelor către SRL, între această din urmă societate și societatea câștigătoare s-a încheiat un contract de comodat.

Însă aceste demersuri trebuie îndeplinite în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Ori, câtă vreme actele evaluării nu atestă o evaluare

a ofertei din perspectiva mai sus arătată și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se va pronunța asupra celor arătate prin documentul intitulat *concluzii scrise*. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

De asemenea, o analiză, la acest moment, asupra aspectelor reclamate de către SRL în legătură cu mijloacele de transport este lipsită de utilitate în condițiile în care nu este lămurită situația accesului de către SRL la aceste mijloace.

Vizavi de prezentarea autorizației ANSVSA emisă pentru desfășurarea activităților de transport pe numele SRL reclamată de către SRL, Consiliul stabilește că nu a fost trasată la nivelul documentației de atribuire o astfel de obligație în sarcina ofertanților.

Astfel, la nivelul caietului de sarcini la fila 2, s-a arătat că prestatorul trebuie să pună la dispoziție autorizațiile sanitare pentru spații cât și pentru autovehiculul cu care se va efectua transportul către beneficiar.

Așadar, în interpretarea rigorilor documentației, este suficient să ai acces la mijloacele de transport, mijloace care să fie autorizate sanitar.

Ori evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Separat de cele de mai sus, Consiliul reține cele comunicate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor prin adresa nr. 5785/23.03.2023, depusă de însăși autoarea contestației, anexă a contestației:

Atunci când în urma verificării de către reprezentanți ai direcțiilor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, a mijloacelor de transport pentru produse alimentare se constată că acestea corespund legislației sanitare veterinare în vigoare, se emite autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijlocul de transport, care are o valabilitate de doi ani.

Din punct de vedere sanitar veterinar, o societate comercială poate beneficia de servicii de transport produse alimentare, prestate de către o altă societate comercială sau altă formă juridică, în baza unui contract sau prin închirierea mijlocului de transport autorizat sanitar veterinar.

În continuare, este pusă în discuție modalitatea de îndeplinire de către SRL a cerințelor caietului de sarcini privind informațiile obligatorii necesar a fi menționate referitoare la produsele alimentare, contestatoarea invocând rigorile în formularea de mai jos:

Prestatorul are obligația să ambaleze hrana în ambalaje de unică folosință etichetate conform Regulamentului U.E.1169/2011 cu informații privind identitatea și compoziția, proprietățile sau alte caracteristici ale produsului alimentar; informații legate de compoziție care pot dauna sănătății anumitor grupuri de consumatori; data durabilității minime, condiții de păstrare și de siguranța a utilizării; informații privind caracteristicile nutriționale

care sa permită consumatorilor inclusiv celor care urmeaza un regim alimentar special, sa aleaga in cunostinta de cauza, data producerii/data expirării, gramaj, insotite de tacamuri de unica folosinta.

a. Informații obligatorii referitoare la produsele alimentare:

- Denumirea produsului alimentar
- Lista ingrediente
 - Orice ingredient sau adjuvant menționai in anexa 2 a regulamentului U.E (substanta care cauzeaza alergii sau intoleranta)
 - Cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente
 - Cantitatea neta de produs alimentar Data durabilitatii minimale sau data limita de consum
- Condițiile speciale de pastrare si/sau condițiile de utilizare
- Numele sau denumirea comerciala si adresa operatorului Declarație nutriționala.

Mențiunile sunt exprimate prin cuvinte si cifre.

b. In cazul produselor alimentare preambalate informațiile obligatorii apar direct pe ambalaj sau pe eticheta atașata la acesta.

c. Pe eticheta fontul literei mici x este mai mare sau egal cu 1,2 mm (conform anexa 4)

d. Toate mențiunile obligatorii sunt puse la dispoziție in momentul livrării

e. Omisiunea listei ingredientelor:

- brânzeturile, untul, laptele si smantana fermentate la care nu au fost adaugate alte ingrediente, fructe si legume proaspete

f. pentru a permite pastrarea sau utilizarea corespunzătoare a produselor alimentare dupa deschiderea ambalajului, se precizeaza condițiile de pastrare si/sau termenul limita de consum, atunci cand este cazul

g. Declarația nutriționala obligatorie cuprinde urmatoarele informații:

- Valoarea energetica
- Cantitatea de grăsimi, acizi grași saturați, glucide, zaharuri, proteine și sare.

Din modalitatea de redactare și trimiterea la Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului european și al Consiliului reiese că este necesară menționarea unor informații referitoare la produsele alimentare, informații care trebuie să se regăsească pe eticheta respectivelor produse.

Contestatoarea reclamă că SRL nu prezintă în oferta tehnică informații cu privire la cele mai sus arătate.

Examinând propunerea tehnică a SRL, Consiliul identifică limitele asumate la nivelul acesteia:

Necesarul zilnic de calorii va fi împărțit conform cerinței din caietul de sarcini, unde vă atașăm și structura de meniu cu toate calculele detaliate cu nr. de calorii/zi al fiecărui tip de meniu.

Meniul va fi realizat cu un raport optim între alimentele de bază: proteine, glucide etc. acesta va ține cont de anotimpul în care se va servi și norma de hrană.

(...)

Ne obligăm să ambalăm hrana în ambalaje de unică folosință, etichetate conform Regulamentului UE 1169/2011, cu informații privind identitatea și compoziția, proprietățile

sau alte caracteristici ale produsului alimentar, informații legate de compoziție, durabilitate, data expirării, gramaj, însoțite de tacâmuri de unică folosință.

Etichetarea produselor va fi conformă cu cerințele: ingrediente, gramaj, valoare energetică, data producției, data de valabilitate, condiții de păstrare.

(...)

Vom identifica regimurile alimentare prin etichetare.

(...)

Ne obligăm să etichetăm corect produsele livrate bolnavilor.

(...)

Ambalajele în care se vor ambala preparatele sunt de unică folosință, îndeplinesc condiții de protecția mediului și sunt biodegradabile, distinct pentru fiecare fel de mâncare.

(...)

Se vor respecta întrutotul cerințele caietului de sarcini.

În raport de modalitatea de formulare a rigorilor trasate la nivelul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că ofertantul și-a asumat înscrierea pe eticheta a informațiilor aferente produselor alimentare. Mai mult, însăși caietul de sarcini, în cadrul cerințelor mai sus invocate, impune faptul că toate mențiunile obligatorii să fie puse la dispoziție în momentul livrării.

Totodată, se constată că autoarea contestației s-a mărginit să redea cerințele caietului de sarcini fără a indica precis informațiile de la care s-a abătut ofertantul SRL. Nefiind prezentat vreun reper concret, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Se impune a se reține că o motivare susținută nu presupune limitarea la a susține încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Astfel, Consiliul reține lipsa de temeinicie a criticilor formulate față de modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini în discuție.

Nefondate sunt și criticile următoare, astfel:

Față de rigoarea caietului de sarcini cum că *oricare sancțiune aplicata autorității contractante, ca urmare a nerespectării principiilor si masurilor impuse de sistemul de management al siguranței alimentare, conform HG 924/2005 cade in sarcina prestatorului*, Consiliul stabilește că prin asumarea de către ofertantul declarat câștigător a respectării în totalitate a cerințelor caietului de sarcini (a se vedea fila 6 a propunerii tehnice), precum și prin faptul că va remedia deficiențele în maxim 2 ore de la primirea sesizării fără a pretinde plăți (a se vedea fila 4 a propunerii tehnice), oferta SRL respectă cerința în discuție.

Și cerința conform căreia *ofertantul câștigător va pregăti hrana pentru fiecare dieta conform număr de porții comunicat in ziua precedenta pana la ora 14.30 cu avizul asistentei dietetician este îndeplinită de către SRL prin faptul că își asumă că va furniza meniuri zilnice ce vor conține necesarul de porții de hrană*

împărțit pe secții și pe tipuri de regim (a se vedea fila 4 a propunerii tehnice).

De asemenea, asumarea de către ofertantul declarat câștigător a faptului că va remedia deficiențele în maxim 2 ore de la primirea sesizării fără a pretinde plăți, este acoperitoare având în vedere modalitatea de redactare a cerinței caietului de sarcini potrivit căreia: *Cantitățile constatate lipsa din gramajul celor 3 feluri de mancare, mic dejun, prânz și cina vor fi deduse din facturile emise de către prestator; se va întocmi un proces verbal semnat de reprezentanții prestatorului și persoana desemnata din cadrul spitalului.*

Relativ la modalitatea de calcul a punctajului acordat SRL pentru factorul de evaluare *distanța*, contestatoarea susținând că distanța calculată de la sediul autorității contractante până la locul de desfășurare a activității este de 9,1 km și nu 12 km cum a reținut achizitoarea, Consiliul conchide că o analiză în sensul dorit nu îi procură niciun avantaj autoarei contestației dat fiind faptul că, potrivit documentației, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț* în cadrul căruia factorii de evaluare sunt reprezentați de *preț* cu o pondere de 90% și *distanța* cu o pondere de 10 %.

Astfel, și dacă s-ar lua în calcul distanța indicată de contestatoare de 9,1 km, fiind distanța cea mai mică (față de 11,8 km distanța reținută pentru SRL) și i s-ar acorda 10 puncte iar câștigătorului 7,71 puncte ($9,1/11,8 \times 10$ – potrivit algoritmului de calcul $P_{\text{distanța (n)}} = \text{Distanță}_{(\text{min})} / \text{Distanța}_{(n)} \times 10$), punctajul SRL ar fi unul inferior având în vedere punctajul de 86,27 acordat componentei financiare (valoarea ofertată - 2.187.728,40 lei, fără TVA) față de 90 puncte acordate SRL cu o propunere financiară de 2.097.158,40 lei, fără TVA.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge ca lipsită de interes această ultimă critică.

Determinând că se impun verificări asupra accesului la cele două mijloace de transport pe care ofertantul SRL le-a indicat că le folosește pentru transportul alimentelor în cadrul prezentei proceduri, și, în funcție de răspunsul furnizat, și asupra celorlalte aspecte semnalate de către reclamantă în legătură cu respectivele autovehicule, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 7128/08.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului, în partea care privește oferta SRL, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Se observă că SRL, în calitate de societate contestatoare, a solicitat obligarea autorității contractante la achitarea

cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 8.233,72 lei, pentru care au fost depuse factura nr. ... cu mențiunea *onorariu avocat conform contract ... din ..*, și confirmarea plății, datată 16.08.2023.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Consiliul constată că, în ceea ce privește cheltuielile de judecată reprezentate de onorariul avocațial, se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit cărora: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Astfel, se consideră că onorariul de 8.233 lei în sarcina unei unități cu profil medical este excesiv iar suma de 4.500 lei reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, muncii efectiv prestate.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit cărora, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu

cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7128/08.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului, în partea care privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.