C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.444/15.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr.9962/08.12.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect **„...”**, cod CPV: ... (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L.

Prin contestația nr.6928/19.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.54328/20.12.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de director general ..., împotriva „evaluării ofertelor” și a adresei nr.9937/08.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actelor întocmite în etapa de evaluare tehnică și reluarea procedurii cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică adresa nr.9962/08.12.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect **„...”**, cod CPV: ... (Rev.2), solicitând anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L.

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că a urmat procedura prealabilă, iar la notificarea transmisă prin adresa nr.430/11.12.2017, nu a primit niciun răspuns.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, în urma depunerii ofertei, în data de 08.12.2017, i s-a transmis, prin fax, adresa nr.9962 privind rezultatul procedurii de atribuire, document prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa nu îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini referitoare la dimensiunile produsului ofertat, iar acesta nu se poate amplasa la locul destinat sterilizării.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat dimensiuni externe maxime: 2400 x 1000 x 2250 mm, iar în pliantul depus pentru sterilizator (pag.11), la varianta de 930 L, dimensiunile exterioare indicate sunt: (H) 195 cm x (l) 116 cm x (L) 206 cm.

Susține că, în propunerea tehnică depusă de societatea sa, „printr-o eroare de autocorrect” a precizat că produsul ofertat se va livra cu lățime de maxim de 1000 de cm, dar s-a dorit menționarea faptului că autoclavul se va realiza special cu lățime de 1000 mm pentru a se putea încadra în limitele externe maxime prevăzute în caietul de sarcini.

Suplimentar, contestatorul menționează că niciun producător nu fabrică autoclave cu lățimea de 1000 cm.

Conform propunerii sale tehnice, arată S.C. ... S.R.L., sterilizatorul urma să se livreze cu următoarele dimensiuni: (H) 1950 mm x (l)1000 mm x (L)2060 mm, respectând astfel dimensiunile cerute prin caietul de sarcini.

Contestatorul invocă aplicabilitatea prevederilor art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, coroborate cu cele ale art.135 din H.G. nr.395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, precum și cele ale Legii nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.10293/21.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă susține că neconformitatea ofertei contestatorului a fost reținută în raport cu prevederile pct. IV.4.1) din Fișa de date – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, precum și dispozițiile art.179 din Legea nr.98/2016.

Solicită Consiliului să observe că:

1. În fișa/propunerea tehnică contestatorul nu a precizat dimensiunile aparatului ofertat, model ..., astfel cum prevede pct. IV.4.1) din fișa de date – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", aceasta făcând o singură mențiune, respectiv: „realizat special cu lățime de maxim 1000 de cm".

2. Fișa/ propunerea tehnică nu este însoțită de documente/pliante care să probeze respectarea cerințelor caietului de sarcini și dispozițiile art.179 din Legea nr.98/2016 lit.l), cu privire la dimensiunile externe ale aparatului: maxim 2400x1000x2250.

3. Oferta contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiunile externe ale aparatului ofertat.

4. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aparatul să dispună de servisare frontală, dar din fișa tehnică depusă de contestator rezultă că aceasta este disponibilă doar *„pentru componentele la care se poate avea acces prin partea frontală"*.

Precizează că lipsa pliantului/broșurii care să însoțească propunerea tehnică este un motiv în plus pentru a considera oferta contestatorului neconformă.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016 precum și cele ale H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică adresa nr.9937/08.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea actelor întocmite în etapa de evaluare tehnică și reluarea procedurii cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresa nr.9937/08.12.2017, a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă deoarece *„nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește dimensiunile și nu se poate amplasa în locul sterilizării",* precum și asupra faptului că, în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*", oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având o propunere financiară în valoare de 259.900.00 lei.

Considerând că oferta sa a fost respinsă neîntemeiat, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă nu a comunicat informațiile complete prevăzute la art.215 din Legea nr.98/2016, sens în care redă textul legal invocat și susține că instituția nu a comunicat, în concret, în ce modalitate aparatul ofertat nu ar respecta dimensiunile prevăzute în caietul de sarcini, respectiv care este motivul exact pentru care nu se poate amplasa la locul destinat sterilizării.

Menționând că, din cunoștințele sale, aparatele de sterilizare cu abur sub presiune comercializate de către ofertantul declarat câștigător sunt similare cu cele ofertate de către societatea sa, dimensiunile acestor aparate fiind standardizate, contestatorul susține că se impunea

să i se transmită în ce modalitate aparatul ofertantului declarat câștigător îndeplinește specificațiile, în detrimentul ofertei sale.

2. Oferta depusă de către societatea sa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește dimensiunile, dar în rezultatul comunicării, autoritatea contractantă specifică faptul că aparatul ofertat nu corespunde dimensiunilor din caietul de sarcini, neputând fi amplasat la locul destinat sterilizării.

În combaterea susținerii autorității contractante, contestatorul prezintă comparativ, sub formă tabelară, dimensiunile conform cerințelor caietului de sarcini și dimensiunile aparatului ofertat de către societatea sa, dimensiuni prezentate în descrierea tehnică a aparatului de sterilizat cu abur sub presiune ..., și susține că acestea corespund specificațiilor caietului de sarcini, motiv pentru care apreciază că se impune anularea actelor întocmite în cadrul acestei proceduri, respectiv reluarea procedurii de evaluare tehnică cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În finalul contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, la data de 13.12.2017 înregistrând notificarea prealabilă la autoritatea contractantă, dar nu a primit răspuns.

În drept, au fost invocate prevederile art.8 alin.1 și alin.2 lit.b din Legea nr.101/2016, precum și cele ale art.215 din Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.402/18.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a comunicat faptul că nu poate da curs solicitării S.C. ... S.R.L., oferta sa neputând fi considerată conformă.

În cuprinsul documentului, autoritatea contractantă susține că oferta acestei societăți nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Dimensiunile aparatului nu corespund celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat un aparat cu adâncimea maximă de 2250 mm, iar aparatul oferit are adâncimea de 2345 mm;
- în pliantul depus aparatul ofertat are o adâncime de 2340 mm.

2. Prin caietul de sarcini (cerința a fost explicitat) s-a solicitat ca aparatul să dispună de servisare frontală, iar aparatul ofertat nu are servisare frontală decât pentru display.

Astfel, arată autoritatea contractantă, oferta nu poate fi considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.6812/23.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a formulat „note scrise” ca răspuns la adresa nr.402/18.01.2018 a autorității contractante.

În cadrul documentului, contestatorul răspunde punctual cu privire la cele două motive prezentate de către ..., arătând următoarele:

1. în ceea ce privește latura de 2250 mm a aparatului ofertat, contestatorul arată că nicăieri în caietul de sarcini nu s-a specificat că dimensiunea arătată se referă la adâncimea aparatului, ci, în mod regulat ordinea matematică de descriere a dimensiunilor, în sistemul standard utilizat în România și implicit la nivelul UE, înălțimea este prezentată întotdeauna ca ultima dimensiune.

2. referindu-se la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, după se subliniază că este un motiv nou, nefiind indicat în adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, contestatorul susține că aparatul ofertat de către societatea sa dispune atât de servisare frontală, cât și de servisare laterală.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea apărărilor prezentate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale, deoarece evaluarea tehnică a ofertei s-a făcut într-un mod netransparent, precum și cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ***„...”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *"...”*.

Au fost depuse 7 oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 13.11.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.9226.

Prin raportul procedurii nr.9968/08.12.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 259.900,00 lei fără TVA, în timp ce ofertele depuse de cei doi contestatori au fost respinse.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. respectiv S.C. ... S.R.L., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din raportul procedurii nr.9968/08.12.2017, a fost respinsă, deoarece produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini ***„în ceea ce privește dimensiunile și servisarea din această cauză nu se poate amplasa în locul destinat sterilizării.”***

Decizia de respingere a fost comunicată contestatorului cu adresa nr.9962/08.12.2017, din al cărui conținut rezultă a fi fost comunicată doar neconformitatea legată de nerespectarea dimensiunilor, respectiv ***„oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele din caietul de***

sarcini în ceea ce privește dimensiunile și nu se poate amplasa în locul destinat sterilizării.”, nu și cea legată de servisare, care împreună cu prima, după cum rezultă din motivul redat în raportul procedurii, pare să conducă la concluzia că este imposibilă amplasarea produsului în locul anume destinat.

Dincolo de acest aspect, în ceea ce privește neconformitatea legată de dimensiunile produsului oferit, se observă că autoritatea contractantă nu a comunicat din ce punct de vedere oferta contestatorului nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini legate de dimensiuni, respectiv, la modul concret, care anume dintre dimensiunile impuse nu este respectată și de ce nu este respectată.

Aceste informații nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire nr.9968/08.12.2017 și nici în procesul-verbal nr.9931/08.12.2017 prin care s-au evaluat ofertele depuse din punct de vedere tehnic și financiar, înscris în care comisia de evaluare s-a limitat la aceeași afirmație ce se regăsește la nivelul raportului procedurii.

Astfel fiind, se reține a fi fost încălcate, de către autoritatea contractantă, următoarele dispoziții legale:

- cele ale art.215 alin.2 lit.b din Legea nr.98/2016, în conformitate cu care autoritatea contractantă avea obligația să comunice:

*„b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorității contractante;”*

- cele ale art.216 alin.2 lit.b coroborat cu art.3 lit.b din același act normativ, potrivit cu care:

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin.1 trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților și/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...)

(3) Informațiile care fac obiectul alin.2 lit.b sunt următoarele: (...)

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Încălcarea acestor dispoziții legale, constată Consiliul că a avut ca efect și încălcarea dreptului la apărare al contestatorului, în considerarea respectării căruia dispozițiile enunțate au fost edictate, ca o garanție a respectării acestuia, contestatorul fiind pus, astfel, în imposibilitatea de a formula apărări cu referire la motivele concrete de respingere a ofertei sale.

În atare context, Consiliul nu poate proceda la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatorului, acestea, practic, lipsind din înscrisurile emise de comisia de evaluare.

Chiar dacă autoritatea contractantă a detaliat prin punctul de vedere motivele de respingere, acesta nu poate fi luat în considerare atâta vreme cât nu există certitudinea că cele explicitate sunt însușite și

de membrii comisiei de evaluare, în drept, potrivit art.127 ain.1 lit.j din H.G. nr.395/2016, să stabilească ofertele inacceptabile și/sau neconforme și motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei contestatorului, care, față de cele consemnate în actele de decizie ale comisiei de evaluare, nu apare a fi fost efectuată cu riguarea necesară ce decurge din respectarea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile art.127 din H.G. nr.395/2016.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din H.G. nr.395/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.9968/08.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei menționate și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ca și în cazul ofertei precedente, din raportul procedurii de atribuire nr.9968/08.12.2017, rezultă că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini ***„în ceea ce privește dimensiunile și servisarea din această cauză nu se poate amplasa în locul destinat sterilizării.”***

De asemenea, din adresa nr.9937/08.12.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că și acestui contestator i s-a comunicat, drept motiv de respingere a ofertei, doar că ***„oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește dimensiunile și nu se poate amplasa în locul destinat sterilizării.”,*** nu și motivul de respingere legat de servisare.

Astfel fiind, fără a mai relua considerentele deja expuse cu ocazia soluționării contestației anterioare, în contextul în care situația contestatorilor este identică, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din H.G. nr.395/2016, va admite și această contestație, va anula raportul procedurii de atribuire nr.9968/08.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să procedeze la evaluarea ofertei menționate și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., respectiv de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.9968/08.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatorilor și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertelor menționate și la stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.