



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6272/15.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24167/16.12.2015, formulată de asocieria SC - SC ..., cu sediul în Parc de I'lle – 15/27, ... – ..., ..., cod fiscal, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la Sucursala din România – ..., Sucursala ..., sector ..., Șos. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., formulată în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii *Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015*, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 3541/07.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de asocierea SC - SC ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3538/07.12.2015, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii amintite și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... - SC ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ...0 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6272/15.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24167/16.12.2015, asocierea SC ... - SC ... a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3541/07.12.2015.

Ca aspect preliminar, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2637/10.09.2015, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece asocierea nu ar fi făcut dovada pentru ... a îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la depunerea de certificate/documente edificatoare, din care să reiasă lipsa obligațiilor scadente cu o lună înaintea datei limită de depunere a ofertelor și prin răspunsul nr. 10057/07.08.2015 nu ar fi pus la dispoziția autorității contractante documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței din fișa de date la 30.06.2015, a formulat contestație la Consiliul (dosar nr.). Cu privire la această contestație, prin decizia nr. .../C2/..., ... din 27.10.2015, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a înlăturat oferta asocierii.

Ulterior pronunțării deciziei, autoritatea contractantă a procedat la emiterea către asocierea sa a unei solicitări de clarificări cu număr de ieșire la autoritatea contractantă 12150/04.11.2015, prin care a solicitat: „să precizați data acestei declarații și numărul de înregistrare a cererii în privința eliberării acesteia, precum și motivul eliberării declarației”, în motivarea clarificării solicitate, autoritatea arătând că acestea s-ar putea elibera la orice dată a depunerii cererii de către solicitant.

Față de această nouă solicitare de clarificare, a transmis răspuns învederând că a retransmis documentele care atestă îndeplinirea condiției

din fișa de date a achiziției cu precizări suplimentare privind data emiterii declarației pe propria răspundere. Referitor la solicitarea de a preciza numărul de înregistrare a cererii în privința eliberării și motivul eliberării declarației a învederat că solicitarea excede prevederilor legale, ce menționează necesitatea depunerii declarației autentice în fața notarului public, nu și cererea motivată de emiterie a declarației adresată notarului public.

Prin adresa nr. 3541/07.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat din nou că oferta sa este inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din hotărâre, din aceleași considerente care au dus la anularea de către Consiliul prin decizia nr. .../C2/18...,1831 din data de 27.10.2015 a raportului procedurii încheiat în data de 02.09.2015 și a actelor subsecvente.

Contestatoarea apreciază că declararea din nou a ofertei sale inacceptabilă este nelegală, având în vedere că autoritatea contractantă invocă în mod neîntemeiat că, din documentele depuse, nu reiese lipsa obligațiilor de plată scadente la data de 30.06.2015.

În acest sens contestatoarea redă atât prevederile din fișa de date III 2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, 1.2. (...), cât și dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție și ale art. 182 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Precizează că, în țara de origine a ..., impozitele și taxele datorate de companii, atât către bugetul de stat, cât și către bugetul local, se plătesc anual pentru exercițiul financiar al anului precedent celui în care se face plata. Dat fiind că, potrivit legislației franceze, obligațiile se plătesc anual, scadența obligațiilor fiscale aferente anului 2015 este în 2016.

În plus menționează că, în dovedirea îndeplinirii obligațiilor de plată fiscale scadente la data de 30.06.2015, agentului economic având țară de origine - ..., i se emite documentul intitulat „Attestation de regularite fiscale” - document ce se eliberează doar dacă toate obligațiile către Autoritatea Fiscală sunt plătite integral - document edificator conform art. 182 alin. (1) din ordonanță.

Arată că, în răspunsul la clarificare, s-a menționat că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare „Certificat de atestare fiscală”, asocierea a prezentat, în conformitate cu fișa de date, în documentele ofertei, la pag. 22-36 - documentele edificatoare, suficiente, relevante și în conformitate cu dispozițiile legale în materie, neexistând în țara de origine posibilitatea emiterii documentului solicitat de Autoritatea Contractantă, fiind chiar indicat link-ul/site-ul oficial (<http://www.impots.gouv.fr>) al autorităților fiscale franceze ce atestă susținerile asocierii.

Totodată, subliniază că declarația pe propria răspundere dată de reprezentantul legal ..., domnul ...- Director executiv, atestă că ... și-a îndeplinit toate obligațiile fiscale către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația franceză și

menționează documentele care atestă situația fiscală a ..., conform legislației franceze.

Contestatoarea evidențiază că autoritatea contractantă insistă în a invoca lipsa documentelor edificatoare din care să reiasă lipsa obligațiilor scadente de plată la data de 30.06.2015, ignorând cele învederate de asociere, prin solicitarea de clarificări având număr de ieșire de la autoritate 12150/04.11.2015 solicitându-se documentele deja depuse, aceste documente fiind depuse o dată cu oferta, explicate/indicate/clarificate/justificate prin răspunsul la prima solicitare de clarificări și depuse a doua oară ca răspuns la ultima solicitare de clarificări.

În opinia contestatoarei, prin neluarea în considerare a documentelor transmise, autoritatea contractantă încalcă atât unul dintre principiile de bază ale atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv principiul recunoașterii reciproce expres indicat în prevederile art. 2 din ordonanță, cât și libertățile fundamentale incluse în Tratatul de constituire al Uniunii Europene, libera circulație a persoanelor, a serviciilor, a mărfurilor și a capitalurilor.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a apreciat că nu s-ar fi demonstrat și nici nu s-ar fi probat prin documentele prezentate sau prin transmiterea la surse de informare publică (<http://www.impots.gouv.fr>), respectarea cerinței din fișa de date, contestatoarea precizează că aceasta nu a făcut niciun demers în sensul art. 182 alin. (2) din ordonanță, astfel cum Consiliul a pus în vedere prin decizia pronunțată.

În al doilea rând contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă invocă faptul că declarația pe propria răspundere nu ar viza situația obligațiilor fiscale scadente la data de 30.06.2015.

Astfel, referitor la solicitarea de clarificări cu număr de ieșire la autoritatea contractantă 12.150/04.11.2015, cu privire la declarația pe propria răspundere dată în fața notarului public conform prevederilor art. 182 alin. (3) din ordonanță, contestatoarea precizează că a răspuns la data de 10.11.2015, indicând data declarației și motivul eliberării acestui document, răspunzând la solicitarea de clarificări a autorității contractante, iar în ceea ce privea numărul de înregistrare a cererii în privința eliberării - respectiv numărul de înregistrare în registrul notarului public - s-a apreciat în mod temeinic că excede cadrului legal, iar depunerea eventualei cereri înregistrate la biroul notarului public ar reprezenta o completare a ofertei depuse.

În motivarea neluării în considerare a declarației pe propria răspundere, autoritatea contractantă învederează că aceasta este dată în atenția tuturor celor interesați și nu se indică expres anunțul de participare, denumirea procedurii de achiziție publică, obiectul contractului și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește afirmațiile achizitoare, contestatoarea evidențiază că nicăieri în cuprinsul fișei de date a achiziției ori în orice alt document din cuprinsul documentației nu se prevede obligativitatea de a

se menționa expres cele susținute de aceasta și nici nu există vreun format pus la dispoziție pentru declarația pe propria răspundere - ce s-ar putea invoca că nu a fost respectat.

Mai mult, în cuprinsul declarației pe propria răspundere, se indică expres că, la data limită a depunerii ofertelor, ... nu înregistrează datorii față de bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local. Lipsa indicării datei de 30.06.2015, în măsura în care în fișa de date nu este prevăzută obligația de a indica data de 30.06.2015 în cuprinsul documentului, reprezintă o completare a cerinței inițiale stabilite și nu poate fi luată în considerare, în conformitate cu prevederile art. 179 din ordonanță.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu se susține, oferta îndeplinind criteriile de calificare conform fișei de date a achiziției și a legislației în materie.

În punctul său de vedere nr. 3.../22.12.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 24613/23.12.2015, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, față de documentele prezentate în oferta inițială și ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu a putut considera că a fost dovedită situația obligațiilor scadente la 30.06.2015.

Ulterior reevaluării ofertelor conform deciziei Consiliului, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări.

În urma analizării răspunsului și a documentelor atașate acestuia, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Data Declarației pe proprie răspundere dată în fața notarului, semnata de administratorul ..., ... este 26.06.2015. Declarația notarială a fost dată „în atenția tuturor celor interesați”, fără a preciza anunțul de participare, denumirea procedurii de achiziție publică, obiectul contractului și autoritatea contractantă. Conform declarației, certificatele de atestare fiscală reflectă situația la data de 31.12.2014. De asemenea, menționează că a îndeplinit obligațiile scadente în conformitate cu legea franceză și că la data limită de depunere a ofertelor nu înregistrează datorii către bugetul general consolidate, bugetul de stat și bugetul local, fără a menționa data de 30.06.2015, conform cerinței din fișa de date și solicitării de clarificări.

Ofertantul precizează că, în conformitate cu Buletinul Oficial al Finanțelor Publice - Impozite, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Franceze, în ..., conform principiului anualității certificatului, certificatul de regularitate fiscală poate fi obținut de-a lungul anului și oricare ar fi data la care se face cererea în cursul anului N, atestatul se va referi întotdeauna la situația societății la data de 31 decembrie N-1. Se atașează la răspuns extras din Buletinul Oficial al Finanțelor Publice - Impozite, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Franceze și traducerea autorizată în limba română, împreună cu următoarele certificate emise în țara de origine ... și traduse autorizat în limba română:

- *Atestat de regularitate fiscală nr. .../10.11.2015 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice din ... - se atestă că ...SA este în regulă cu obligațiile fiscale la data de 31.12.2014*

- *Atestat de regularitate fiscală nr. 2607930/10.11.2015 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice din ... - se atestă că ... este în regulă cu obligațiile fiscale la data de 31.12.2014*

- *Atestat de regularitate fiscală nr. 2601377/05.11.2015 emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice din ... - se atestă că ... este în regulă cu obligațiile fiscale la data de 31.12.2014*

- *Atestat de plată a cotizațiilor și de depunere a declarațiilor candidaților cărora li se atribuie un contract de achiziție publică nr. .../05.11.2015 emis de - se atestă că ... este la zi cu obligațiile sale în materie de cotizații la asigurările sociale și alocații familiale, contribuții de șomaj și cotizații AGS la data de 31.12.2014.*

Referitor la documentele atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul retransmite aceleași documente cu situația obligațiilor fiscale scadente la data de 31.12.2014."

Autoritatea contractantă consideră că, prin contestația depusă, nu se înlătură motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și neconformă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din hotărâre.

Îndeplinirea cerinței „*Certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ-teritoriale de pe raza căreia operatorul economic are sediul social, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata cu o lună înaintea dalei limită de depunere a ofertelor.*” se putea suplini cu o declarație pe propria răspundere care să ateste lipsa obligațiilor de plată scadente la data de 30.06.2015, însă, așa cum se poate observa din declarație notarială, nu se indică data prin raportare la care se dă declarația în cauză, astfel că aceasta este neconcludentă.

Nu se poate vorbi de încălcarea principiului recunoașterii reciproce întrucât documentele eliberate de autoritățile franceze au fost luate în considerare, însă declarația notarială nu conține informații concludente pentru situația obligațiilor de plată scadente la data de 30.06.2015, astfel cum s-a solicitat prin documentație de atribuire, condiție respectată de toți participanții la procedură.

Deși declarația notarială este un document autentic, ce se poate modifica doar printr-un document dat în fața unui notar public, solicitarea de clarificări a urmărit clarificarea datei avute în vedere pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă afirmă că, întrucât în statul francez documentele care atestă obligațiile de plată se eliberează exclusiv pentru obligații scadente la finalul fiecărui an, ofertantul a avut posibilitatea de a completa această diferență legislativă tocmai prin declarația notarială, care însă, în opinia sa, nu clarifică situația obligațiilor de plată conform

cerințelor sale din documentația de atribuire, motiv pentru care consideră că în mod corect a fost luată măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24613/23.12.2015.

În data de 30.12.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. ... /30.12.2015, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de servicii *Asistență tehnică pentru susținerea activității de verificare la fața locului și activității de control a proiectelor finanțate în cadrul Axei prioritare 2 – POS CCE, prin achiziționarea de servicii de consultanță și expertiză pentru anul 2015*, cod CPV 71700000-5 – Servicii de monitorizare și de control (Rev.2), este licitația deschisă online. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.07.2015, ora 16⁰⁰, iar deschiderea ofertelor pentru 20.08.2015, ora 18⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 2.517.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr... 10.09.2015, asocierea SC ... - SC ... a formulat contestația nr. .../17.09.2015, soluționată de Consiliul prin decizia nr. .../C2/18...,1831 din 27.10.2015, prin care s-a admis contestația, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor.

Ulterior reevaluării ofertelor și transmiterii noului rezultat al procedurii cu adresa nr. .../07.12.2015, pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ... - SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin decizia anterioară, s-au reținut următoarele:

*Potrivit dispozițiilor art. 182 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă; la alin (2) și (3) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se următoarele: alin. (2) - „**în cazul în care există incertitudini** în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1).** În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul; alin. (3) - „în cazul în care în țara de origine sau în*

țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens”.

Norma juridică de mai sus, se corelează și cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform căreia „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare** atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și **de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens**. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.

În acest context, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora acest contestator nu a reușit „să dovedească prin documente edificatoare (...) că în țara de origine a asociatului S.C. ... impozitele și taxele datorate de companii către bugetul de stat și bugetul local se plătesc, în conformitate cu legislația franceză, anual pentru exercițiul financiar al anului precedent celui în care se face plata”, deoarece nu a făcut niciun demers în acest sens, astfel cum stipulează norma juridică anterior invocată.

Subsecvent, Consiliul nu va putea reține nici alegațiile autorității contractante conform cărora „indicarea site-ului Ministerului de Economie și Finanțe din ..., www.impots.gouv.fr, nu este de natură să facă dovada situației invocate de către contestator”, în măsura în care la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, se stipulează că, printre atribuțiile comisiei de evaluare se află și cea referitoare la „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”; or, la acest moment, din analiza demersurilor făcute de către autoritatea contractantă în această privință nu se poate concluziona că aceasta din urmă a aplicat, în mod corespunzător, dispoziția legală precitată.

În acest sens, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. h) și j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie/stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Prin urmare, în condițiile în care, potrivit normei juridice anterior invocată, „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme/admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în speța de față, Consiliul,

neputându-se subroga acesteia, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare aferente, conform motivării de mai sus.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 12150/04.11.2015, următoarele clarificări: În referire la „Declarația pe propria răspundere” dată în fața notarului, în temeiul art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, semnată de administratorul ..., Loic Voisin, vă rugăm să precizați data acestei declarații și numărul de înregistrare a cererii în privința eliberării acesteia, precum și motivul eliberării declarației. Conform legislației franceze, în atestatul de furnizare a declarațiilor sociale și de plată a cotizațiilor și contribuțiilor candidaților, se menționează că se poate elibera acest document la orice dată a depunerii cererii de eliberare în baza declarațiilor depuse de solicitant. Având în vedere acest aspect, vă rugăm să prezentați atestatul de regularitate fiscal și atestatul de furnizare din care să reiasă că nu ați înregistrat datorii scadente la bugetul de stat la data de 30.06.2015, conform cerinței din fișa de date.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 12436/12.11.2015, la care a fost atașată declarația pe propria răspundere datată și înregistrată și atestate de regularitate fiscală din 05.11.2015 și 10.11.2015, precum și un extras din Buletinul Oficial al Finanțelor Publice – Impozite – Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Ulterior evaluării documentelor primite, autoritatea a respins oferta contestatoarei, prin adresa nr. 3541/07.12.2015, comunicându-i următoarele: [...] din documentele depuse, nu reiese lipsa obligațiilor de plată scadente la data de 30.06.2015, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. Ofertantul nu a depus documente conform solicitării de clarificări (prezentarea atestatelor de furnizare a declarațiilor sociale și de plată a cotizațiilor în baza declarațiilor depuse de solicitant, conform legislației franceze) și retransmite aceleași documente cu situația obligațiilor fiscale scadente la data de 31.12.2014. Menționez că data declarației pe proprie răspundere dată în fața notarului, semnată de administratorul ..., ..., este 26.06.2015. Declarația a fost dată „În atenția tuturor celor interesați”, fără a preciza anunțul de participare, denumirea procedurii de achiziție publică, obiectul contractului și autoritatea contractantă. Conform declarației, certificatele de atestare fiscală reflectă situația la data de 31.12.2014. De asemenea, menționează că a îndeplinit obligațiile scadente în conformitate cu legea franceză și că la data limită de depunere a ofertelor nu înregistrează datorii către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local, fără a menționa data de 30.06.2015, conform cerinței din fișa de date și solicitării de clarificări.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a cerut depunerea:

1.1. Certificatului de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale de pe raza careia operatorul economic are înregistrate cladiri, terenuri sau mijloace de transport, din care trebuie să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata cu o luna inaintea datei limita de depunere a ofertelor.

1.2. Certificatului de atestare fiscala eliberat de organul de administrare fiscala al unitatii administrativ-teritoriale de pe raza careia operatorul economic are sediul social, din care trebuie sa reiasa lipsa obligatiilor scadente la plata cu o luna inaintea datei limita de depunere a ofertelor. Documentele prevazute la punctele 1.1. si 1.2 de mai sus vor fi prezentate in original/copie legalizata sau copie lizibila "conform cu originalul". Autoritatea contractanta nu va califica ofertantul care inregistreaza datorii scadente la bugetul consolidat precum si la cel local (indiferent de cuantumul acestora) – documentele prezentate trebuie sa ateste indeplinirea obligatiilor scadente in luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor. In cazul unei asocieri, cerinta se considera indeplinita in masura in care este indeplinita de toti membri asocierii.

Pentru persoanele juridice straine, certificatele/ documentele edificatoare, din care trebuie sa reiasa lipsa obligatiilor scadente cu o luna inaintea datei limita de depunere a ofertelor se vor prezenta in conformitate cu legislatia nationala a tarii de origine a ofertantului/operatorului economic membru sau a tarii in care este stabilit. In cazul in care in tara de origine sau in tara in care este stabilit operatorul nu se emit astfel de documente sau acestea nu vizeaza toate situatiile prevazute la art. 180 si 181, ofertantul **va prezenta o declaratie pe proprie raspundere sau, daca in tara respectiva nu exista prevederi legale referitoare la declaratia pe proprie raspundere, o declaratie autentica data in fata unui notar, a unei autoritati administrative sau judiciare ori a unei asociatii profesionale care are competente in acest sens**. In ceea ce priveste certificatele de atestare fiscala, persoanele juridice straine vor prezenta documente justificative care sa dovedeasca indeplinirea cerintelor conform documentatiei. Se pot prezenta si orice alte acte doveditoare (certIFICATE) echivalente in conditiile art. 182 din OUG nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare. Persoanele juridice straine vor prezenta Certificate/documentele edificatoare in original sau copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” insotite de traducerea acestora in limba romana de catre persoane sau institutii autorizate, limba de redactare a ofertei fiind limba romana. In cazul in care exista incertitudini cu privire la situatia personala a unui operator economic, Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a solicita informatii direct de la autoritatile competente. Incadrarea in situatiile prevazute la art. 180 si 181 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare atrage excluderea ofertantului din procedura aplicata pentru atribuirea contractului de achizitie publica.

Așadar, față de cele de mai sus, se poate constata că situația persoanelor juridice străine a fost avută în vedere de autoritatea contractantă, în sensul că acestora li s-a dat posibilitatea de a depune, atunci când în țara de origine nu se emit documentele cerute sau acestea nu vizează situațiile cerute în fișa de date a achiziției, o declarație pe proprie răspundere.

Din documentele depuse, se observă că, atât certificatele emise la datele de 05.11.2015 și 10.11.2015, cât și cele emise la datele de 07.01.2015, 08.01.2015 și 16.01.2015, fac referire la îndeplinirea obligațiilor fiscale până la data de 31.12.2014.

În extrasul tradus din Buletinul Oficial al Finanțelor Publice – Impozite – Direcția Generală a Finanțelor publice, se menționează la „principiul anualității certificatului” că certificatul de regularitate fiscală poate fi obținut de-a lungul anului. Oricare ar fi data la care s-a făcut cererea în cursul unui an N, atestatul se va referi întotdeauna la situația societății la 31 decembrie N-1.

În declarația pe proprie răspundere, prezentată în urma solicitărilor de clarificări, cu dată de emiteră 26.06.2015, directorul executiv, ... declară pe propria răspundere că:

- nu a fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale;
- și-a îndeplinit obligațiile scadente, în conformitate cu legislația franceză, iar la data termenului limită de depunere a ofertelor, nu înregistrează datorii către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local.

Declarația pe propria răspundere este adresată „tuturor celor interesați”.

Vizavi de faptul că declarația nu a fost dată în mod expres pentru procedura în cauză, astfel cum se arată și în opinia separată a membrului comisiei de evaluare, ..., acesta nu era un motiv pentru ca declarația să nu fie luată în considerare, atâta vreme cât aceasta era adresată tuturor celor interesați, așadar inclusiv autorității contractante, și se afla în oferta asocierii contestatoare.

De asemenea, mențiunea din declarație „*mi-am îndeplinit obligațiile scadente, în conformitate cu legislația franceză, iar la data termenului limită de depunere a ofertelor, nu înregistrez datorii către bugetul general consolidat, bugetul de stat și bugetul local*” nu putea fi considerată suficientă în condițiile în care se cerea îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care s-a stabilit termenul de depunere a ofertelor și, mai mult, atâta vreme cât nu a fost indicat, în cuprinsul declarației, niciun element de identificare (procedura, autoritatea contractantă, obiectul contractului, data limită de depunere a ofertelor).

Comisia de evaluare nu putea accepta ca fiind suficientă, pentru luarea în considerare a declarației, a mențiunii mai sus citate.

Așadar, cu respectarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei o declarație pe proprie răspundere care să conțină elementele de identificare ale procedurii și în care să fie menționată inclusiv data îndeplinirii obligațiilor de plată, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Lipsurile declarației puteau fi complinite printr-o solicitare de clarificări, în funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă putând să stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate aprecia că autoritatea contractantă a încălcat principiul recunoașterii reciproce

reglementat de art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că motivul pentru care nu a luat în considerare certificatele prezentate de ofertantă a fost acela că acestea făceau referire la data de 31.12.2014, în condițiile în care se cerea îndeplinirea obligațiilor fiscale pentru luna iunie 2015, și nu faptul că respectivele certificate nu ar fi fost recunoscute într-un alt stat.

Faptul că, în țara de origine (... în cazul analizat), există anumite dispoziții cu privire la eliberarea atestatelor de regularitate fiscală, nu înseamnă că ofertanții din această țară nu sunt obligați să respecte întocmai documentația de atribuire și să îndeplinească toate cerințele impuse, în caz contrar încălcându-se principiul tratamentului egal. Atât legislația în materia achizițiilor publice, cât și documentația de atribuire, au permis ofertanților să-și demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare prin depunerea oricărui document, inclusiv a unei declarații pe propria răspundere, nu numai a atestatelor de regularitate fiscală, care să demonstreze îndeplinirea cerinței impuse.

De asemenea, faptul că în țara de origine atestatele de regularitate fiscală privesc situația la data de 31 decembrie a anului anterior celui în care se face cererea, nu înseamnă că ofertanta nu putea să depună un document, indiferent de forma acestuia, în care să se reflecte situația pentru luna iunie 2015, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției. În condițiile în care ofertanta nu a depus vreun document în care să se indice care sunt cheltuielile datorate (impozite, contribuții datorate la asigurări sociale, șomaj etc), data la care devin exigibile și faptul că la acea dată nu există impozite/contribuții nedatorate, ci a apelat la depunerea unei declarații pe proprie răspundere, pentru acoperirea cerinței impuse, aceasta trebuia să reflecte situația cerută, respectiv obligațiile pentru luna anterioară celei în care a avut loc depunerea ofertelor. Or, în declarația pe proprie răspundere nu se specifică îndeplinirea unei astfel de obligații. În cuprinsul declarației trebuiau să se regăsească toate informațiile care atestă îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată, inclusiv data la care s-a cerut îndeplinirea obligațiilor de plată.

Cerința odată stabilită nu putea fi modificată pe parcursul evaluării ofertelor sau adaptată, în funcție de documentele depuse de fiecare ofertant, comisia de evaluare având obligația aplicării principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor. Ofertanta cunoștea cerința din fișa de date a achiziției și legislația din țara sa, astfel că trebuie să aibă în vedere necesitatea depunerii unor documente în raport cu cerința astfel cum a fost impusă.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, în decizia anterioară, Consiliul a subliniat necesitatea aplicării dispozițiilor art. 182 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [„**în cazul ca r**

e
respectivilor
a
u
t
o
ri

*în ceea ce privește situația personală a
candidați/ofertanți,*

(1)] și art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 [*„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, a atâ de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și d*

sens]. Or, din întregul material probator, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea prevederilor indicate.

În considerarea celor prezentate, stabilind că anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție de către ..., în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ... - SC ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3538/07.12.2015, în partea ce privește oferta asocierii contestatoare și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii amintite și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... - SC ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...