

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

I. Anularea comunicărilor transmise operatorilor economici ofertanți, deci inclusiv a adresei nr. ...;

II. Anularea raportului de atribuire nr. ...;

III. Anularea procesului verbal de analiza și evaluare a propunerilor financiare;

IV. Anularea procesului verbal de analiza și evaluare a propunerilor tehnice;

V. Reevaluarea ofertei sale;

VI. Refacerea clasamentului ofertelor.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., emise de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă ... cu privire la decizia de respingere a ofertei ... pentru motivul indicat în adresa nr. ...;

3. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia în partea ce privește respingerea ofertei ... pentru motivul indicat în adresa nr. ...;

4. Obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admitterii criticilor expuse la punctele anterioare;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, de la etapa verificării documentelor suport DUAЕ; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu transmiterea unei noi solicitări de clarificare;

6. Asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că organizatoarea procedurii a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. 5), art. 137 alin. 3) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5) și 6) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

Primele 2 motive de respingere reținute în comunicare au în vedere presupusa lipsa a unor metodologii de execuție, respectiv lipsa unor proceduri tehnice de execuție pentru: instalare stație încărcare auto; rezervor stație pompare; cămine apometre, cămine canal pluvial, cămin canal menajer, cămin canal menajer pompare; sursa secundară de energie electrică, respectiv un grup electrogen - 65 KVA; gospodăria de apă antiincendiu: Rezervor subteran; Stație de pompare; Rezerva intangibilă.

La solicitarea de clarificări nr. ...indicând pentru fiecare dintre activități unde anume se regăsesc în propunerea sa tehnică și fără a aduce vreo completare față de forma inițială ori de conținutul inițial al propunerii tehnice.

În propunerea sa tehnică există metodologii de lucru și proceduri tehnice de execuție pentru acele categorii de lucrări pentru care metodologiile și procedurile de execuție sunt pretabile/realizabile, toate echipamentele reținute în cuprinsul comunicării se regăsesc în Formularul F4.

Stațiile de încărcare auto, cămine apometre, grupul electrogen, gospodăria de apă incendiu sunt dotări/echipamente tehnologice aprovizionate în șantier conform Planurilor sale de lucru pentru care a indicat, în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări că se montează conform PCCVI aflat la pag. 1258 coroborat cu Procedura tehnică de execuție PTE - S3 -14, PTE - S3-13 pentru instalații electrice.

Întrucât respectivele „activități” sunt aprovizionate ca atare în șantier, ele nu pot avea decât metodologie de montare și proceduri tehnice de execuție specifice ramurii căreia îi aparțin, în cauza instalațiilor electrice și/sau sanitare exterioare.

Referitor la graficului Gantt, comisia de evaluare a reținut în motivele de respingere faptul că în graficul Gantt prezentat nu a fost figurată și perioada de timp friguros, deși, în Formularul 7, s-a precizat că: *Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.*

Tocmai acest aspect a fost surprins în Graficul prezentat și anume derularea activităților într-o perioadă de 12 luni, fără reprezentarea perioadei de timp friguros. La pag. 2012 a propunerii tehnice se regăsește Procedura tehnica de organizare a activităților pe timp friguros întocmită în conformitate cu Normativul C16/84. Comisia de evaluare a ignorat aceste precizări și a decis respingerea ofertei sale considerând că în reprezentarea grafică prezentată s-au suprapus, în anumite perioade, activități care nu s-ar putea realiza în acele intervale. În realitate, reprezentarea grafică a urmărit succesiunea activităților în raport de o data de început și de sfârșit aleatoare, scopul reprezentării grafice la momentul depunerii ofertelor fiind tocmai acela de a surprinde modul în care un operator economic înțelege suita de activități și subactivități,

succesiunea acestora și alocarea de resurse, în raport de metodologiile proprii de execuție, și nu fotografia de final, ce va reprezenta instrumentul de urmărire a respectării termenelor 28.

În concluzie, contestatorul subliniază că a avut reprezentarea clară a constrângerilor legate pe de o parte de obligația de a finaliza lucrările contractului într-un interval de 12 luni, iar pe de altă parte de a nu surprinde grafic activitățile pe timp friguros și finalmente de a prezenta proceduri pentru activitățile pe timp friguros, cunoscând faptul că îi revine obligația de a prezenta spre aprobare graficul de execuție incluzând datele de finalizare a fiecărei activități după emiterea ordinului de începere al lucrărilor.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... având în vedere următoarele:

I. Caracterul inadmisibil al petitelor 2 și 3 întrucât:

În data de ... s-a elaborat evaluarea inițială a propunerilor tehnice conform grilelor de evaluare numerotate de la nr. 1 la nr. 7 și consemnate în procesul verbal de evaluare nr.

Urmare acestor grile de evaluare, s-au adresat solicitări de clarificări în data de

Urmare răspunsurilor prezentate, s-a elaborat procesul verbal de evaluare nr. 4... pentru evaluarea finală a propunerilor tehnice, în cadrul căruia s-a constatat conformitatea/neconformitatea propunerilor tehnice prezentate. Acest proces verbal de evaluare a fost semnat și înregistrat de comisia de evaluare în data de ...

În data de ..., s-a bifat în SEAP admisibilitatea ofertelor, ocazie cu care, dintr-o eroare, s-a făcut confuzie la denumirea ofertanților (...) și s-a bifat oferta ... ca fiind admisibilă. Ulterior, fiind sesizată această eroare, s-a procedat la bifarea corectă a neconformității ofertei

Față de cele de mai sus, nu se poate accepta ipoteza contestatorului devreme ce procesul verbal de evaluare ..., anterior datei de bifare în SEAP a rezultatului evaluării propunerilor tehnice. Nu se poate confunda eroarea cu intenția de a eluda rezultatul procedurii.

II. Caracterul inadmisibil al petitelor referitoare la conformitatea ofertei prezentate întrucât:

Prin adresa nr. semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În continuare, organizatoare procedurii redă întrebările, răspunsurile, precum și concluziile comisiei de evaluare.

Mențiunile de la petitele 25-29 sunt nonsens pentru că se precizează pe de o parte că nu s-au prezentat activități în perioada de

timp friguros, dar pe de altă parte graficul Gantt relevă activități în perioada de timp friguros.

În concluzie, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că, pe de o parte, nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți nu se realizează prin compararea acestora între ele, ci, analizarea fiecăreia dintre acestea se efectuează prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației formulată de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, în cuprinsul cărora reia aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, din cauza disfuncționalității tehnice a platformei SEAP, în perioada

În acest sens, contestatorul apreciază că adresa nr. și decizia de respingere a ofertei ... pentru motivele reținute în actele de comunicare a rezultatului procedurii sunt nelegale.

Totodată, apreciază contestatorul, împrejurarea că autoritatea contractantă a încărcat solicitarea de clarificări în SEAP în data de nu naște o obligație de a descărca solicitarea în același minut/oră/zi. În vederea asigurării accesului nerestricționat la procedură se impunea ca ... să aibă acces la solicitarea de clarificări în mod continuu și neîngrădit pe toată durata alocată pentru transmiterea răspunsului la clarificări. Prevederile legale nu instituie o obligație în sarcina operatorilor economici de a accesa în mod continuu platforma SEAP pentru a descărca instantaneu fișierul postat de autoritate.

Contestatorul arată că a fost notificat de sistem cu privire la existența solicitării de clarificări adresată, în data de

La data de prin care a cerut comunicarea solicitării de clarificări, pe care societatea sa s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a o descărca din cauza problemelor tehnice ce afectau funcționalitatea platformei SEAP.

Autoritatea contractantă nu a răspuns adresei înaintată.

La data de la solicitarea societății sale.

În data de ... autoritatea contractantă a răspuns în sensul că *Orice comunicare se derulează prin intermediul SEAP, excepție fiind situația de forță majoră. Precizăm că în data de ..., când au fost transmise solicitările de clarificări nu exista o forță majoră, platforma SEAP fiind funcțională.*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența în materie, principiul proporționalității și art. 49 -50 din Legea nr. 98/2016, susținând că, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la transmiterea solicitării de clarificări ca răspuns la adresa sa, nu ar fi încălcat prevederile legale arătate și nici nu ar fi fost de natură a crea un avantaj nejustificat societății sale.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele din cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... având în vedere următoarele:

I. Caracterul inadmisibil al petitelor referitoare la neluarea la cunoștință a solicitării de clarificări, precum și imposibilitatea de transmitere a răspunsului, din considerentele detaliate mai jos:

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, s-a transmis solicitare ofertantului ... asupra depunerii documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare declarate în DUAE sub nr. ...

În raport cu această solicitare, ofertantul nu a prezentat răspunsul său, nici în SEAP, nici prin altă formă de comunicare, până la data de ..., semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificate digital emis de un furnizor acreditat.

În data de ...

În perioada, SEAP a avut probleme legate de infrastructura tehnică, motiv pentru care platforma nu a putut fi accesată. Cu privire la această situație, SEAP a trimis un comunicat.

În acest sens și raportat la situația dată, este de precizat că solicitarea a fost transmisă în SEAP și ofertantul a intrat în posesia acesteia în data de

În adresa sa trimisă pe e-mail, ... precizează că nu a avut cunoștință de solicitarea de clarificări, în condițiile în care la transmiterea în SEAP se generează și e-mail de înștiințare a ofertantului. Contrar alegațiilor contestatoarei (care precizează că Notificările SEAP reprezintă o facilitate tehnică opțională), în cadrul Manualului de utilizare a platformei SEAP de către operatorii economici (<https://e-licitatie.ro/help/ro/procedure/SU/procedure.html?Completareraspuns.html>) se precizează: „Operatorul economic este

notificat prin e-mail despre existenta unei solicitari de clarificare adresate de autoritatea contractanta la o procedura la care este participant. In panoul de lucru al operatorului economic se va afisa in permanenta numarul de solicitari de clarificare adresate de autoritatile contractante la care operatorul economic nu a furnizat inca raspunsul, cu posibilitatea accesarii procedurilor in cadrul carora au fost adresate aceste solicitari".

Chiar și în situația în care ofertantul nu a accesat în timp util SEAP, acesta putea comunica cu autoritatea contractantă și să aducă la cunoștință că a primit e-mail cu privire la existența unei solicitări de clarificări însă nu o poate accesa, situație în care comisia de evaluare ar fi revenit cu solicitarea prin alte mijloace electronice.

Mai mult decât atât, la momentul în care ... a trimis adresa nr. (prin care solicită retrimiteră solicitării pentru documentele justificative DUAE pe e-mail), ofertantul putea trimite documentele justificative prin intermediul e-mailului, situația în care comisia de evaluare era obligată să le accepte având în vedere inconsistențele tehnice.

Tocmai din adresa nr. ..., trimisă de ... și primită de autoritatea contractantă în data de ..., se desprind următoarele idei:

- ... a avut cunoștință de solicitarea de clarificări, în caz contrar nu mai acționa prin transmiterea acestui document;
- la ora ..., persoanele responsabile ale ... exercitau prerogative din timpul programului de lucru.

Nici alegația sa din cadrul contestației formulate „Programul de lucru al Subscrisei societăți este: ...

Ori, ofertantul a ales să ignore solicitarea din data de

Anunțul de participare simplificat conține informații cu privire la adresa, numărul de telefon și de fax, adresa de e-mail ale autorității contractante, astfel că se puteau depune clarificările prin intermediul uneia din facilitățile precizate mai sus.

Pe de altă parte, este de precizat că în data de ...

Anunțul din platforma SEAP cu privire la inconsistențele tehnice face referire la perioada

Motivat de toate aspectele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora reia aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., având o propunere financiară de 11.948.636,03 lei, în timp ce ofertele contestatorilor au fost respinse.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ... respectiv ... au depus contestațiile de față, prin care critică deciziile de respingere a ofertelor lor.

Cu titlu prealabil analizei fondului contestațiilor, Consiliul reține că solicitările de respingere, ca inadmisibile, a diferitelor petite din cadrul contestațiilor nu echivalează cu invocarea excepției inadmisibilități contestațiilor, astfel că, văzând și argumentele în susținere, va aprecia că sunt apărări pe fondul cauzei, ce vor fi avute în vedere ca atare.

Examinând contestația depusă de ..., Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece *prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost completată oferta tehnică inițială, iar parte din răspunsuri nu sunt concludente*.

Fără a fi ținut să analizeze temeinicia motivelor de respingere în ordine expusă în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul va face verificări asupra celui legat de întocmirea graficului Gantt.

Astfel, reproșează autoritatea contractantă contestatorului că a întocmit graficul Gantt cu nerespectarea documentației de atribuire iar răspunsul la clarificări nu a fost unul concludent.

În soluționare, Consiliul reține relevanța prevederilor:

- cap. II.2.7 - *Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* din fișa de date:

Durata în luni: 12; Durata în zile: -

- cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, având conținutul:

(...)

Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) **Graficul de execuție a lucrărilor din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică** prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil (formular nr.7). Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

- Formularului 7 – *Formular de propunere tehnică*, în care apar stabilite următoarele rigori:

2. GRAFIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR (FIZIC)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul de execuție a lucrărilor (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Ofertantul va prezenta cel puțin:

- **Graficul activităților – anexat Propunerii Tehnice – care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.**

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

- în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Graficul de execuție a lucrărilor propus, care va conține minim următoarelor documente/informații:

- *Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura de Dezvoltare Ierarhică privind activitățile contractului, în ordinea cronologică și succesiunea logică a activităților din punct de vedere tehnic.*
- *Graficul Gantt al lucrării, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului.*
- *Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt.*
- **Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.**

Din economia acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă a impus o perioadă de execuție a contractului de 12 de luni și a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice a graficului fizic, de tip Gantt, stabilind, în referire la conținutul acestuia, să fie reprezentată doar perioada efectivă de execuție fără a se lua în considerare perioada de timp friguros.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată atât față de ofertanți, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, dar și față de autoritatea contractantă, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa de clarificări nr. 703/21.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pornind de la prevederile susenunțate ale Formularului 7, următoarele:

3. Referința: Instrucțiuni către ofertanți – secțiunea Factori de evaluare, Caiet de sarcini, Formular nr. 7

(...)

a) Graficul Gantt nu poate fi urmărit din punct de vedere al datelor de început și sfârșit pe fiecare activitate. Se va solicita retransmiterea acestuia. Vă solicităm să prezentați graficul lizibil, într-un format complet, a cărui trasabilitate poate fi urmărită de la început la final.

b) **Graficul de execuție a fost reprezentat inclusiv în perioada de timp friguros, inclusiv pentru activități care fac obiectul Normativului C16-1984 și similar.**

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea graficului Gantt doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros, conform Formulărilor 7 și Fișei de date.

... a formulat, prin adresa nr., următorul răspuns:

Răspuns 3:

a) Reatasam Graficul Gantt intr – o forma lizibila.

b) La pagina 3126 regasiti Graficul Gantt iar la pagina 3567 regasiti partea scrisa a graficului Gantt unde explicam cum s-a efectuat acesta si in ce conditii. Astfel:

S-a efectuat graficul Gantt de executie a lucrărilor , cu respectarea termenului de finalizare a lucrarilor.

Se prezinta graficul de executie a a contractului, elaborat in ordinea tehnologica, pe toate categoriile de activitati pe luni de executie. Termenul de executie a contractului solicitat de autoritatea contractanta este de maxim 12 luni de executie.

Graficul general propus de realizare a investitiei publice si care prezinta toate informatiile necesare intelegerii modului in care intenționăm sa derulam execuția lucrărilor, trebuie sa includă aspecte privind: activitățile principale si subactivitățile acestora, succesiunea si duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților si punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje etc) rezervele de timp pentru situatiile neprevăzute, perioadele cu restricții in execuția unor activități si orice alte informații relevante in acest scop.

Durata lucrărilor din este de 12 luni (autoritatea contractanta nu a specificat o data de incepere a graficului) si s-a considerat ca data prezumtiva de incepere data de 1 aprilie 2025 și data de finalizare 31 martie 2026 și este exprimat în zile lucrătoare. În eventualitatea în care lucrările încep astfel încât să apară perioada de timp friguros, în funcție de cerințele autorității contractante, menționăm că s-a ținut cont de măsurile care se vor lua pentru conservarea lucrărilor pe perioada de timp friguros, măsuri și operații care nu implică costuri suplimentare.

Pentru a se respecta durata de execuție solicitată de autoritatea contractantă, s-au calculate resursele necesare executării lucrării, s-a alocat forță de muncă necalificată și calificată, calculându-se productivitatea muncii. S-au alocat utilajele necesare executării lucrării, s-au făcut studii de piață și s-au fixat furnizorii principali și posibilitatea acestora de a livra materialele astfel încât să nu existe întârzieri în executarea lucrărilor.

Dupa cum se poate observa autoritatea contractanta nu a specificat o data de incepere a graficului si din acest motiv am considerat ca data prezumtiva de incepere data de 1 aprilie 2025 si data de finalizare data de 31 martie 2026 (pentru a respecta durata de executie impusa de 12 luni). Graficul Gantt se actualizeaza in permanenta pe perioada de executie, avand incontinuu adaptari de resurse in functie de eventualele intarzieri sau devansari in timpul executiei. Am specificat *In eventualitatea in care lucrarile incep astfel incat apare perioada de timp friguros, in functie de cerintele autoritatii contractante, mentionam ca s-a tinut cont de masurile care se vor lua pentru conservarea lucrarilor pe perioada de timp friguros, masuri si operatii care nu implica costuri suplimentare.*

La pagina 2012 a propunerii noastre tehnice regasiti Procedura de organizare a lucrarilor pe timp friguros intocmita in conformitate cu Normativul C16/84-“Realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii” unde sunt descrise toate masurile care se vor lua pentru a ne incredinta ca executia lucrarilor va fi conforma din punct de vedere calitativ si cantitativ, in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire.

Experienta anilor trecuti ne spune ca se pot executa lucrari si in perioada considerata teoretic de timp friguros deoarece media temperaturilor este mult crescuta fata de anii 1984 cand a fost elaborat Normativul C16. Mai mult decat atat se pot executa lucrarile care necesita materiale umede deoarece exista aditivi care permit aplicarea lor si la temperaturi negative.

Acest raspuns a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, dupa cum apare consemnat in procesul – verbal nr., din considerentele comunicate si contestatorului, anume ca, in ciuda precizarilor din raspuns potrivit cu care Normativul C16-1984 are in vedere asigurarea de solutii de executie adecvate si respectarea conditiilor tehnice, calitative si cantitative aferente lucrarilor realizate, la nivelul graficului se identifica lucrari exclus a se putea realiza in perioadele conventionale, respectiv:

- in perioada 31 decembrie – 29 ianuarie se figureaza activitati pentru plantare arbori si plante, semanare gazon, plantare seminte plante etc.;

- in perioada 15 noiembrie – 03 decembrie se realizeaza activitati de amorsare, imbracaminti beton asfaltic cu agregat marunt executate la cald, beton asfaltic tip BA8 etc pentru care nu s-a realizat nicio PTE de executie pe timp friguros.

De asemenea, mai retine comisia de evaluare ca procedura de executie pe timp friguros regasita la pag. 2012 din propunerea tehnica nu este acoperitoare deoarece este elaborata numai pentru activitatile:

- Reparatii tencuieli exterioare
- Montare sistem termoizolant la fațade
- Tencuieli si vopsitorii la exterior
- Lucrări la interior
- Montare termoizolații la terasă
- Montare hidroizolații la terasă
- Montare tâmplărie aluminiu
- Tinchigerii

- Lucrările interioare de finisaj, bazate pe procese umede, astfel că ofertantul nu a avut în vedere figurarea întreruperii lucrărilor în graficul Gantt, dar nici precizarea, la nivelul propunerii tehnice descriptive, a măsurilor ce urmează a le lua, în perioadele convenționale prin prezentarea unei proceduri tehnice de execuție în perioadele de timp friguros.

Analizând, Consiliul reține că, potrivit Normativului C16/84, pct. 1.6, perioada cuprinsă între 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioada convențională de timp friguros deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În perioada menționată este, de asemenea, maximă probabilitatea de apariție frecventă și a ninsorilor abundente, vând puternic, fenomene alternative îngheț – dezgheț.

Coroborând cu cele solicitate la nivelul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a dorit ca în perioada menționată să nu fie figurată execuția de lucrări în graficul depus, scopul fiind unul evident și anume asigurarea calității lucrărilor executate dar și depunerea de oferte unitare.

Verificând graficul Gantt prezentat de ... în propunerea tehnică și reatașat răspunsului la clarificări, Consiliul constată, cum corect a reținut și comisia de evaluare, că acesta a figurat în grafic, în perioada 31 decembrie – 29 ianuarie activități pentru plantare arbori și plante, semănare gazon, plantare semințe plante etc., iar în perioada 15 noiembrie – 03 decembrie activități de amorsare, îmbrăcămînți beton asfaltic cu agregat mărunț executate la cald, beton asfaltic tip BA8 etc

Prin urmare, ... a nesocotit prevederea documentației de atribuire potrivit căreia *Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros*, stabilind la nivelul graficului Gantt că va executa pe perioada convențională a timpului friguros lucrări a căror executare este evident incompatibile cu perioada respectivă (plantare plante, semănare gazon, turnare asfalt).

Relevantă este apărarea contestatorului potrivit căreia a respectat prevederea enunțată întrucât a surprins în graficul prezentat derularea activităților într-o perioadă de 12 luni, fără reprezentarea perioadei de timp friguros pe care, dacă ar fi reprezentat-o grafic, ar fi încălcat prevederile documentației de atribuire, pe de o parte, iar, pe de altă parte, ar fi figurat în loc de o derulare a contractului de 12 luni așa cum s-a solicitat, o derulare a contractului de 16 luni.

Înțelegerea contestatorului este una eronată însă și vine să confirme întocmirea graficului Gantt cu nerespectarea documentației de atribuire, deoarece acestuia îi revenea obligația, în considerarea rigorilor mai sus citate, de a întocmi un grafic Gantt pe perioada de execuție a contractului, de 12 luni, care să includă perioada timpului friguros, iar nu să figureze executarea de lucrări pe întreaga perioadă de 12 luni la care

să adauge perioada de timp friguros, de 4 luni, rezultând astfel un termen de execuție de 16 luni.

Argumentează contestatorul, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a specificat o *dată de începere a graficului* ceea ce este adevărat însă acest aspect nu-l împiedica pe contestator să întocmească un grafic Gant cu respectarea rigorilor impuse, pe care le-a cunoscut încă de la data publicării documentației de atribuire și asupra cărora, dacă se considera nelămurit, era în drept să ceară clarificări. ... nu a întreprins un atare demers ci și-a însușit ca atare documentația de atribuire astfel că a devenit debitorul respectării întocmai a acesteia, oricare nerespectare atrăgând sancțiunea respingerii ofertei cum s-a și întâmplat.

Este cunoscut că procedurile de achiziții publice implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în surmontarea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme a fost cunoscută de operatorii economici interesați.

Invocă contestatorul *Procedura de organizare a lucrărilor pe timp friguros* depusă la pag. 2012 a propunerii tehnice a acestuia, dar și cele regăsite în partea scrisă a graficului Gantt (pag. 3567 a propunerii tehnice), însă acestea nu prezintă relevanță față de modul în care ... a înțeles să întocmească graficul Gantt.

Fiind cert că ... a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea documentația de atribuire, evidențiind în graficul depus execuția de lucrări pe perioada convențională de timp friguros, iar răspunsul la clarificări nu este concludent sub aspectul ce s-a dorit a fi lămurit, al execuției de lucrări pe perioada timpului friguros contrar Normativului C16-1984 și similar, Consiliul apreciază motivul de respingere analizat ca întemeiat și, pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei contestatorului cel puțin prin prisma acestui motiv.

Date fiind acestea, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei contestatorului, deoarece este prisos câtă vreme nu aduce vreun beneficiu contestatorului, situația ofertei acestuia fiind clară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Trecând la analiza contestației secunde, depusă de ..., Consiliul reține că oferta acestuia, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea:

....

Decizia comisiei de evaluare: Ofertantul NU a postat răspunsul său în platforma SEAP, pentru această întrebare, până la data de 13.02.2025 ora 23:59, semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În data de ...

În acest sens și raportat la situația dată, este de precizat că solicitarea a fost transmisă în SEAP și ofertantul a intrat în posesia acesteia în data de 10.02.2025.

În adresa sa trimisă pe e-mail, ... precizează că nu a avut cunoștință de solicitarea de clarificări, în condițiile în care la transmiterea în SEAP se generează și e-mail de înștiințare a ofertantului. Chiar și în situația în care ofertantul nu a accesat în timp util SEAP, acesta putea comunica cu autoritatea contractantă și să aducă la cunoștință că a primit un e-mail cu privire la existența unei solicitări de clarificări însă nu o poate accesa, situație în care comisia de evaluare ar fi revenit cu solicitarea prin alte mijloace electronice.

Mai mult decât atât, la momentul în care a trimis adresa de retrimiteră a solicitării pentru documentele justificative DUAE pe e-mail, ofertantul putea trimite documentele justificative prin intermediul e-mailului, situație în care comisia de evaluare era obligată să le accepte având în vedere inconsistențele tehnice.

Ori, ofertantul a ales să ignore solicitarea din data de

Având a analiza legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr. ..., oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar, situație în care comisia de evaluare, în aplicarea art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a emis adresa nr. ..., prin care a solicitat ofertantului arătat depunerea documentelor suport DUAE.

Adresa menționată a fost postată în SEAP la data emiterii, respectiv de ...

Ulterior postării în SEAP a adresei de clarificare, Consiliul reține, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, următoarea cronologie a evenimentelor care preced decizie de respingere criticate în prezent:

- la data de ..., prin care a solicitat comunicarea solicitării de clarificări invocând imposibilitatea descărcării acesteia din SEAP urmare a disfuncționalităților platformei din perioada

-
- ...

Relevant în cauză este faptul că, în paralel cu reluarea funcționalităților SEAP, contestatorul a înțeles să transmită autorității contractante, prin email, la ora 17:08, adresa nr. T139/13.02.2025, prin care a cerut comunicarea solicitării de clarificări postată în 10.02.2025, adresă căreia autoritatea contractantă însă nu i-a dat curs în mod favorabil.

Răspunsul autorității contractante, comunicat contestatorului la data de 19.02.2025, se constituie, în opinia Consiliului, într-un refuz de a pune la dispoziție documentul solicitat, care ce se cerea a fi supus cenzurii organismului administrativ-jurisdicțional în lumina dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.]

Or, ... nu a înțeles să procedeze astfel, adică să formuleze contestație împotriva răspunsului autorității contractante care, în realitate, este cel care îl vatămă, ci să rămână în pasivitate până la primirea rezultatului procedurii, cu consecința imposibilității ca respectivul refuz să mai poată fi supus analizei Consiliului.

Astfel fiind, deși demersul de față este unul promovat în interiorul termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 incident față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a achiziției, criticile contestatorului sunt tardive.

Că actul vătămător pentru contestator este refuzul autorității contractante de a-i transmite solicitarea de clarificări din 10.02.2025 rezidă și din împrejurarea că o eventuală anulare a deciziei de respingere a ofertei acestuia nu atrage și anularea refuzului autorității contractante de a retransmite solicitarea de clarificări. Cu alte cuvinte, singură anularea deciziei de respingere însoțită de reevaluarea ofertei contestatorului va conduce evident tot la o decizie de respingere a ofertei câtă vreme în continuare comisia de evaluare nu se află în posesia documentelor suport DUAЕ.

Deschiderea căii ... de a retransmite documentele suport DUAЕ ar fi fost posibilă doar în situația în care, criticat fiind refuzului autorității contractante în termenul legal, Consiliul ar fi decis înlăturarea lui și obligarea autorității contractante la a da curs solicitării adresate.

Termenul în care era în drept contestatorul să critice refuzul autorității contractante în discuție, s-a împlinit la data de 26.02.2025, cu mult înainte de depunerea prezentei contestații (04.03.2025).

În concluzie, văzând refuzul autorității contractante, contestatorul trebuia să adopte un comportament diligent și să promoveze calea de atac a contestației împotriva acestuia, fiind prin urmare, singurul culpabil de modul în care a decis să acționeze.

Date fiind toate acestea criticile contestatorului se vădesc a fi nefondate, astfel că vor fi respinse cu consecința menținerii deciziei de respingere atacate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

....

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.