

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 661/223 din 10.02.2016, emisă de către, cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „LOT 1 - «REPARAȚIE PODEȚ KM», LOT 2 - «REPARAȚIE POD», LOT 3 - «REPARAȚIE PODEȚ KM ...»”, cod CPV 45221119-9 – Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 - „Reparație podeț km” și Lotul nr. 2 - „Reparație pod”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 661/223 din 10.02.2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu, cu sediul în ..., str.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „LOT 1 - «REPARAȚIE PODEȚ KM», LOT 2 - «REPARAȚIE POD», LOT 3 - «REPARAȚIE PODEȚ KM ...»”, cu referire la Lotul nr. 1 - „*Reparație podeț km*” și Lotul nr. 2 - „*Reparație pod*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. 661/223 din 10.02.2016, despre care a luat cunoștință la data de 11.02.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în ceea ce privește loturile nr. 1 și nr. 2.

Autoarea contestației face trimitere la cerința nr. 3 a capitolului III.2.1.b) din documentația de atribuire, referitoare la Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic Feroviar, eliberată de ..., precum și la Angajamentul de prelungire a valabilității acestei autorizații (dacă este cazul), menționând că, la data de 04.09.2015, a intrat în vigoare HG nr. 606/2015, invocând în acest sens Anexa nr. 3, art. 3 lit. j) a acestui act normativ, în continuare, redând definirea dată „*sistemului convențional*” de Anexa 1, punctul 1 a HG nr. 877/2010.

Față de faptul că, prevederile legale invocate anterior, „sunt în contradicție” cu cerințele art. 1 din OMT nr. 290/2001, contestatoarea ...irmă că, odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 606/2015, la sediul ..., a fost încheiat protocolul nr. ..., între reprezentanții ... și ..., apreciind că în luarea deciziei de respingere a ofertelor sale pentru loturile nr. 1 și 2, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de prevederile HG nr. 606/2015 și nici de protocolul nr.

Legat de aspectele semnalate, autoarea contestației consideră inadecvat modul de interpretare al comisiei de evaluare a ofertelor,

În acest sens, aducând în discuție termenul inițial pentru primirea ofertelor, respectiv 06.01.2016, dată la care autorizațiile erau valabile, iar, ca urmare a modificării acestui termen, respectiv data de 21.01.2016, aceasta a depus la ..., dosar în vederea emiterii unei noi autorizații de furnizor feroviar, primind număr de înregistrare 17 din 04.01.2016, adresă ce a fost depusă în cadrul documentelor de calificare prezentate.

Contestatoarea menționează că în perioada octombrie – decembrie 2015, nu s-au eliberat autorizații de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional, datorită situației descrise anterior, apărută odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 606/2015.

Contestatoarea ...irmă că ... i-a solicitat completarea dosarului, în vederea emiterii unei noi autorizații, completări ce nu au legătură cu domeniul de lucrări ce fac obiectul achiziției publice în discuție, precizând că această nouă autorizație a fost eliberată la data de 02.02.2016, ... transmitând-o autorității contractante de îndată ce a intrat în posesia ei.

Totodată, contestatoarea precizează că nu existau motive de respingere a dosarului pentru obținerea autorizației noi, întrucât, este autorizată de ... să execute lucrări la calea ferată, de peste 10 ani, deținând 15 agremente tehnice feroviare, niciunul dintre acestea nefiind suspendat sau retras, apreciind ca fiind un non sens să se considere că ... era capabilă să lucreze conform cerințelor ... până la 19.01.2016, când a expirat autorizația, iar, la data de 21.01.2016, să nu mai poată lucra conform aceluiași cerințe, în condițiile în care, în structura societății nu a intervenit nicio modificare, cu atât mai mult cu cât a fost depus dosarul pentru emiterea acestei autorizații.

Autoarea contestației susține că agrementele tehnice feroviare(valabile la data deschiderii ofertelor) atestă faptul că poate efectua lucrări la calea ferată, acestea dând certitudinea că societatea este capabilă să execute lucrările, conform tuturor reglementărilor legale, precizând că, înaintea încheierii procedurii de analiză a ofertelor, îndeplinea toate cerințele autorității contractante, neexistând riscul de a nu se putea îndeplini contractul în conformitate cu cerințele legale.

În final, contestatoarea invocă deciziile Consiliului nr. ... și nr.

În probațiune, ... depune la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2, procesul-verbal nr. ... al ... încheiat la sediul ... la data de 03.12.2015, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia, în acest sens, ... răspunzând prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea comunică faptul că a transmis contestația către autoritatea contractantă, la data de 16.02.2016, ulterior, aceasta transmițând informarea privind suspendarea procedurii de achiziție publică, prin adresa nr. ..., atașând cele două documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a ofertelor contestatoarei, ca fiind inacceptabilă, pentru loturile 1 și 2, motivat prin aceea că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 21.01.2016, ... nu avea autorizație de furnizor feroviar valabilă, cea prezentată în cadrul ofertei având valabilitate până la data de 19.01.2016.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 661/141 din 26.01.2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 2190 din 02.02.2016.

Autoritatea contractantă ...irmă că, prin adresa nr. 2190.1 din 03.02.2016, contestatoarea a transmis autorizația ... nr. ..., valabilă până la data de 01.02.2017, însă tardiv depusă, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că împrejurarea în care contestatoarea a depus la ... actul nr. 17/16.01.2016 (anterior datei limită de depunere a ofertelor), în vederea emiterii unei noi autorizații, nu era o condiție suficientă pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, invocând în acest sens dispozițiile art. 170, art. 3 lit. k¹) și art. 78 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, aceasta precizează că OMT nr. 290/2000 nu a fost suspendat și nici abrogat până la data limită de depunere a ofertelor și, având în vedere prevederile art. 8, art. 9 alin. (1) și art. 11 alin. (3) din Anexa 1 a ordinului mai sus menționat, precum și obligativitatea respectării principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal, comisia de evaluare, cu votul majorității membrilor săi (trei voturi pentru și două împotrivă), a ajuns la concluzia că ... nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, astfel, declarând inacceptabile ofertele contestatoarei pentru loturile 1 și 2.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere și la procesul-verbal nr. ... al ..., încheiat la sediul ... la data de 03.12.2015, citând parte din acesta.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ... nu a solicitat clarificări cu privire la cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire și , întrucât avea cunoștință că autorizația de furnizor feroviar va expira înainte de data limită de depunere a ofertelor, putea să solicite în termenul legal prevăzut la Anexa 1 a OMT nr. 290/2000, prelungirea valabilității sau obținerea unei noi autorizații. Aceasta ...irmă că ... putea să depună inițial, declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și nu actul 2190 din 02.02.2016.

În final, autoritatea contractantă aduce argumente împotriva susținerilor contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor HG nr. 606/2015 și a protocolului încheiat între reprezentanții ... și ..., la data de 15.10.2015, precum și celor conform cărora, în perioada septembrie – decembrie 2015, OMT nr. 290/2000, a fost suspendat, în concluzie, solicitând respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat apărările sale cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Față de susținerile contestatoarei din adresa nr. ..., autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat faptul că, în cuprinsul punctului de vedere, la pagina 3 alineatul 11, din eroare, a făcut referire la actul nr. 17 din 16.01.2016, precizând că data corectă a acestui act, este 04.01.2016

În referire la acest document, autoritatea contractantă menționează că nu poate fi considerat a avea dată certă, întrucât, a fost întocmit de către contestatoare la data de 05.02.2016 și înregistrat la ... în data de 04.01.2016, anterior emiterii lui.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... menționează că suspectează autoritatea contractantă de rea credință, aducând argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, ...lat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice (offline, cu etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat în loturi, având ca obiect „LOT 1 - «REPARAȚIE PODEȚ KM», LOT 2 - «REPARAȚIE POD», LOT 3 - «REPARAȚIE PODEȚ KM ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire

aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 2.692.898,72 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect *„Reparație podeț km”* și o valoare estimată de 496.636,03 lei, fără TVA, iar lotul 2 având ca obiect *„Reparație pod”* și o valoare estimată de 1.658.489,69 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 661/223 din 10.02.2016, prin care i s-a comunicat, la data de 11.02.2016, rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că ofertele acestei societăți pentru lotul 1 și lotul 2 au fost declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, *[b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire]*, și respinsă potrivit art. 81 din aceeași hotărâre de guvern, motivat de următoarele:

„[...] prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, SC ... nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cea care face referire la prezentarea Autorizației de Furnizor Feroviar valabilă la data limită de depunere a ofertelor [...]”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 21.551,25 lei) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 661/223 din 10.02.2016;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul admisibil al ofertelor sale pentru lotul 1 și lotul 2, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la [art. 176](#) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr.3

- *Autorizări - Autorizația de Furnizor Feroviar [...] eliberate de ... conform Ordinului nr. 290/2000 (valabile la data limită de depunere a ofertelor)*

[...]

Modalitatea de îndeplinire

- *Prezentarea Autorizației de Furnizor Feroviar [...] eliberate de ... conform OMT nr. 290/2000 (valabile la data limită de depunere a ofertelor) [...]"*

Ținând cont de faptul că data limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost modificată prin erata nr. ..., a fost 21.01.2016 ora 09:00, ofertanții trebuiau să prezinte autorizația de furnizor feroviar, valabilă la data de 21.01.2016.

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat autorizația de furnizor feroviar seria ..., valabilă până la data de 19.01.2016, în condițiile vizării sale anuale, ultima viză anuală fiind valabilă până la data de 19.01.2016. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a depus în cadrul documentelor de calificare adresa nr. 01-05 / 2015, înregistrată la ...(...) cu nr. 17 din 04.01.2016, prin care solicită, în temeiul prevederilor Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, emiterea unei noi autorizații de furnizor feroviar care să înlocuiască autorizația cu seria

Constatând că valabilitatea autorizației de furnizor feroviar depusă de contestatoare, expirase cu 2 (două) zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 661/223 din 10.02.2016, autoritatea contractantă solicită ... clarificarea următoarelor aspecte:

„Autorizația de Furnizor Feroviar seria ...depusă de ofertant în dosarul cu «Documente de calificare» (care este valabilă până la data de 19.01.2016 în condițiile vizării sale anuale) are ultima viză anuală valabilă până la data de 19.01.2016.

[...]

Cum justificați neconcordanța dintre cerințele solicitate în Fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1.b) - Cerința nr. 3 și valabilitatea Autorizației de Furnizor Feroviar prezentată în dosarul cu «Documente de calificare»?"

... răspunde prin adresa nr. 2190 din 02.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 171 din 02.02.2016 în care arată următoarele:

„Având în vedere că în perioada septembrie decembrie 2015 Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 în baza căruia se

eliberează/vizează Autorizațiile de Furnizor Feroviar a fost suspendat, în această perioadă nu s-au emis, de către ... autorizații noi și nici nu a fost aplicată viza pentru cele existente. În aceste condiții, societatea noastră s-a ...lat în imposibilitatea de a viza autorizația existentă sau de a solicita emiterea unei noi autorizații. Menționăm de asemenea că a fost emisă HG 606/2015, care a intrat în vigoare în data de 04 septembrie 2015, conform acesteia pentru execuția lucrărilor fiind suficiente Acordurile ..., fără a mai fi obligatorie Autorizația Totodată după anularea suspendării OMT 290/2000, am solicitat la ... cu adresa 17 din 04.01.2016 (care se ...lă în «Documentele de calificare») emiterea unei noi autorizații care să înlocuiască Autorizația După studierea dosarului, ... a emis dispoziția de plată pentru autorizația nouă și a efectuat o evaluare la sediul societății în data de 29.01.2016, în urma căreia s-a constatat ca sunt îndeplinite condițiile pentru emiterea unei noi autorizații, urmând ca aceasta să fie eliberată în decurs de câteva zile. Ne angajăm ca până la semnarea contractului să prezentăm Autorizația”

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la punctul III.2.1) – „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” din anunțul de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta autorizații de furnizori feroviari eliberate de ... conform Ordinului nr. 290/2000 valabile la data de 21.01.2016 (data-limită de depunere a ofertelor). Autoritatea contractantă nu era interesată de autorizații de furnizori feroviari valabile la 06.01.2016 (data-limită inițială de deschidere a ofertelor), ci era interesată de aceste autorizații valabile la noua dată-limită de deschidere a ofertelor și anume 21.01.2016, acesta fiind scopul solicitării autorizații de furnizori feroviari „*valabile la data limită de depunere a ofertelor*”.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;
- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. 10.12.2015):

- art. 1 din Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, care stabilesc următoarele:

„Art. 1. - (1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui agreement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.”

Cu alte cuvinte, ...(...) emite autorizații de furnizor feroviar operatorilor economici, furnizori de produse și/sau servicii destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare reparare și întreținere a întregii infrastructuri feroviare.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse în Anexa nr. 1 - Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul din 13.04.2000, cu modificările și completările ulterioare, parte integrantă a Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000, potrivit căreia:

„Art. 4. - (1) Autorizația de furnizor feroviar este documentul eliberat de către ... prin care se atestă că un agent economic poate realiza și furniza una sau mai multe categorii de produse și/sau servicii feroviare critice, cu respectarea condițiilor specificate în autorizație.”

[...]

Art. 8. - Pentru obținerea autorizației solicitantul trebuie să depună la ... următoarele documente:

*a) cererea pentru obținerea autorizației, din care să rezulte:
[...]*

Art. 9. - (1) În termen de 30 de zile de la primirea documentelor prevăzute la art. 8 ... va verifica modul în care sunt îndeplinite cerințele, inclusiv printr-o vizită de evaluare la sediul solicitantului, dacă este cazul, și va comunica solicitantului, în scris, decizia privind acordarea sau neacordarea autorizației. Decizia de neacordare va fi motivată.”

Cu alte cuvinte, operatorii economici interesați trebuie să depună toate diligențele ca să obțină noua autorizație înainte de a expira cea existentă, prin luarea în calcul a celor 30 de zile de la data depunerii cererii pentru obținerea autorizației. Având în vedere că autorizația de furnizor feroviar seria ... urma să expire la data de 19.01.2016, printr-un simplu calcul matematic, autoarea contestației trebuia să depună cererea în vederea obținerii noii autorizații în jurul datei de 19.12.2015. Consiliul reține că la dosarul cauzei nu există dovada existenței unei astfel de cereri și nici un eventual răspuns negativ din partea Autorității Feroviare Române (...).

Din documentele ...late la dosarul cauzei rezultă că o astfel de cerere a fost depusă de autoarea contestației abia în data de 04.01.2016 și că ...(...) e emis noua autorizație de furnizor feroviar seria ... nr. ..., valabilă până la data de 01.02.2021, în condițiile vizării sale anuale, ultima viză anuală fiind valabilă până la data de 01.02.2017. Acest act depus de autoarea contestației la autoritatea contractantă prin adresa nr. 2190 din 02.02.2016 nu este în măsură să complinească valabilitatea autorizației depusă în cadrul documentelor de calificare, Consiliul stabilind ca fiind tardiv un astfel de demers.

Consiliul reține că autoarea contestației trebuia să depună autorizația de furnizor feroviar emisă de ... din care să rezulte valabilitatea acesteia în data de 21.01.2016 și anume data-limită de depunere a ofertelor, conținutul acestuia fiind aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 (Anexa Nr. 2), în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică.

Consecința lipsei, din documentele de calificare depuse de ..., a unei autorizații de furnizor feroviar emisă de ..., valabilă la data-limită de depunere a ofertelor, constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele*

inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei, din cauza expusă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ..., documentul prezentat de aceasta neconfirmând îndeplinirea cerinței de calificare în cauză privind valabilitatea la data-limită de depunere a ofertelor.

Consiliul nu va reține în soluționare, relevanța în prezenta cauză a protocolului nr. ..., încheiat între reprezentanții ... și ... și nici a procesului-verbal nr. ... al ... încheiat la sediul ... la data de 03.12.2015, deoarece, pe de o parte, aceste acte nu sunt de natură a suspenda, interpreta, abroga normele legale amintite mai sus, fiind simple acte juridice fără caracter de norme legale, nepublicate în Monitorul Oficial al României, partea I-a, nefiind opozabile *erga omnes*, iar pe de altă parte, respectivele acte nu au fost incluse în documentația de atribuire.

Angajamentul depus de autoarea contestației prin adresa nr. 2190 din 02.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 171 din 02.02.2016, prin care arată că „*Ne angajăm ca până la semnarea contractului să prezentăm Autorizația ...*” nu poate fi luat în considerare întrucât cerința din fișa de date, parte a documentației de atribuire, trebuie respectată potrivit art. 170 teza I din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține că dispozițiile din HG nr. 606/2015 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române - ..., precum și pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, nu modifică și nu abrogă dispozițiile Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000, neexistând astfel nici un document care să fi prevăzut suspendarea aplicării acestuia, acest ordin fiind obligatoriu de respectat potrivit mențiunilor din cadrul documentației de atribuire, privind criteriile de calificare și selecție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.