

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de extindere a rețelelor de apă și canalizare menajeră în ..., cod CPV principal 45231300-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.10.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii în partea privind ofertele depuse de asocierile ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL, cu obligarea autorității la reevaluarea acestora și la plata cheltuielilor „de judecată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL și de admitere a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectivele oferte ar fi trebuit respinse, ca inadmisibile. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 21.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre

vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă răspunde succint la fiecare critică adusă de contestatoare. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 28.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La 13.02.2025, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ... și dovada cheltuielilor aferente contestației.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 29.08.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de extindere a rețelelor de apă și canalizare menajeră în comună, estimate valoric la 16.431.728,45 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 29.08.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și aceea a ...SRL, care a fost clasată pe locul III, iar pe primele locuri au fost clasate ofertele asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL. Împotriva rezultatului evaluării ofertelor celor două asocieri, consemnat în raportul procedurii nr. 199/13.01.2024, postat în SEAP la 13.01.2025, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 23.01.2025.

Prima critică formulată de contestatoare este că ofertele asocierilor concurente nu au respectat cerința de la pct. IV.4.2 – „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date a achiziției:

La nivelul propunerii financiare, ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv distinct al acesteia, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. Suma totală va fi calculată cu acuratețe de două zecimale.

coroborată cu răspunsul de clarificare nr. 5603/04.10.2024:

...

În consecință, este indeniabil că propunerile financiare ale ofertanților trebuiau să includă o sumă destinată liniei de cheltuieli „diverse și neprevăzute”, cerință asupra căreia autoritatea a insistat și în răspunsul de clarificare reprodus.

În punctul său de vedere asupra contestației, organizatoarea recunoaște că ofertele asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL nu au inclus nicio sumă la cap. 5.3 – „*Cheltuieli diverse și neprevăzute*”,

omisiune consemnată și în raportul procedurii, pag. 46. De altminteri, în centralizatoarele de cheltuieli ale asocierilor nici măcar nu figurează o linie de cheltuieli „diverse și neprevăzute”. Omiterea acestora a condus, implicit, la denaturarea concurenței, întrucât, spre deosebire de oferta contestatoarei, ofertele asocierilor au beneficiat de un preț redus artificial, care nu putea fi comparat cu prețul ofertei contestatoarei, care a inclus elementul impus de autoritate.

După cum judicios a sesizat contestatoarea, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele două asocieri (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ

și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același

fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Concluzionând, absența elementului de cost al propunerii financiare trebuia să atragă respingerea ofertelor celor două asocieri, care nu au respectat pct. IV.4.2 – *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției și răspunsul de clarificare nr. 5603/04.10.2024.

Subliniem aici că elementul trebuia marcat distinct în centralizator (cu acuratețe de două zecimale) și că orice majorare a prețului ofertat prin adăugarea ulterioară a liniei de cheltuieli diverse și neprevăzute, cu ponderea reper 4,84%, este interzisă expres de art. 134 alin. (6) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În plus, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, iar includerea și evidențierea distinctă în propunerea financiară a capitolului de cheltuieli „diverse și neprevăzute” reprezentau cerințe clare și netăgăduite ale documentației de atribuire, cerințe pe care cele două asocieri le-au încălcat. Aceste asocieri nu au comis o „greșeală de formă”, cum se apără autoritatea, ci au încălcat flagrant o dispoziție clară și obligatorie a documentației de atribuire, sancționată de lege cu neconformitatea ofertelor.

Răspunsul de clarificare nr. 5603/04.10.2024 vine să lămurească quantumul cheltuielilor „diverse și neprevăzute”, tocmai pentru ca ofertele să poată fi comparate între ele, însemnând că nu era permisă plaja valorică de care se prevalează acum autoritatea în punctul de vedere (0,1%-10%). Respectiv cheltuieli fac parte din sumele necesare pentru implementarea contractului, în sensul art. 13 din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru.

Nu prezintă relevanță faptul că asocieria ... SRL - ... SRL a indicat în propriul formular de ofertă:

...
câtă vreme respectivele cheltuieli „diverse și neprevăzute” nu au fost incluse în prețul ofertei, cum a impus expres autoritatea, și nici evidențiate în centralizatorul categoriilor de cheltuieli din care este format prețul, respectiv în SEAP (prețul criptat este fără cheltuieli „diverse și neprevăzute” - 15.113.710,28 lei, cu toate că cerința din răspunsul autorității a fost: *„Dat fiind faptul că această categorie este inclus[ă] în valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, această categorie trebuie inclus[ă] și în valoarea finală a propunerii financiare.”*, deci nu adăugată acesteia, ci inclusă în ea), cum reiese din următoarea captură de ecran:

....
În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor asocierilor de pe locurile I și II, în sensul transformării lor în oferte admisibile. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de

contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind ofertele asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial și deplasare), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului licitației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca entitatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de ...SRL în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata onorariului avocațial decontat în cursul soluționării contestației. Onorariul solicitat este în sumă de 9.476,40 lei și reprezintă: „Redactare contestație CNSC D. ... 1600EUR; Curs: 4.9771”, pentru Societatea Civilă de Avocați „...”, serviciu facturat cu nr. GGP 2452/12.02.2025 și

achitat de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 13.02.2025 (extras ..., referința ...), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

...SRL revendică și 2.715,57 lei cu titlu de „Deplasare CNSC 12.02.2025”, însă această sumă nu poate fi validată de Consiliu în sarcina autorității contractante, câtă vreme nu este însoțită de nicio dovadă a costurilor de „deplasare”. Nu se cunosc de unde a avut loc deplasarea, prin ce mijloc, costurile implicate, dovezile costurilor „deplasării”, pentru a se putea considera că suma de 2.715,57 lei semnifică, într-adevăr, cheltuieli reale cu deplasarea. Pe de altă parte, nu poate fi trecut cu vederea că, potrivit delegației avocațiale de substituie, domnul avocat substituit ... figurează ca membru al Baroului București și domnul avocat substituent ... este înregistrat ca membru al aceluiași Barou București, cu sediul cabinetului, publicat pe portalul Baroului București, tot în municipiul București. Așadar, separat de nedovedirea ei, nici măcar nu este plauzibilă o cheltuială atât de mare (2.715,57 lei) cu deplasarea în interiorul municipiului unde își au sediile avocatul substituent și Consiliul.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind ofertele asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației incidente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 9.476,40 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației (onorariu avocațial).

Respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata către ...SRL a sumei de 2.715,57 lei, menționată cu titlul „...” în factura nr. ..., emisă de Societatea Civilă de Avocați „...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.