



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45316110-9 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) / 27.03.2025, organizată de (...) (...), cu sediul (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, dispunerea următoarelor:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin (...) – Cabinet de avocat, cu sediul în (...), cu sediul procesual ales la avocat în (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care a solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;

2. Respingerea contestației formulate de (...)SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 11350/23.12.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii;

3. Obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)SRL.

În susținerea contestației, contestatorul cu privire la fiecare dintre cele 8 motive de respingere a ofertei sale referitoare la neîndeplinirea următoarelor cerințe:

- Punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1;
- Punctul 6.13 din Fișa tehnică nr. 1;
- Punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 2;
- Punctul 8.4 din Fișa tehnică nr. 2;
- Punctul 8.8. din Fișa tehnică nr. 2;
- Punctul 8.11 din Fișa tehnică nr. 2;
- Punctul 8.15 din Fișa tehnică nr. 2;
- Punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 3.

Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente, fără indicarea concretă a neconformităților și fără solicitarea unor clarificări suplimentare, deși documentele relevante se aflau în conținutul ofertei.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00069] 49.Contestatie (...)_30.12.2025-(...) inregistrata.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /27.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție

spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. 1177/12.01.2026, (...)((...)) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00070] 50.Punct de vedere contestatie procedura achizitie Borca.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /27.03.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 11350/23.12.2025.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00071] 54.(...)pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) /27.03.2025.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul a atașat, dosarul CNSC nr. 2144/2025, soluționat prin decizia CNSC nr. 2725/C7/2144 din data de 16.09.2025, pronunțată în aceeași procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)((...)), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45316110-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) /27.03.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.560.800 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.05.2025 ora 16:06, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 5097/29.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte depuse în procedură și a stabilit câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, clasamentul final fiind următorul:
(...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...)SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr.

2144/2025, soluționat prin decizia nr. 2725/C7/2144 din data de 16.09.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...)).

Anulează raportul procedurii nr. 5097/29.05.2025, actele premergătoare și cele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerea tehnică a ofertantului (...)S.R.L. și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...)S.R.L., conform dispozițiilor documentației de atribuire, prevederilor legale și considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L., precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...)SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1489,5 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. 11.530/23.12.2025, prin care au respins oferta depusă de (...)S.R.L., declarând-o neconformă, „în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din H.G. nr. 395/2016, și anume: «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» (pct. 1-8 din solicitarea de clarificări nr. 9348/21.10.2025)” și au declarat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...)S.R.L. a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicita următoarele:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei depuse de (...)S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform documentelor justificative

ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

(...)S.R.L. a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211981427/1 din 05.01.2026, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 31.216 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție (...)S.R.L.(ofertantul desemnat câștigător), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulate de (...)SRL ca neîntemeiată și menținerea Raportului Procedurii nr. 11350/23.12.2025, ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii;
- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar;

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 15.01.2026, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.01.2026, contestația formulată de (...)SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.01.2026, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)SRL

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)S.R.L. este desemnată câștigătoare iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante

referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)S.R.L.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va proceda la analiza excepției privind lipsa de interes a contestatoarei (...)S.R.L., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, întemeiată pe considerentul că excluderea din procedură a ofertantului contestator este definitivă întrucât acesta „*nu a prezentat răspunsuri concludente și conforme la solicitările adresate de către comisia de evaluare în procesul de reevaluare a propunerii tehnice depuse*”, astfel încât „*nu se poate pronunța o soluție prin care să fie declarată admisibilă oferta sa*”.

Consiliul va respinge excepția invocată întrucât (...)S.R.L. a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, iar în conformitate cu art. 3 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016: **„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”**.

În condițiile în care Consiliul se va pronunța prin actuala decizie cu privire la legalitatea/nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei (...)S.R.L. nu se poate considera că oferta contestatoarei este exclusă definitiv, nefiind incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în decizia CNSC nr. 2725/C7/2144 din data de 16.09.2025, se regăsesc următoarele considerente relevante în analiza prezentei contestații:

„*Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare și ale expertului cooptat Apetrei Viorel, Consiliul constată următoarele:*

- *În cadrul Raportului expertului cooptat nr. 10/20.05.2025 se constată că acesta nu a făcut o verificare a modului în care ofertantul criticat îndeplinește fiecare specificație tehnică care se regăsește în Fișele tehnice 1, 2 și 3 (parte integrantă din documentația de atribuire), în cuprinsul raportului precizându-se următoarele:*

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
---------------------------------------	--	---	---	------------------------------	----------------------

	proiectul tehnic.				
Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL-1, AIL-2, AIL-3	Propunerea tehnică, pag. 1-570 A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER S3 Type LED Street Light, la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 4	Propunerea tehnică, pag. 571- A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER LED Street Light 003, la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune	Propunerea tehnică, pag. 1-70 A fost transmisă fișa tehnică pentru Sistemul CMSv3 (Central Management Software), la care s-au anexat certificate și alte documentații.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă

- În cadrul Procesului-verbal nr. 4853/20.05.2025, membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la copierea în mod identic a mențiunilor din raportul expertului cooptat referitoare la oferta (...)SRL.

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini	Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării
	Propunerea tehnică, pag. 6				
	proiectul tehnic.				
Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL-1, AIL-2, AIL-3	Propunerea tehnică, pag. 1-570 A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER S3 Type LED Street Light, la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 4	Propunerea tehnică, pag. 571- A fost transmisă fișa tehnică pentru Aparat de iluminat stradal BBIER LED Street Light 003, la care s-au anexat certificări și rapoarte tehnice.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă
Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune	Propunerea tehnică, pag. 1-70 A fost transmisă fișa tehnică pentru Sistemul CMSv3 (Central Management Software), la care s-au anexat certificate și alte documentații.	Ofertantul a răspuns solicitării impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.	Nu este cazul	Nu este cazul	conformă

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația stipulată de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, context în care Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de (...)SRL nu este completă în raport de aspectele criticate, concluzia Comisiei referitoare la faptul că oferta depusă de (...)SRL este conformă, neavând niciun suport în actele întocmite de Comisia de evaluare/expertul cooptat.

În condițiile în care Consiliul nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, se apreciază că în speță se impune reevaluarea ofertei (...)SRL sub toate aspectele criticate de (...)SRL, eventual prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Membrii Comisiei de evaluare urmează să analizeze documentele aflate în propunerea tehnică a ofertantei (...)SRL referitoare la modul de îndeplinire a fiecărei specificații tehnice criticate de contestatoare din Fișele tehnice 1, 2 și 3 și să consemneze informațiile avute în vedere pentru a se putea concluziona că specificațiile tehnice criticate sunt îndeplinite de

oferta (...)SRL. Întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice. În condițiile în care nu există un astfel de document, Consiliul nu poate verifica modul de evaluare a ofertei criticate deoarece ar însemna să se substituie membrilor Comisiei de evaluare.

CNSC nu este supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Or, în speță Comisia nu a întocmit niciun înscris din care să rezulte că a verificat modul în care produsele oferite de (...)SRL îndeplinesc specificațiile tehnice criticate aferente:

- Fișei tehnice nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, AIL 2 și AIL 3, 2 și 3;

- Fișei tehnice nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

- Fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune ca membrii Comisiei de evaluare să verifice modul în care oferta depusă de (...)SRL îndeplinește următoarele specificații tehnice

- punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1.;
- punctul 6.13 din Fișa tehnică nr. 1.;
- punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.4 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.8 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.11 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 8.15 din Fișa tehnică nr. 2;
- punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 3.;
- punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 3;
- punctul 2.18 din Fișa tehnică nr. 3.

În analiza acestor specificații tehnice, Comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere faptul că în fișele tehnice criticate se regăsește următoarea NOTĂ:

NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (brosuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalficarea ofertantului.

astfel încât **îndeplinirea fiecărei specificații tehnice trebuie demonstrată de către ofertantul criticat, nu doar asumată”.**

Punând în executare decizia CNSC nr. 2725/C7/2144 din data de 16.09.2025, Comisia de evaluare a procedat astfel:

Prin adresa nr. 9348/21.10.2025, s-a solicitat contestatoarei clarificarea unui număr de 10 aspecte referitoare la propunerea tehnică.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 974/24.10.2025 la care au fost anexate o serie de documente, totalizând 209 pagini.

Răspunsul ofertantului a fost analizat în cadrul Procesului-verbal nr. 11.238/15.12.2025, oferta depusă de (...)S.R.L. fiind declarată neconformă, pentru 8 motive care se regăsesc în cadrul procesului-verbal la punctele 69, 72, 78, 116, 120, 123, 127 și 134.

Prin adresa nr. 11541/24.12.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, un set de documente, printre care și Procesul-verbal nr. 11.238/15.12.2025.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale vor fi apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în cadrul Procesului-verbal nr. 11.238/15.12.2025, la punctul 69.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 9348/21.10.2025, s-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

1. În cadrul fișei tehnice *nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1, AIL-2 și AIL-3, la cerința 6.10* s-a solicitat să se prezinte un raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3. În cadrul propunerii tehnice a fost depus Raportul de testare cu nr. LCSC12083028K care confirmă respectarea standardului IEC 60068-2-14:2009. Vă rugăm să clarificați acest aspect.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 974/24.10.2025, precizând următoarele:

Intrebarea 1

Raspuns

În ceea ce privește standardul ***EN 60598-2-3*** menționat de dvs, acesta face parte integrantă din Directiva privind echipamentele electrice de joasă tensiune (***LVD – Low Voltage Directive 2014/35/EU***), fiind aplicabil aparatelor de iluminat destinate utilizării în exterior. Conform acestui standard, sunt definite cerințele esențiale de siguranță electrică, mecanică, termică și de protecție împotriva agenților externi (precum umiditatea și praful), specifice corpurilor de iluminat cu surse LED.

În cadrul documentației tehnice puse la dispoziție, conformitatea produselor este susținută printr-un ansamblu de dovezi tehnice, după cum urmează:

1. Raportul de încercări aferent ***Directivei de Joasă Tensiune (LVD)***, disponibil la pagina 223/917, include testarea explicită în baza standardului ***IEC 60598-2-3:2002, IEC 60598-2-3:2002/AMD1:2011*** utilizate în împreună cu ***IEC 60598-1:2020***, demonstrând îndeplinirea cerințelor esențiale de siguranță pentru aparatele de iluminat cu led. Acest raport atestă că echipamentele au fost testate în conformitate cu metodele de încercare prescrise de standard și că parametrii mășurați se încadrează în limitele admise.
2. ***Certificatul ENEC***, prezent la pagina 20, reprezintă o certificare europeană voluntară, complementară marcajului CE, care confirmă conformitatea produselor cu standardele armonizate europene de siguranță electrică și performanță. Obținerea marcajului ENEC implică nu doar testarea inițială a produsului conform ***EN 60598-2-3***, ci și supravegherea periodică a procesului de fabricație, asigurând o conformitate continuă.
3. ***Declarația de conformitate emisă de producătorul BBIER*** localizată la pagina 563, menționează explicit respectarea ***Directivei 2014/35/EU (LVD)***. Această declarație confirmă responsabilitatea producătorului în ceea ce privește siguranța și conformitatea echipamentelor puse pe piața europeană.

Prin prezentarea acestor trei documente din oferta noastră tehnică depusă— *raportul de încercări LVD, certificatul ENEC și declarația de conformitate* — se demonstrează în mod complet și explicit conformitatea aparatelor de iluminat cu led cu cerințele impuse de standardul *EN 60598-2-3* și, implicit, respectarea prevederilor Directivei de Joasă Tensiune.

Astfel, produsul este acoperit din punct de vedere tehnic, documentar și legal în ceea ce privește siguranța electrică și conformitatea cu legislația europeană aplicabilă echipamentelor de iluminat.

În concluzie, raportul termic este parte integrantă a raportului de încercare realizat conform standardului EN 60598-2-3, standard armonizat în cadrul Directivei de Joasă Tensiune (LVD) 2014/35/UE. Conform cerințelor acestui standard, testele termice nu se emit ca document separat, ci sunt incluse în raportul de conformitate LVD, care verifică în mod complet siguranța electrică, comportamentul termic și rezistența la supraîncălzire a echipamentelor de iluminat. Astfel, raportul LVD ce se afla la pag. nr. 223 din fisierul *"504.07 Propunere tehnică BORCA EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 pdf"*, continue la pag. 249. rd. 3.12 testul termic și de durabilitate pentru componentele electrice, testate termic în baza standardului EN 60598-2-3. Totodată în propunerea tehnică depusă de societatea noastră la pag. nr.398 din fisierul *"504.07 Propunere tehnică BORCA EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1"* se afla și raportul de testare pentru temperatura joasă și temperatura înaltă de funcționare a aparatului de iluminat în mediul exterior, emis în baza Standardului EN IEC 60068-2-14:2009. Având în vedere explicațiile oferite considerăm cerința îndeplinită.

În cadrul Procesului-verbal nr. 11.238/15.12.2025, la punctul 69, membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele:

„Răspunsul prezentat este neconform, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a fost depus un raport de testare termică elaborat în conformitate cu standardul EN 60598-2- 3, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Raportul LVD, certificatul ENEC și declarația de conformitate nu au natura și funcția unui raport termic de testare și, în consecință, nu pot fi asimilate sau acceptate ca echivalente ale acestuia.

Raportul LVD vizează în principal cerințele de siguranță la joasă tensiune, certificatul ENEC atestă conformitatea generală cu anumite standarde europene aplicabile, iar declarația de conformitate reprezintă asumarea formală a conformității de către producător sau furnizor.

Niciunul dintre aceste documente nu conține însă analiza detaliată a comportamentului termic, încadrările în limitele de temperatură și rezultatele măsurărilor specifice impuse de EN 60598-2- 3.

În lipsa unui raport termic de testare dedicat, cerința tehnică referitoare la demonstrarea conformării din punct de vedere termic rămâne neîndeplinită, astfel că cerința rămâne neîndeplinită”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include în mod obligatoriu:

1) Formularul propunerii tehnice – F10, incluzând toate informațiile solicitate și documentele anexă;

2) Formularele F3, C6, C7, C8, C9 (cantitativ, fără prețuri);

3) Fișele tehnice nr. 1-5, cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în cadrul Proiectului tehnic.

4) **Documentele tehnice** care nu conțin informații legate de prețuri (spre exemplificare, fișe tehnice, data-sheet-uri, formulare, proceduri, specificațiile și broșurile producătorilor de echipamente/produse oferite, certif de calitate, certif de conformitate, **rapoarte de încercări** emise de organisme abilitate, Print/ScreenShot/capturi de ecran, manuale de utilizare, documentații tehnice, descrieri funcționale explicite pe fluxuri de lucru, etc.).

Ofertantul poate include în PT orice informații suplimentare considerată relevantă și adecvată pentru demonstrarea conformității/corespondenței și îndeplinirii cerințelor CS chiar dacă aceasta nu a fost solicitată în mod expres în acesta.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a Ofertantului în domeniul contractului ce urmează a fi atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile Autorității contractante, astfel cum au fost descrise în Caietul de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de Ofertant pentru execuția contractului.

Dacă se fac referiri la diverse documentații standard sau la orice alte tipuri de materiale documentare de referință, Ofertantul le va include, în mod obligatoriu, în cadrul unor anexe la propunerea sa tehnică și va indica în mod clar, în cadrul ofertei prezentate numărul anexei, pagina și paragraful de referință.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla declarare a respectării cerințelor sau copierea cerințelor fără personalizarea răspunsului în funcție de soluțiile oferite nu se va considera că este o dovadă a modalității în care acest lucru se va realiza, putând atrage respingerea ofertei.

În cazul în care ofertantul nu oferă informații concrete complete/**lipsește** răspunsul la oricare din cerințele minime și obligatorii din CS, prin detalierea răspunsului la cerințe/indicarea în concret (pagina, paragraf, document etc.) a documentului tehnic prin care se probează îndeplinirea cerinței sau ofertantul nu îndeplinește criteriile/cerințele exprimate în Documentația de atribuire, comisia de evaluare va fi pusă în situația respingerii ofertei.

Ofertele care nu vor detalia și asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei capitole cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Notă: Toate aspectele menționate în caietul de sarcini sunt obligatorii. Neregăsirea în conținutul propunerii tehnice a unuia dintre aspectele menționate în caietul de sarcini atrage declararea ofertei ca fiind neconformă”.

În Formularul 10 – Formularul propunerii tehnice, se regăsesc următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei critici:

„10. Anexe la Propunerea Tehnică

[Introduceți anexele cu informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă]

- Formular nr. 7 - Declarație privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (legislația privind condițiile de mediu, sociale și relațiile de muncă);

- Formular nr. 8 - Declarație privind însușirea modelului de contract;

- Formular nr. 9 - Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior începerii acestora fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016;

- Formularul nr. 12 - Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH;

- Formularele F2, F3, C6, C7, C8, C9 (cantitativ, fără prețuri);

- **Fișele tehnice nr. 1-5, (fișele tehnice ale echipamentelor și dotărilor) cu respectarea caracteristicilor minime solicitate în cadrul Proiectului tehnic. Se vor prezenta cu cerințele tehnice efective ale bunurilor, nu se vor accepta preluarea COPY-PASTE a cerințelor, nu se vor accepta valori orientative, ci doar cele exacte/ specifice bunului ofertat. De asemenea, fișele tehnice ale echipamentelor vor fi însoțite de dovedirea cerințelor prin broșuri/ cataloage/ confirmări/ certificări/ adrese site-web sau orice alt material/sursa de informații din partea producătorului.**

- Dovada atestării/ autorizării ANRE pentru execuție de astfel de lucrări, conform Ordinului ANRE nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, cu modificările și completările ulterioare sau echivalent”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal de tip AIL 1, AIL 2 și AIL 3 (actualizată prin Măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 05.05.2025), se regăsesc următoarele specificații tehnice:

6.3	Se va prezenta declaratie de conformitate CE		
6.4	Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a urmatoarelor standarde:		

	EN 60598-2-3:2003/A1:2011;		
	EN 60598-1:2015;		
	EPRS003:2018		

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea urmatoarelor standarde:		
	EN 60598-2-3		

NOTA: Pentru demonstrarea indeplinirii fiecarei cerinte, din formularul F5 se vor prezenta (brosuri, instructiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fise tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numarului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta indeplinirea cerintei. Fara prezentarea acestor corespondente, cerinta va rezulta ca fiind neindeplinita si duce la descalificarea ofertantului.



Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care autoarea contestației, considera, luând la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, că solicitarea depunerii raportului termic ce va confirma respectarea standardului EN 60598-2-3, nu este necesară în contextul prezentării declarației de conformitate CE și a certificatului ENEC ce va confirma și respectarea standardului EN 60598-2-3:2003/A1:2011, **trebuia să formuleze în cadrul termenului legal contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire.**

Neprocedând în această manieră, (...)S.R.L. avea obligația de a prezenta la data limită de depunere a ofertelor și raportul termic ce

confirmă respectarea standardului EN 60598-2-3, solicitat a fi prezentat ca document distinct.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiului transparenței, în raport de informațiile aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În Fișa tehnică nr. 1 completată de ofertanta contestatoare se regăsesc următoarele mențiuni:

Formular F5

FIȘA TEHNICĂ nr. 1
Aparat de iluminat stradal de TIP AIL1, AIL-2 și AIL-3

Nr. Crt.	Specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producator
1	Aparat de iluminat stradal cu LED - descriere generala		

6.3	Se va prezenta declaratie de conformitate CE	<i>Anexat declaratie de conformitate CE (pg.563)</i>	
6.4	Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a urmatoarelor standarde:	<i>Anexat CERTIFICAT ENEC HN 69291141(pag.20) ACREDITARI: ETICS CoA-223-2023(pag.567)</i>	
	EN 60598-2-3:2003/A1:2011;		
	EN 60598-1:2015;		
	EPRS003:2018		

6.10	Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea urmatoarelor standarde: EN 60598-2-3	<i>Anexat RAPORT TEMPERATURA (pag.398) Acreditari : CNAS L10160(pag. 565)</i>	
------	--	--	--

Consiliul constată că la pagina **398** din propunerea tehnică, se regăsește

Report No.: LCSC12083028K

întocmit în conformitate cu standardul
Test standard : IEC 60068-2-14: 2009

prin urmare, referința contestatoarei din propunerea tehnică pentru îndeplinirea cerinței de „prezentare a raportului termic ce va confirma respectarea standardului **EN 60598-2-3**” este eronată.

Pe de altă parte, în cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea precizează că cerința în discuție ar fi îndeplinită prin prezentarea altor documente, respectiv

1. Raportul de încercări aferent *Directivei de Joasă Tensiune (LVD)*, disponibil la pagina 223/917, include testarea explicită în baza standardului **IEC 60598-2-3:2002, IEC 60598-2-3:2002/AMD1:2011 utilizate în împreună cu IEC 60598-1:2020**, demonstrând îndeplinirea cerințelor esențiale de siguranță pentru aparatele de iluminat cu led. Acest raport atestă că echipamentele au fost testate în conformitate cu metodele de încercare prescrise de standard și că parametrii mășurați se încadrează în limitele admise.

2. *Certificatul ENEC*, prezent la pagina 20, reprezintă o certificare europeană voluntară, complementară marcajului CE, care confirmă conformitatea produselor cu standardele armonizate europene de siguranță electrică și performanță. Obținerea marcajului ENEC implică nu doar testarea inițială a produsului conform *EN 60598-2-3*, ci și supravegherea periodică a procesului de fabricație, asigurând o conformitate continuă.

3. *Declarația de conformitate emisă de producătorul BBIER* localizată la pagina 563, menționează explicit respectarea *Directivei 2014/35/EU (LVD)*. Această declarație confirmă responsabilitatea producătorului în ceea ce privește siguranța și conformitatea echipamentelor puse pe piața europeană.

context în care explicațiile contestatoarei nu pot fi acceptate de Consiliu pentru următoarele motive:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea a trei documente distincte:
 - declarația de conformitate CE;
 - certificat ENEC ce va confirma respectarea mai multor standarde, printre care și **EN 60598-2-3:2003/A1:2011**,
 - **raport termic ce va confirma respectarea standardului EN 60598-2-3.**
- Un raport de încercări LVD (de tipul celui invocat de contestatoare prin răspunsul la clarificări) este documentul care prezintă rezultatele testelor efectuate conform Directivei privind echipamentele electrice de joasă tensiune (Low Voltage Directive – LVD 2014/35/EU);
- Un raport termic care confirmă respectarea standardului EN

60598-2-3 este documentul tehnic rezultat în urma testelor de încălzire și

temperatură efectuate pe un corp de iluminat destinat utilizării în exterior,

- Un raport LVD nu poate înlocui un raport termic cerut explicit pentru conformitatea cu EN 60598-2-3;

În acest sens sunt reținute de CNSC ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că „Standardul EN 60598-2-3 stabilește cerințe particulare de siguranță pentru aparatele de iluminat și include o serie de încercări distincte, respectiv încercări electrice, mecanice, privind protecția la pătrunderea corpurilor solide și a apei, **precum și încercări termice**. În aceste condiții, simpla indicare a unor rapoarte de testare care fac trimitere la standardul EN 60598-2-3 nu echivalează cu prezentarea unui raport de testare termică, acesta fiind un document specific, **întocmit exclusiv pentru efectuarea încercărilor termice ale aparatelor de iluminat**. În lipsa unui raport dedicat de testare termică, nu se poate demonstra în mod obiectiv îndeplinirea cerinței privind prezentarea raportului termic de testare.

Dovada faptului că raportul LVD indicat nu acoperă testarea termică rezultă chiar din cuprinsul paginii 28/55 a raportului de testare LCSB061022021S, unde, la secțiunea aferentă testării termice, este menționată valoarea „N/A”, fiind evident că nu au fost testate toate cerințele prevăzute de standardul EN 60598-2-3 în ceea ce privește testarea termică, tocmai din perspectiva faptului că acest raport nu reprezintă un raport termic de testare”;

- Astfel, în acord cu intervenienta, Consiliul constată că laboratoarele de încercări **emit rapoarte termice dedicate** (nu doar mențiuni în rapoarte generale), astfel cum de fapt autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, în realitate contestatoarea nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 6.10 din Fișa tehnică nr. 1;

- Relevante în soluționarea prezentei critici sunt și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „Raportul LVD, certificatul ENEC și declarația de conformitate au roluri distincte și complementare, dar nu sunt echivalente unui raport termic de testare. Raportul LVD vizează conformitatea generală cu cerințele Directivei 2014/35/UE, certificatul ENEC atestă conformitatea globală cu standarde armonizate pe baza unor proceduri de certificare, iar declarația de conformitate reprezintă o asumare unilaterală a producătorului. Niciunul dintre aceste documente nu este, prin definiție, un raport de încercări termice dedicate, cu rezultate măsurabile, limite de temperatură, condiții de testare și concluzii explicite privind comportamentul termic, așa cum presupune EN 60598-2-3” (...) Invocarea certificării ENEC ca substitut al raportului termic reprezintă o interpretare extensivă și nepermisă a documentației de atribuire. Certificatul ENEC nu conține analiza detaliată a comportamentului termic și nu permite comisiei de evaluare să verifice în mod obiectiv parametrii solicitați. În procedurile de achiziție publică, certificările generale nu pot înlocui documentele specifice solicitate expres, în lipsa unei prevederi clare care să permită echivalența, ceea ce în speță nu există”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că ofertanta contestatoare nu a depus în cadrul propunerii tehnice „un raport de testare termică elaborat în conformitate cu standardul EN 60598-2- 3, așa cum a fost solicitat în

documentația de atribuire”, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016, în opinia Consiliului răspunsul la clarificări fiind neconcludent, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...)), precum cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) C.prov. civ. [*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*].

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL și va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei (...)SRL, invocată de autoritatea contractantă (...)((...)).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)((...)), precum cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL și respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.