

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1850/C8/1891, 1894

Data: 09.06.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ - ... - 2026-2028” (....) au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35831/18.05.2026 (**dosar nr. 1891**), formulată de ..., cu sediul în București, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J...5, având ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1312/05.05.2026, anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și a deciziei de respingerea a ofertei depuse de .. și de anulare a procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35872/18.05.2026 (**dosar nr. 1894**), formulată de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii prin adresa nr. 1305/05.05.2026, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor;

- obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că acest demers a fost determinat de o evaluare eronată a sustenabilității economice a acesteia, de interpretarea în mod eronat a noțiunii de modificare a ofertei și a clauzei de mobilitate. În consecință, apreciază că, în mod incorect, s-a reținut lipsa fundamentării economice a ofertei și apreciază ca fiind nelegală măsura de anulare a procedurii.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 37478/21.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .. și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 1312/ 05.05.2026. În opinia sa, comisia de evaluare a constatat în mod corect caracterul neconcludent și nesustenabil al răspunsului transmis, măsura de respinge a ofertei fiind una legală. Totodată, apreciază că, în contextul în care ambele oferte rămase în competiție s-au dovedit a fi inadmisibile, măsura de anularea procedurii este, de asemenea, una legală.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii.

Potrivit contestatorului, în procesul de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte fundamentarea solicitată expres prin documentația de atribuire la data depunerii ofertei, respectiv să precizeze unde anume în cadrul ofertei se regăsește detalierea elementelor de cost conform solicitării de la pct. 10 și 11.

În ceea ce privește solicitarea de precizare a motivului pentru care nu a fost prezentată fundamentarea solicitată, contestatorul arată că solicitarea nu este una clară, autoritatea contractantă neprecizând în mod concret ce elemente de preț nu au fost fundamentate în raport cu documentația de atribuire și formularele anexate acesteia. Cu toate acestea, precizează că a răspuns autorității contractantă, respectând condiția de formă impusă de autoritatea contractantă, completând Anexa 5.

Totodată, a fost făcută precizarea că detalierea cheltuielilor directe materiale nu reprezintă o modificare a ofertei, cheltuielile, respectiv oferta de preț nefiind modificată în niciun fel, explicitând doar modul de calcul al tarifului ofertat, respectând astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016; acestea au fost doar calcule refăcute nu o modificare a elementelor de preț.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, la pct. 10 și 11 ale formularului Anexa 5 aferent documentației de atribuire, s-a făcut referire la Cheltuieli directe materiale, respectiv Total costuri directe (cheltuieli salariale și cheltuieli directe materiale), ambele rubrici au fost completate, conținând valoarea acestora.

Comisia de evaluare nu a reținut lipsa caracterului concludent al răspunsului la clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. 5 HG nr. 395/2016, prin urmare răspunsul la clarificări a fost apreciat ca fiind concludent.

De asemenea, cu privire la motivul de respingere vizând lipsa justificărilor cheltuielilor materiale referitoare la întocmirea planului de paza (conf. pct. 3-5), Asigurarea de răspundere civilă profesională (conf. pct. 3-9), Costurile privind SSM și PSI (SU) (conf. pct. 3.10, 3.11), Costurile aferente personalului de conducere (Manager securitate, Șef obiectiv - conf. pct. 3.8, 3.11), contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aceste cheltuieli, încălcând dispozițiile art. 134 alin. 1 și 4 HG 395/2016 oferta fiind respinsă înainte de solicitarea de clarificări în sensul celor arătate.

Cu privire la aceste cheltuieli, acestea intră în cadrul cheltuielilor indirecte, fiind cheltuieli la nivel de societate ce nu pot fi alocate unui singur contract.

Conform definițiilor metodologice, cheltuielile indirecte sunt acele costuri care nu pot fi identificate și alocate direct unui anumit obiectiv sau activitate, ci privesc întreaga activitate a unei entități în ansamblu. Acestea cuprind cheltuieli generale privind asigurări, pregătiri profesionale, instructaje, etc. Astfel, oferta este întocmită conform documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări a fost justificat prețul ofertat fără a se modifica oferta, autoritatea contractantă nereținând în decizia sa neconcludența răspunsului.

În opinia contestatorului, reținerea că nu au fost enumerate cheltuielile directe, și respingerea de facto a ofertei deși a fost întocmită întocmai matricea Formular pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, precizând în concret cheltuielile, și justificând cuantumul acestora, măsura de respingere a ofertei este vădit disproporționată, autoritatea contractantă depășind limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul asigurării executării contractului de achiziție.

La solicitarea autorității contractante au fost justificate cheltuielile directe, aceste justificări având la bază înscrisurile înaintate împreună cu oferta; în acest sens se poate observa faptul că în documentele de calificare înaintate, fila 61 se găsește ACORDUL DE SUBCONTRACTARE NR. 2285/11.11.2025 cu privire la (art. 7 acord de subcontractare)

asigurarea monitorizării obiectivelor, pregătire și organizare întreg proces de pază prin monitorizare și intervenție, intervenție cu echipe mobile, asigurare echipamente dispecerat, asigurare autoturisme intervenție, etc.

De asemenea în propunerea financiară, (fila 13 și următoarele) este înaintat la data limită de depunere a ofertelor, acordul de subcontractare sus menționat cu indicarea în concret a valorii cheltuielilor directe privind acest acord, serviciile subcontractate reprezentând ponderea majoritară a cheltuielilor directe.

Contestatorul susține că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu a modificat în niciun fel oferta sau elemente ale acesteia, justificarea prezentată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adoptat o măsură disproporționată încălcând principiul proporționalității care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind lesne de înțeles că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 37482/21.05.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție pentru autoritate de lucru judecat și pentru lipsă de interes în formularea contestației și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la autoritatea de lucru judecat, autoritatea contractantă arată că ... solicită anularea raportului procedurii nr. 1301/05.05.2026 cerând, din nou, reevaluarea propriei oferte în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja, în mod definitiv, prin decizia nr. 1122/C8/2026, în sensul că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru nefundamentarea prețului.

Împrejurarea că ... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nu este de natură să suspende de drept executarea acesteia, autoritatea contractantă fiind obligată să pună dispozitivul în aplicare.

În ceea ce privește lipsa de interes, autoritatea contractantă invocă în susținere faptul că, prin prezenta contestație, autorul acesteia nu este în măsură să justifice folosul juridic pe care îl poate obține, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă în mod definitiv.

Pe fond, arată că nu trebuie făcută confuzia între caracterul executoriu al deciziei Consiliului și caracterul definitiv, astfel încât faptul

că aceasta nu este definitivă, nu înseamnă că nu este executorie de la comunicare.

Referitor la obligația de a solicita clarificări referitoare la cheltuielile indirecte, arată că acesta au fost cerute în prima etapă când contestatorul a refuzat să detalieze costurile considerând solicitarea inoportună. Astfel, comisia de evaluare nu are obligația de a repeta la nesfârșit aceleași întrebări.

În ceea ce privește invocarea acordului de subcontractare, arată că acesta nu poate suplini obligația financiară de a introduce valorile nominale în algoritmul de calcul al tarifului orar iar răspunsul la clarificări nu poate fi utilizat pentru a adăuga prețuri sau a repara omisiuni structurale de cotare.

Referitor la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost legală în condițiile în care niciuna din ofertele rămase în competiție nu a fost admisibilă.

Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea la dosarul cauzei a unui punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41712/05.06.2026, precizând că, deși Curtea de Apel București s-a pronunțat în sensul respingerii plângerii pe care a formulat-o împotriva deciziei Consiliului nr. ..., totuși, aceasta nu a fost încă redactată și, implicit, nu a fost motivată, astfel încât se impune prelungirea termenului de formulare a unui răspuns cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă până la o dată ulterioară comunicării hotărârii instanței.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212362194/1 din data de 15.05.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 132.732,28 lei;

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ATTRIBUIRE CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT "SERVICII DE PAZĂ - SRP TRIUMF - 2026-2028" ... Valoarea estimată a procedurii este de 6.663.613,84 lei.

I. Cu privire la contestația formulată de (dosar 1891/2026), în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza, cu prioritate prin raportare la admisibilitatea acesteia din punctul de vedere al respectării obligației de constituire a cauțiunii.

În acest sens, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)

b) 2 % din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. ”.

Prin urmare, raportat la textul de lege anterior citat, la valoarea estimată a procedurii, și la data sesizării Consiliului, respectiv 18.05.2026, Consiliul stabilește că ... avea obligația constituirii unei cauțiuni în valoarea de 132.732,28 lei, până cel mai târziu la data de 25.05.2026.

În legătură cu această obligație legală, Consiliul reține că, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a depus la dosar dovada îndeplinirii în termen legal a acesteia, astfel încât, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Drept urmare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii, fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

II. Referitor la contestația formulată de ... (dosar 1894/2026), Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost depuse cinci contestații, printre care și una de către ...

Cele cinci contestații au fost soluționate prin Decizia nr. 1122/C8/753, 788, 790, 805, 820 din data de 08.04.2026, astfel: „Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de ANUBIS SECURITY SRL.

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de intervenient.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de BRONIC SECURITY SRL (**dosar nr. 788**), pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite, în parte, contestația ... (**dosar nr. 790**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei ANUBIS SECURITY- TIGER SECURITY SERVICES SA - NIC SECURITY și SHERIFF GUARD PROTECTION SRL și oferta SHERIFF GUARD PROTECTION SRL. Obligă

autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ANUBIS SECURITY- TIGER SECURITY SERVICES SA - NIC SECURITY și oferta SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, conform motivării de mai sus. Respinge, ca neîntemeiată, cererea ELITE SPECIAL GUARD SRL de reevaluare a ofertei sale.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația AKYLE SECURITY SRL (**dosar nr. 753**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii ANUBIS SECURITY- TIGER SECURITY SERVICES SA - NIC SECURITY. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta asocierii ANUBIS SECURITY- TIGER SECURITY SERVICES SA - NIC SECURITY, conform motivării de mai sus. Respinge, ca neîntemeiată, cererea AKYLE SECURITY SRL de reevaluare a ofertei sale.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de **PSG ONE SRL** (dosar nr. **805**).

Admite contestația formulată de SHERIFF GUARD PROTECTION SRL (**dosar nr. 820**) și anulează raportul procedurii și actele subsecvente, privitor la evaluarea ofertei asocierii ANUBIS SECURITY- TIGER SECURITY SERVICES SA - NIC SECURITY. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ANUBIS SECURITY SRL, conform motivării de mai sus.

Respinge cererile de intervenție depuse de ANUBIS SECURITY SRL în dosarele 753, 790, 820.

Admite cererile de intervenție depuse de ANUBIS SECURITY SRL în dosarele nr. 788 și nr. 805.”.

Față de contestația precedentă, depusă de ... (dosar nr. 790), în considerentele deciziei, pag. 26-27, Consiliul a reținut următoarele:

Deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator clarificări asupra fundamentării costurilor de la pct. 10 (Cheltuieli materiale) și 11 (total costuri directe) din Anexa 5, acesta a transmis valori doar pentru uniforma de lucru, echipamente de lucru, medicina muncii, instruire, monitorizare și intervenție, lipsind costurile aferente activităților de la pct. 3.5, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11 din caietul de sarcini.

Întrucât în caietul de sarcini s-au menționat explicit toate activitățile aferente contractului, ofertantul avea obligația determinării costurilor acestor și să le includă în rândul 10 al anexei 5, fiind cheltuieli directe.

... arată explicit în contestație că nu a inclus aceste costuri în propunerea financiară, deoarece „intră în cadrul cheltuielilor indirecte, fiind cheltuieli la nivel de societate ce nu pot fi alocate unui singur contract. Conform definițiilor metodologice, cheltuielile indirecte sunt acele costuri care nu pot fi identificate și alocate direct unui anumit obiectiv sau activitate, ci privesc întreaga activitate a unei entități în ansamblu. Acestea cuprind cheltuieli generale privind asigurări, pregătiri profesionale, instructaje, etc.”.

Aceste susțineri nu pot fi reținute de Consiliul, întrucât prin caietul de sarcini s-au precizat explicit activitățile, implicit costurile care trebuie incluse în preț/tarif. De exemplu, costurile pentru planul de pază și asigurarea profesională pentru viitorul contract, care nu pot fi considerate, sub nicio formă, costuri pentru întreaga activitate a societății.

(...)

În situația supusă soluționării, cheltuielile amintite, fiind identificate pe activitățile din contract, respectiv pe obiecte de calculație, acestea sunt din categoria costurilor directe și trebuiau să se regăsească în tarif, deci în prețul ofertei. Chiar și în ipoteza încadrării lor în cheltuieli indirecte, acestea tot trebuiau să se regăsească în tarif. Însă, contestatorul confundă cheltuielile indirecte cu cheltuieli care nu aparțin contractului.

Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentul că achizitorul trebuia să îi fi solicitat clarificări, întrucât, pe de o parte, comisia de evaluare deja a întreprins acest demers. Pe de altă parte, petentul avea obligația să includă în ofertă toate costurile. Mai mult, acesta arată explicit în contestație că nu a cuprins aceste costuri, fiind cheltuieli indirecte incluse în alte contracte.

În ceea ce privește deciziile CNSC, invocate de contestator, acestea nu pot fi luate în considerare în cauza de față, întrucât respectivele situații sunt diferite de cea supusă soluționării.

Pe cale de consecință, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta pentru nefundamentarea prețului.

Decizia nr. ... din data de 08.04.2026 a fost menținută de Curtea de Apel București, prin Hotărâre nr. 536/2026 din data de 27.05.2026, ca urmare a plângerilor ANUBIS SECURITY SRL, ELITE SPECIAL GUARD SRL, P.S.G. ONE SRL.

Astfel, în ciclul procesual precedent, Consiliul a constatat, prin Decizia nr. 1122..., că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta, această decizie fiind menținută de Curtea de Apel București.

Așadar, prin Hotărâre nr. 536/2026 a Curții de Apel București, respingerea ofertei .. a rămas definitivă.

Consiliul determină că soluționarea contestației formulate de este lipsită de interes.

Raportat la lipsa de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 2: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea

actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;

- art. 3:

„(1) lit. f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, respectiv *existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător, în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații*.

În speța de față, criticile formulate sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva dispozițiilor legale menționate mai sus se constată *lipsa interesului legitim, actual și direct al contestatorului împotriva ofertantului declarat câștigător*, luând în considerare că oferta ELITE SPECIAL GUARD SRL a rămas definitiv respinsă la acest moment, interes legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a achiziției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea ELITE SPECIAL GUARD SRL de ofertant respins se menține, astfel că nu mai există niciun interes în analizarea ofertei sale.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwner

Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), că art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatorului, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel decizia de respingere are caracter definitiv.

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse evaluării ofertei proprii, câtă vreme oferta petentului a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

Consiliul nu poate lua în considerare cererea contestatorului (din cuprinsul adresei din data de 05.06.2026), de prelungire a termenului de formulare a unui răspuns cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă până la o dată ulterioară comunicării hotărârii instanței, întrucât, pentru soluționarea prezentei cauze, informațiile din dispozitivul Hotărârii nr. 536/2026 a Curții de Apel București sunt suficiente și explicite: „Respinge plângerile conexe, ca neîntemeiate. Definitivă. Pronunțată astăzi, 27.05.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.” (a se vedea informațiile publicate la adresa https://portal.just.ro/2/SitePages/dosar.aspx?id_inst=2&id_dosar=200000000459597).

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar nr. 1891), pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... (dosar nr. 1894).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat în 5 exemplare