

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../C9/...**

**Data: ....2024**

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ....2024, depusă în original la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Consiliul), înregistrată fiind cu nr. ... din data de ...2024, formulată ..., cu sediul în ..., Nr...., BI..., Sc..., Et..., Ap..., ..., Jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. .. din data de ....2024, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .. din data de ...2024, emise de către.....cu sediul în strada ...., comuna ..., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 39160000-1 - Mobilier școlar (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Echipamente IT*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ....2024 și a comunicării nr. ....2024;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta ... este conformă și acceptabilă și, drept urmare, să procedeze la evaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptabile (oferta ... și oferta depusă de ... care a fost declarată admisibilă) și astfel să stabilească oferta câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... critică rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin raportul procedurii nr. ....2024 și comunicarea nr. ....2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal, a calificat oferta sa tehnică ca fiind neconformă (potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), considerând ca aceasta nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Motivarea conform căreia oferta sa este neconformă și inacceptabilă este eronată și nu ține cont de semnificația documentelor depuse, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la Gestionarea sfârșitului ciclului de viață al echipamentelor, atât în oferta inițială, cât și în răspunsul la clarificări.

Având în vedere faptul că nu exista un anumit document tipizat pe care toți ofertanții să fie obligați să-l depună în dovedirea acestei cerințe a Gestionării sfârșitului ciclului de viață, atunci fiecare ofertant este liber să formuleze declarația așa cum consideră că este mai bine, fiind evident că declarațiile mai multor ofertanți vor fi diferite ca formă și conținut și, de asemenea, fiecare ofertant este liber să depună în sprijinul celor declarate orice documente doveditoare care să-i sprijine angajamentele asumate prin declarație.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței în cauză, contestatoarea arată că a depus, în cadrul ofertei, următoarele documente:

- declarația de gestionare și preluare la sfârșitul ciclului de viață a tuturor echipamentelor, inclusiv echipamentele de procesare a imaginii,
- contractul de prestări servicii pe care societatea sa îl are cu ..., societate specializată în managementul deșeurilor,
- diploma de specializare și anexa acesteia, pe care reprezentantul societății, ..., le deține și care atestă că acesta este specializat în gestionarea deșeurilor.

Astfel, autoarea contestației menționează că, potrivit Declarației depuse, după cum a arătat și în clarificări, și-a asumat obligațiile solicitate privind *"gestionarea completă la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor"*. Gestionarea completă cuprinde, după cum a precizat și în clarificări și *"colectarea, pregătirea pentru utilizare, reutilizare,*

*recomercializare, reciclare sau eliminare a echipamentelor, cât și securitatea datelor utilizatorilor".*

De asemenea, în aceeași Declarație este precizat foarte clar faptul că la elaborarea ofertei au fost *"luate în calcul eventualele costuri cu transportul"*, ceea ce înseamnă, după cum a explicat în clarificări, că și-a *"asumat obligația de a asigura transportul necesar pentru preluarea acestor produse... în mod gratuit, prin mijloace proprii sau prin intermediul unei societăți specializate, fără costuri suplimentare pentru beneficiar"*.

Mai mult decât atât, pentru a respecta solicitarea autorității contractante și în privința formei acestei Declarații, contestatoarea menționează că a redepus-o în răspunsul la clarificări, având făcute completările și adăugirile indicate de aceasta. De asemenea, a depus și actul adițional nr. ... la contractul nr. ... care dovedește faptul că acest contract de prestări servicii semnat cu ... este în vigoare.

Astfel, petenta susține că atât documentele inițiale, cât și răspunsurile la clarificări nu au fost nicidecum neconcludente ci, dimpotrivă, cât se poate de clare, exacte și la obiect, deci cât se poate de elocvente și lămuritoare.

Drept urmare, concluzia autorității contractante conform căreia *"răspunsul la clarificări a fost neconcludent"* și *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"* este greșită și nu se sprijină pe niciun mijloc de probă, dimpotrivă este contrazisă de toate probele pe care le-a enumerat anterior.

Contestatoarea învederează faptul că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se rezumă la a menționa faptul că răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent, însă fără a arăta punctual ce anume a fost neconcludent, respectiv căror întrebări nu s-a răspuns la obiect.

În plus, față de toate aceste argumente și dovezi (privind existența unui reprezentant intern al societății autorizat pentru gestionarea deșeurilor, cât și existența contractului de prestări servicii semnat cu ..., societate specializată în managementul deșeurilor), autoarea contestației arată că a depus și dovada faptului că societatea sa deține certificarea de mediu ISO14001 și care îi dă dreptul de a-și asuma obligațiile legale pentru gestionarea acestor echipamente la finalul ciclului de viață. De asemenea, toate aceste informații au fost încărcate în SEAP și la rubrica "Factori de evaluare".

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că răspunsul la clarificări a fost cât se poate de concludent și la obiect.

Petenta subliniază faptul că *"Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor"* este un factor de evaluare, iar neîndeplinirea acestuia are ca sancțiune neacordarea punctajului (în cazul lipsei informației sau a unei valori prea mici în funcție de criteriile obiective

stabilite), nicidecum respingerea ofertei. O astfel de sancțiune nu este menționată nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date.

Având în vedere că documentele invocate au fost încărcate în SEAP și sunt cât se poate de relevante în domeniu, contestatoarea consideră că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, ci chiar punctată suplimentar conform criteriilor din caietul de sarcini și fișa de date.

În privința mijloacelor cu care se va asigura un sistem de preluare a echipamentelor uzate, autoarea contestației susține că aceste mijloace sunt în sarcina sa, din momentul în care și-a asumat obligația de a asigura gestionarea completă a ciclului de viață al echipamentelor.

Gestionarea completă a ciclului de viață include colectarea și raportarea deșeurilor, activități ce se vor putea realiza prin mijloace proprii sau prin intermediul contractantului ..., societate specializată în domeniu și care deține mijloacele necesare colectării și transportării pe cale rutieră a deșeurilor/echipamentelor uzate.

Dincolo de toate aceste argumente, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, acest factor de evaluare "*Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor*" se aplică doar imprimantei multifuncționale ofertate în procedură: "*Categoriile de produse cărora li se aplică factorul de evaluare: echipamentele de procesare a imaginii - imprimantă, copiator, aparat multifuncțional, scanner, produs de procesare profesională a imaginii*".

Or în această situație, tot conform fișei de date "*Echipamentele care dispun de o etichetă ecologică de tip I corespunzătoare și care îndeplinesc cerințele specificate vor fi considerate conforme*" (pag. 3).

Concret, în cazul de față conformitatea cu acest criteriu și existența etichetei ecologice de tip I sunt dovedite prin depunerea în cadrul documentelor suport la Propunerea Tehnică, în cadrul fișierului denumit "...", a Declarației de conformitate UE (pag. ..), a Eco declaration (pag. ..), a Certificării Energy Star (pag. ...), a Certificării EPEAT (pg. ..) și a Conformităților REACH și RoHS (pag. ...).

Pe cale de consecință, conform prevederilor fișei de date, fără alte formalități și solicitări suplimentare, ar fi trebuit constatată conformitatea echipamentelor, îndeplinirea factorului de evaluare în cauză și acordat punctajul prevăzut în procedură pentru acesta.

În concluzie, față de cele arătate, contestatoarea solicită anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta sa este conformă și, drept urmare, să o declare acceptabilă și să procedeze la evaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptabile.

Prin adresa nr. ...2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ....2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei depuse, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de

evaluare, comisia de evaluare a ținut seama de prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, având obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă. La alin. (2) din art. 133, legiuitorul stabilește caietul de sarcini ca fiind prescripția cu cerințele minime pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească în propunerea tehnică prezentată.

Prin transmiterea de solicitări de clarificări, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în scopul de a conforma ofertele prezentate cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, pentru toți ofertanții înscriși la procedură s-au stabilit clarificările necesare conformării propunerilor tehnice la prescripțiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, solicitând clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificare ofertantului ..., prin intermediul SEAP, cu constatările rezultate în urma analizei propunerii prezentate. Răspunsul acestuia a fost considerat neconcludent întocmai cum este descris în cadrul procesului verbal nr. ... din ....2024.

Comisia de evaluare a optat pentru măsura adecvată și a emis solicitări de clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, însă nu poate declara concludent un răspuns în situația în care ofertantul refuză să conformeze oferta cu cerințele documentației de atribuire. Totodată, comisia de evaluare nu poate evalua ținând cont de semnificația documentelor depuse așa cum solicită ofertantul contestator.

În ceea ce privește neconcluziunile care au dus la desemnarea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă și drept urmare inacceptabilă, autoritatea prezintă analiza comisiei de evaluare, respectiv extras din *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat cu nr. ....2024, pag. ....

Având în vedere cele prezentate, autoritatea solicită Consiliului să constate importanța îndeplinirii cerinței ce face obiectul solicitărilor de clarificări pentru îndeplinirea cărora ofertantul nu a furnizat un răspuns concludent. Astfel, menționează temeiul legal care constrânge autoritatea contractantă să prevadă în cadrul documentației de atribuire criterii ecologice relevante pentru îndeplinirea exigențelor reglementate de normativele europene. Autoritatea contractantă precizează că, prin Ordinul de ministru nr. ... din ...august 2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru prin anexele sale, preluate în documentația de atribuire, se solicită cu claritate în cadrul Secțiunii II, Specificații tehnice, punctul 3. Gestionarea sfârșitului ciclului de viață -

Specificații Tehnice - Modalitatea de verificare - *Ofertantul trebuie să furnizeze detalii cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare. Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovada validă a conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează să fie utilizate.*

Cerințele au fost preluate în cadrul caietului de sarcini secțiunea „9. *Cerințele minime privind protecția mediului*” .

Comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertelor având în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv cele ale tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, achizitoarea menționează că tocmai respectarea acestor principii instituite de legea achizițiilor publice au fost urmărite și respectate în cadrul evaluării desfășurate pentru procedura de achiziție publică pentru contractul de furnizare al prezentei proceduri care să respecte prevederile privind categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

Astfel, este clar, prin conținutul solicitării de clarificări, volumul informațiilor pe care ofertantul trebuia să-l ofere comisiei de evaluare pentru ca aceasta să poată considera îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor.

Cu siguranță, Declarația pe care ofertantul a înaintat-o nu conferă niciun detaliu privind angajamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru utilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclare/eliminare.

Ofertantul a înaintat în cadrul contestației, nu și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, îndeplinirea cerințelor privind Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață prin Contractul de prestări servicii nr. ... din ....2022, pe care contestatoarea îl are cu .... Obiectul acestui contract «*constă în asigurarea de către Prestator pentru Beneficiar a serviciilor periodice de consultanță în managementul deșeurilor*» fără descrierea minimă a activităților care sunt prevăzute în aceste servicii periodice de consultanță în managementul deșeurilor. Nicăieri comisia de evaluare nu a solicitat consultanța în managementul deșeurilor ca fiind cerință minimă privind protecția mediului.

Având în vedere importanța respectării regulilor impuse în documentația de atribuire, autoritatea menționează că, potrivit Legii nr. 98/2016, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea

ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .. . a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În continuare, autoritatea invocă decizia nr. ....2015 și nr. .... a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. .. a Curții de Apel .., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ....2012 și nr. ...2010 a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, menționează că, în situația în care un operator economic avea neclarități privind expresiile conținute în documentația de atribuire, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări în perioada anterioară depunerii ofertelor și autoritatea contractantă ar fi lămurit toate aceste neînțelegeri, cu atât mai mult cu cât, în virtutea respectării principiului tratamentului egal, ceilalți ofertanți au înțeles să prezinte și să trateze distinct cerința respectivă.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind decizia nr. ....2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În urma evaluării răspunsului transmis, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a tratat cerința cu privire la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă și obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare.

În cadrul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice sunt parcurse analitic toate aspectele pe care comisia de evaluare le-a considerat relevante în evaluarea răspunsurilor prezentate de ofertant.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, referitoare la aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, autoritatea consideră că au fost îndeplinite rigorile legale dat fiind că în structura solicitării de clarificări a fost prevăzută clarificarea autorității, răspunsul ofertantului, analiza comisiei de evaluare respectiv temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare a decis răspunsul ca fiind neconcludent. Astfel, ofertantul poate să identifice cu claritate neajunsurile ofertei prezentate, precum și rezultatul analizei comisiei de evaluare. Acesta nu poate să susțină o lipsă a motivării dat fiind că prezintă chiar în cadrul contestației înaintate un punct de vedere propriu în raport cu analiza comisiei.

Astfel, comisia de evaluare s-a găsit în imposibilitatea de a considera propunerea tehnică ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire, deoarece ofertantul a ales să nu remedieze omisiunile din cadrul ofertei prezentate.

Urmare a celor prezentate anterior, autoritatea solicită Consiliului să constate nefondată contestația depusă de ... și, pe cale de consecință, să emită o decizie prin care să o respingă.

Prin adresa nr. ....2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ....2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de ....2024, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echip. digit. a unităților de învățământ preuniversitar - ....”, prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) și la nivel național în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.04.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1066384 publicat în SEAP în data de ....2024, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect „Echipamente IT” și o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de ....2024, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .... lei.

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. .. din data de ....2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 1. În același timp, ... a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. .... din data de ....2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În aceste documente se precizează după cum urmează: *comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".*

Împotriva raportului procedurii nr. .. din data de ....2024, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din data de ....2024, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii nr. ....2024 și a comunicării nr. ....2024;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta ... este conformă și acceptabilă și, drept urmare, să procedeze la evaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptabile (oferta ... și oferta depusă de ... care a fost declarată admisibilă) și astfel să stabilească oferta câștigătoare.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare la lotul 1, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind gestionarea sfârșitul ciclului de viață pentru toate dispozitivele TIC, oferta a fost respinsă deoarece, pe de o parte, ofertanta nu a furnizat detalii privind angajamentele prevăzute caietul de sarcini în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru utilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/eliminării, iar pe de altă parte, nu a furnizat

informații concrete privind sistemul de preluare, neprezentând documente care să demonstreze colaborarea cu o societate specializată în scopul de a direcționa aceste echipamente în vederea reutilizării lor ca atare sau a componentelor lor ori în scopul reciclării materialelor, acordând prioritate reutilizării și nici nu a demonstrat că dispune de forme legale care să-i permită asumarea unor astfel de angajamente.

Consiliul reține că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul .... (pagina ...), sau solicitat, printre altele, următoarele:

#### Cerința

*Ofertanții trebuie să furnizeze un serviciu pentru reutilizarea și reciclarea întregului produs sau a componentelor care necesită tratament selectiv în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul duratei de exploatare. Serviciul trebuie să cuprindă următoarele activități:*

- colectare (sistem de preluare);
- manipulare confidențială și ștergere securizată a datelor (cu excepția cazului în care se efectuează intern);
- încercare funcțională, service, reparare și modernizare pentru pregătirea produselor pentru reutilizare;
- recomercializarea produselor pentru reutilizare;
- dezmembrarea pentru refolosirea, reciclarea și/sau eliminarea componentelor.

*În cadrul furnizării serviciului, aceștia trebuie să raporteze proporția echipamentelor pregătite sau recomercializate pentru reutilizare și proporția echipamentelor pregătite pentru reciclare.*

*Operațiile de pregătire pentru reutilizare, reciclare și eliminare trebuie efectuate în deplină conformitate cu cerințele prevăzute la articolul 8 și în anexele VII și VIII la Directiva 2012/19/UE privind DEEE (reformare) și cu referire la lista componentelor destinate tratamentului selectiv (a se vedea nota explicativă de mai jos).*

#### Modalitatea de verificare

*Ofertantul trebuie să furnizeze detalii cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare. (sbl.ns.)*

*Acestea trebuie să includă, pe durata contractului, dovada validă a conformității instalațiilor de manipulare a DEEE care urmează să fie utilizate.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoarea contestației a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

- declarația privind gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a tuturor echipamentelor, inclusiv echipamentele de procesare a imaginii, și preluarea acestora, emisă în data de ....2024, după cum urmează:

*Societatea ofertantă ... deține certificarea de mediu relevantă în acest domeniu, și anume certificarea ISO 14001, atașată în cadrul documentelor de calificare din prezenta procedură.*

*În baza acestei autorizări, ofertantul ... își asumă obligația gestionării complete la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor, după vânzarea/livrarea acestora, conform cerințelor autorității contractante.*

*Ofertantul ... va prelua, va colecta selectiv și se va ocupa de igienizarea, reciclarea și refolosirea echipamentelor, subansamblurilor și consumabilelor, inclusiv cartușe de toner, în condițiile Directivei 2012/19/UE privind DEEE.*

*Mai mult, pentru a demonstra calificarea prezentei societăți ofertante în gestionarea corespunzătoare a echipamentelor la sfârșitul ciclului de viață a acestora, arătăm că deținem un contract de management al deșeurilor cu ...., Ctr. nr. ....2022, prin intermediul căruia se vor realiza contractele și raportările deșeurilor la Ministerul Mediului, cât și un reprezentant autorizat în vederea gestionării deșeurilor, și anume dl. ...., care deține calificările necesare în acest sens conform legii. Atașăm atât contractul mai sus menționat cât și dovada calificării d-lui ....*

*Pe lângă toate acestea, mai menționăm și faptul că produsele oferite dețin o etichetă ecologică de tip 1 care a fost atașată împreună cu actele doveditoare.*

*Menționăm totodată și faptul că în ofertă sunt luate în calcul eventualele costuri cu transportul și reciclarea echipamentelor după sfârșitul vieții acestora.*

*Mai menționăm și faptul că în prezent suntem în proces de autorizare a unui sistem de refolosire a echipamentelor de printare prin remanufacturarea lor și punerea lor pe piață pentru a prelungi ciclul de funcționare.*

*- contractul de prestări servicii nr. ....2022 încheiat între ... în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, având următorul obiect și durată:*

#### *B. Obiectul Contractului*

*Art. 2 Obiectul contractului constă în asigurarea de către Prestator pentru Beneficiar a serviciilor periodice de consultanță în managementul deșeurilor.*

##### *2.1 Servicii periodice prestate:*

##### *2.1.1 Consultanță de specialitate în managementul deșeurilor*

#### *C. Durata Contractului*

*Art. 3 Contractul intră în vigoare începând cu data de ....2022 și are valabilitatea până la data de ....2022.*

*Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... următoarele clarificări pentru lotul 1:*

2. Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, pentru îndeplinirea cerinței privind „Gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor”, ați prezentat un contract de prestări servicii nr. ....2022 încheiat între ... și ...., cu valabilitate până la data de ....2022, vă rugăm clarificați.

3. Din ce ați prezentat dumneavoastră în propunerea tehnică referitor la gestionarea echipamentelor uzate/scoaterii din uz, nu regăsim detaliile privind angajamentele prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru utilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclării/eliminării. Vă rugăm clarificați.

... răspunde prin adresa din data de .....2024 astfel:

- Din eroare nu am atașat documentației trimise și Actul Adițional nr.... din ....2023 la Contractul nr. ... din ....2022, act prin care se decide de comun acord de către ambele părți prelungirea contractului cu perioada succesive de câte un an fiecare, automat și fără alte formalități, dacă niciuna dintre părți nu solicită în scris rezilierea contractului cu cel puțin 30 de zile înainte de împlinirea termenului de 1 an.

Drept urmare, conform acestui Act Adițional, contractul în cauză este în vigoare.

Atașăm prezentului răspuns acest Act Adițional invocat.

- În cadrul documentației de calificare am depus Declarația privind gestionarea și preluarea echipamentelor de procesare a imaginilor la sfârșitul ciclului de viață. Conform acesteia, ne-am asumat „gestionarea completă la sfârșitul ciclului de viață a echipamentelor”, ceea ce include și colectarea, pregătirea pentru utilizare, reutilizare, recomercializare, reciclare sau eliminare a echipamentelor, cât și securitatea datelor utilizatorilor.

Cu toate acestea, la solicitarea autorității contractante, redepunem această declarație care cuprinde și aceste mențiuni în clar.

- După cum am menționat în Declarația privind gestionarea și preluarea echipamentelor de procesare a imaginilor la sfârșitul ciclului de viață, în ofertă au fost „luate în calcul eventualele costuri cu transportul”, ceea ce înseamnă că ne-am asumat obligația de a asigura transportul necesar pentru preluarea acestor produse.

Astfel, preluarea produselor la sfârșitul ciclului de viață se va realiza în mod gratuit, prin mijloace proprii sau prin intermediul unei societăți specializate, fără costuri suplimentare pentru beneficiar.

De asemenea, am inserat și această explicație mai cuprinzătoare din Declarația pe care o redepunem atașat prezentelor clarificări.

Consiliul constată că acestui răspuns la clarificări, autoarea contestației i-a anexat aceeași declarație privind gestionarea la sfârșitul ciclului de viață a tuturor echipamentelor, inclusiv echipamentele de procesare a imaginii, și preluarea acestora, inserând două noi paragrafe, după cum urmează:

*În acest sens vom asigura colectarea, pregătirea pentru utilizare, reutilizare, recomercializare reciclare sau eliminare a echipamentelor, după caz și, de asemenea, asigurăm securitatea datelor utilizatorilor.*

*[...]*

*Preluarea produselor la sfârșitul ciclului de viață se va realiza în mod gratuit, prin mijloace proprii sau prin intermediul unei societăți specializate, fără costuri suplimentare pentru beneficiar.*

Analizând documentele depuse de ... în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini vizând furnizarea unui serviciu pentru reutilizarea și reciclarea întregului produs sau a componentelor care necesită tratament selectiv în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul duratei de exploatare, cu alte cuvinte gestionarea sfârșitul ciclului de viață pentru toate dispozitivele TIC, Consiliul constată că aceasta nu a detaliat modalitățile de colectare, securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare a dispozitivelor TIC.

De asemenea, Consiliul constată că obiectul contractului invocat în scopul îndeplinirii cerinței amintite are ca obiect servicii de consultanță în managementul deșeurilor și nu servicii pentru reutilizarea și reciclarea întregului produs sau a componentelor care necesită tratament selectiv în conformitate cu anexa VII la Directiva DEEE pentru echipamentele care au ajuns la sfârșitul duratei de exploatare. Mai mult, contractul nu face nicio mențiune referitoare la modalități de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare. În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest contract nu putea face în mod legal dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în discuție.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. .... din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. ... noiembrie 2019 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. ... octombrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust .... din ... iunie 2023 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ...., decizia civilă nr. ... din .. august 2023 a Curții de Apel..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ..., decizia nr. ... din ..septembrie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust..., și decizia civilă

nr. ... noiembrie 2023 a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ... raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, trebuie amintit că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constatând că, pentru lotul 1 nu au fost detaliate modalitățile de colectare, securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare a dispozitivelor TIC, detalierea reprezentând un element esențial al ofertei, nu putea lua o altă măsură decât cea de sancționare a ofertei, prin respingerea ei ca inacceptabilă.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei detalierii angajamentelor prevăzute în vederea colectării, securității datelor, pregătirii pentru utilizare, recomercializării pentru reutilizare și reciclare/eliminare, conform documentației de atribuire, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în caietul de sarcini (pagina 31) care este modalitatea în care trebuie prezentată și întocmită propunerea tehnică.

În acest caz, prin modul în care a fost structurată oferta contestatoarei, respectiv cu încălcarea cerințelor obligatorii din cadrul documentației de atribuire, aceasta nu a putut să demonstreze conformitatea ofertei, achizițioarea fiind în imposibilitatea stabilirii conformității/neconformității propunerii tehnice depuse pentru lotul 1, furnizarea detaliilor cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare fiind un element semnificativ în acest sens.

Așadar, ofertanta avea obligația să furnizeze detaliile în cadrul propunerii tehnice, deoarece în propunerea tehnică, contestatoarea nu a descris detaliat modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare, condiții și caracteristici impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea

contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și Normelor metodologice, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Dat fiind că ne aflăm în situația lipsei unor informații esențiale (detaliile cu privire la modalitățile de colectare, la securitatea datelor, pregătirea pentru reutilizare, recomercializare pentru reutilizare și reciclare/eliminare) în propunerile tehnice depuse pentru lotul 1, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice [(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.].*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... (....) pagini.