

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2593/C1/2979

Data: 03.09.2025

Prin contestația, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53017/04.08.2025, formulată de, cu sediul în sat, ..., județul, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de catering pentru Centrul Social „Sfântul Andrei”, cod CPV 55520000-1, s-a solicitat:

1. Reevaluarea rezultatului procedurii de achiziție, comunicat prin documentul nr. 1127/29.07.2025 și anularea procedurii.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei conform art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016.

3. Anularea adresei 1107 din 29.07.2025 precum și a actelor subsecvente privind comunicarea rezultatului achiziției prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și desfășurarea cu respectarea condițiilor legale având în vedere că oferta sa respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Motiv de anulare a procedurii - lipsa publicării Normelor procedurale interne privind achiziția de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum prevede legislația în vigoare, în cadrul documentației de atribuire publicate pe www.e-licitatie.ro (ADV sau al autorității contractante).

Contestatorul precizează că la întrebarea sa privind lipsa Normelor procedurale interne privind achiziția de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

președintele comisiei de evaluare a spus că nu are cunoștință despre ele, mai mult, invocând faptul că responsabil de întreaga procedura de achiziție publică este Expertul Cooptat (reprezentantul în Achiziții Publice SRL).

În conformitate cu prevederile art. 111 din Legea nr. 98/2016 atribuirea contractelor având ca obiect servicii prevăzute în anexa 2 se realizează prin Norme procedurale proprii - Procedura proprie. Consideră că pentru transparență, normele se publică împreună cu documentația de atribuire pentru ca ofertantul să cunoască modul de evaluare și termenele procedurale. Autoritatea contractantă nu a publicat normele/procedura proprie, nerespectând prevederile art.2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice în normele proprii dacă aplică dispozițiile HG nr. 395/2016 sau dispozițiile din norme. Nepublicarea transparență a normelor proprii, lipsa clarificărilor cu privire la termene, conduce la un viciu procedural și la o răspundere de natură personală. În fapt, autoritatea contractantă a uzitat doar dreptul de a publica, pe site-ul propriu procedura fără a complini și celelalte cerințe de transparență solicitate de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată susține că, cu ocazia accesării dosarului de evaluare a ofertelor s-a putut observa și lipsa Dispoziției nr. 1089/24.05.2025 privind numirea comisiei de evaluare (așa cum reiese din PV de deschidere oferte nr. 1093/25.07.2025) precum și a Declarațiilor privind confidențialitatea și imparțialitatea membrilor comisiei de evaluare.

De asemenea susține că, în procesul verbal de deschidere nu a fost consemnată prezența acestor declarații obligatorii la deschiderea ofertelor primite și ulterior, evaluate.

În continuare contestatorul redă dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile.

Față de obligațiile expertului cooptat prevăzute la art. 127 mai invocă:

- respectarea regulilor de evitare a conflictului de interese, astfel cum sunt prevăzute la secțiunea IV- Reguli de evitare a conflictelor de interes din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare;

- obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

2. Motiv de anulare a procedurii - lipsa evaluărilor pe etape, respectiv a propunerilor tehnice și ulterior a propunerilor financiare.

Contestatorul arată că la sfârșitul procesului verbal de deschidere nr. 1093/25.07.2025 președintele comisiei de evaluare, consemnează faptul că în ședințele următoare trebuia să aibă loc analiza în detaliu de

către membrii comisiei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

De asemenea susține că, odată cu deschiderea ofertelor și consemnarea garanțiilor de participare au fost deschise inclusiv propunerile financiare ale operatorilor economici participanți la licitație, consemnându-se prețurile fiecărei oferte în parte.

Totodată susține că evaluarea propunerilor tehnice nu a fost realizată și s-a trecut direct la întocmirea raportului procedurii și comunicarea ca fiind neconformă a ofertei

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, în schimb i-a fost transmisă direct comunicarea privind rezultatul procedurii.

În continuare redă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că, nu au fost respectate prevederile legislației privind achizițiile publice de către comisia de evaluare, în speță prevederile art.2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia sa evaluarea dosarelor operatorilor economici participanți la procedură a fost superficială, nelegală, favorizând contracandidatul său, respectiv SRL.

3. Motiv de anulare a procedurii - lipsa publicării anunțului de atribuire câștigător pe site-ul www.e-licitatie.ro sau al autorității contractante.

Menționează faptul că pe site-ul www.e-licitatie.ro și al autorității contractante până în data de 29.07.2025 (data primirii adresei 1127/29.07.2025 prin care oferta sa a fost declarată NECONFORMĂ) nu a fost făcut public rezultatul procedurii (Raportul procedurii și Anunț de atribuire), așa cum prevede Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că și de această dată, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 2. Alin. (2) din Legea nr. 98/20216.

4. Motiv de anulare a procedurii - oferta SRL neconformă.

Contestatorul precizează că a observat în cadrul ședinței de acces la dosarul achiziției din data de 31.07.2025, că oferta SRL prezenta anumite neconcordanțe și lipsuri, din care amintește:

- Prezența datoriilor la bugetul de stat pe Certificatul de atestare fiscală;

- Lipsa existentei tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SRL în cadrul Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local;

- Lipsa Registrului Revisal conform legislației în vigoare.

În concluzie, solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost formulată și să dispună anularea procedurii.

În privința aplicării prevederilor Legii nr. 101/2016, având în vedere că procedura s-a derulat, cel puțin în teorie, prin norme/procedura proprii, coroborat cu practica judiciară a CNSC, apreciază că sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004. Astfel, consideră prezenta contestație ca fiind asimilată plângerii prealabile.

Prin adresa nr. 1168/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55887/13.08.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de către a fost respinsă ca neconformă deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) astfel:

În documentația de atribuire s-a prevăzut:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta totodată informații cu privire la materia primă/produse alimentare ce le va utiliza la pregătirea produselor finale, specificând furnizorii/producătorii, documente justificative de la producător/furnizor din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materie primă/produse alimentare, într-un tabel centralizator”.

Autoritatea susține că ofertantul nu prezintă descrierea produselor, prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Nu se depun fișe tehnice ale produselor împreună cu documente justificative de la producător/furnizor din care să rezulte caracteristicile alimentelor de bază/materie primă/produse alimentare.

De asemenea arată că în documentația de atribuire s-a prevăzut:

„Propunerea tehnică va conține:

2. Resursele alocate (personal și echipamente).

Se va prezenta:

- lista cu personalul angajat/colaborări, în vederea realizării produselor solicitate (bucătari, șoferi, etc); Ofertanții vor include în oferta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizațiile, declarații disponibilitate/ CIM, pentru personalul inclus în contract.

Personalul minim solicitat:

- bucătar - min. 2 persoane
- ajutor de bucătar — min. 3 persoane
- șoferi - min. 2 persoane
- medic nutriționist(membru al Colegiului Medicilor din România) - 1 persoană;
- personal pentru curățenie
- personal asigurare servicii DDD
- certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent (pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare)".

Cu referire la acest aspect arată că ofertantul depune documente pentru următoarele persoane angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare:

BUCATAR -

se prezintă: declarație de disponibilitate, contract individual de muncă, fișa de aptitudini specifice activității desfășurate(bucătar).

Adeverința nr. P357/24.07.2025 emisă de către Centrul Militar Zonal din care rezultă că a lucrat în meseria de bucătar în perioada 03.11.2010 - 01.01.2015.

Nu se prezintă certificat absolvire curs igiena sau echivalent.

Ajutor Bucătar.

..... - se prezintă: declarație de disponibilitate.

Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....

- se prezintă: declarație de disponibilitate

Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent si fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....

- se prezintă: fișa de aptitudini specifice activității desfășurate pentru funcția de « ajutor bucătar », extras REVISAL.

Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent.

Șoferi:

..... - se prezintă: declarație de disponibilitate Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate

..... - se prezintă: declarație de disponibilitate

Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

Medic de nutriție -

- se prezintă: contract de servicii -adeverință emisă de Centrul Clinic de Diabet și Boli Metabolice din care rezultă că are profesia de asistent medical generalist și a urmat cursurile de specialitate dietetică.

Nu prezintă certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

Nu face dovada că are angajat/colaborator un medic nutriționist(membru al Colegiului Medicilor din România), persoana nominalizată(.....) fiind asistent medical și nu medic specialist nutriționist înscris la Colegiul Medicilor din Romania.

Mai precizează autoritatea că în documentația de atribuire s-a prevăzut:

„Propunerea tehnică va conține:

Propunerea Tehnica va conține obligatoriu „Planul meniu săptămânal”, care va fi elaborat și prezentat cel puțin în 4 variante. „Planul Meniu Săptămânal” va cuprinde listele de meniuri zilnice, conforme calculului valoric, al caloriilor și gramajul/meniu avizate de către medicul nutriționist”.

Arată că ofertantul prezintă „Planul meniu săptămânal” într-o singură variantă. „Planul Meniu Săptămânal” prezentat nu respectă formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu cuprinde calculul valoric al caloriilor și nu este avizat de către medicul nutriționist.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în cuprinsul contestației nu se regăsește niciun motiv de contestare a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, aceasta invocând motive de anulare a procedurii de achiziție și motive cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la motivele contestației formulate:

1. Motiv de anulare a procedurii - lipsa publicării Normelor procedurale interne privind achiziția de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum prevede legislația în vigoare, în cadrul Documentației de atribuire publicate pe www.e-licitatie.ro (ADV sau al autorității contractante).

În ceea ce privește acest motiv al contestației consideră că se contesta de către contestator prevederile documentației de atribuire invocând „lipsa normelor proprii” pentru desfășurarea procedurii.

Autoritatea contractantă susține că, în documentația de atribuire s-a menționat: „IV.1) Procedura selectată:

Achiziție directă conform art. 3, lit. f, art.7 alin. 1, lit. d și Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

IV.3) Legislația aplicabila

Legea nr.98/2016 actualizata

HG nr.395/2016 actualizata

Legea nr. 101 /2016 actualizata

Dreptul ofertantului de a solicita clarificări:

Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Solicitățile de clarificări se vor depune în scris pe adresa de e- mail/fax sau personal la registratura autorității contractante.

Data limită de depunere a solicitărilor de clarificare de către operatorii economici pentru care autoritatea contractantă are obligația de a răspunde - minim 3 zile înainte de data depunerii ofertelor la sediu.

Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 2 zile de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic”.

Așa cum a menționat autoritatea susține că nu au existat solicitări de clarificări/informații suplimentare sau contestații în legătură cu documentația de atribuire astfel că invocarea acestui motiv de contestare a procedurii este tardivă prin raportare la prevederile art.8, alin. (1) și (2) din Legea nr.101/2016.

De asemenea, autoritatea solicită a se avea în vedere faptul că procedura de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de catering pentru Centrul Social „Sf. Andrei, Malu Mare” s-a desfășurat cu respectarea în totalitate a prevederilor Legii nr.98/2016 și anume: art. 3, lit. f), art. 7 alin. (1), lit. d), art. 111 și Anexa nr. 2 și HG nr.395/2016 actualizată.

Astfel, precizează că în modul de desfășurare al procedurii și în modul de întocmire a documentației de atribuire au fost respectate principiile prevăzute de art.2, alin.(2), a fost publicat anunțul de intenție în SICAP în secțiunea „Publicitate anunțuri” vizibil în mod continuu.

Totodată arată că se invocă de către contestator faptul că nu a existat decizia cu comisia de evaluare a ofertelor și declarațiile membrilor comisiei și a expertului cooptat, fapt total eronat - anexează decizia nr. 1089/24.05.2025 aprobată de reprezentantul legal împreună cu declarațiile de imparțialitate și confidențialitate ale membrilor comisiei și a expertului cooptat.

Prin urmare, solicită cu privire la acest prin motiv al contestației respingerea lui în primul rând ca fiind tardiv formulat și în al doilea rând ca neîntemeiat.

2. Motiv de anulare a procedurii - lipsa evaluărilor pe etape, respectiv a propunerilor tehnice și ulterior a propunerilor financiare.

În ceea ce privește acest motiv al contestației consideră că este neîntemeiat așa cum rezultă din documentele întocmite de către comisia de evaluare.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor pe etape și anume:

- calificarea/selecția ofertanților/candidaților
- evaluarea propunerilor tehnice
- evaluarea propunerii financiare
- aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Referitor la afirmația contestatorului și anume: „Evaluarea dosarelor operatorilor economici participanți la procedura a fost superficială, nelegală, favorizând contracandidatul nostru, respectiv SC SRL” consideră că este cel puțin hilară, comisia de evaluare procedând la analiza cu atenție a tuturor documentelor depuse de către ofertanți.

Contrar celor invocate de către contestator comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de către ofertanți cu maximă atenție toate informațiile fiind cuprinse în capitolul „Evaluarea propunerilor tehnice”.

De altfel, contestatorul se limitează să facă o afirmație fără să arate în concret în ce mod comisia de evaluare ar fi favorizat ofertantul SRL, afirmație care, în opinia sa nu se cuvine a fi luată în considerare atâta timp cât este neprobată.

Așa cum s-a menționat anterior autoritatea precizează că oferta tehnică depusă de către contestator a fost declarată neconformă având foarte multe lipsuri care nu se mai puteau îndrepta prin solicitări de clarificări. Lipsurile propunerii tehnice depusă de către contestator ar fi însemnat o completare cu foarte multe documente care nu au fost depuse de către aceasta în condițiile în care în documentația de atribuire s-a prevăzut: „VI. 3) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertanta trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei. Ofertele care nu îndeplinesc toate solicitările din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme”.

3. Motiv de anulare a procedurii - lipsa publicării anunțului de atribuire câștigător pe site-ul www.e-licitatie.ro sau al autorității contractante.

Autoritatea contractantă, consideră ca ofertantul contestator se află într-o eroare, probabil rezultată din necunoașterea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu putea să emită și să publice un anunț de atribuire atâta timp cât la această dată nu există un contract de servicii încheiat cu vreunul dintre ofertanții participanți. Mai mult nu se poate emite și publica un anunț de atribuire atâta timp cât prezenta procedura de achiziție este contestată.

4. Motiv de anulare a procedurii - oferta SRL neconformă.

Autoritatea precizează că, după cum s-a putut observa în cadrul ședinței de acces la dosarul achiziției din data de 31.07.2025, oferta SRL prezenta anumite neconcordanțe și lipsuri, din care amintește:

- Prezența datoriilor la bugetul de stat pe Certificatul de atestare fiscală,
- Lipsa existenței tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SRL în cadrul Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local,
- Lipsa Registrului REVISAL conform legislației în vigoare.

În opinia sa, motivele invocate de către contestator sunt neîntemeiate și le va combate astfel:

a. Prezența datoriilor la bugetul de stat pe Certificatul de atestare fiscală

Ofertantul a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice române cu situația obligațiilor de plată către bugetul general, eliberat de ANAF nr. 13635571/23.07.2025. Din certificatul fiscal emis rezultă că înregistrează obligații fiscal/bugetare curente către bugetul de stat la data de 30.06.2025 de 152 lei.

În speță, consideră că sunt incidente dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia un operator economic „nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”. De asemenea ofertantul are încheiată eșalonare la plată pentru creanțe anterioare.

De asemenea arată că ofertantul a depus certificatul fiscal emis de către Primăria Craiova nr. 238129/23.07.2025 din care rezultă că nu înregistrează datorii către bugetul local.

b. Lipsa existenței tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SRL în cadrul Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local.

Autoritatea arată că în documentația de atribuire s-a prevăzut:

„VI.3) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Produsele alimentare vor fi transportate de la prestator către unitatea de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare, aflate în proprietate/leasing. Veți include în această secțiune și documente care să demonstreze forma de deținere în proprietate/leasing a acestora.

- dovada înregistrării sanitare și sanitar-veterinara a unității unde se produce și livrează hrana;

- dovada înregistrării sanitare și sanitar - veterinar a mijloacelor de transport cu care se efectuează transportul mâncării”.

Autoritatea susține că în niciun punct al documentației de atribuire nu a existat cerința la care face referire contestatorul și anume „existenței tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SC LA MEUFFE SRL în cadrul Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local” cerința fiind ca ofertanții să facă dovada că Produsele alimentare vor fi transportate de la prestator către unitatea de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate în conformitate cu prevederile legislației sanitar- veterinară și pentru siguranța alimentară privind transportul produselor alimentare, aflate în proprietate/leasing și să depună documentele necesare pentru aceste autovehicule.

Susține că ofertantul a prezentat documentele solicitate pentru mijloacele de transport cu care urmează să facă livrarea produselor alimentare și anume:

1. Autorizație sanitară veterinară nr. DJ-2501/21.03.2024 pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale - DJ15YLJ;

Autorizație sanitară de funcționare nr.3081/20.09.2021 emisă de DSP pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale - DJ15 YLJ;

2. Autorizație sanitară veterinară nr. DJ-2502/21.03.2024 pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale-DJ14JZW;

Autorizație sanitară de funcționare nr. 3180/10.02.2022 emisă de DSP pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale - DJ14JZW;

3. Autorizație sanitară veterinară nr. DJ-2503/21.03.2024 pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale - DJ12YZT;

Autorizație sanitară de funcționare nr. 2279/20.11.2018 emisă de DSP pentru mijlocul de transport al produselor de origine animale - DJ 12YZT;

c. Lipsa Registrului REVISAL conform legislației în vigoare.

Cu privire la acest aspect arată că în documentația de atribuire s-a prevăzut:

„VI.3) Modul de prezentare a propunerii tehnice

2. Resursele alocate (personal și echipamente).

Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare pentru asigurarea unei bune desfășurări a activităților ce fac obiectul prezentului contract. Acestea vor fi corelate cu graficul de realizare și cu propunerea financiară, pe intervalul de timp propus. Se va prezenta:

- lista cu personalul angajat/colaborări, în vederea realizării produselor solicitate (bucătari, șoferi, etc); Ofertanții vor include în oferta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizațiile, declarații disponibilitate/ CIM, pentru personalul inclus în contract.

- certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate

sau echivalent(pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare)”.
Arată că în niciun punct al documentației de atribuire nu a existat cerința la care face referire contestatorul și anume „prezentarea Registrului REVISAL conform legislației în vigoare”.

În acest sens arată că în propunerea tehnică ofertantul SRL a prezentat resursele alocate pentru realizarea contractului.

Astfel, ofertantul a depus documentele solicitate pentru următoarele persoane angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare:

BUCATAR -

- se prezintă contract individual de muncă, diplomă bucătar, certificat absolvire curs igienă și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

- Adeverința nr. 2756457/14.02.2025 emisă de către UM 0654 Craiova din care rezultă că a lucrat în meseria de bucătar în perioada 15.06.1991 - 31.07.2017.

- Extras carnet de muncă din care rezultă că în perioada 23.08.1984- 31.07.2017 a fost încadrat ca bucătar.

- Contract individual de muncă nr. 63/06.11.2024 din care rezultă că începând cu data de 06.11.2024 este încadrat în meseria de bucătar.

..... - BUCATAR

- se prezintă contract individual de muncă, diplomă absolvire curs bucătar, certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și prezintă fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

Ajutor Bucătar

.....

- se prezintă contract individual de muncă, certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și prezintă fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....

- se prezintă contract individual de muncă, certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și prezintă fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....

- se prezintă contract individual de muncă, certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și prezintă fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....

- se prezintă contract individual de muncă, certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent și prezintă fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

Șoferi:

.....
- se prezintă: contract individual de muncă, curs igienă și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate

.....
- se prezintă: contract individual de muncă, curs igiena și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate

.....
- se prezintă: contract individual de muncă, curs igiena și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate
Medic de nutriție

.....
- se prezintă: contract de servicii
Personal curățenie:

.....
- se prezintă: contract individual de muncă, curs igienă și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate.

.....
.....
- se prezintă: contract de servicii, certificat calificare profesionala, autorizație de mediu.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul, la finalul contestației menționează:

„În privința aplicării prevederilor Legii 101/2016, având în vedere că procedura s-a derulat, cel puțin în teorie, prin norme/procedura proprii, coroborat cu practica judiciară a CNSC, apreciem că sunt aplicabile prevederile Legii 554/2004. Astfel, considerăm prezenta contestație ca fiind asimilată plângerii prealabile”.

Față de cele menționate mai sus, consideră că se impune a se clarifica dacă ofertantul contestator înțelege să califice contestația depusă ca și contestație conform Legii nr. 101/2016 cu modificări și completări sau să o califice ca și plângere prealabilă conform Legii nr. 554/2004 și pe cale de consecință să renunțe la dreptul de a contesta comunicarea rezultatului prezentei proceduri.

Având în vedere natura și importanța obiectului prezentului contract - respectiv prestarea serviciilor de catering ce implică pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a hranei pentru persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul Centrului Social „Sf. Andrei” - subliniază caracterul deosebit de urgent al soluționării prezentei contestații. Beneficiarii acestor servicii fac parte dintr-o categorie socială vulnerabilă, aflată în întreținerea exclusivă a instituției sale, pentru care asigurarea unei alimentații corespunzătoare, continue și adaptate nevoilor medicale reprezintă o condiție esențială pentru menținerea stării de sănătate și a calității vieții.

În consecință, solicită Consiliului să acorde prezentei cauze o analiză cu prioritate și să dispună soluționarea acesteia cu celeritate, în

considerarea interesului public major și a necesității protejării sănătății și bunăstării beneficiarilor instituționalizați.

În concluzie pe baza argumentelor menționate mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1169/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55887/13.08.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe format de hârtie.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55258/11.08.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211556212/1 din data de 07.08.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Craiova, în valoare de 30.368,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „*Servicii de catering pentru Centrul Social „Sfântul Andrei”*”, cod CPV 55520000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de publicitate nr. ADV1491493/21.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 1.518.400,00 – 3.130.240,00 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică atât modul defectuos de elaborare/formulare a documentației de atribuire cât și oferta desemnată câștigătoare aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

Având a se pronunța asupra acestei chestiuni, se reține că, prezenta cauză, fiind o procedură proprie, organizată de autoritatea contractantă, o obligă, pe aceasta din urmă, la respectarea propriilor reguli și proceduri stabilite în cadrul documentației de atribuire și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a fi aplicabile regulile speciale reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile împotriva documentației de atribuire, respectiv lipsa publicării a unor norme procedurale interne se reține că procedura de achiziție publică a fost organizată conform art. 3 lit. f), art. 7 alin. (1) lit. d) și Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare fiind publicat în SICAP în secțiunea „Publicitate anunțuri” anunțul de intenție nr. ADV 1491493/21.07.2025 ora 10.53 împreună cu documentația de atribuire astfel încât orice potențial operator economic a luat cunoștința despre conținutul acesteia. Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 25.07.2025, (ora 9), fiind depuse până la termenul limită oferte de

către: SRL (înregistrata cu nr. 1091/25.07.2025) și (înregistrata cu nr. 1092/25.07.2025).

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen **de 7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema excepției reținute o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a unor cerințe ale documentației de atribuire; or, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de aceste prevederi.

Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte ce țin de modul de elaborare/formulare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, publicate în SEAP în data de **21.07.2025**, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință data publicării documentației și, nicidecum, data formulării prezentei contestații, respectiv **04.08.2025**.

Raportat la considerațiile mai sus iterate criticile cu privire la documentația de atribuire urmează a fi respinse ca tardive, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea*

ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea/completarea/modificarea unor prevederi sau cerințe ale documentației de atribuire, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de elaborare și formulare a unor cerințe în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Excepția tardivității se reține și în ceea ce privește lipsa menționării în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1093/25.07.2025 a dispoziției privind numirea comisiei de evaluare, în condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc în data de **25.07.2025** la sediul” în prezenta membrilor comisiei de evaluare și reprezentanților ofertanților, deci inclusiv a contestatorului care nu a avut obiecțiuni cu privire la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor.

Față de considerentele mai sus iterate, Consiliul urmează a reține excepția tardivității a acestor critici fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SRL, se reține că, în susținerea acesteia sunt invocate:

- prezenta datoriilor la bugetul de stat pe Certificatul de atestare fiscală;
- lipsa existentei tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a LA SRL în cadrul Certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor de la bugetul local;
- lipsa Registrului REVISAL conform legislației în vigoare.

Analizând motivele de neconformitate invocate, Consiliul reține caracterul nefondat al acestora având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește prezenta datoriilor la bugetul de stat pe Certificatul de atestare fiscală, se reține că ofertantul SRL a depus în cadrul documentelor de calificare certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice române cu situația obligațiilor de plată către bugetul general, eliberat de ANAF nr. 13635571/23.07.2025. Din certificatul fiscal emis rezulta că înregistrează obligații fiscal/bugetare curente către bugetul de stat la data de 30.06.2025 de 152 lei.

În speță, sunt incidente dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia un operator economic „*nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei*”.

De asemenea, se reține că ofertantul în cauză a depus certificatul fiscal emis de către Primăria Craiova nr. 238129/23.07.2025 din care rezultă că nu înregistrează datorii către bugetul local.

În ceea ce privește lipsa existenței tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SRL, se reține că, în cadrul documentației de atribuire la pct. VI.3) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nu s-a condiționat sau menționat în mod expres cerința la care face referire contestatorul și anume „*existenței tuturor mijloacelor de transport declarate ca fiind proprietate a SRL*”, ele putând fi în proprietate/leasing și să depună documentele necesare pentru aceste autovehicule.

Situația este similară și în ceea ce privește lipsa registrului Revisal conform legislației în vigoare, în condițiile în care în niciun punct a documentației de atribuire nu s-a identificat cerința la care face referire contestația și anume „*prezentarea Registrului REVISAL conform legislației în vigoare*”.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini