

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 695/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « *Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din municipiul ... - etapa III”* », ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 40976/27.05.2025 publicat în SEAP la data de 29.05.2025 în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a anula procedura de atribuire, precum și a actelor anterioare și subsecvente care stau la baza emiterii acestui Raport al procedurii.

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în București, Ansamblul rezidențial ... 1, adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 și a adresei nr. 41491/28.05.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de

MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: « *Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din municipiul ... - etapa III”*», ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a), b) și c)

coroborate cu cele ale alin. (4), (5) și (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat:

„✓ Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii din care rezultă că, în mod nelegal, Autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 2 alin. (2) ;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Subscrisa, conform Deciziei CNSC nr. ...;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ..., Deciziei CNSC nr. ...;

✓ Anularea Deciziei de anulare a procedurii;

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația nr. 695/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că pe parcursul derulării acesteia au fost formulate o serie de clarificări, a căror răspunsuri, necontestate fiind, au căpătat forță obligatorie alături de restul prevederilor documentației de atribuire, și, totodată, susține că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații, motivat de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, raportat la prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, situație care îl prejudiciază și îi afectează în mod direct interesul de a deveni adjudecatorul achiziției publice.

Totodată, acesta face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă situația care a condus la pronunțarea deciziei nr. ..., aferentă primului ciclu procesual, și precizează că, urmare a reevaluării

ofertei sale și a celei prezentate de ... SRL, achizitoarea a decis să anuleze procedura de atribuire, reținând în esență că cerințele din documentația de atribuire privind sistemul de telegestiune sunt restrictive.

II. Pe fondul cauzei, clamând existența unor motive de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 40976/27.05.2025, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea Contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire raportat la faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt

restrictive. Aceasta, la momentul adoptării acestei decizii, nu are în vedere obiectul contractului, respectiv faptul că ofertanții au obligația proiectării și execuției sistemului de iluminat - atât sistemul fizic (aparatele de iluminat), cât și sistemul de telegestiune.

Esențial în analiza contestației și a aspectelor nelegale reținute de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire este faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic și, totodată, nu s-a invocat din partea operatorilor economici existența unor cerințe restrictive.

Atâta timp cât operatori economici care participă în mod tradițional la procedurile de atribuire similare, inclusiv la proceduri cu cerințe similare, nu au considerat că aceste cerințe sunt restrictive și, totodată, au apreciat pot oferta produse care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, aceste cerințe nu sunt restrictive.

În decizia sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 212, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dar nu motivează starea de fapt raportat la aceste prevederi legale.

Faptul că unul dintre ofertanți, ... SRL, nu are relații contractuale cu entitatea care este proprietara aplicației care gestionează sistemul de telegestiune actual și nici nu intenționează să aibă o relație comercială cu aceasta nu reprezintă *„încălări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”*, sau care fac *„imposibilă încheierea contractului”*.

Ofertanții care au depus oferte aveau obligația de a se informa despre situația existentă, iar propunerile lor tehnice trebuiau adaptate situației existente.

După cum se poate observa, atât în cadrul ofertei, cât și în cadrul pozițiilor procesuale prezentate în cadrul dosarului în care s-a pronunțat decizia din primul ciclu procesual, ... SRL a susținut faptul că sistemul său de telegestiune se poate integra și poate comunica cu sistemul actual existent la nivelul MUNICIPIULUI

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și evalua, conform deciziei Consiliului, ofertele tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În urma evaluării, autoritatea contractantă avea obligația de a constata dacă aceste oferte respectă cerințele din documentația de atribuire și, totodată, de a clarifica, dacă era cazul, modalitatea de interconectare a sistemului de telegestiune ofertat cu actualul sistem.

Fără a efectua aceste verificări, autoritatea contractantă concluzionează că în lipsa unui acord comercial cu ... SRL, încheiat sau avut în vedere de către acest ofertant, sunt încălcate prevederile legale.

Inclusiv expertul tehnic cooptat arată ce obligații au ofertanții, respectiv de a interconecta cele două sisteme (prin realizarea unui protocol de integrare între cele două sisteme prin API).

Faptul că ofertantul ... SRL nu a avut în vedere anumite costuri și nu a efectuat verificările necesare în vederea stabilirii modului de interconectare a sistemelor de telegestiune nu reprezintă un motiv de nelegalitate și, totodată, nu reprezintă un avantaj în favoarea unor operatori economici. În cele ce urmează, contestatorul învederează, punctual, următoarele argumente cu privire la cerințele din documentația

de atribuire privind sistemul de telegestiune și modalitatea concretă prin care orice ofertant avea posibilitatea de a îndeplini cerințele:

- *„Să permită interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API)”*

Aceasta este o cerință generală, deschisă, nu restrânge participarea ofertanților. Permite participarea oricărui ofertant care propune o platformă (sistem de telegestiune) care:

- pune la dispoziție un API documentat (RESTful API, TALQ, uCIFI, etc.);

- permite interconectarea cu alte platforme (GIS, Smart City, alte aplicații);

- nu impune un anumit furnizor sau protocol închis. Prin această cerință:

- Nu se solicită ca sistemul de telegestiune trebuie să se integreze nativ în sistemul CityTouch.

- Nu se solicită ca sistemul de telegestiune trebuie interoperabil cu controlere CityTouch

- Nu impune un API sau o platformă anume.

În concluzie, orice ofertant care oferă o platformă de telegestiune cu API deschis poate participa și îndeplini această cerință.

Inclusiv ofertele de platforme moderne TALQ-compliant sau cu REST API sunt perfect conforme.

- Formularea *„interfața trebuie să fie deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile SMART (supraveghere video, control trafic, sisteme de urgență etc.)”* stabilește doar faptul că:

- platforma propusă de ofertant (telegestiune) trebuie să aibă un API deschis; prin acest API să fie posibilă interacțiunea cu alte sisteme (de tip Smart City: video, trafic, urgență etc.).

Prin această cerință:

- Nu se solicită un API anume (nu spune CityTouch API, nu spune API proprietar);

- Nu se solicită compatibilitate nativă cu platforma existentă;

- Nu impune un anumit furnizor de platformă sau echipamente;

- Nu limitează modul în care se face comunicarea (REST, MQTT, TALQ API, uCIFI, etc.).

Drept urmare, orice ofertant care propune o platformă de telegestiune modernă, cu API deschis și documentat, poate participa la procedură.

Aceasta este o cerință de interoperabilitate standard în proiectele de tip Smart City. Nu restricționează participarea nici la CityTouch, nici la

sisteme de telegestiune modern și este pe deplin compatibilă cu principiile de concurență și cu legislația achizițiilor publice.

- *DALI - Piese desenate - pagina 39*

„Software central de management (CMS)

Software-ul CMS:

- Permite utilizatorilor să caute unul sau mai multe corpuri de iluminat dispozitive de control, puncte de aprindere sau alt obiect, pe baza atributelor, adresei, grupului geografic, numelui, identificatorului sau a oricărui alt atribui

- creează, înregistrează și reda Interogări pentru generarea de rapoarte de analiză a datelor colectate și a datelor de inventar. Software-ui CMS furnizează, de exemplu, rapoarte cum ar fi: lipsa comunicare, defecte sau abateri ale consumului de energie.

- sprijină sisteme de iluminat dinamic pentru a configura senzorul care acționează asupra dispozitivelor de control

- permite utilizatorului să adauge cu ușurință alte dispozitive inteligente (de exemplu, controlere de puncte de aprindere, senzori de parcare, senzori de mediu) la lista sa de inventar și la hartă.

- implementează o arhitectură bazată pe evenimente care permite acțiuni privind informațiile găsite prin colectarea de date de la activele monitorizate.

- Este compatibil cu CU uCIFI, TALQ sau RESTful API”.

Cerința prevede:

1. Funcționalități standard pentru un CMS (central management system) modern (căutare, raportare, iluminat dinamic, integrare de senzori, arhitectură pe evenimente) — toate sistemele de telegestiune moderne au aceste capabilități.

2. Compatibilitate:

„Este compatibil cu uCIFI, TALQ sau RESTful API.”:

uCIFI — standard deschis IoT pentru interoperabilitate în orașe inteligente;

TALQ — standard global pentru interoperabilitatea sistemelor de telegestiune a iluminatului public;

RESTful API — metodă universală de interconectare software, foarte larg utilizată.

Prin aceste cerințe:

- Nu se obligă utilizarea unei platforme anume;
- Nu se impune un anumit producător;
- Nu se restrânge la sistemul existent CityTouch;
- Nu se limitează metodele de integrare.

În concluzie, orice ofertant care propune un CMS modern, interoperabil cu API deschis sau compatibil uCIFI/TALQ, poate participa la procedură.

Este o formulare nerestrictivă, conformă cu principiile achizițiilor publice, care încurajează concurența și permite soluții deschise și interoperabile.

• Contestatorul redă, în facsimil, cuprinsul solicitării de clarificări nr. 12 și al răspunsului la aceasta, astfel cum ele se regăsesc în adresa nr. 64870/24.08.2023 și învederează următoarele:

1. Cerința rămâne neschimbată raportat la modul de integrare a informațiilor

Cerința se referă la modul de integrare a informațiilor în noul sistem. Nu impune tehnologie, producător sau protocol specific. Este o metodă standard de populare inițială a inventarului în orice sistem de telegestiune.

2. Sistemul oferat trebuie să fie integrat în cel existent - nu se specifică cum

Formularea nu impune:

- integrare la nivel de control,
- integrare la nivel nativ,

- protocol sau producător anume,
- nici lipsa unor costuri sau metode tehnice concrete.

Prin urmare, integrarea poate fi realizată la nivel de date, prin API, în condițiile tehnice pe care le permite orice sistem (ca exemple: CityTouch, Flashnet, Exedra, etc.).

Mai mult, prin faptul că nu se precizează cum anume trebuie să se realizeze integrarea, înseamnă că nu se limitează modalitatea legală și tehnică prin care ofertantul propune soluția sa.

3. Nu acceptă proceduri diferite de integrare a aparatelor - dar modul de integrare este similar sau identic în diferite platforme de telegestiune (CityTouch, Exedra, Intelilight, Flashnet)

Toate aceste sisteme au capacitatea:

- de populare a inventarului inițial (prin Excel/API);
- pot importa date despre o poziție GPS, tip corp, tip stâlp, stare, etc.;
- gestionează ulterior echipamentele prin controllere compatibile (prin platformă proprie);
- integrarea se face prin aceleași metode: fișier CSV/Excel, interfață API, sau integrare manuală asistată.

Așadar, modul de integrare a aparatelor (din punctul de vedere al sistemului de telegestiune) este funcțional identic între CityTouch și orice alt sistem profesional TALQ/uCIFI-compliant.

Conform mențiunilor din raportul procedurii, expertul cooptat precizează următoarele:

«conform fișelor tehnice din propunerea tehnică pentru sistemul de telegestiune, acesta „permite interconectarea cu platforme terțe de tip Smart City prin intermediul unor interfețe de tip API, care să configureze, să controleze, să comande și să monitorizeze aplicația de telegestiune a iluminatului”».

Totodată, conform documentației de atribuire se solicită *„interfață API — perfect compatibil cu cerințele din fisele CMS pe care le-ai arătat anterior (uCIFI, TALQ, REST API). Se solicită ca API-ul să permită: configurare, control, comandă, monitorizare”.*

Astfel, această cerință din documentația de atribuire:

- Nu impune integrarea controlerelor în CityTouch.
- Nu solicită ca platforma CityTouch să fie modificată.
- Nu solicită ca sistemul de telegestiune nou ofertat trebuie să fie integrat nativ cu CityTouch, ci că sistemul de telegestiune nou ofertat trebuie să ofere API pentru a putea fi integrat într-o platformă Smart City (de tip Dashboard, FIWARE, UrbanPulse etc.).

Astfel, cerința din documentația de atribuire confirmă încă o dată că:

- orice ofertant care furnizează un sistem de telegestiune al iluminatului public modern, cu API deschis, poate participa și respecta cerința;

- integrarea se referă la o platformă de tip Smart City terță (nu la CityTouch) — adică o platformă centrală unde se aduc date din mai multe sisteme (iluminat, trafic, video, mediu etc.).

Raportat la aceste aspect:

- cerința este nerestrictivă;
- este conformă cu bunele practici de Smart City;

- este în deplină concordanță cu cerințele din fișele CMS și cu standardele uCIFI, TALQ, REST API.

În concluzie, în baza acestui fragment și a întregului context al documentației de atribuire (cerințe CMS, clarificare 12, import Excel):

- Orice ofertant care propune un sistem de telegestiune modern, cu API deschis și cu suport pentru integrare Smart City, poate participa la procedură;

- Nu este nevoie de integrare nativă în CityTouch;

- Nu este limitativ.

... SRL a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări faptul că este partener Signify și poate/are acces și a oferat un sistem de telegestiune (proprietatea Signify) care respectă toate cerințele documentației de atribuire, respectiv același sistem de telegestiune care este deja implementat, CityTouch.

Ofertanta ... SRL, prin propunerea tehnică, avea obligația de a face dovada posibilității interconectării sistemului oferat la sistemul existent, iar cerințele tehnice așa cum s-a demonstrat anterior nu sunt restrictive.

Prin răspunsul la clarificări, ... SRL și ... SRL recunosc și confirmă că nu au în vedere o posibilă colaborare cu proprietarul platformei de telegestiune Signify, și că nu dețin și nu intenționează să obțină un acord cu

Astfel, raportat la această conduită și la acest răspuns, prin oferta depusă, ... SRL avea obligația de a justifica modalitatea de interconectare a sistemului de telegestiune oferat.

Prin documentația de atribuire nu s-a impus existența unui acord comercial între ofertanți și proprietarul aplicației de gestiune a actualului sistem de telegestiune, ceea ce era restrictiv.

Prin documentația de atribuire, care nu este restrictivă din punct de vedere tehnic, ofertanții, indiferent de acordurile comerciale - gratuite sau oneroase, aveau obligația justificării tehnice a interconectării sistemului de telegestiune oferat în sistemul actual.

Ca urmare a răspunsului la clarificări, ... SRL a făcut dovada că oferta sa este conformă și acceptabilă, iar autoritatea contractantă avea obligația de a evalua conformitatea propunerii tehnice prezentate de ... SRL, în privința interconectării sistemului de telegestiune oferat în sistemul actual. În acest sens, contestatorul redă din cele reținute de expertul cooptat în Raportul de analiză nr. 25020301/09.05.2025.

Acesta precizează în mod clar că un alt sistem de telegestiune poate fi compatibil cu cel existent, cu condiția obținerii acordului dezvoltatorului sistemului existent.

Faptul că, eventual, sistemul ofertat de ... SRL nu este compatibil cu sistemul existent, nu poate fi considerat un motiv că această documentație de atribuire este restrictivă.

În justificarea faptului că această documentație de atribuire nu este restrictivă, iar în piață alți operatori au integrat alte sisteme în aplicația CityTouch, este sistemul Ascalia. În acest sens, petentul atașează broșura unui alt sistem care are integrate funcționalitățile CityTouch, respectiv sistemul Ascalia.

Astfel, nu pot fi considerate restrictive cerințele din documentația de atribuire atâta timp cât există și alte sisteme de telegestiune care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Faptul că unul dintre ofertanți a prezentat un sistem care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire nu poate duce la anularea unei proceduri.

Autoritatea Contractantă nu a statuat faptul că sistemul oferat de ... SRL este neconform cu cerințele din documentația de atribuire, pentru a se invoca încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 48071/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care, răspunzând punctual argumentelor prezentate de contestator, a afirmat următoarele:

- Referitor la motivul invocat de contestator, prin care acesta susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere obiectul contractului, care include atât iluminatul public (aparate, corpuri etc.), cât și implementarea sistemului de telegestiune:

Autoritatea contractantă a avut în vedere în mod explicit obiectul contractului, care include și componenta de telegestiune, aceasta reieșind conform următoarelor precizări:

Autoritatea contractantă a solicitat, conform caietului de sarcini, ca sistemul de telegestiune ce se va instala să fie compatibil cu sistemele existente în MUNICIPIUL ... sau care se află în curs de implementare. Ca urmare a deciziei Consiliului, care a obligat autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că nu are suficiente cunoștințe tehnice interne pentru a analiza în detaliu cerințele din caietul de sarcini. Pentru a asigura o reevaluare obiectivă, completă și conformă cu principiile legalității și tratamentului egal, în bază prevederilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, s-a decis implicarea unui specialist independent în domeniul iluminatului.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la achiziționarea serviciilor de consultanță tehnică prin Contractul de servicii nr. 53019 din 04.07.2024, încheiat cu ... SRL, contract care a avut ca obiect sprijinirea

comisiei pe durata procesului de reevaluare a ofertelor. Măsura a fost considerată indispensabilă pentru îndeplinirea integrală a dispozițiilor din decizia Consiliului și pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate și transparență.

Expertul cooptat, prin Raportul de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301 din 09.05.2025, a evaluat în detaliu condițiile de compatibilitate tehnică a celor două sisteme de telegestiune oferite cu cel existent (inclusiv certificarea TALQ), necesitatea acordului explicit de la dezvoltatorul sistemului existent (Signify) și riscul de nefuncționare a

sistemului fără acest acord. Astfel, Raportul de analiză a ofertelor tehnice al expertului cooptat concluzionează că, deși un alt sistem ar putea fi compatibil în teorie, în practică nu poate funcționa complet fără acordul dezvoltatorului sistemului existent, ceea ce creează o situație inegală între ofertanți, în ipoteza în care acordul este acordat discreționar.

În consecință, s-a constatat că posibilitatea participării unui operator la procedura de achiziție ține exclusiv de dorința Signify, aspect rezultat din adresa Signify depusă în cadrul contestației de către ... SRL. Acest fapt a condus la un tratament diferențiat pentru cei doi ofertanți, preferențial din cauza politicii restrictive a dezvoltatorului sistemului deja implementat, respectiv producătorului și deținătorului (Signify).

Prin urmare, decizia de anulare a procedurii nu a ignorat obiectul contractului, ci dimpotrivă, a avut la bază constatarea că acesta nu poate fi îndeplinit în condiții de egalitate pentru toți posibili ofertanți.

În concluzie, susținerea că autoritatea contractantă a ignorat obiectul contractului nu este justificată, deoarece, aceasta a întreprins toate demersurile necesare, inclusiv cooptarea unui expert în iluminat pentru a reevalua ofertele tehnice ale celor doi ofertanți, în special componenta de telegestiune.

Ca urmare a acestor diligențe, s-a constatat că lipsa unor cerințe clare în documentația de atribuire privind compatibilitatea poate conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și concurenței loiale. Astfel, îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind compatibilitatea sistemelor de telegestiune ofertate cu cel implementat nu poate fi asigurată de către operatorii economici, ceea ce poate duce, la rândul său, la încălcarea principiilor tratamentului egal și concurenței loiale.

- Referitor la motivul invocat de contestator, prin care acesta susține că documentația nu a fost contestată și, prin urmare, nu poate fi considerată restrictivă, autoritatea contractantă consideră că, deși nu au fost depuse contestații înainte de termenul de depunere a ofertelor, acest fapt nu garantează că documentația nu poate conține cerințe restrictive, mai ales că, atât înainte, cât și în timpul evaluării, au existat mai multe solicitări de clarificări privind cerințele caietului de sarcini.

Astfel, tocmai pentru că documentația de atribuire în această etapă a achiziției nu poate suferi modificări în vederea remedierii cerinței restrictive, fiind obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, singura soluție legală a acestei situații o constituie cea prevăzută expres de prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) teza a doua din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, soluție adoptată de autoritatea contractantă. Important de menționat este că legislația prevede în mod expres ca atribut al comisiei

de evaluare posibilitatea propunerii anulării procedurii în cazurile în care acest lucru se impune. Pe cale de consecință, este mai mult decât evident că procedura poate fi anulată și în etapa analizării ofertelor tehnice, ocazie cu care se pot constata încălcări ale legii, chiar și în lipsa contestațiilor formulate de către operatorii economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația să intervină și să remedieze situațiile în care se constată că principiile fundamentale ale tratamentului egal și concurenței loiale sunt afectate, indiferent dacă documentația a fost contestată sau nu, iar în situația în care nu pot fi

dispuse remedii, anularea este prevăzută ca singură soluție, devenind obligatorie pentru autoritatea contractantă.

În baza concluziilor Raportului de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301 din 09.05.2025, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- cerința de compatibilitate cu sistemul deja implementat nu poate fi îndeplinită pe deplin fără acordul dezvoltatorului (Signify);
- acest acord depinde de decizia unilaterală a unui terț, ceea ce favorizează doar ofertanții deja parteneri cu Signify (cum este ... SRL sau care sunt angajați de Signify ca viitori parteneri);
- această conduită nu era clară sau previzibilă la data elaborării documentației de atribuire, nici pentru ofertanți, nici pentru autoritatea contractantă.

Pe baza acestor concluzii și conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea trebuie să anuleze procedura dacă apar încălcări ale legii sau dacă nu se mai poate semna contractul în condiții legale.

Ca urmare, deși nu a fost contestată, documentația a generat o situație de inegalitate față de ofertanți și implicit restrictivă față de orice alt operator ce nu se află în relații contractuale cu Signify, ceea ce a determinat ca autoritatea contractantă să ia măsuri corective și să anuleze procedura.

În concluzie, susținerea că necontestarea documentației de atribuire ar împiedica anularea procedurii nu este susținută, iar autoritatea contractantă a acționat în baza prevederilor legale și a analizelor obiective efectuate de expertul cooptat, constatând că documentația a produs efecte restrictive și incompatibile cu principiile tratamentului egal și concurenței loiale. Prin urmare, motivul invocat este neîntemeiat.

- Referitor la motivul invocat de contestator, prin care acesta susține că cei doi ofertanți participanți la procedură ar fi contestat documentația dacă aceasta ar fi fost cu adevărat restrictivă, deoarece obișnuiesc să depună contestații, autoritatea contractantă apreciază că este doar o presupunere și nu este întemeiată pe argumente concrete.

Faptul că potențialii ofertanți nu au contestat documentația de atribuire nu garantează că documentația nu poate să conțină cerințe restrictive și că acestea nu au putut fi evidențiate până la etapa de evaluare tehnică a ofertelor. Astfel, caracterul potențial restrictiv al cerinței privind compatibilitatea sistemelor de telegestiune cu cel existent și implementat, nu a fost evident la început, ci a fost descoperit în timpul evaluării ofertelor, iar raportul expertului a arătat că cerința nu putea fi îndeplinită de către niciun operator fără relații contractuale cu Signify, iar

din acest considerent cerința este una restrictivă, fiind condiționată de disponibilitatea unui terț (Signify).

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația legală de a respecta principiile tratamentului egal și concurenței loiale, chiar dacă ofertanții nu au semnalat aceste nereguli.

În concluzie, motivul invocat de petent este subiectiv și nu are legătură cu motivele reale și justificate ale anulării procedurii.

- Susținerea contestatorului potrivit căreia participarea fără obiecții a operatorilor economici indică faptul că cerințele nu sunt restrictive este

considerată o presupunere subiectivă, care nu este suficientă pentru a infirma constatarea obiectivă, ulterioară, a efectului restrictiv produs de documentația de atribuire în aplicare ei, efect demonstrat și confirmat concret de analiza tehnică a expertului cooptat, evidențiată în Raportul de specialitate.

Faptul că anumiți operatori economici care au participat la proceduri similare și nu au semnalat anterior caracterul restrictiv al cerințelor nu reprezintă o dovadă a faptului că acestea nu poate conține cerințe restrictive. Aceste elemente pot arăta doar o percepție subiectivă, dar nu pot substitui o analiză obiectivă a efectelor reale ale documentației, așa cum s-a făcut prin analiza expertului cooptat.

Din concluziile analizei expertului s-a constatat că, deși ambele sisteme ofertate erau certificate TALQ (interoperabile în teorie), în realitate, integrarea nu era posibilă fără acordul dezvoltatorului sistemului existent, respectiv Signify, iar având în vedere faptul că în mod expres a fost declarat că ... SRL nu are acest acord și nici nu îl va putea obține, din cauza refuzului de colaborare al Signify, se ajunge în mod evident la concluzia că posibilitatea participării la această procedură de achiziție publică depinde de politica discreționară a societății Signify.

În consecință, prin această dependență de o terță parte, care refuză colaborarea, se limitează nejustificat accesul la procedură a unor potențiali ofertanți și se încalcă principiile tratamentului egal și concurenței loiale.

Prin urmare, chiar dacă cerința privind compatibilitatea sistemelor de telegestiune părea formulată obiectiv de către autoritatea contractantă, în realitate s-a dovedit a fi restrictivă, deoarece impunea o condiție imposibil de îndeplinit pentru unii ofertanți și o condiție care nu era clar precizată în documentația de atribuire.

În baza principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a interveni și de a anula procedura, dacă constată efecte restrictive, chiar și în lipsa unor contestații la documentația de atribuire.

- Susținerea conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi motivat starea de fapt care stă la baza deciziei de anulare este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a prezentat motivele care justifică aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe baza constatărilor din etapa de reevaluare tehnică. În acest sens, achizițarea redă prevederile relevante din raportul procedurii, care, în opinia ei, evidențiază în mod clar motivele care au stat la baza deciziei de anulare și, totodată, învederează următoarele:

Cerința de compatibilitate cu sistemele de telegestiune existente, prevăzută în caietul de sarcini, s-a dovedit a fi restrictivă prin faptul că:

- compatibilitatea tehnică nu se asigură automat prin certificarea TALQ, ci necesită un acord explicit din partea dezvoltatorului sistemului existent (Signify);

- ... SRL a declarat că nu deține acest acord și nici nu intenționează să îl obțină;

- acordul depinde exclusiv de decizia Signify și reprezintă o condiție impusă unilateral, asupra căreia nici ofertantul, nici autoritatea contractantă nu pot interveni.

Totodată, aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) este justificată și prin:

- avantajul competitiv creat pentru ... SRL, care este partener oficial al Signify și are exclusivitate în implementarea sistemului City Touch;

- riscul real ca un sistem fără acordul dezvoltatorului să nu funcționeze, fapt confirmat prin Raportul de analiză a ofertelor tehnice al expertului cooptat, nr. 25020301/09.05.2025;

- imposibilitatea de a atribui contractul în mod legal, deoarece unii ofertanți, deși au ofertele declarate conforme, nu pot îndeplini cerințele contractului din motive independente de ei.

Întrucât nu au existat cerințe clare privind interoperabilitatea sistemelor de telegestiune și nici prevederi privind colaborarea cu dezvoltatorul sistemului existent, documentația a avut efecte restrictive.

Prin urmare, decizia de anulare este bine motivată și fundamentată, bazându-se pe constatări tehnice obiective și pe faptul că nu se putea asigura tratament egal pentru toți ofertanții.

- Susținerea că lipsa unei relații contractuale între ... SRL și dezvoltatorul sistemului (Signify) nu ar afecta procedura este contrazisă de concluziile Raportului de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301/09.05.2025, întocmit de expertul cooptat.

Astfel, concluziile Raportului demonstrează că interoperabilitatea nu poate fi realizată doar prin certificarea TALQ, ci necesită și un acord din partea dezvoltatorului sistemului (Signify). În lipsa acestuia, soluția propusă nu poate fi implementată, ceea ce înseamnă că cerința de compatibilitate tehnică nu poate fi îndeplinită.

Astfel, această limitare, cauzată de refuzul colaborării cu orice operator economic din partea Signify, face imposibilă atribuirea contractului în condiții de tratament egal și justifică aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- Susținerea că ofertanții aveau obligația să se informeze și să își adapteze propunerile tehnice la situația existentă nu este în acord cu concluziile rezultate în urma reevaluării ofertelor.

Conform Raportului de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301/09.05.2025, desi ambii ofertanți au avut acces la documentația de atribuire, integrarea sistemului de telegestiune propus cu cel deja existent (City Touch produs de Signify) nu putea fi realizată fără acordul expres al dezvoltatorului. Acest acord nu era prevăzut ca cerință explicită în documentație, iar pe parcurs s-a dovedit că nici nu putea fi obținut de către ... SRL, din cauze independente de acesta, aspect confirmat prin răspunsurile oficiale primite la răspunsurile de clarificări adresate celor doi ofertanți în etapa de reevaluare de după decizia Consiliului.

Totodată, s-a dovedit clar că certificarea TALQ invocată de ofertanți nu garantează automat compatibilitatea tehnică, întrucât integrarea efectivă necesită configurări tehnice suplimentare și colaborare între furnizori, conform precizărilor expertului tehnic.

În aceste condiții, nu se poate imputa exclusiv ofertantului ... SRL neprezentarea acordului dezvoltatorului sistemului de telegestiune implementat deja în MUNICIPIUL ..., întrucât funcționalitatea sistemului oferat de către aceștia era condiționată de un acord nesolicitat expres și

pe care nu îl putea obține, aspectul fiind neprevizibil la data depunerii ofertelor.

Așadar, adaptarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL nu se putea face în lipsa acordului Signify, acord prin care să se asigure interoperabilitate pentru cele două sisteme.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a constatat că obiectul contractului nu poate fi realizat în condiții de tratament egal pentru toți ofertanții, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la motivul invocat de contestator, prin care susține că sistemul ofertantului ... SRL de telegestiune se poate integra și poate comunica cu sistemul existent în MUNICIPIUL ..., achizitoarea arată că această posibilitate a fost analizată și evaluată, cu sprijinul expertului tehnic cooptat, cu o atitudine obiectivă.

Astfel, din concluziile Raportului de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301/09.05.2025 rezultă în mod clar că certificarea TALQ a sistemelor de telegestiune nu garantează integrarea automată cu sistemul deja implementat. Expertul a precizat că interoperabilitatea reală presupune existența unui acord explicit din partea dezvoltatorului sistemului existent, precum și realizarea unui protocol tehnic de integrare, prin dezvoltare software (API-uri), ceea ce nu se poate face unilateral.

Mai mult, în urma clarificărilor solicitate, ... SRL a recunoscut că nu deține și nici nu intenționează să obțină acordul dezvoltatorului sistemului existent, aspect confirmat și de răspunsul oficial transmis de ... SRL, care a declarat lipsa oricărei colaborări sau intenții de colaborare cu ... SRL sau cu ... SRL.

Acest răspuns privind refuzul colaborării dintre ... SRL și ... SRL se bazează pe adresa transmisă de ... SRL, având nr. 1459/23.01.2024, către ... SRL, prin care s-a solicitat să se comunice dacă există o colaborare sau relații comerciale cu ... SRL.

În răspunsul emis de ... SRL la data de 25.01.2024, se menționează că nu există nicio colaborare sau relații comerciale cu ... SRL sau cu ... SRL și că nu este avută în vedere o posibilă colaborare viitoare, compania rezervându-și dreptul de a-și alege și selecta partenerii.

Prin urmare, deși în teorie sistemele pot fi compatibile, în practică, în lipsa acordului dezvoltatorului sistemului deja implementat și a unui protocol de integrare efectiv, nu se poate demonstra și realiza îndeplinirea cerinței de compatibilitate prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, documentația de atribuire, în forma în care a fost elaborată, nu a prevăzut condițiile tehnice și juridice concrete care să permită

ofertanților un acces egal privind interoperabilitatea cu sistemul existent. Acest fapt a generat efecte restrictive și a condus la imposibilitatea de a asigura tratament egal între toți ofertanții.

Având în vedere faptul că pe parcursul soluționării contestațiilor depuse de ofertanți, după primirea primelor comunicări privind rezultatul inițial al procedurii de achiziție, contestatorul a prezentat adresa prin care întărește faptul că avea cunoștință de imposibilitatea ofertantului ... SRL de a asigura interoperabilitatea sistemului ofertat cu cel existent, implementat anterior de către ... SRL în colaborare cu ... SRL, se poate

deduce că a existat chiar o înțelegere între cei doi operatori economici, aceasta fiind menită să restrângă concurența prin neacordarea acestui acces, ... SRL speculând de fapt această condiție tehnică, necesară și nesesizată de autoritatea contractantă la momentul elaborării documentației de atribuire. Acest lucru este demonstrat prin faptul că în cadrul contestației sale din primul ciclu procesual, ... SRL a prezentat adresa emisă de ... SRL la data de 25.01.2024, drept răspuns la solicitarea sa.

Ca urmare, achizitoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii este justificată și întemeiată, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la motivul invocat de contestator, prin care acesta susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta tehnică depusă de ... SRL, achizitoarea arată că a respectat obligațiile stabilite prin decizia Consiliului și a depus toate diligențele în vederea reevaluării ofertelor tehnice depuse de către cei doi ofertanți vizați, conform cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prin stabilirea corespondenței acesteia cu documentația de atribuire și cu răspunsurile la clarificări formulate, cu sprijinul expertului tehnic cooptat.

Rezultatul acestei reevaluări este prezentat în Raportul de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301 din 09.05.2025, din care reiese că, deși sistemul propus de ... SRL este certificat TALQ, acesta nu îndeplinește cerința de compatibilitate cu sistemul de telegestiune deja implementat în MUNICIPIUL ... (City Touch, dezvoltat de Signify), din următoarele motive: certificarea TALQ nu asigură integrarea automată a sistemelor, ofertantul nu deține acordul dezvoltatorului sistemului existent și ... SRL a confirmat, prin răspunsurile la clarificări, că nu are și nici nu intenționează să obțină acest acord.

Aceste aspecte se regăsesc în documente justificative, inclusiv în corespondența dintre ... SRL și ... SRL, din care reiese clar că nu există și nu vor exista relații de colaborare între ... SRL și ... SRL.

În concluzie, oferta ... SRL a fost evaluată complet și obiectiv, în raport cu cerințele din documentația de atribuire.

Achizitoarea menționează că decizia de anulare a procedurii nu s-a bazat pe o neconformitate a ofertelor, ci pe concluzia că documentația de atribuire conținea cerințe potențial restrictive, care nu permiteau tratarea egală a tuturor operatorilor economici.

Astfel, aceasta reiterează afirmația că a acționat în conformitate cu prevederile legale, evaluând oferta ... SRL, iar decizia de anulare a procedurii este justificată legal și temeinic.

- Referitor la susținerea că autoritatea contractantă avea obligația de a constata dacă aceste oferte respectă cerințele din documentația de atribuire și, totodată, de a clarifica, dacă era cazul, modalitatea de interconectare a sistemului de telegestiune ofertat cu actualul sistem, achizitoarea precizează că, în etapa de evaluare inițială, a respectat obligația de a verifica dacă ofertele respectă cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, au fost transmise solicitări de clarificări ambilor ofertanți, iar din răspunsurile primite a rezultat că sistemele

propușe pot fi compatibile, fiind invocată certificarea TALQ și existența unor interfețe de integrare (API).

Problema privind incompatibilitatea nu a fost evidentă în această etapă, ci a apărut ulterior, după ce au fost depuse contestații privind rezultatul evaluării, iar Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor tehnice.

Prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat corect oferta ... SRL, în conformitate cu cerințele și decizia Consiliului, iar decizia de anulare a procedurii este justificată, fiind întemeiată pe constatările tehnice ale expertului cooptat.

- Referitor la susținerea că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificările necesare înainte de a concluziona asupra lipsei acordului comercial dintre ... SRL și ... SRL, achizitoarea afirmă că, în cadrul etapei de reevaluare, dispusă prin decizia Consiliului, comisia de evaluare a analizat în mod detaliat propunerile tehnice, clarificările transmise de ofertanți, precum și documentele justificative furnizate, cu sprijinul expertului tehnic. În acets sens, achizitoarea reiterează constatările cuprinse în Raportul de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301/09.05.2025 și menționează că nu a presupus existența unei încălcări legale doar din lipsa acordului comercial, ci necesitatea obținerii unui acord ce nu poate fi obținut de către orice operator a fost considerată o cerință ce conduce la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a efectuat toate verificările necesare, a evaluat corect oferta ... SRL, iar constatarea privind imposibilitatea respectării cerinței de compatibilitate este fundamentată prin clarificările scrise, răspunsurile la acestea și concluziile tehnice ale expertului cooptat.

- Referitor la susținerea că lipsa asumării unor costuri de către ... SRL trebuia avută în vedere la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 614/09.01.2025, ... SRL a transmis un răspuns prin SEAP, în care a precizat că, atât sistemul de telegestiune deja implementat în MUNICIPIUL ..., cât și cel ofertat sunt certificate TALQ2, iar această certificare ar garanta capacitatea de interoperabilitate între sisteme diferite, indiferent de producător.

De asemenea, ... SRL a afirmat că, datorită acestei certificări, nu sunt necesare costuri suplimentare pentru integrare, susținând că o anumită sumă expres prevăzută a fost deja inclusă în oferta financiară, aferentă activității de „*montare module centrale, configurare și punere în funcțiune*”, care ar acoperi și eventuale adaptări necesare pentru interconectarea celor două sisteme.

Din analiza detaliată a răspunsului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare și expertul tehnic cooptat au constatat că ofertantul nu a prezentat un protocol concret de integrare, ci doar a făcut referire la standardul TALQ2 în general; nu a fost demonstrată obținerea acordului dezvoltatorului sistemului existent, necesar pentru realizarea interconectării și funcționării sistemelor și nu a confirmat existența unui dialog sau demers oficial pentru obținerea acestui acord, iar dezvoltatorul sistemului existent a transmis că nu are și nu intenționează o colaborare cu acest ofertant.

Prin urmare, deși ofertantul a afirmat că a inclus în ofertă costuri aferente punerii în funcțiune, nu a putut demonstra că are acces la sistemul existent și nici că ar deține dreptul sau posibilitatea de a realiza integrarea acestuia.

În acest context, problema compatibilității nu se limitează la asumarea unor costuri, ci privește imposibilitatea de a realiza integrarea sistemului ofertat cu cel existent, în absența acordului dezvoltatorului sistemului deja implementat în MUNICIPIUL Conform concluziilor expertului cooptat, interoperabilitatea reală nu este garantată de simpla existență a unei certificări TALQ2, întrucât aceasta atestă doar o capacitate teoretică de integrare, iar nu funcționarea efectivă într-un sistem operațional concret, care presupune acceptul expres al dezvoltatorului pentru schimbul de date și integrarea prin API-uri.

Astfel, faptul că ... SRL nu a efectuat demersurile necesare pentru obținerea acordului respectiv și nu a prezentat un protocol tehnic de integrare a condus la concluzia că cerința de compatibilitate nu este îndeplinită.

În aceste condiții, diferența de tratament între ofertanți nu provine din costuri, ci din accesul exclusiv la sistemul existent, aflat sub controlul unei terțe entități, care își rezervă dreptul de a selecta partenerii, conform propriilor politici comerciale.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a concluzionat, în mod justificat, că documentația de atribuire a generat un efect restrictiv, în sensul că a permis doar ofertanților care aveau deja acorduri cu dezvoltatorul sistemului existent să respecte cerințele tehnice.

Această situație a afectat principiile de tratament egal și concurență loială, motiv pentru care decizia de anulare a procedurii este fundamentată.

- Referitor la susținerea potrivit căreia cerințele din documentația de atribuire privind sistemul de telegestiune au fost clare, accesibile și puteau fi îndeplinite de orice ofertant, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cerința formulată la pagina 14 din caietul de sarcini este una generală și deschisă, nelimitând participarea operatorilor economici care dispun de soluții tehnice moderne, deoarece: nu solicită integrarea nativă în sistemul CityTouch sau compatibilitate cu un anumit tip de controlere, nu impune un API specific, un anumit furnizor sau o tehnologie închisă și permite utilizarea oricărei platforme compatibile cu API-uri deschise și documentate (TALQ2, REST, uCIFI) și nu constituie cerința pe care autoritatea contractantă o consideră ca fiind limitativă.

Cu toate acestea, conform concluziilor din Raportul de analiză a ofertelor tehnice a expertului cooptat, rezultă că îndeplinirea acestei cerințe nu depinde exclusiv de caracteristicile tehnice declarate de ofertant, ci și de acceptul dezvoltatorului sistemului existent, în vederea realizării efective a integrării funcționale prin API. Astfel, această condiție restrictivă, apărută ulterior, nu putea fi prevăzută de autoritatea contractantă la momentul întocmirii documentației. Dacă ar fi fost inclusă, ca cerință, în documentația de atribuire, ar fi însemnat că

oferanții sunt obligați să obțină un acord care depinde de o decizie comercială unilaterală a unui alt operator economic.

Astfel s-a constatat că, deși cerința a fost formulată într-un mod deschis și nediscriminatoriu, în aplicare s-a dovedit că numai un ofertant care deținea deja un acord cu dezvoltatorul sistemului existent putea respecta în mod real cerința sau alți potențiali ofertanți agreeți de acest dezvoltator.

Această situație a fost constatată în urma reevaluării ofertelor, cu sprijinul expertului tehnic cooptat, și a condus la concluzia că, în mod neintenționat, cerința privind compatibilitatea a produs un efect restrictiv în aplicare acesteia. Prin urmare, nu toți ofertanții aveau, în mod real, posibilitatea de a îndeplini cerința, dacă nu aveau acces la sistemul existent sau acceptul dezvoltatorului acestuia.

- Afirmația potrivit căreia *„interfața trebuie să fie deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile SMART (supraveghere video, control trafic, sisteme de urgență etc.)”* are un caracter general și tehnic, urmărind asigurarea unui nivel minim de interoperabilitate între platforma ofertată și alte sisteme de tip Smart City.

Prin această cerință nu se impune un anumit protocol, un anumit API sau o soluție software specifică, nu se solicită compatibilitate nativă cu platforma implementată în MUNICIPIUL ..., nu se limitează participarea doar la anumite echipamente sau furnizori și se permite orice soluție tehnică care include un API deschis (de exemplu: REST, MQTT, TALQ2, uCIFI etc.).

Astfel, cerința a fost formulată fără a restricționa participarea ofertanților, cu toate acestea însă, în etapa de reevaluare a ofertelor, s-a constatat că îndeplinirea efectivă a acestei cerințe în contextul concret al sistemului de telegestiune existent în MUNICIPIULUI ... presupunea obținerea unui acord din partea dezvoltatorului sistemului deja existent.

Prin urmare, deși cerința permite teoretic participarea oricărui ofertant cu o platformă deschisă, în practică, doar ofertanții care aveau deja relații contractuale sau colaborări cu dezvoltatorul sistemului CityTouch puteau asigura o integrare reală, cu funcționalitate deplină. Acest aspect a fost evidențiat și de expertul tehnic cooptat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, deși formularea cerinței a fost corectă, aceasta a generat un efect restrictiv neintenționat, motiv pentru care decizia de anulare a procedurii este justificată, pentru a putea asigura, în cadrul reluării procedurii, condiții de tratament egal și concurență loială pentru toți operatorii economici.

- Referitor la susținerea potrivit căreia cerințele din documentația de atribuire privind sistemul de telegestiune au fost clare și puteau fi

îndeplinite de orice ofertant, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform documentației de atribuire, s-a prevăzut ca sistemul de telegestiune să aibă un API deschis, pentru a permite conectarea cu alte sisteme, de ex. Smart. De asemenea, s-a menționat că sistemul trebuie să fie compatibil cu TALQ, uCIFI sau RESTful API, toate fiind standarde deschise și larg utilizate.

Prin această cerință, într-adevăr, nu se impune folosirea unei platforme anume, nu se condiționează participarea de un anumit

producător, nu obligă integrarea cu platforma CityTouch deja existentă în sistemul implementat și nu limitează metodele prin care poate fi realizată integrarea. Astfel, teoretic, orice ofertant care propune un sistem modern, cu API deschis și compatibil cu aceste standarde, poate participa la procedură.

Însă, în etapa de reevaluare, s-a constatat că integrarea efectivă cu sistemul deja implementat nu se putea realiza fără acordul dezvoltatorului acestuia. Acest acord nu a fost prezentat de ofertantul ... SRL.

Ca urmare, deși cerințele din documentație nu sunt restrictive în mod direct, în practică s-a dovedit că doar ofertantul sau ofertanții care aveau deja relații cu dezvoltatorul sistemului existent puteau îndeplini cerința de compatibilitate.

Din acest motiv, Autoritatea Contractantă a considerat că se impune anularea procedurii, pentru că nu putea fi asigurat un tratament egal tuturor ofertanților.

- Referitor la afirmația potrivit căreia cerințele din documentația de atribuire permit participarea oricărui ofertant, întrucât nu impun un anumit mod de integrare sau tehnologie specifică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În privința integrării informațiilor prin Excel, cerința vizează o metodă standard de populare inițială a inventarului într-un sistem de telegestiune, care nu impune un protocol, producător sau tehnologie specifică. Aceasta este o cerință obișnuită în proiectele de acest tip, des întâlnită și aplicabilă în orice sistem modern.

2. În ceea ce privește integrarea cu sistemul existent, este adevărat că formularea din documentație nu impune o metodă specifică de integrare (la nivel de control, nativ sau cu un anumit furnizor).

S-a argumentat, însă, că, realizarea acestei integrări nu este posibilă doar prin respectarea unor condiții tehnice generale, ci presupune acordul explicit al dezvoltatorului sistemului deja implementat în MUNICIPIUL Deși se menționează că integrarea poate fi făcută „*la nivel de date*”, prin API sau prin alte metode uzuale, această integrare nu poate funcționa în lipsa unei colaborări între sistemul nou propus și cel deja existent, colaborare ce nu depinde de ofertant, ci de acordul ... SRL, care deține control asupra platformei deja implementate.

3. În ceea ce privește modul de integrare a aparatelor, autoritatea contractantă a concluzionat că metodele sunt similare între diverse platforme (CityTouch, Flashnet, Exedra, etc.), însă, diferența o face accesul efectiv la sistemul existent și dreptul legal de a interacționa cu acesta. Or, acest drept nu a fost demonstrat de ofertantul ... SRL, iar ...

SRL a transmis oficial că nu intenționează să inițieze o colaborare cu acesta.

Prin urmare, chiar dacă formulările din documentație nu sunt restrictive în mod direct, modul concret de aplicare al cerințelor a generat o limitare reală, întrucât numai operatorii economici care aveau deja relații cu dezvoltatorul sistemului existent puteau demonstra o integrare funcțională completă, conform cerinței de compatibilitate.

Această situație a fost analizată în detaliu de comisia de evaluare și de expertul tehnic cooptat, în baza răspunsurilor la clarificări care se regăsesc în Raportul de analiză a ofertelor tehnice a expertului cooptat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, deși intenția a fost de a permite participarea largă a ofertanților, în practică, cerințele au generat un efect restrictiv, care a împiedicat asigurarea tratamentului egal.

- În legătură cu referirea la mențiunea din raportul expertului tehnic, conform căreia sistemul ofertat „*permite interconectarea cu platforme terțe prin API*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Această mențiune, preluată din fișa tehnică, arată doar că sistemul propus are, teoretic, capacitatea de a fi integrat cu alte platforme, printr-un API. Totuși, în cazul sistemului de telegestiune existent din MUNICIPIUL ..., interconectarea cu sistemul deja implementat nu se poate realiza doar pe baza acestei capacități tehnice declarate.

Pentru a realiza o interconectare funcțională, este nevoie de acordul dezvoltatorului sistemului existent. La solicitarea de clarificări, acest acord nu a fost prezentat de ... SRL.

Prin urmare, deși sistemul ofertat are un API și ar putea fi integrabil teoretic, în practică, fără acordul dezvoltatorului sistemului existent cerința de compatibilitate nu este îndeplinită. Așadar, mențiunea din raport nu dovedește că oferta respectă cerințele, ci doar că sistemul are o funcție generală de interconectare.

În concluzie, doar ofertantul sau ofertanții care aveau deja acordul dezvoltatorului puteau îndeplini cerința, ceea ce a dus la un efect restrictiv al cerințelor.

- Referitor la afirmația că documentația de atribuire solicită ca interfața API să fie „*perfect compatibilă cu cerințele din fișele CSM (uCIFI, TALQ, REST API)*” și să permită configurare, control, comandă și monitorizare, autoritatea contractantă face următoarea precizare: cerința privind interfața API a fost formulată pentru a permite interconectarea sistemului de telegestiune propus cu alte platforme Smart City, fără a impune un anumit producător sau o anumită tehnologie.

Deși standardele menționate (TALQ, uCIFI, REST) sunt recunoscute pentru a asigura interoperabilitatea, în practică, simpla compatibilitate declarată sau certificarea TALQ nu garantează integrarea reală cu sistemul de telegestiune deja implementat în MUNICIPIUL

Autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că, pentru ca un nou sistem să poată fi interconectat efectiv, este nevoie de acordul dezvoltatorului sistemului existent, care controlează accesul la platforma CityTouch. Acest acord nu a fost prezentat de ... SRL.

Prin urmare, chiar dacă un sistem are API deschis și respectă standardele menționate, fără acordul ... SRL, interconectarea nu este posibilă. Această situație a fost confirmată și de expertul tehnic cooptat în procesul de reevaluare a ofertelor.

În concluzie, cerința privind interfața API nu este, în sine, restrictivă, dar în aplicare a produs un efect restrictiv, deoarece doar ofertanții care aveau deja acordul dezvoltatorului sistemului existent puteau îndeplini cerința de compatibilitate.

- Referitor la susținerea conform căreia documentația cerea ca sistemul ofertat să aibă o interfață API „*perfect compatibilă cu uCIFI, TALQ sau REST API*” și să permită „*configurare, control, comandă și monitorizare*”, autoritatea contractantă precizează că această cerință a fost formulată pentru a asigura că sistemele oferite pot comunica cu alte platforme Smart City. Cerința este generală, ea permițând participarea oricărui ofertant care oferă o soluție modernă, compatibilă cu aceste standarde deschise.

În cazul concret al MUNICIPIULUI ... s-a ajuns la concluzia că integrarea sistemului ofertat cu sistemul deja existent nu se putea face doar pentru că sistemul TALQ sau REST este compatibil, ci era necesar și acordul producătorului sistemului existent.

În concluzie, cerința din documentație ca sistemul ofertat să aibă o interfață API este perfect compatibilă, nu a fost restrictivă în mod intenționat, dar în practică a devenit restrictivă, pentru că doar unii ofertanți puteau obține accesul necesar.

- Susținerea că documentația cere doar ca sistemul ofertat să aibă un API deschis (compatibil cu TALQ, uCIFI, REST), fără să impună integrarea cu CityTouch, este corectă, întrucât nu s-a cerut ca sistemul ofertat să fie integrat nativ în CityTouch, nu s-a cerut modificarea platformei CityTouch și s-a cerut doar ca sistemul să aibă un API prin care să poată comunica cu alte platforme Smart City.

În cazul MUNICIPIULUI ..., unde sistemul CityTouch este deja implementat, pentru ca sistemul nou să poată funcționa împreună cu cel existent este nevoie de acordul ... SRL, care deține platforma.

Ofertantul ... SRL nu a putut prezenta acest acord, reiterează achiziția.

- Referitor la susținerea conform căreia cerința privind interfața API este legală și permisivă, deoarece nu impune integrarea cu CityTouch, ci doar solicită ca sistemul ofertat să poată comunica, prin API, cu o platformă Smart City terță, autoritatea contractantă este de acord că cerința a fost formulată în mod general și nu restricționează direct participarea ofertanților. În teorie, orice sistem modern, cu API deschis (TALQ, uCIFI, REST), putea îndeplini cerința.

Pentru ca noul sistem să poată funcționa împreună cu cel existent, era necesar nu doar să aibă un API compatibil, ci și acordul dezvoltatorului CityTouch.

Ofertantul ... SRL nu avea acest acord. Astfel, deși cerința din documentație părea deschisă, în realitate, doar constestatorul o putea îndeplini, ceea ce i-ar crea acestuia un avantaj nejustificat.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pentru că nu mai putea asigura tratament egal pentru toți ofertanții.

Prin faptul că ... SRL a acordat în mod discreționar dreptul de utilizare a soluției tehnice doar operatorilor economici cu care se află în relații de colaborare, se poate considera că a exercitat o influență de natură să afecteze rezultatul procesului de achiziție publică.

Astfel, ... SRL avea cunoștință despre sistemul de telegestiune implementat în MUNICIPIUL ..., realizat chiar de către acesta, în

colaborare cu ... SRL. Cunosând și faptul că interoperabilitatea acestui sistem cu altul necesită acordul expres al ... SRL, în cadrul contestației din primul ciclu procesual a prezentat adresa menționată anterior, dorind astfel să demonstreze că ... SRL nu poate asigura interoperabilitatea sistemului ofertat cu cel existent în MUNICIPIUL Se poate concluziona că, cunosând această condiție tehnică, petentul a speculat acest lucru, urmând să folosească această informație la momentul potrivit, după comunicarea rezultatului procedurii, contestând prin această condiție necesară și obligatorie orice altă ofertă declarată câștigătoare și asigurându-și poziția de câștigător al procedurii.

- Referitor la afirmația că cerințele din documentația de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 12 și cerința privind importul prin Excel, arată că orice ofertant cu un sistem modern și API deschis poate participa:

Este adevărat că, la nivel formal, documentația de atribuire nu solicită integrare nativă cu CityTouch, nu impune un anumit producător sau sistem și permite participarea ofertanților care propun un sistem de telegestiune cu API deschis și suport pentru integrare Smart City. Din concluziile reevaluării ofertelor s-a constatat că, pentru ca sistemul ofertat să funcționeze efectiv, împreună cu cel deja implementat, era necesar acordul dezvoltatorului actual. Acest acord nu a fost prezentat de ... SRL. Prin urmare, chiar dacă documentația nu părea restrictivă la prima vedere, în aplicare s-a produs un efect restrictiv, pentru că nu toți ofertanții aveau șansa reală de a îndeplini cerințele.

Din acest motiv, achizițtoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii este justificată.

- Referitor la faptul că petentul a arătat, prin clarificări, că este partener ... SRL și că a ofertat sistemul CityTouch, același sistem care este deja folosit în MUNICIPIUL ..., autoritatea contractantă menționează că aceste informații sunt corecte și confirmă că oferta ... SRL respectă cerințele tehnice din documentație. Mai mult, aceasta nu contestă faptul că ... SRL poate obține acordul dezvoltatorului sistemului de telegestiune.

În cadrul procedurii de achiziție s-a constatat că furnizorul sistemului de telegestiune deja implementat a oferit acces exclusiv la soluția tehnică privind interconectarea celor două sisteme de telegestiune, doar unui ofertant (contestatorul), cu care are un parteneriat. Alți ofertanți nu au putut obține acest acord, deși aveau soluții tehnice compatibile.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat că a fost restricționat în mod discreționar accesul la alte soluții existente din partea altor ofertanți participanți la procedura de achiziție, fiind astfel creat un avantaj nejustificat pentru un singur ofertant, iar participarea

altor operatori economici a fost limitată, ceea ce a afectat tratamentul egal și concurența loială.

În consecință, comisia de evaluare a concluzionat că aceste condiții fac imposibilă continuarea procedurii în mod legal și a propus anularea achiziției și revizuirea documentației, pentru a permite participarea echitabilă a tuturor operatorilor economici interesați.

- Referitor la susținerea că ... SRL avea obligația să dovedească posibilitatea interconectării sistemului ofertat cu cel existent:

Este corect că ofertantul trebuia să prezinte dovezi clare privind această interconectare. Acesta a răspuns solicitării de clarificări în etapa de evaluare și în cea de reevaluare, transmițând prin SEAP informații tehnice despre modul în care sistemul ofertat, certificat TALQ, ar putea comunica cu sistemul existent, prin API deschis.

Totuși, în urma reevaluării, comisia de evaluare și expertul tehnic au constatat că nu a fost prezentat un protocol concret de integrare și nu a existat un acord din partea dezvoltatorului sistemului actual, necesar pentru a permite integrarea efectivă.

Astfel, deși cerințele din documentație nu au fost restrictive, în practică, accesul real la sistemul existent a fost condiționat de un terț, acces pe care ... SRL nu l-a putut obține.

- Referitor la afirmația potrivit căreia *„prin răspunsul la clarificări, ... și ... recunosc și confirmă că nu au în vedere o posibilă colaborare cu proprietarul platformei de telegestiune Signify și că nu dețin și nu intenționează să obțină un acord cu ...”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Este adevărat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a menționat că sistemul de telegestiune ofertat nu necesită un acord direct cu ... SRL, susținând că interoperabilitatea este asigurată prin certificarea TALQ2. Totodată, a fost precizat că nu există o colaborare cu deținătorul sistemului existent și nici nu este avută în vedere obținerea unui acord în acest sens.

Cu toate acestea, în urma reevaluării ofertelor și din Raportul de analiză a ofertelor tehnice al expertului cooptat, s-a dovedit că certificarea TALQ2 nu garantează automat compatibilitatea funcțională cu un sistem existent, fără implicarea deținătorului acestuia.

Astfel, în lipsa unui acord formal din partea ... SRL, nu este demonstrată posibilitatea tehnică și legală de integrare a sistemului ofertat, aspect esențial pentru respectarea cerințelor minime de interoperabilitate din documentația de atribuire.

În consecință, neprezentarea unui protocol concret de integrare și lipsa acordului de colaborare cu ... SRL limitează posibilitatea reală de interconectare a celor două sisteme, ceea ce contravine obligației ofertantului de a demonstra în mod clar modul de realizare a interconectării nu doar declarativ, ci și practic și tehnic.

- Referitor la afirmația potrivit căreia *„... SRL avea obligația de a justifica modalitatea de interconectare a sistemului de telegestiune ofertat”*, precizăm următoarele:

... SRL a prezentat un sistem certificat TALQ, ceea ce arată că acesta poate fi compatibil cu alte sisteme care respectă același standard, însă s-a dovedit că această compatibilitate se realizează automat,

întrucât este necesar acordul dezvoltatorului sistemului existent, precum și realizarea unui protocol tehnic de interconectare.

Pe de altă parte, ... SRL a declarat că nu are și nici nu intenționează să obțină acordul ... SRL, iar fără acest acord, nu se poate garanta integrarea sistemului ofertat în rețeaua existentă, ceea ce înseamnă că cerința din caietul de sarcini privind compatibilitatea nu este pe deplin îndeplinită.

- În legătură cu afirmația potrivit căreia *„prin Documentația de atribuire, nu s-a impus existența unui acord comercial între ofertanți și*

proprietarul aplicației de gestiune a actualului sistem de telegestiune, ceea ce era restrictiv":

Documentația de atribuire a prevăzut ca sistemul de telegestiune oferat să fie compatibil cu sistemele deja implementate în MUNICIPIUL ..., fără a condiționa în mod expres participarea ofertanților de existența unui acord comercial cu dezvoltatorul acestora, presupunând că acest acord poate fi obținut de orice operator declarat câștigător.

Referitor la documentațiile de atribuire întocmite anterior, la etapele I și II, privind implementarea sistemului de iluminat în MUNICIPIUL ..., autoritatea contractantă face precizarea că a existat aceeași cerință privind sistemul de telegestiune, respectiv ca acesta „*să permită interconectarea cu o platformă terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface)*".

În ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe, în oferta tehnică a ... SRL este precizat că sistemul de telegestiune oferat permite interconectarea cu platforme terțe. În acest sens, achizitoarea redă, în facsimil, un extras din propunerea tehnică a respectivului ofertant.

De asemenea, în completarea celor de mai sus, achizitoarea precizează și faptul că, în oferta tehnică câștigătoare, depusă de ... SRL pentru etapa II, este cuprins Formularul 6, respectiv declarația privind însușirea cerințelor tehnice, pe care o și redă în facsimil, prin care acesta își asumă însușirea tuturor cerințelor tehnice și de calitate prevăzute și specificate în documentația de atribuire, cu angajamentul ferm de a furniza echipamentele și serviciile în deplină conformitate cu acestea.

Astfel, la etapele anterioare, prin cerința ca sistemul „*să permită interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei interfețe Programabile de Aplicații (API - Application Programming Interface)*", autoritatea contractantă a dorit să se asigure de implementarea unui sistem deschis, care să poată fi dezvoltat în condiții de compatibilitate cu sisteme ulterioare, realizate de terțe părți.

În urma procesului de reevaluare, în baza Raportului de analiză a ofertelor tehnice al expertului cooptat și a clarificărilor transmise de ofertanți, s-a constatat că interconectarea efectivă între sisteme nu se poate realiza doar prin respectarea unui standard tehnic (TALQ), ci este dependentă de acordul explicit al deținătorului sistemului existent, care a declarat în mod oficial că nu colaborează și nu intenționează să colaboreze cu ofertantul ... SRL.

Această situație nu a putut fi prevăzută la momentul elaborării documentației, iar, în practică, ar genera un avantaj competitiv

nejustificat pentru ofertanții care au deja relații contractuale cu dezvoltatorul sistemului existent.

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că, deși documentația nu a fost formulată în mod intenționat restrictiv, în practică, aceasta a condus la limitarea accesului unor operatori economici cu care ... SRL nu are sau nu dorește să aibă relații de colaborare sau comerciale, afectând astfel principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale.

- Referitor la afirmația contestatorului privind obligația de a justifica din punct de vedere tehnic interconectarea sistemului de telegestiune ofertat, autoritatea contractantă confirmă că documentația de atribuire nu a impus în mod expres existența unui acord comercial cu dezvoltatorul sistemului de telegestiune implementat, ci a prevăzut, în mod general, cerința ca sistemul ofertat să fie compatibil cu cel existent.

Această cerință, de natură tehnică, a impus obligația fiecărui ofertant de a justifica în mod concret și verificabil modalitatea de interconectare a soluției propuse cu sistemul deja implementat în MUNICIPIUL

În acest sens, atât ... SRL, cât și ... SRL au prezentat justificări tehnice privind interconectarea sistemului ofertat, respectiv ambele sisteme sunt certificate TALQ, ceea ce le conferă doar un potențial tehnic de interoperabilitate, dar nu o garantează în toate situațiile.

Deși ambele oferte au conținut justificări, doar ... SRL a putut dovedi că poate realiza efectiv interconectarea, în condițiile actuale.

Această diferență de tratament rezultă din cerințele tehnice incluse în documentația de atribuire, care, deși sunt formulate general, s-au dovedit în practică a fi restrictive, întrucât realizarea interconectării sistemului de telegestiune ofertat cu cel existent este posibilă doar cu acordul expres al dezvoltatorului aplicației deja implementate.

- Referitor la afirmația privind obligația autorității contractante de a evalua conformitatea propunerii tehnice prezentate de ... SRL în privința interconectării sistemului de telegestiune ofertat în sistemul actual, din raportul procedurii nu rezultă că nu s-a efectuat o evaluare a conformității respectivei oferte, mai mult decât atât, autoritatea contractantă confirmă că, în urma solicitărilor de clarificări adresate ambilor ofertanți, ... SRL și ... SRL, s-au primit răspunsuri privind modalitatea de asigurare a interconectării sistemului de telegestiune ofertat cu cel deja implementat în MUNICIPIUL

În urma analizei răspunsurilor s-au concluzionat următoarele:

- ... SRL a depus documente justificative clare, inclusiv acordul expres emis de ... SRL, care confirmă dreptul exclusiv de utilizare și integrare, precum și existența unui parteneriat comercial;

- ... SRL a prezentat o justificare tehnică privind compatibilitatea sistemului său certificat TALQ, însă a declarat că nu deține și nu intenționează să obțină acordul dezvoltatorului sistemului existent, iar acesta, prin adresă oficială, a confirmat lipsa oricărei relații comerciale sau intenții de colaborare cu ... SRL sau cu ... SRL.

Conform Raportului de analiză a ofertelor tehnice realizat de expertul cooptat rezultă că interconectarea reală a sistemului ofertat

într-o platformă deja implementată este posibilă doar cu acordul dezvoltatorului și prin realizarea unui protocol de integrare tehnică (API).

Prin urmare, deși ambele oferte au fost evaluate și analizate în raport cu cerințele din documentația de atribuire, s-a constatat că doar în cazul contestatorului este întrunită condiția funcțională efectivă a compatibilității cu sistemul existent, întrucât deține acordul necesar al dezvoltatorului.

Concluzia comisiei de evaluare a fost că cerințele privind compatibilitatea nu pot fi îndeplinite în mod real fără implicarea

dezvoltatorului aplicației existente, aspect care a determinat anularea procedurii de atribuire.

- Referitor la afirmația privind concluziile Raportului de analiză a ofertelor tehnice realizat de expertul cooptat:

În respectivul raport se menționează că un alt sistem de telegestiune decât cel deja existent poate fi compatibil din punct de vedere tehnic, însă nu va funcționa complet fără acordul dezvoltatorului sistemului actual.

Constatările comisiei de evaluare au fost următoarele:

- documentația de atribuire a cerut ca sistemul ofertat să fie compatibil cu cel deja instalat;
- ambii ofertanți au prezentat justificări tehnice și certificări TALQ;
- doar contestatorul a prezentat și acordul semnat cu ... SRL, care permite interconectarea efectivă;
- ... SRL a recunoscut că nu are și nici nu va obține acest acord.

Astfel, concluzia expertului confirmă că îndeplinirea cerinței depinde de acordul unei terțe părți, iar în lipsa acestuia, oferta nu poate fi considerată pe deplin conformă. Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat că documentația are un caracter restrictiv și a propus anularea procedurii, pentru a asigura tratament egal și concurență corectă între ofertanți.

- Referitor la afirmația că *„Acesta precizează în mod clar că un alt sistem de telegestiune poate fi compatibil cu cel existent (conform cerință documentație de atribuire), cu condiția obținerii acordului dezvoltatorului sistemului existent.”*:

Autoritatea contractantă confirmă că, potrivit concluziilor din Raportul de analiză a ofertelor tehnice întocmit de expert, interconectarea unui alt sistem de telegestiune cu cel existent este posibilă doar dacă se obține acordul dezvoltatorului sistemului implementat. Această condiție, deși nu este prevăzută expres în documentația de atribuire, s-a dovedit că este esențială pentru funcționarea efectivă a sistemului integrat de iluminat public și a reieșit clar în urma analizei tehnice de specialitate.

În acest sens, ... SRL a prezentat acordul dezvoltatorului, dovedind posibilitatea interconectării reale, iar ... SRL nu a prezentat acest acord și a confirmat că nu îl poate obține.

Prin urmare, chiar dacă un alt sistem poate fi compatibil teoretic, în practică, această compatibilitate devine condiționată de acordul unei terțe părți, ceea ce afectează accesul egal al ofertanților la procedură.

Această situație a condus la concluzia că, în forma actuală, cerința privind compatibilitatea este restrictivă.

- Referitor la afirmația „Faptul că eventual sistemul ofertat de ...SRL nu este compatibil cu sistemul existent, nu poate fi considerat un motiv că această documentație de atribuire este restrictivă.”, autoritatea contractantă precizează că nu compatibilitatea sau incompatibilitatea unui anumit sistem a dus la concluzia că documentația este restrictivă, ci imposibilitatea obținerii acestui acord de către orice operator economic.

Cerința de compatibilitate, deși aparent neutră, se dovedește a fi restrictivă în aplicare, limitând participarea altor operatori economici.

- Referitor la susținerea potrivit căreia sistemul Ascalia ar dovedi că documentația de atribuire nu este restrictivă, autoritatea contractantă nu contestă mențiunea privind sistemul Ascalia, despre care se afirmă că a fost integrat cu aplicația CityTouch, însă, acest fapt nu arată că documentația de atribuire nu este restrictivă.

În plus, acest exemplu nu este relevant pentru situația din MUNICIPIUL ..., deoarece, faptul că o altă entitate a obținut acordul nu înseamnă că orice operator economic îl poate obține, lucru dovedit de documentele din cuprinsul dosarului de achiziție.

De asemenea, broșura prezentată nu dovedește că alt sistem poate fi integrat fără acest acord. Prin urmare, chiar dacă sistemul Ascalia funcționează în altă parte, în lipsa acordului dezvoltatorului, cerința din documentație devine restrictivă în practică, deoarece nu poate fi îndeplinită de toți ofertanții în mod egal.

- Referitor la mențiunea că *„nu pot fi considerate restrictive cerințele din documentația de atribuire atâta timp cât există și alte sisteme de telegestiune care îndeplinesc cerințele”*, autoritatea contractantă subliniază că, în teorie, pot exista și alte sisteme de telegestiune care îndeplinesc cerințele tehnice din documentație, însă, în practică, implementarea acestor sisteme în MUNICIPIUL ... depinde de acordul dezvoltatorului aplicației deja existente.

S-a dovedit că, chiar dacă un sistem este certificat și respectă standardul TALQ, el nu poate fi interconectat complet fără acordul expres al dezvoltatorului platformei CityTouch, așa cum a rezultat din analiza expertului cooptat. Acest acord, însă, nu este disponibil tuturor ofertanților, fiind condiționat de relații comerciale deja existente.

Prin urmare, cerința privind compatibilitatea, deși neutră în aparență, devine restrictivă în aplicare, oferind un avantaj doar celor care pot obține acest acord, cum este cazul contestatorului.

- Referitor la *„Faptul că unul dintre ofertanți a prezentat un sistem care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, nu poate duce la anularea unei proceduri”*, achizitoarea precizează că este de acord cu această afirmație, dar în situația de față nu este vorba despre anularea procedurii pentru că unul dintre ofertanți nu a depus o ofertă valabilă. Autoritatea contractantă arată că neconformitatea unei singure oferte a determinat anularea procedurii, ci faptul că, în urma evaluării și a analizelor tehnice, s-a constatat că cerința privind compatibilitatea sistemului de telegestiune cu cel existent poate fi îndeplinită doar cu acordul unei entități terțe.

De asemenea, această situație nu a fost previzibilă la momentul elaborării documentației de atribuire. Prin urmare, anularea procedurii nu

s-a bazat pe o ofertă neconformă, ci pe respectarea principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziție publică.

- Așa cum s-a arătat anterior, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a concluzionat că sistemul ofertat de ... SRL este neconform cu cerințele din documentația de atribuire.

În urma analizei contestației, a documentelor depuse în susținerea acesteia, precum și a propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a respins oferta ... SRL ca fiind neconformă și nici nu a favorizat vreun operator economic în cadrul procedurii. Reevaluarea ofertelor, realizată cu sprijinul unui expert tehnic independent, a evidențiat faptul că, deși ambele sisteme propuse sunt certificate TALQ și teoretic sunt compatibile cu sistemul deja existent în MUNICIPIUL ..., în practică, această compatibilitate nu este posibilă fără acordul dezvoltatorului actualului sistem.

Acest acord nu este prevăzut expres ca o condiție în documentația de atribuire, însă s-a dovedit a fi indispensabil pentru interconectarea reală a sistemului propus. Așa cum s-a dovedit, obținerea acestui acord nu este o procedură deschisă, contrar cerințelor din documentațiile de atribuire a procedurilor anterioare, ce au avut ca obiect modernizarea sistemului de iluminat public în MUNICIPIUL ... (etapa I și II).

Prin urmare, cerința privind compatibilitatea, deși neutră în formulare, devine restrictivă în aplicare, întrucât favorizează doar ofertanții care au acces la acordul dezvoltatorului, o condiție aflată în afara controlului autorității contractante și al ofertanților.

În concluzie, MUNICIPIUL ... arată că a depus toate diligențele în vederea efectuării unei reevaluări temeinice și legale, iar singura soluție legală de finalizare a acestei proceduri de achiziție publică este cea adoptată. De asemenea, achizitoarea menționează că din cuprinsul contestației nu rezultă în concret care sunt prejudiciile mari pe care petentul le-a suferit, iar acestea sub nicio formă nu au fost dovedite. În acest sens, achizitoarea solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 16.07.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 și a adresei nr. 41491/28.05.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de MUNICIPIUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă, sens în

care, redând un extras din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a afirmat următoarele:

Decizia achizitoarei este nelegală și netemeinică, aceasta încălcând cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a articolelor menționate mai sus, se constată faptul că anularea procedurii poate fi făcută exclusiv în cazurile expres prevăzute de lege.

Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie coroborat cu art. 212 alin. (2) din același act normativ, care precizează în mod clar ca și cazuri de anulare a procedurii acele situații când se constată abateri grave de la prevederile legislative. Astfel, anularea procedurii se dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016.

Din motivarea autorității contractante, nu rezultă care sunt încălcările normelor legale care lezează principiile Legii nr. 98/2016 În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse în raportul procedurii.

Documentația de atribuire nu limitează alți operatori și nu crează avantaje neconcurențiale, având în vedere următoarele argumente. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse în raportul procedurii și învederează următoarele:

În etapa de reevaluare, societatea a învederat autorității contractante că certificarea pentru interoperabilitate TALQ presupune că verificarea tehnică de compatibilitate este deja efectuată, fiind astfel îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Clamând conformitatea deplină din punct de vedere tehnic a soluției oferite, contestatorul susține următoarele:

- Afirmatia cum ca „*nu s-a facut nicio verificare tehnica de compatibilitate in acest sens, in colaborare cu societatile ... S.R.L. sau ... S.R.L., aceasta afirmatie fiind doar o supozitie neintemeiata*” este una falsă, care ascunde situația de fapt. Cele două sisteme de telegestiune (cel implementat la nivelul municipității și cel oferit) sunt certificate pentru interoperabilitate TALQ, orice verificare tehnică de compatibilitate fiind deja efectuată. Toate funcționalitățile sunt deja certificate, în sensul în care soluția oferită poate transmite date și informații folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi recepționat de către sistemul de telegestiune existent. Cu titlu exemplificativ, contestatorul expune schema de certificare TALQ, conținând funcțiile M (Mandatory), obligatorii pentru orice sistem certificat.

Concluzionând, în contradictoriu cu afirmațiile ... SRL, făcute cu scopul vădit și nelegal de a avantaja, cu denaturarea concurenței, pe ... SRL, sistemul de telegestiune oferit cunoaște deja limbajul folosit de sistemul existent, iar acesta cunoaște deja forma și conținutul datelor pe care le va primi de la sistemul oferit.

- ... SRL este de aceeași părere cu ... SRL, în sensul în care „*nu are in vedere o posibila viitoare colaborare cu acestea, Signify rezervandu-si dreptul de a alege si selecta partenerii*”, contestatorul invocând același drept, respectiv de a-și selecta parteneri care respectă legislația

achizițiilor publice și cea relevantă concurenței din România. Ori, în acest caz, nu este vorba despre un parteneriat între respectivii operatori economici, ci despre implementarea unui sistem de telegestiune a unei părți din sistemul de iluminat public, cu capacitatea de a comunica interoperabil cu infrastructura existentă, în total acord cu prevederile documentației de atribuire. Cu titlu exemplificativ, contestatorul expune, sub formă tabelară, câteva dintre comenzile integrabile TALQ2 și precizează că, astfel cum poate fi reținut din tabelul expus, ambele sisteme sunt capabile să schimbe date și informații într-un mod

standardizat, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ca atare, petentul solicită să se constate conformitatea propunerii sale tehnice cu documentația de atribuire.

În completarea celor menționate anterior, decizia de a certifica produsul *Interact City* este una luată de către compania mama SIGNIFY, promotor al interoperabilității între sistemele de tip Smart City și membru în cadrul consorțiului TALQ, în calitate de membru regulat, care contribuie la definirea și extinderea acestui tip de integrare. Decizia de a include platforma *Interact City* nu a fost luată de către ... SRL, care reprezintă o entitate a companiei mamă care este centrată pe vânzarea soluție și, prin urmare, este direct interesată de favorizarea ofertantului ... SRL.

Toate funcționalitățile sunt deja certificate, în sensul în care soluția oferită poate transmite date și informații folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi recepționat de către sistemul de telegestiune existent. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând certificatul clamat.

Este indubitabil că, în etapa de reevaluare, societatea a învederat autorității contractante că certificarea pentru interoperabilitate TALQ presupune că verificare tehnică de compatibilitate este deja efectuată.

Toate funcționalitățile sunt deja certificate, în sensul în care soluția oferită poate transmite date și informații folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi recepționat de către sistemul de telegestiune existent. În sensul că sistemul de telegestiune Neos, prin standardul TALQ, asigură interoperabilitatea între diferitele echipamente de iluminat inteligent și integrarea cu alte soluții/sisteme, contestatorul invocă și redă considerente din Decizia nr. ... din 14.06.2024.

Așa cum rezultă din adresa a cărei anulare societatea o solicită, anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiilor publice, sens în care autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă.

Astfel, trebuie subliniat că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 212 din același act normativ trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se

referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze iremediabil în același timp.

Așadar, în prezentul caz, anularea procedurii s-a făcut fără a se avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, aceasta fiind datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016,

deoarece actul normativ face referire la o imposibilitate. În susținere, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Detaliind motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei ... SRL, contestatorul afirmă următoarele:

- Prin Decizia nr. ..., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Ca o chestiune prealabilă, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. În acest context, contestatorul invocă și redă extrase relevante din jurisprudența Curții de Apel Cluj și, totodată, face următoarele precizări:

În concret:

1. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei dovada privind posibilitatea de determinare a poziționării stâlpilor și a aparatelor de iluminat în coordonate GPS aferente proiectului, în conformitate cu răspunsul nr. 22 la solicitarea de clarificări nr. 64870/24.08.2023, pe care contestatorul îl și redă.

2. Nu a fost prezentat link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde sunt prezentate caracteristicile aparatului de iluminat oferat, cerință din caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023, respectiv: *„In mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat”*. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

3. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității brațelor și brățărilor de prindere. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire.

4. Nu au fost prezentate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității pentru cabluri și cleme de conexiune. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire.

5. Așa cum rezultă din oferta depusă, NEON LIGHTIN SRL nu a prezentat calculele luminotehnice/documentele aferente calculelor luminotehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire.

6. Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, la elaborarea ofertei nu s-au avut în vedere duratele impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire.

7. Ofertantul NEON LIGHTIN SRL nu a prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea conformității aparatelor de iluminat și sistemului de telegestiune, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

8. Pentru *Managerul de proiect* nu a fost prezentat, în cadrul documentației pentru specialiști, certificatul de specialist în iluminat cod COR 214237, emis de CNRI/certificat de atestare profesională în iluminat emis de CNRI/diploma de studii postuniversitare aprofundate în iluminat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv conținutul solicitării și răspunsului nr. 25 din răspunsul consolidat.

9. NEON LIGHTIN SRL nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la laboratoarele de analize și încercări, ce se vor utiliza în perioada derulării lucrărilor de construcții. În acest sens, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv conținutul răspunsului nr. 32 din răspunsul consolidat.

Autoritatea contractantă avea obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit și cu privire la care a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 48079/23.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care, răspunzând punctual argumentelor prezentate de contestator, a afirmat următoarele:

- Referitor la nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare:

Această afirmație nu este justificată, în condițiile în care Decizia nr. ... a fost pusă în aplicare de către autoritatea contractantă prin reevaluarea ofertelor tehnice a celor doi ofertanți.

De asemenea, această decizie a fost menținută de instanța de judecată, prin Decizia civilă nr. 531/2024 a Curții de Apel Cluj, ceea ce îi conferă un caracter definitiv și obligatoriu. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că reluarea evaluării ofertelor s-a efectuat cu

respectarea dispozițiilor CNSC, prin cooptarea unui expert în domeniul iluminatului.

Decizia autorității contractante de a anula procedura nu încalcă ceea ce a dispus Consiliul, întrucât această decizie fost luată în mod legal și justificat, pe baza aspectelor constatate în urma reevaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor din legislația achizițiilor publice.

Expertul cooptat, prin Raportul de analiză a ofertelor tehnice nr. 25020301 din 09.05.2025, a evaluat în detaliu condițiile de

compatibilitate tehnică a celor două sisteme de telegestiune oferite cu cel existent.

Din analiza Raportului de analiză întocmit de expertul cooptat, comisia de evaluare a constatat că documentația de atribuire conține cerințe potențial restrictive, ce pot afecta tratamentul egal și concurența loială, principii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceste constatări se bazează pe concluziile expertului tehnic cooptat, care a arătat că îndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire și, implicit funcționarea sistemului de telegestiune, depinde de acordul unui terț, respectiv al producătorului ... SRL.

În consecință, s-a constatat că nu se poate continua derularea procedurii de achiziție în condițiile respectării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Astfel, decizia de anulare a procedurii a fost dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dispoziție pe care, de asemenea, achizitoarea o și redă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că acțiunea formulată de ... SRL este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu dispozițiile legale.

2. Cu privire la susținerea că documentația de atribuire nu limitează participarea altor operatori economici:

2.1. Referitor la afirmația *„Apreciem că Decizia CNSC este nelegală și netemeinică, încălcând cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ...”*, achizitoarea face trimitere la argumentele expuse la pct. 1 din prezentul document.

2.2. Referitor la susținerea *„documentația de atribuire nu limitează alți operatori și nu crează avantaje neconcurențiale”*:

Documentația de atribuire nu limitează participarea niciunui operator economic, însă soluția tehnică propusă trebuie să poată funcționa în mod real prin interconectare cu sistemul deja existent. Faptul că sistemul existent (City Touch) este produsul unei terțe părți (... SRL), iar aceasta a declarat că nu va colabora cu ofertantul ... SRL, face ca implementarea și funcționarea reală a sistemului oferit de acesta să fie imposibil de realizat. Astfel, se identifică lipsa unui element fără de care compatibilitatea în funcționare nu poate fi asigurată. Acest element (acordul pentru interconectare) acordat preferențial de dezvoltatorul ... SRL poate conduce la o restrângere a concurenței.

2.3. Referitor la afirmația *„Certificarea TALQ presupune că verificarea tehnică de compatibilitate este deja efectuată.”*:

Așa cum reiese din concluziile Raportului de analiză a ofertelor tehnice întocmit de expertul cooptat, certificarea TALQ a celor două sisteme atestă respectarea unui standard general de comunicare, însă nu

garantează interoperabilitatea concretă între ele, în lipsa unei testări efective. În plus, această certificare TALQ nu echivalează cu un acord de interconectare sau cu asigurarea unei funcționări integrale în contextul sistemului implementat deja în MUNICIPIUL

Prin urmare, faptul că două sisteme sunt certificate TALQ nu dovedește automat că sunt compatibile în practică, în lipsa unui protocol tehnic de integrare realizat în colaborare cu dezvoltatorul sistemului existent, colaborare cu care acesta nu este de acord, conform răspunsului comunicat ofertantului ... SRL în etapa de contestare, depus

după finalizarea evaluării inițiale a ofertelor și comunicarea rezultatului evaluării.

Acest răspuns se bazează pe adresa transmisă de ... SRL către ... SRL, prin care i se solicită să comunice dacă are o colaborare sau relații comerciale cu ... SRL.

În răspunsul emis de ... SRL se menționează că nu există nicio colaborare cu ... SRL sau ... SRL și că nu se are în vedere o posibilă colaborare viitoare.

De asemenea, în aceeași adresă de răspuns, referitor la afirmația potrivit căreia sistemul de telegestiune Neos, ofertat de ... SRL, ar fi compatibil cu sistemul de telegestiune CityTouch, implementat în MUNICIPIUL ..., ... SRL precizează că această afirmație reprezintă o supoziție neîntemeiată.

2.4. Referitor la mențiunea că *«Afirmația cum că „nu s-a făcut nicio verificare tehnica de compatibilitate în acest sens, în colaborare cu societățile ... S.R.L. sau ... S.R.L., aceasta afirmație fiind doar o supoziție neîntemeiată” este una falsă, care ascunde situația de fapt»*:

Atât pe parcursul analizei ofertelor tehnice din prima etapă de evaluare, cât și în etapa de reevaluare a acestora, după emiterea deciziei Consiliului, s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți cu privire la demonstrarea compatibilității celor două sisteme de telegestiune.

Până la momentul deciziei de anulare, în niciunul dintre răspunsurile transmise la solicitările de clarificare nu a fost prezentat un document care să ateste efectuarea unei verificări tehnice între cele două sisteme care să implice și ... SRL. Simpla prezentare a unei liste de comenzi TALQ, TALQ2 sau a unor funcții, demonstrează doar teoretic că cele două sisteme sunt compatibile, însă nu este suficientă pentru a demonstra aplicabilitatea practică a interoperabilității acestora.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia platforma *Interact City* a fost certificată de compania-mamă SIGNIFY, iar ... SRL ar acționa în favoarea ofertantului ... SRL:

„Interact City” este o platformă internațională folosită pentru gestionarea sistemelor de iluminat public. Această platformă respectă standarde tehnice și este deja instalată și în sistemul de iluminat public din MUNICIPIUL ..., iar aplicația *„Smart City”* folosită funcționează pe baza acestei platforme.

Faptul că certificarea platformei *„Interact City”* a fost făcută la nivel internațional de compania-mamă SIGNIFY, colaborarea acesteia cu ... SRL este necesară pentru funcționarea în practică a oricărei soluții noi, cum ar fi sistemul de telegestiune ofertat de ... SRL, deoarece această operator oferă suportul tehnic necesar în România.

În condițiile în care ... SRL a transmis clar că nu dorește o colaborare cu petentul, integrarea soluției propuse de acesta devine imposibilă în realitate, chiar dacă ... SRL a afirmat că din punct de vedere tehnic ar fi posibilă, din moment ce respectă standardele tehnice TALQ.

În concluzie, soluția propusă de ofertantul ... SRL nu poate fi implementată în cadrul sistemului existent fără acordul de colaborare al furnizorului actual, aspect care limitează posibilitatea de integrare a ofertei.

Referitor la acuzațiile de denaturare a concurenței, prin faptul că ... SRL își rezervă dreptul de a selecta operatorii cu care colaborează, achizițoarea este de părere că aceasta reprezintă o decizie comercială proprie. Autoritatea Contractantă nu a avut cunoștință despre faptul că ... SRL nu va acorda drept de acces în aplicație, oricărui ofertant/contractant care va dori să integreze în aplicația informatică existentă în MUNICIPIUL ... a propriei aplicații/sistem de telegestiune.

2,5. Referitor la mențiunea că *„soluția ofertată poate transmite date și informații folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi recepționat de către sistemul de telegestiune existent”*:

... SRL nu ia în considerare faptul că, pentru ca sistemul oferat să funcționeze împreună cu cel existent în mod real, nu este suficient să utilizeze același standard de comunicare TALQ. Așa cum s-a precizat și în Raportul de analiză a ofertelor tehnice întocmit de expertul cooptat, mai este nevoie de un acord concret de integrare, care să permită și accesul controlat la sistemul existent. Toate acestea presupun, practic, acordul expres al ... SRL, în calitate de deținător și administrator al sistemului deja instalat. În lipsa acestui acord, susținerile privind compatibilitatea rămân doar teoretice și nu pot garanta în niciun fel funcționarea efectivă a soluției oferate.

Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, după identificarea acestei condiții potențial restrictive, menită să restrângă concurența.

3. Referitor la susținerea că documentația de atribuire nu limitează participarea altor operatori economici, respectiv:

3.1. Cu privire la invocarea art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și a acuzației că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire:

3.2. Cu privire la susținerea contestatorului că anularea procedurii reprezintă o excepție de la regulă:

3.3. Cu privire la susținerea că anularea procedurii nu are la bază o cauză reală și obiectivă, ci ar fi rezultatul unei aprecieri subiective a autorității contractante:

3.4. Cu privire la prejudiciul invocat de ofertanți și acuzațiile contestatorului potrivit cărora anularea procedurii *„s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante, în mod pur subiectiv (...)”*:

Având în vedere că documentația de atribuire, în această etapă a achiziției, nu poate suferi modificări în vederea remedierii cerinței restrictive, fiind obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, singura soluție legală a acestei situații o constituie cea prevăzută expres de prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) teza a doua din HG nr. 395/2016,

coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, soluție adoptată de autoritatea contractantă.

Important de menționat este că legislația prevede, în mod expres, ca atribut al comisiei de evaluare posibilitatea propunerii anulării procedurii în cazurile în care acest lucru se impune. Pe cale de consecință, este mai mult decât evident că procedura poate fi anulată și în etapa analizării ofertelor tehnice, ocazie cu care se pot constata încălcări ale legii, chiar și în lipsa contestațiilor formulate de către operatorii economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația să intervină și să remedieze situațiile în care se constată că principiile fundamentale ale tratamentului egal și concurenței loiale sunt afectate, indiferent dacă documentația a fost contestată sau nu, iar în situația în care nu pot fi dispuse remedii, anularea este prevăzută ca singură soluție, devenind obligatorie pentru autoritatea contractantă.

4. Cu privire la cap. III al contestației:

Autoritatea contractantă a constatat că aspectele invocate de contestator nu se referă la decizia de anulare a procedurii de atribuire, ci la aspecte dintr-o etapă anterioară, respectiv cea a evaluării tehnice, care nu face obiectul prezentei contestații. Prin aceste aspecte invocate, contestatorul a reluat critici legate de presupuse neconformități ale ofertei depuse de ... SRL, identificate în evaluarea inițială a ofertelor.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că aceste aspecte nu sunt relevante pentru analiza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, decizie care nu a fost luată pe baza unor neconformități tehnice, ci din cauza imposibilității de a asigura un tratament egal și concurența loială între ofertanți.

În concret, această situație a fost cauzată de refuzul dezvoltatorului sistemului de iluminat existent de a da acordul necesar pentru ca ofertantul ... SRL să poată implementa soluția proprie din propunerea tehnică ofertată, refuz care a blocat practic desfășurarea procedurii în condiții de egalitate pentru toți ofertanții, fiind un motiv de restrângere a concurenței. În acest context, reluarea analizei tehnice a ofertelor nu este relevantă, deoarece nu are legătură cu motivele reale ale anulării procedurii.

Pentru susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că a pus în aplicare decizia Consiliului, prin reevaluarea ofertelor ce s-a făcut cu sprijinul unui expert tehnic independent, care a analizat obiectiv ambele oferte.

În urma acestei reevaluări, s-a constatat că documentația de atribuire conține cerințe potențial restrictive, întrucât îndeplinirea cerinței de compatibilitate cu sistemul de iluminat existent este posibilă doar dacă se obține acordul ... SRL, o terță parte, iar acest acord a fost refuzat contestatorului.

Este de menționat faptul că autoritatea contractantă nu a avut cunoștință despre faptul că producătorul unui sistem de telegestiune certificat TALQ are dreptul de a refuza colaborarea cu un alt dezvoltator de sisteme certificate TALQ, în scopul asigurării interoperabilității între cele două sisteme.

Astfel, decizia de anulare s-a bazat pe imposibilitatea de a asigura un tratament egal pentru toți ofertanții, întrucât implementarea soluției propuse depinde de voința unei entități externe, aspect care nu a putut fi prevăzut în documentația de atribuire.

Prin urmare, criticile cu privire la oferta ... SRL nu sunt relevante pentru decizia de anulare a procedurii de achiziție și nu privesc motivul care a stat la baza acesteia. De asemenea, trebuie subliniat că autoritatea contractantă, prin reevaluarea ofertelor, nu a atribuit contractul unui alt ofertant, ci a anulat întreaga procedură.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că analiza contestației trebuie să se limiteze la aspectele legate direct de decizia de anulare, iar observațiile privind etapele anterioare ale procedurii, cum ar fi evaluarea tehnică, nu au legătură cu această decizie și nu sunt relevante pentru soluționarea contestației.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a fost obligată să anuleze procedura pentru a preveni încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv cele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevederi pe care achizitoarea le și redă.

În concluzie, MUNICIPIUL ... arată că a depus toate diligențele în vederea efectuării unei reevaluări temeinice și legale, iar singura soluție legală de finalizare a acestei proceduri de achiziție publică este cea adoptată. În acest sens, achizitoarea solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 867/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiunea celor declarate, ... SRL a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 25.07.2027, acesta nesolicitând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestei contestații, respectiv factura ... și ordinul de plată

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 714/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 96.001,36 lei.

Prin adresa nr. DC3615/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Iași, în cuantum de 96.002,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii «*Contractului de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență*

tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat public din municipiul ... - etapa III”», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 4.800.068,01 lei, fără TVA, și pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, Consiliul a dispus următoarele: „Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... SRL invocată de intervenientul ... SRL în dosarul 217/2024.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Admite contestația nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4 și nr. 5, înregistrate cu nr. 95722/05.12.2023 și nr. 97698/08.12.2023, a raportului procedurii nr. 2781/11.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertelor prezentate de ... SRL și ... SRL.

Obligă, MUNICIPIUL ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție nr. 8369/09.02.2024 (formulată de ... SRL cu privire la contestația formulată de ... SRL), nr. 8239/09.02.2024 și nr. 8374/09.02.2024 (formulate de ...SRL și ... SRL cu privire la contestația formulată de ... SRL).

Obligă MUNICIPIUL ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației nr. 30/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...).

Respinge ca inadmisibilă, solicitarea ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 8369/09.02.2024, de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 78/25.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (DOSAR ...), formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Admite cererile de intervenție nr. 8241/09.02.2024 și nr. 8371/09.02.2024, formulate de ... SRL, respectiv de ... SRL, cu privire la contestația depusă de EURO-AUDIT SERVICE SRL(DOSAR ..).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție nr. 8241/09.02.2024, de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL, ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către cei doi ofertanți adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu conținut identic, în cuprinsul cărora a precizat că „vă facem cunoscut că, în urma reevaluării ofertelor tehnice prezentate în cadrul procedurii menționate, ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. .. din data de 11.03.2024, procedura de achiziție publică a fost anulată, întrucât, comisia de evaluare a constatat că documentația de atribuire conține cerințe potențial restrictive ce pot afecta principiile care stau la baza achiziției publice.

În urma primirii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 11.03.2024, privind contestațiile depuse de ofertanți în urma comunicărilor transmise după evaluarea ofertelor și întocmirea Raportului procedurii nr. 40976/ 27.05.2025, comisia de evaluare a ofertelor a reluat analiza propunerilor tehnice prin prisma celor invocate în Decizia CNSC. În aceasta analiză a fost cooptat și un expert extern, specialist în domeniu.

După evaluarea tuturor aspectelor de ordin tehnic s-a constatat că documentația de atribuire conține cerințe cu un caracter potențial restrictiv, deoarece:

- limitează în mod nejustificat participarea la procedură a unor operatori economici, potențiali ofertanți, care sunt producători, dezvoltatori și proprietari ai unor sisteme de telegestiune diferite de cele implementate în Municipiului ..., prin condiționarea obținerii acordului de la producătorul sistemului de telegestiune implementat în Municipiul ..., pentru a realiza interconectarea sistemului ofertat la cel implementat în Municipiul ...;

- crează avantaje neconcurențiale ofertantului, respectiv furnizorului care a implementat anterior sistemul de telegestiune în Municipiul ... sau altor potențiali ofertați care sunt parteneri ai producătorului Signify;

În aceste condiții, comisia de evaluare consideră că, cerințele potențial restrictive din cuprinsul caietului de sarcini sunt susceptibile de a limita participarea operatorilor economici și de a afecta principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale, pe cale consecință comisia de evaluare consideră incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului privind achizițiile publice, precum și prevederile principiilor stipulate în art. 2 alin. (2) din aceeași lege „art. 2, alin. (2) Principiile, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.(...)”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 este precizat că *„In urma analizei celor prezentate mai sus și din concluziile Raportului de analiză tehnică a expertului, nr. 25020301 din 09.05.2025, înregistrat la Primăria ... cu nr. 36485 din 12.05.2025, comisia de evaluare a constatat că: „deși din punct de vedere tehnic, un alt sistem de telegestiune poate fi compatibil cu cel existent, acestea nu vor funcționa 100% în lipsa acordului dezvoltatorului sistemului existent”, iar obținerea acestui acord depinde de voința discreționară a unei entități terte.*

Ținând cont, pe de o parte, de specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, respectiv de cerința din fișa tehnică pentru sistemul de telegestiune aferentă propunerii tehnice, conform căreia, sistemul de telegestiune „permite interconectarea cu platforme terțe de tip Smart City prin intermediul unor interfețe de tip API, care să configureze, să controleze, să comande și să monitorizeze aplicația de telegestiune a iluminatului! și pe de altă parte, de faptul adresa ... rezultă că asigurarea compatibilității ține de alegerea unei societăți de a colabora sau nu cu un ofertant sau altul, putem afirma că, autoritatea contractantă nu a putut să prevadă, la data elaborării Caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire, că Signify, în calitate de producător, dezvoltator și proprietar al sistemului de telegestiune City louch, implementat în municipiul ..., nu are o politică deschisă, în sensul colaborării cu orice alți operatori economici care dețin certificate TALQ pentru sistemul de telegestiune, în vederea oferirii acordului pentru implementarea unor noi sisteme de telegestiune, în cazul de față ... SRL și ... SRL.

Din aceste considerente suntem de părere că documentația de atribuire nu poate asigura, pe lângă buna operare a sistemului de iluminat și un tratament egal al ofertanților, cu garantarea condițiilor de loială concurență.

Ca urmare a celor constatate, comisia de evaluare consideră următoarele:

- în lipsa unei justificări obiective și/sau a unor specificații tehnice detaliate ale sistemului de telegestiune existent și a prezentării în detaliu a cerințelor necesare pentru demonstrarea condițiilor de compatibilitate și funcționalitate a sistemului de telegestiune existent cu unul ofertat, produs de un alt dezvoltator, cerințele din caietul de sarcini nr. 38651/18.05.2023 aferent documentației de atribuire, pot fi considerate restrictive deoarece:

- limitează în mod nejustificat alți operatori economici, potențiali ofertanți care sunt producători, dezvoltatori și proprietari ai unor terțe sisteme de telegestiune (în cazul de față ... S.R.L. și ... S.R.L.);

- crează avantaje neconcurențiale ofertantului, respectiv furnizorului care a implementat anterior sistemul de telegestiune în Municipiul ... (în cazul de față ... SRL) sau altor potențiali ofertanți care sunt parteneri ai producătorului Signify;

- în aceste condiții existente comisia de evaluare consideră că, cerințele restrictive din cuprinsul caietului de sarcini sunt susceptibile de a limita participarea operatorilor economici și de a afecta principiile transparenței, tratamentului egal și concurenței loiale, pe cale de consecință, comisia de evaluare consideră incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) **c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**” privind achizițiile publice, precum și prevederile principiilor stipulate în art. 2 alin. (2) din aceeași lege „art. 2, alin. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor

de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii".

4.2. Propunerea Comisiei

În temeiul celor constatate, comisia de evaluare **propune autorității contractante anularea procedurii de achiziție publică**, întrucât documentația de atribuire conține cerințe restrictive ce pot afecta principiile care stau la baza achiziției publice.

Totodată, comisia recomandă revizuirea documentației de atribuire și reluarea procedurii cu respectarea principiilor legale aplicabile în materia

achizițiilor publice și revizuirea documentației de atribuire, astfel încât cerințele privind compatibilitatea sistemului de telegestiune să fie:

- Clar definite tehnic;*
- Obiective și măsurabile:*

Posibile de îndeplinit de către mai mulți operatori economici, nu doar de partenerii unui anumit producător".

Raportat la motivul invocat de autoritatea contractantă în justificarea măsurii de anulare a procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini pentru furnizare este prevăzut că „Sistemul de telegestiune trebuie să îndeplinească toate cerințele de mai jos, completate cu cele din Fișa tehnică nr. 2, anexă la prezentul caiet de sarcini.

Acest sistem va fi compatibil cu sistemele implementate/aflate în curs de implementare de către Municipiul

În mod obligatoriu, ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat aparatul oferat.

Cerințe:

(...)

- Să permită interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (API – Application Programming Interface);

(...)

- Interfața trebuie să fie deschisă prin API pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile SMART (supraveghere video, control trafic, sisteme de urgență etc.)".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ca platforma propusă de ofertanți trebuie să fie deschisă prin API, astfel încât să fie posibilă interacțiunea cu alte sisteme SMART.

Rezultă așadar, că cerințele invocate nu sunt de natură a restrânge participarea la prezenta procedură de atribuire, ci, dimpotrivă, permit participarea ofertanților care propun sisteme de telegestiune care:

„- pun la dispoziție un API documentat (RESTful API, TALQ, uCIFI, etc.);

- permit interconectarea cu alte platforme (GIS, Smart City, alte aplicații);

- nu impun un anumit furnizor sau protocol închis. Prin această cerință:

- Nu solicită ca sistemul de telegestiune trebuie să se integreze nativ în sistemul CityTouch.

- Nu solicită ca sistemul de telegestiune trebuie interoperabil cu controlere CityTouch

- Nu impune un API sau o platformă anume;

- Nu solicită compatibilitate nativă cu platforma existentă;

- Nu impune un anumit furnizor de platformă sau echipamente;

- *Nu limitează modul în care se face comunicarea (REST, MQTT, TALQ API, uCIFI, etc.).",* așa cum concluzionează și contestatorul ... SRL în cuprinsul contestației formulate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cerințele invocate de autoritatea contractantă nu restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire ci sunt îndeplinite de majoritatea sistemelor moderne de telegestiune.

Pe de altă parte, în ceea ce privește compatibilitatea sistemelor oferite cu cel existent la nivelul Municipiului ..., Consiliul reține ca fiind

relevante în soluționare susținerile contestatorului ... SRL potrivit căroră „În etapa de reevaluare, am învedereat Autorității că certificarea pentru interoperabilitate TALQ, presupune ca verificare tehnica de compatibilitate este deja efectuată, fiind astfel îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

(...)

Afirmatia cum că «nu s-a facut nicio verificare tehnică de compatibilitate in acest sens, în colaborare cu societatile ... S.R.L. sau ... S.R.L., aceasta afirmatie fiind doar o supozitie neintemeiata» este una falsă, care ascunde situatia de fapt. Asa cum am aratat anterior, cele doua sisteme de telegestiune (cel implementat la nivelul municipalitatii si cel oferat) sunt certificate pentru interoperabilitate TALQ, orice verificare tehnica de compatibilitate fiind deja efectuată. Toate functionalitatile sunt deja certificate, in sensul in care solutia ofertata poate transmite date si informatii folosind un limbaj standardizat, TALQ, dovedit deja a fi receptionat de catre sistemul de telegestiune existent.

(...)

sistemul de telegestiune oferat cunoaște deja limbajul folosit de sistemul existent, iar acesta cunoaște deja forma si continutul datelor pe care le va primi de la sistemul oferat”.

Prin urmare, se constată că deținerea certificării TALQ de către sistemul existent și de către sistemul oferat asigură transmiterea datelor și informațiilor printr-un limbaj standardizat, contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere conform căroră „posibilitatea participării unui operator la procedura de achiziție ține exclusiv de dorința Signify”.

În acest context, Consiliul are în vedere prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege” și constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut existența unor „încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire” și, în mod eronat, a procedat la anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care s-a dovedit că cerințele invocate în luarea acestei decizii nu sunt de natură a restricționa participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL și ... SRL cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică, impunându-se anularea raportului procedurii nr. 40976/27.05.2025 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii în cauză prin punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la ... SRL, Consiliul reține că acestea sunt de competența comisiei de evaluare în condițiile în care prin Decizia CNSC nr. ... s-a precizat că *„din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei*

cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea respectivelor oferte cât și de un formalism excesiv.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL și ... SRL cu privire la modul de evaluare a propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de acești ofertanți”.

Prin urmare, Consiliul constată că, odată cu reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL, comisia de evaluare va analiza și criticile formulate de ... SRL prin contestația ce face obiectul prezentei cauze cu privire la propunerea tehnică prezentată de ... SRL întrucât atribuția de evaluare a propunerilor tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit.

f) din HG nr. 395/2016 este exclusiv a comisiei de evaluare și Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. ...**) și ... SRL (**Dosar ...**), în contradictoriu cu MUNICIPIUL

În ceea ce privește cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 11.900 lei reprezentând

cheltuieli ocazionate de judecarea contestației (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 11.900 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ... – Cabinet de Avocat, facturate cu factura seria ... din data de 31.07.2025 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare

este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ... – Cabinet de Avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.900 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.900 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată,

respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (**Dosar nr. ...**).

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (**Dosar ...**).

Anulează raportul procedurii nr. 40976/27.05.2025 și actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să pocezeze la reluarea procedurii de atribuire prin analizarea propunerilor tehnice prezentate de ... SRL și ... SRL, cu luarea în considerare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... și a celor precizate în motivare.

Obligă MUNICIPIUL ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând chltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.