În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../C1/2183
Data: ..09.2021

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43796/20.08.2021, formulată de SC ..... SA, lider al asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO566, cu sediul în ....., Str. ..... nr. ... ., reprezentată legal prin director general împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., Bulevardul ....., cu adresa de corespondență în ....., Str. Olteni nr. 2-4, ..., în vederea atribuirii unui contract de achiziție având ca obiect: „Retehnologizarea stației 400 kV Isaccea – Etapa II" Cod CPV: 45232221-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu nr. 30756/11.08.2021, prin care s-a comunicat anularea procedurii de atribuire „retehnologizarea stației 400kV Isaccea-Etapa II", deoarece nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34586/12.08.2021, prin care s-a comunicat declararea ca inacceptabilă și respinsă a ofertei financiare depusă de SC ..... SA, ambele documente postate in SEAP la dala de 12.08.2021,
- obligarea autorității contractante la acceptarea corectării erorii cuprinsă în răspunsul contestatorului nr. 1355/22.06.2021, postat în SEAP la data de 22.06.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 26089/17.06.2021.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante consemnată prin raportul procedurii nr. 30756/11.08.2021, potrivit căruia a anulat procedura motivată de faptul că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Contestatorul susține că a depus oferta cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire a procedurii și a răspunsurilor autorității contractante la clarificările solicitate înainte de depunere.

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat trei seturi de întrebări de clarificare în etapa de evaluare a îndeplinirii condițiilor de calificare și în etapa de evaluare a propunerii tehnice, răspunzând tuturor acestor clarificări în termenele solicitate, răspunsurile fiind acceptate de către autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a acordat propunerii tehnice depuse un număr de 100 puncte.

Ulterior acestei etape, s-a trecut la etapa de evaluare financiară a ofertelor. Situația care a condus la declararea de către autoritatea contractanta a ofertei ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, respinsă.

Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 26089/17.06.2021, postată în SEAP, solicita acordul asupra corecțiilor aritmetice din Anexa 1 și din formularul F12 la oferta financiară depusă, în baza art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 și, de asemenea, solicita documentele doveditoare ale acceptării corecției și postarea în SEAP de către ofertant a Anexei 1 și a formularului F12 corectate în conformitate cu corecțiile solicitate de către autoritatea contractantă. SC ..... SA precizează că a luat la cunoștință de solicitarea de clarificări prin vizualizarea acesteia în SEAP, solicitare care a fost transmisă sub forma Anexei 1 a formularului F12 deja modificat de către autoritatea contractantă cu corecțiile pe care aceasta le solicita, în sensul că erau deja operate de către autoritatea contractantă corecțiile aritmetice ale prețurilor totale pe articole și, de asemenea, cotele de cheltuieli indirecte și profit ale devizelor erau trecute cu 0%, iar la unele devize erau eliminate complet, diferit față de oferta depusă. Aceste modificări ale autorității contractante în Anexa 1 a formularului F12, respectiv trecerea unui procent de 0% la cotele de cheltuieli indirecte și profit sau eliminarea completă a acestor cote la alte devize, sunt diferite față de Anexa 1 a formularului F12, astfel cum a fost completată și depusă de ofertant în procedură. Acest aspect relevă faptul că, corecțiile operate de către autoritatea contractantă au fost făcute asupra Anexei 1 a formularului F12, alta decât cea depusă de către ofertant.

Precizează că a formulat în data de 05.03.2021 întrebări de clarificare către autoritatea contractantă privind conținutul Anexei 1 a formularului F12 pe aspectele referitoare modului de construire a prețului pe devize (o parte din devize nu conțineau cotele de profit și indirecte), existând neclarități asupra modului de completare de către ofertanți a centralizatoarelor solicitate în Anexa 1 a formularului F12. Răspunsul la aceste clarificări a fost comunicat de către autoritatea contractantă în data de 19.03.2021 prin adresa nr. 12241 încărcata în SEAP în aceeași dată, răspuns prin care a confirmat că aceste cote de profit și indirecte vor fi trecute la fiecare deviz în parte în Anexa 1 a formularului F12. În acest sens se poate presupune că la momentul când autoritatea contractantă a operat corecțiile care i s-au solicitat ofertantului, aceasta

le-a operat în Anexa 1 a formularului F12, astfel cum fusese încărcată în procedură, anterior răspunsului la clarificarea prin care autoritatea contractantă a confirmat că acestea trebuiau să fie corectate. Reluând șirul succesiv al evenimentelor în timp, precizează că pe lângă faptul că autoritatea contractantă a operat respectivele modificări în ofertă, ceea ce contravine prevederilor legale în vigoare, respectiv sintagma cuprinsă în prevederile alin. (9) ale art. 140 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă a operat corecțiile pe o altă formă a Anexei 1 a formularului F12 decât cea depusă de către ofertant la data depunerii ofertei, respectiv pe forma de dinainte de a fi corectată în urma răspunsului autorității contractante la întrebările de clarificare ale ofertantului.

Astfel, precizează că după analiza acestei solicitări de corecție, a acceptat respectivele corecții solicitate de către autoritatea contractantă și a completat, având în vedere că lipseau față de oferta depusă, cotele și procentul acestora pentru profit și indirecte, îndeplinind întocmai, în termenul solicitat, cerințele art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, transmițând răspunsul la clarificări prin adresa de acord nr. 1355/ 22.06.2021, încărcând pe platforma SEAP împreună cu aceasta adresa, formularul F12 și Anexa 1 a acestuia.

În data de 19.07.2021, în urma unei inventarieri și analize interne a SC ..... SA, analiză înregistrată cu nr. DL1 255/19.07.2021, a tuturor procedurilor de achiziție publică în care la momentul analizei SC ..... SA avea calitatea de ofertant, s-a constatat faptul că în data de 22.06.2021, ora 17:34, moment în care s-a încărcat pe platforma SEAP răspunsul cu nr. 1355/22.06.2021 la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, în procedura de atribuire a contractului de achiziție „Retehnologizarea stației 400 kV Isaccea- Etapa 11”, faptul că formularul F12 și Anexa 1 a acestuia au fost încărcate, astfel cum era solicitat, însă procentele cotelor de profit și indirecte nu mai erau cele cuprinse în oferta depusă, fiind eronate față de oferta depusă, moment la care a intervenit în fapt eroarea care a avut drept consecința declararea ca inacceptabilă și respinsă a ofertei. Această eroare a apărut exclusiv în urma faptului că, (așa cum a arătat anterior, autoritatea contractantă a transmis Anexa 1 a formularului F12, modificată în sensul mai sus detaliat, iar ofertantul a fost nevoit să reintroducă, pe lângă confirmarea corecțiilor aritmice ale prețurilor totale pentru articole de deviz, și cotele și procentele acestora pentru profit și indirecte, pe care autoritatea contractantă le șterse din acest formular la momentul când a postat în SEAP solicitarea de corecție a erorilor aritmetice din oferta financiară), moment în care a fost încărcată formularul f 12 și Anexa 1 cu corecțiile aritmetice, astfel cum a solicitat autoritatea contractanta, dar cu un alt procent al cotelor de profit și indirecte diferit de cel regăsit în oferta depusă, procentele introduse fiind cele regăsite într-una dintre variantele elaborate de către SC ..... SA în vederea ofertării. Elaborarea de mai multe variante ale unei posibile oferte financiare este

o procedură uzuală când un operator economic dorește să participe la o procedura de achiziție publică, calculând mai multe variante de preț ofertat până ajunge la varianta finală pe care o depune ca ofertă financiară.

Totodată menționează că până la data de 19.07.2021, de la momentul depunerii răspunsului la clarificare, respectiv 22.06.2021, autoritatea contractantă nu i-a transmis nici o întrebare de clarificare referitoare la Anexa 1 a formularului F12, astfel cum aceasta a fost încărcată pe platforma SEAP, în sensul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar (deși era în mod evident o greșeală a procentelor, având în vedere că prin adresa SC ..... SA nr. 1355/ 22.06.2021, a confirmat că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, menținându-și în mod evident sub celelalte aspecte oferta financiară depusă) să solicite întrebări de clarificare asupra acestui aspect. În urma constatării de către SC ..... SA a erorii menționate, s-a transmis către autoritatea contractantă, la adresele și persoanei indicate în fișa de date a procedurii, adresa SC ..... SA nr. 1635/20.07.2021, prin care i s-a adus la cunoștință autorității contractante situația privind eroarea menționată anterior, justificând cu prevederi legale calificarea acestei situații ca eroare, respectiv:

- faptul că, luând în considerare situația apariției erorii în cauză și cu precădere faptul că SC ..... SA a respectat prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, în sensul acceptării corecților ofertei financiare, astfel cum s-a transmis prin adresa nr. 1355/22.06.2021, este necesar a se accepta de către autoritatea contractantă corectarea acestei erori prin acceptarea încărcării formularului F12 și Anexei 1 a acestuia în forma conținând și cotele având procentul din oferta depusă, pe lângă corecțiile deja operate. Prin această corectare de eroare, valoarea ofertei financiare era mai mare decât cea transmisă în mod eronat. Valoarea ofertei corectată în urma corecțiilor solicitate și acceptate, încărcată pe platforma SEAP în forma lipsind procentele corecte ale cotelor, era și această ca valoare deja majorată, iar prin păstrarea procentelor din oferta depusă, această formă a ofertei ar comporta o majorare și mai mare, ceea ce conduce la concluzia clară că nu ar fi fost o acțiune de corectare a unei erori care ar fi creat vreun avantaj ofertantului.

Consideră că în acest mod era exclusă o eventuală interpretare de modificare a ofertei în avantajul său și, de asemenea, era exclusă varianta creării vreunui avantaj față de ceilalți participanți la procedura de achiziție sectorială, neexistând posibilitatea încălcării prevederilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din raportul procedurii, oferta celuilalt participant la procedură devenise inacceptabilă la nivelul lunii aprilie 2021, astfel încât această corectare de eroare nu ar mai fi avut cum să fie interpretată ca o

favorizare sau ca o creare a unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, pentru la momentul respectiv singurul ofertant în procedură.

De asemenea, nu ar fi putut exista interpretarea că o astfel de acceptare a corectării acestei erori ar fi echivalat cu favorizarea ofertantului, având în vedere că valoarea ofertei ar fi crescut prin această corectare, ceea ce ar fi condus la scăderea șanselor pentru contestator, de a fi declarată câștigătoare în raport cu alți ofertanți, ținând cont de criteriul de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț.

Consideră că este necesară precizarea în clar a faptului că acceptarea de către autoritatea contractantă a corectării erorii menționate anterior, nu se referă sub nici o formă la corectarea altor elemente ale prețului, respectiv prețurile unitare ofertate, ci doar la procentul cotelor de profit și indirecte, aspect ce ar fi putut fi clarificat de către autoritatea contractantă în virtutea dreptului conferit de prevederile art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Documentul al cărui sens și conținut la care ar fi trebuit să aibă loc raportarea de către autoritatea contractantă pentru acceptarea îndreptării erorii este însăși oferta financiară depusă de către contestator, document existent inițial, așa cum cere alin. (3) al art. 141 din HG nr. 394/2016.

În opinia sa, această acceptare a corectării erorii prezentate ar fi respectat întru totul spiritul și litera art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns la adresa nr. 1355/22.06.2021, prin care SC ..... SA a solicitat îndreptarea acestei erori, contestatorul aflându-se în situația în care neavând nici o reacție din partea autorității într-o procedură de achiziție publică, nu a mai avut posibilitatea să justifice, dacă se mai considera necesar, cu argumente faptice și legale această situație apărută în derularea procedurii de atribuire.

Menționează că adresa nr. nr. 1355/22.06.2021, nici măcar nu a fost menționată în raportul procedurii.

Prin adresa nr. 1989/25.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44489/25.08.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 489/24.08.2021, în valoare de 880.000,00 lei, emisă de BCR SA pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr.25.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 44727/26.08.2021, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație precizând că își menține decizia de anulare a procedurii în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, menționează că în data de 22.04.2021 s-a întocmit procesul verbal nr. 18078 privind evaluarea răspunsurilor primite la întrebările de clarificare, pe parte de DUAE și stabilirea solicitărilor de clarificare

necesare, în cadrul căruia membrii comisiei de evaluare au stabilit solicitări de clarificare pentru ofertantul .....

Conform procesului verbal nr. 18726/27.04.2021 oferta depusă de ofertantul ..... nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin DUAE și este respinsă, deoarece:

- ..... a postat în SEAP în data de 26.04.2021 la ora 20:35 în secțiunea de răspuns la solicitare documentul [CN1026385/00215] ..... - Răspuns la solicitarea de clarificări -26.04.2021.docx.p7s.

Entitatea contractantă precizează că a constatat că documentul [CN 1026385/00215] ..... - Răspuns la solicitarea de clarificări - 26.04.2021.docx.p7s este de fapt fișierul postat în SEAP la data de 22.04.2021 ora 15:25 de președintele comisiei de evaluare cu numele [CN 1026385/00213] ..... - solicitare clarificări -22.04.2021, docx.p7s, redenumit.

Acesta conține doar întrebările de clarificare ale entității contractante stabilite de comisia de evaluare, fără răspunsul la acestea.

Cu privire la acest aspect comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a răspuns la întrebările de clarificare, drept pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) din HG 394/2016, și respinsă în baza art. 143 alin.(1).

Conform procesului verbal nr. 26088/17.06.2021, privind evaluarea propunerii financiare depusă de asocierea SC ..... SA – SC SIEMENS ENERGY SRL, au fost identificate poziții care necesitau corecții aritmetice.

Prin urmare a verificat toate calculele prin introducerea prețurilor unitare în documentul „Liste F1 F2 F3 F4 servicii rev 5” (anexă la formularul de ofertă) postat în SEAP în cadrul documentației de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 26089/17.06.2021, contestatorul a fost informat cu privire la pozițiile care necesitau corecții aritmetice astfel:

„În urma verificării calculelor din propunerea dumneavoastră financiară au rezultat poziții care necesită corecții aritmetice, conform informațiilor din cadrul Anexei 1.

În conformitate cu art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, vă rugăm să ne comunicați dacă sunteți de acord cu corecțiile aritmetice menționate în cadrul Anexei 1, iar în acest caz vă rugăm să refaceți documentele în sensul corectării acestora, inclusiv formularul de ofertă și să le retransmiteți în SEAP în format electronic pdf., semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în cadrul procedurii de atribuire licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Retehnologizarea staţiei 400 kV Isaccea - Etapa II”. Termenul limită până la care trebuie să transmiteți răspunsul dvs. în SEAP, este 22.06.2021, semnat cu semnătură electronică extinsă".

Entitatea contractantă precizează că în cadrul Anexei 1 la solicitarea de clarificări nr. 26089/17.06.2021, a expus erorile aritmetice folosind culoarea roșie. De asemenea, având în vedere că în tabelele privind cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, contribuție asiguratorie pentru munca, profit nu au putut fi verificate calculele până nu se comunica de către ofertant acordul privind îndreptarea erorile aritmetice, a fost solicitat ofertantului: „Se vor actualiza tabelele privind cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, contribuție asiguratorie pentru muncă, profit, în raport cu corecțiile aritmetice".

Anexa 1 la solicitarea de clarificări nr. 26089/17.06.2021 a fost transmisă de către comisia de evaluare pentru a putea fi identificate ușor pozițiile care conțineau erori aritmetice conform art. 140 alin. (9) din HG 394/2016. Mai mult decât s-a solicitat ofertantului să comunice dacă este de acord cu corecțiile aritmetice, caz în care acesta trebuia să refacă „(...) documentele în sensul corectării acestora, inclusiv formularul de ofertă și să le retransmiteți în SEAP în format electronic pdf.(...)". Prin solicitarea de clarificare transmisă au fost evidențiate erorile aritmetice care pot fi acceptate de comisia de evaluare conform art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul transmis în SEAP în termenul acordat, contestatorul a confirmat faptul că au fost îndreptate corecțiile aritmetice și a retransmis propunerea financiară corectată, însă a modificat cotele cheltuielilor indirecte și profit, față de cele declarate în oferta financiară depusă inițial.

La momentul prezentării ofertei, în propunerea financiară, cota pentru cheltuieli indirecte și pentru profit era de 4,5%, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări a devenit de 4%, acest procent făcând parte din conținutul propunerii financiare, invocând art. 130 alin. (1) din HG 394/2016.

Această modificare a cotelor nu se încadrează în prevederile legale, iar conform art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Din analiza răspunsului transmis, s-a constatat că acesta nu este susținut de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, pentru a putea fi încadrat la vicii de formă, respectiv erori sau omisiuni.

Prin urmare se constată că ofertantul SC ..... SA prin modificarea propunerii financiare încalcă art. 130 alin. (1) din HG 394/2016, permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului și încălcarea tratamentului egal, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă precizează că pe parcursul perioadei de evaluare, contestatorul a modificat de 2 ori cotele aferente cheltuielilor indirecte și profitului după cum urmează:

Oferta încărcată în SEAP în data de 30.03.2021 , 4,5 (%) cheltuieli indirecte respectiv 4,5 profit (%)

Răspunsul încărcat în SEAP de către contestator în data de 22.06.2021, 4 (%) cheltuieli indirecte respectiv 4 (%) profit

Adresa contestatorului nr. 1635/20.07.2021, înregistrată la CNTEE Transelectrica SA cu nr. 31143/20.07.2021 (document neîncărcat în SEAP) 4,5% cheltuieli indirecte respectiv, 4,5% profit

Prin urmare, după analiza ofertei și a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare, s-a constatat că oferta contestatorului este declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și respinsă în baza art. 143 alin.(1) din HG nr. 394/2016.

2. Referitor la cele susținute în contestația depusă, precizează că prin Anexa 1 la solicitarea de clarificări nr. 26089/17.06.2021, au fost evidențiate erorile aritmetice care trebuiau corectate de către ofertant în propunerea sa financiară, conform legislației în vigoare.

În acest context este de neînțeles afirmația contestatorului în condițiile în care susține că entitatea contractantă a operat respectivele modificări în oferta sa, după care menționează că a operat corecțiile pe o altă formă a Anexei 1 a Formularului F12 decât cea depusă de către ofertant.

Afirmația „procentele cotelor de profit și indirecte nu mai erau cele cuprinse în oferta depusă", entitatea contractantă consideră că reprezintă o recunoaștere expresă a faptului că demersurile sale s-au concretizat în modificarea ofertei (nu doar în corectarea acesteia). Din analiza celor menționate de contestator, reiese că acesta nu s-a asigurat să transmită răspunsul la întrebările de clarificare în forma corectă, conform ofertei depuse, în termenul stabilit.

Cu privire la adresa nr. 1635/20.07.2021, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 31143/20.07.2021, conform căreia ofertantul solicită acceptarea modificării propunerii financiare, precizează că acest document a fost emis fără să fi existat o solicitare în acest sens din partea comisiei de evaluare și, mai mult, adresa sus menționată nu a fost încărcată în SEAP (de către ofertant), fiind transmisă după întocmirea și semnarea raportului de anulare a procedurii din 16.07.2021.

Potrivit documentației de achiziție procedura s-a desfășurat on-line, iar faptul că ofertantul contestator nu a avut posibilitatea tehnică de a încărca documentul în SEAP arată faptul că acesta a fost emis independent și în afara analizei efectuate de către comisia de evaluare, în conformitate cu HG nr. 394/2016 art. 69 alin. (1).

Entitatea contractantă invocă art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la dezvăluirea în cadrul raportului de anulare a procedurii a ofertei financiare prin indicarea procentului cu care oferta depășea valoarea estimată, susține că acest fapt nu contravine prevederilor legislative în domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv art. 231 alin. (4) și art. 224.

Totodată, arată că ofertantul contestator, prin Formularul 17, declară confidențială „propunerea financiară cu excepția prețului total”.

Prin urmare, susține că:

- contestatorul, prin răspunsurile formulate la solicitarea de clarificări a depășit solicitările comisiei de evaluare, precum și prevederile legale incidente și nu s-a limitat doar la îndreptarea erorilor aritmetice prin refacerea calculelor, ci a efectuat o modificare concretă a conținutului ofertei sale financiare,

- o astfel de situație nu se poate încadra în niciuna dintre ipotezele avute în vedere prin prevederile legale anterior citate, o interpretare în spiritul celor expuse de contestator ar putea conduce la concluzia că ofertantul are posibilitatea modificării a oricăror elemente componente ale prețului ofertat, ulterior prezentării ofertei, fapt ce contravine prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale;

- prin modificările succesive aduse cotelor de cheltuieli indirecte și profit, rezultă lipsa de fermitate a ofertei, contrar dispozițiilor art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016;

- comisia de evaluare a încadrat corect modificarea cotelor de cheltuieli indirecte și profit în categoria modificării de oferta financiară, și nu în categoria corecțiilor aritmetice, fapt ce a condus la o respingere motivată a ofertei.

Apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 140 alin. (3) și (6) din HG nr. 394/2016 invocate de către SC ..... SA și nici argumentele contestatorului referitoare la faptul că modificarea ofertei financiare, respectiv a cotelor de profit și cheltuieli indirecte s-ar încadra în categoria viciilor de formă, acestea încadrându-se la art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 2079/03.09.2021, înregistrată sub nr. 46533/ 03.09.2021, contestatorul depune precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că răspunsul transmis la care face referire autoritatea contractanta respectiv Anexa 1 la formularul de ofertă cu corecțiile aritmetice solicitate în care se regăsește și eroarea în cauză, este susținut așa cum cere art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 tocmai de documentul inițial principal, oferta financiară, Anexa 1 depusă inițial de, astfel putând fi încadrat așa cum cere același art. 141 alin. (3) ca viciu de formă.

Reiterează faptul că prin atitudinea entității contractante, nu i s-a dat posibilitatea legală de a combate cu argumente faptice și legale aceasta respingere a ofertei din acest motiv, pentru că entitatea contractantă a considerat de abia la momentul formulării contestației respectiv a punctului de vedere la aceasta contestație, să justifice respingerea ofertei financiare pentru acest motiv, indicând în susținere art. 141 din HG nr. 394/2016.

Referitor la art. 130 alin. (1) din HG 394/2016, invocat de entitatea contractantă, contestatorul precizează că nu poate fi vorba că o astfel de îndreptare/corectare a unei erori ar echivala cu favorizarea ofertantului sau cu încălcarea tratamentului egal, pentru că dacă nu ar fi apărut această eroare, oferta sa ar fi comportat o valoare mai mare în urma corecției aritmetice ceea ce ar fi putut conduce din contra la un risc privind atribuirea și în niciun caz la o favorizare a acestuia. În ceea ce privește încălcarea tratamentului egal arată la fel ca în contestația depusă faptul că în procedură au participat doi ofertanți astfel cum reiese din raportul procedurii iar celălalt ofertant fusese deja calificat cu o ofertă inacceptabilă și respinsă de la momentul aprilie 2021, astfel încât tratamentul egal nu poate fi invocat având în vedere că în procedura rămăsese doar SC ..... SA.

Referitor la susținerea entității contractante cu privire la modificarea ofertei, contestatorul precizează că nu a nu a modificat de două ori așa cum susține autoritatea contractantă cotele aferente cheltuielilor indirecte și profitului respectiv, aceasta a încărcat o singură ofertă în data de 30.03.2021 cu cotele de cheltuieli indirecte și profit variabile și nu numai cu cele expuse în tabel de către autoritatea contractantă, iar unele dintre cote respective cele de 4% au apărut tocmai din eroarea din data de 22.06.2021 care a condus la respingerea ofertei, eroare care a fost explicitată pe larg în contestația formulată cu toate argumentele legale și faptice. Acea a „2 oară” invocată de către entitatea contractantă ca modificare a ofertei este în fapt adresa transmisă entității contractante în data de 20.07.2021, adresa prin care nu a modificat cotele ci a adus la cunoștință eroarea constatată în retransmiterea Anexei 1 a formularului F12 susținând în această adresă faptul că își păstrează întocmai oferta cu cotele inițiale respective și cu unele dintre acestea la procentul de 4,5%. Această adresă nu a fost însoțită de retransmiterea unei noi Anexe 1 la formularul F12. Mai mult decât atât așa cum stipulează prevederile legale contestatorul nu putea decât să sesizeze apariția acestei erori, entitatea contractantă fiind singura care avea dreptul să solicite clarificări asupra acestei erori.

Totodată, contestatorul consideră că în speța de față este vorba despre o eroare în răspunsul la clarificarea solicitată de către entitatea contractantă asupra unor elemente ale ofertei financiare depuse și sub nicio formă nu consideră că este vorba despre o modificare a propunerii financiare caz în care nu ar fi formulat nici adresa în cauză nici contestația la procedura de atribuire pentru că cunoaște și respectă întrutotul prevederile legale în vigoare specifice achizițiilor publice având în vedere ca are o experiență îndelungată în participarea la proceduri de achiziție publică. Cele precizate sunt confirmate în sine de documentul nr. 1635/20.07.2021 depus la dosarul contestației.

Contestatorul mai arată că entitatea contractantă invocă faptul că această adresă de îndreptare a erorii a fost transmisă de către liderul

asocierii după data de 16.07.2021 respectiv în data de 20.07.2021 data ulterioară raportului procedurii, însă documentul încărcat în SEAP cu denumirea de „Raportul de anulare a procedurii Retehnologizarea stației 400 kV Isaccea-Etapa 2” poarta nr. 30756 din data de 11.08.2021, data ulterioara datei de 20.07.2021 când a fost depusă adresa în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție având ca obiect: „Retehnologizarea stației 400 kV Isaccea – Etapa II” Cod CPV: 45232221-7, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1026385/23.11.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 88.182.960,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*.

Analizând contestația formulată, Consiliul reține că obiectul acesteia îl constituie adresa comunicare rezultat nr. 34586/12.08.2021 prin care oferta asocierii SC ..... SA – SC SIEMENS ENERGY SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) şi art. 141 alin. (1) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează motivele respingerii ofertei prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, pct. IV.4.2 la *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, entitatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Oferta (conform formularului nr. 12 pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile

2) Anexa la formularul de oferta - „Liste de cantități si preturi”, (acesta reprezintă elementul principal al propunerii financiare si care se va evalua în conformitate cu HG nr. 394 /2016);

Lista de cantități și prețuri este formată din:

- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări

- Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări

- Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale

- Tabelul Servicii - Inginerie, proiectare, școlarizare, teste.

3) Formularul 13 – declarație privind acceptarea/neacceptarea clauzelor contractuale (se vor enumera obiecțiunile care se pot formula odată cu depunerea ofertei);

4) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară ***astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în moneda solicitata in anunțul de participare, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului***

ofertat. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului.

Ofertantul ***are obligația de a completa listele așa cum sunt solicitate în tabelele din „Liste de cantități si preturi”,*** *completând fiecare poziție cu preț unitar. Prețul stabilit în baza ofertei și consemnat în formularul de oferta reprezintă prețul la care ofertantul va executa toate activitățile din contract, corespunzător cerințelor din Caietul de sarcini. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată.*

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*.*

Totodată, Entitatea Contractantă poate solicita ofertanților îndreptarea viciilor de forma astfel cum acestea sunt definite la art. 141 din HG nr. 394/2016.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Prețul total al ofertei nu va fi transmis confidențial”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar, că potrivit cerințelor din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a completa listele așa cum sunt solicitate în tabelele din *„Liste de cantități și preturi”*, propunerea financiară având caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant, prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 stabilind că operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare publicate în SEAP sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de entitatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat prin urmare contestatorul și-a însușit atât obligația de a oferta cât și riscurile care decurg ca urmare a modificării propunerii sale financiare; prevederile fișei de date mai sus iterate stipulând în mod expres că, exceptând erorile aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, **nu sunt permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare**.

Procedând la analiza propunerii financiare a contestatorului (pag. 376 - 471 din volumul 1 al dosarului achiziției), Consiliul reține că, în cadrul Listelor de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, există anumite erori aritmetice de calcul la mai multe poziții, ca **de exemplu**:

- Poz. 11 – *„Demolare suporți inclusiv fundații aferente interuptori- buc. 54”,* în urma adunării prețurilor unitare, prețul unitar total este de 923,19 lei, care înmulțit cu cantitatea de 54, conduce la prețul total corect de 49.852,26 lei, în loc 1.130,40 preț unitar și 61.041,60 prețul total, cum în mod eronat a menționat contestatorul;
- Poz. 17 – *„ Reamenajare teren stație după executarea lucrărilor de demolare - buc. 1”*, în urma adunării prețurilor unitare, prețul unitar total este de 22.658 lei care înmulțit cu cantitatea de 1, prețul total corect este 22.658 lei , în loc de 22.685 indicat în mod eronat de contestator;
- Poz. 1.2.8 –„Transport deșeuri demolări stația de 750kV – buc. 1”, în urma adunării prețurilor unitare, prețul unitar total este de 15.251,95 lei care înmulțit cu cantitatea de 1, prețul total corect este 15.251,95 lei, în loc de 15.400 lei indicat în mod eronat de contestator;
- Poz. 4.2.2 - *„ Căi de curent - Montare izolator suport 400 kV tip coloană în celule - buc. 144”*, în urma adunării prețurilor unitare, prețul unitar total este de 2.055, lei, care înmulțit cu cantitatea de 144, prețul total corect este de 295.920 lei, în loc 2.000 lei preț unitar și 288.000 lei prețul total, cum în mod eronat a menționat contestatorul.

Fără a proceda la o enumerare integrală a erorilor de calcul constatate, Consiliul reține că, la rândul ei, entitatea contractantă constatând aceste erori aritmetice a solicitat contestatorului prin adresa nr. 26089/17.06.2021 (pag. 239-147, vol.3 din dosarul achiziției) refacerea acestor documente în sensul corectării lor, inclusiv a formularului de ofertă și retransmiterea lor în SEAP în format electronic.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe, în speță modul de stabilire a propunerii financiare, aparține entității contracte. Potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței”*.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că, entitatea contractantă a procedat în mod just și întemeiat la solicitarea clarificărilor anterior finalizării evaluării ofertelor, scopul acesteia fiind stabilirea cu exactitate a valorii corecte a ofertei depusă de societatea contestatoare în condițiile impuse prin documentația de atribuire, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una reală, justă și conformă.

Tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă prin adresa nr. 26089/17.06.2021, respectiv de a reface în urma corecțiilor aritmetice indicate atât listele de cantități de lucrări cât și formularul de ofertă, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să o trateze cu maximă competență și diligență în sensul transmiterii acestor documente conform cerințelor documentației de atribuire și a clarificărilor aferente.

Or, analizând răspunsul contestatorului din adresa nr. 1355/ 22.06.2021 (pag. 342-240 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) Consiliul reține că acesta din urmă deși a corectat erorile aritmetice constatate, **a modificat atât** cota aferentă cheltuielilor **indirecte și cota de profit** indicate inițial în propunerea financiară **de la 4,5 % la 4%** în urma răspunsului la clarificări cât și valoarea absolută a acestora (a se vedea de exemplu valoarea indicată în Lista de cantități de lucrări, la capitolul cheltuieli indirecte și profit unde a menționat inițial o valoare de **10.055 lei**, iar ulterior o valoare de **8.937,87 lei respectiv 9.295,38 lei**), iar valoarea totală inițială din Formularul de ofertă, de la 94.950.455,47 lei la 96.627.977,77 lei .

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 140 alin. (4) și alin. (5) teza a doua din HG nr. 394/2016, potrivit cărora : *„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă".

În speță prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare solicitând societății contestatoare corectarea viciilor de formă identificate în propunerea sa financiară iar, prin răspunsurile formulate, asocierea SC ..... SA- SIEMENS ENERGY SRL nu s-a limitat doar la remedierea acestor vicii de formă ci a procedat la modificarea cotelor aferente cheltuielilor indirecte și profit de la 4,5% indicate inițial la 4% .

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării ofertei financiare sau transmiterii unor calcule eronate potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans",* în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le corecteze și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă, orice critică în acest moment împotriva adreselor de clarificări fiind tardivă.

Altfel spus, în cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmise de entitatea contractantă, erau considerate de către contestator ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de le contesta potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea entității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă a aplicat în mod corect și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării

răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare/tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune tarife sau prețuri care nu respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare a ofertei sale prin vicierea rezultatului.

Hotărârea **CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15**, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

*44 În consecință**, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat.** Astfel, autoritatea contractantă **nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale**, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”*.

Consiliul reține că modificările operate de acest ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu privesc doar corectarea mecanică a unei erori materiale, astfel încât că poată fi aplicabile prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 ci a fost schimbată cota procentuală ofertată la cheltuieli indirecte și profit de la 4,5% la 4% (astfel cum rezultă și din analiza comparativă menționată în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 30642/15.07.2021, pag. 367 din dosarul achiziției).

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul propunerii financiare nu au fost introduse toate costurile/tarifele aferente derulării contractului, aparține entității contractante; această solicitare a entității contractante a fost clară, aceasta cerând contestatorului doar îndreptarea corecțiilor aritmetice constatate, fără a solicita modificarea cotelor procentuale aferente cheltuielilor indirecte și profit.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

În speță așa cum se poate observa entitatea contractantă a aplicat un tratament egal operatorilor economici în verificarea realității prețurilor ofertate, solicitările de clarificări impunându-se tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare sau viciere a rezultatului în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real. Sancțiunea modificării conținutului propunerii financiare este respingerea ofertei ca inacceptabilă astfel cum prevede art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, **C-599/10 CJUE**: *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile

și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini