

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 15/16.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10643/17.02.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva adresei nr. 286/09.02.202, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 283/09.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 286/09.02.2026 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea procesului verbal/raport procedură nr. 283/09.02.2026 și a actelor anterior emise în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertelor depuse de și și să dispuneți reevaluarea acestora în sensul indicat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța, refăcându-se clasamentul ofertanților subsecvent aplicării criteriului de atribuire;

3. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător și ofertantului clasat pe locul II respectiv;

4. Constatarea caracterului neconform a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător și ofertantului clasat pe locul II respectiv;

5. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu prezentul demers”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24111/03.04.2026, ..., cu sediul social în, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 286/09.02.202, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 283/09.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 286/09.02.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procesului de selecție, în cuprinsul acestuia fiind făcută următoarea mențiune: „... oferta dvs. a obținut un total de 88.11 puncte și s-a clasat pe locul III, după oferta depusă de SC, ofertă care a obținut 94.26 puncte”, fără a i se comunica modul în care a fost făcută procedura de selecție.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că a solicitat părții contractante să-i fie pus la dispoziție, pentru consultare, dosarul achiziției, iar în urma studierii acestuia, a constatat o serie de neconformități, astfel:

A. Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare depuse de vizează următoarele aspecte principale:

a) Ofertantul figurează la bugetul local cu debite scadente:

Contestatorul semnalează faptul că, potrivit certificatului nr. 69950/22.01.2026 emis de către Direcția Venituri din cadrul figurează cu creanțe bugetare în valoare totală de 3101 lei, iar potrivit Procesului verbal de evaluare și selecție a ofertelor nr. 283/09.02.2026, încheiat de autoritatea contractantă, aceasta a făcut următoarea mențiune „Ofertantul a prezentat: Certificat de atestare fiscal nr. 69950 emis de către, Direcția Venituri, la data de 22.01.2026 conform căruia NU figurează cu datorii de plată scadente față de bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului - pentru sediul social Cerința este îndeplinită”.

Față de această situație, autorul contestației este de părere că, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat această cerință îndeplinită, în opinia sa, oferta fiind inacceptabilă.

b) Propunerea tehnică nu este corelată cu documentația depusă și nu respectă normele legale:

Contestatorul precizează că, în urma examinării documentelor privind personalul angajat, a constatat faptul că, la propunerea tehnică, ... a depus o situație Registru salariați, din data de 27.12.2024, în care sunt menționate câteva zeci de persoane care nu au relevanță, deoarece această situație nu prezintă situația angajaților la data depunerii ofertei, ci este o improvizație prin care ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă.

Un alt aspect de neconformitate, susține contestatorul, este faptul că, deși a depus la ofertă 8 fișe aptitudini, pentru mai mulți angajați, niciuna între ele nu este validă, toate au fost emise în cursul anului 2025 și trebuiau reînnoite după efectuarea analizelor periodice, aspect ce contravine total normelor legale.

c) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în ofertă contract de igienizare:

Contestatorul semnalează faptul că, potrivit Procesului verbal de evaluare și selecție a ofertelor nr. 283/09.02.2026 încheiat de autoritatea contractantă, (fila 10), la rubrica Cerințe minime privind modul de prezentare a propunerii tehnice este menționată cerința *Contract de servicii privind igienizarea*, iar la modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă menționează că „Ofertantul a prezentat Contractul de prestări servicii numărul 27 din 01.09.2025, încheiat cu, în calitate de prestator, obiectul contractului constând în prestarea serviciilor de DEZINFECȚIE, DEZINSECȚIE ȘI DERATIZARE” după care, fără a cere nicio lămurire ofertantului, achizitorul face o adevărată apologie cu privire la modul în care acest contract poate înlocui Contractul de igienizare, prevăzut ca obligație în caietul de sarcini și pe care nu o îndeplinește.

De asemenea, susține contestatorul, în Proiectul tehnic prezentat de nu este menționată nicăieri relația contractuală cu și faptul că această societate va asigura serviciile de igienizare, la fel cum, nici în opisurile de la documentația de calificare și documentația tehnică nu este menționat ca existent la documentație, situație care se coroborează și cu mențiunile din Procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor, acest document neregăsindu-se nici cu acea ocazie.

În similitudine cu cele prezentate mai sus, contestatorul face referire și la contractul cu, care se regăsește în documentație, dar nu este opisat și nici cuprins în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Față de această situație, autorul contestației este de părere că, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat această cerință îndeplinită, în opinia sa, oferta fiind inadmisibilă și neconformă.

d) încălcarea dispozițiilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98 / 2016
- preț neobișnuit de scăzut:

Sustine contestatorul faptul că, urmare a evaluării celor două oferte propuse de ceilalți ofertanți a constatat următoarele:

- oferta propusă de, în valoare de 8.5 lei/PACHET, reprezintă 57.2% din 14.86 lei (fără tva), valoarea estimată de autoritatea contractantă,

- oferta propusă de, în valoare de 10.5 lei/PACHET, reprezintă 70.65% din 14.86 lei (fără tva), valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Totodată arată că, oferta, are o valoare de 11.90 lei/pachet și reprezintă 80.08% din valoarea estimată, valoare care, în opinia sa, asigură cu certitudine oferirea unor produse de calitate copiilor din

B. Neconformitatea ofertei financiare depuse de ofertantul vizează prețul neobișnuit de scăzut al serviciului de distribuție:

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează următoarele:

Potrivit Procesului verbal de evaluare și selecție a ofertelor nr. 283/09.02.2026, (fila 14), la analiza ofertei financiare propuse de, autoritatea contractantă menționează faptul că acesta a ofertat prețul pentru pachetul alimentar la valoarea de 10.5 lei / buc (preț fără TVA) rezultând astfel o valoare totală a ofertei de 311.682 lei, valoare care se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă.

La fila 9 din același document este menționată defalcarea costurilor în procente pe cele 3 criterii, conform propunerii tehnice depuse de, astfel: materie primă/produse alimentare 94 %; prepararea hranei 5 %, distribuție 1 %.

La fila nr. 5 din oferta tehnică depusă de este menționat faptul că distanța de la locul unde sunt produse pachetele și până la beneficiar este de 70 km și timpul normal de livrare ar fi 1 oră și 15 minute.

Astfel, o persoană va livra cu autospeciala omologată DSVSA, zilnic, 181 de pachete într-un timp de 75 de minute, la care trebuie să se adauge încă 75 de minute pentru drumul de întors și probabil câte 5 minute staționare și livrare la fiecare din cele 3 puncte de livrare. Rezultă un timp minim de 165 de minute, adică 2 ore și 45 de minute.

Conform HG nr. 1506/2024, în prezent, în România costul pentru o oră de muncă este de minim 24.496 lei / oră, deci pentru 2 ore și 45 de minute lucrate pe un salariu minim, rezultă un cost de minim 67,36 lei, adică 0.372 lei pentru fiecare pachet alimentar.

Având în vedere faptul că la acest cost se mai adaugă și costul cu combustibil, de aproximativ 76 lei (preț pentru o autospeciala cu consum mediu de 7 litri / 100 km și raportat la o distanță de 140 km și un preț de 7,9 lei / litru), rezultă astfel, doar din plata combustibilului și a

șoferului, un cost minim de 143 lei / zi, ceea ce raportat la 181 de pachete reprezintă 0,79 lei / pachet, ceea ce este în totală discordanță cu prețul de 0.1 lei / pachet declarat de ofertant în ofertă.

De asemenea, la costurile de mai sus, trebuie inclus ambalajul și etichetarea pachetelor, precum și uzura autospecialei.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit și nelegal ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți, în detrimentul societății sale, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, prevederile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 510/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15313/05.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. Referitor la oferta:

A1. Pretinse datorii la bugetul local (certificat fiscal):

Critica este neîntemeiată pentru că documentația solicită lipsa debitelor scadente, nu inexistența oricăror obligații înscrise în evidentele fiscale.

Certificatul fiscal depus de (emis 22.01.2026) atestă expres că la data de întâi a lunii următoare eliberării (01.02.2026) *NU* figurează cu creanțe bugetare de plată scadente, având „*sold total la 01/02/2026 = 0,00*”, deși sunt evidențiate obligații „*curent anual*” în suma totală 3.101 lei. Cu alte cuvinte, documentul confirmă că respectivele sume nu erau scadente/restante la data de referință solicitată de certificat.

Prin urmare, cerința de calificare este îndeplinită, iar motivul de excludere invocat nu există.

A2. Critici privind personalul/„fisele de aptitudini”/registru salariați:

Contestatorul pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice „*valabilitatea fiselor de aptitudini*”/control medical periodic ca o condiție eliminatorie. Or, o asemenea obligație nu rezultă ca cerință eliminatorie distinctă în documentația de atribuire, iar contestatorul nu indica un punct concret din caietul de sarcini care să transforme aceste aspecte în condiție de admisibilitate (cu sancțiune respingere).

Mai mult, chiar contestatorul recunoaște că nu au existat solicitări de clarificări, iar evaluarea s-a făcut pe baza documentelor depuse.

Prin urmare, critica este fie în afara obiectului cerințelor eliminatorii, fie pur speculativă, neprobată cu raportare la o cerință concretă încălcată.

A3. Critica privind „contractul de igienizare” (DDD vs. igienizare):

În raportul procedurii, comisia a consemnat că ofertantul a prezentat contractul nr. 27/01.09.2025 cu, având ca obiect servicii DDD și a motivat, în mod explicit, de ce acest contract îndeplinește cerință: DDD reprezintă forma profesională completă de igienizare în alimentația publică, asigurând controlul factorilor biologici de risc, fiind adecvat specificului cateringului pentru elevi.

Mai mult, chiar contestatorul admite că, potrivit reglementarilor sanitare, operatorii din domeniul alimentar trebuie să dețină contract DDD.

Prin urmare, în opinia contestatorului, contractul DDD este obligatoriu, iar în opinia autorității contractante, contractul DDD prezentat constituie cel puțin un echivalent funcțional al cerinței de igienizare, în lipsa unei definiții restrictive în documentație care să excludă DDD.

În consecință, cerința a fost apreciată legal și rezonabil ca îndeplinită, iar critica este nefondată.

A4. Critica privind „prețul neobișnuit de scăzut” - oferta (8,50 lei):

Contestatorul nu indică un element concret (din oferta) care să demonstreze imposibilitatea executării contractului sau neîndeplinirea cerințelor tehnice, ci face aprecieri generale („se va reflecta în calitate”), or, asemenea aprecieri nu sunt probe.

Mai mult, tocmai pentru a proteja calitatea, documentația a introdus componenta tehnică cu prag minim al ponderii materiei prime (minim 40%) și a punctat ponderea materiei prime în preț.

..... a declarat pondere materie primă 85% (peste pragul minim) și a fost punctată tehnic conform algoritmului stabilit.

În lipsa unui indiciu obiectiv de neexecutare și în condițiile în care oferta respectă plafonul de preț, respectă cerințele tehnice și pragul de calitate (pondere materie primă) și este evaluată conform algoritmului din caiet, nu poate fi reținut motivul de neconformitate/inacceptabilitate invocat de contestator.

B. Referitor la oferta:

Este esențial de reținut că documentația a folosit ponderea materiei prime ca factor tehnic de evaluare, cu algoritm matematic, iar „defalcarea costurilor” în procente este relevantă, în primul rând, pentru stabilirea acestui factor, nu pentru impunerea unei structuri interne de cost.

..... a declarat pondere materie primă 94% și, în consecință, a obținut 60 puncte la componenta tehnică.

Contestatorul încearcă să „recalifice” un element de ofertă (distribuția exprimată ca procent intern) într-o cauză de excludere, deși:

- documentația nu a impus un „cost minim” pentru distribuție;
- nu a impus justificări detaliate pentru fiecare subcomponentă (șofer, combustibil, amortizare);
- nu a stabilit că necorelarea unor estimări concurențiale atrage neconformitatea.

În speță, oferta are un preț total 10,50 lei fără TVA/portie; se încadrează în valoarea estimată; respectă plafonul maximal din caiet; respectă pragul de calitate (pondere materie primă mult peste 40%) și a fost punctată conform algoritmilor publicați în documentație.

Contestatorul nu prezintă o probă obiectivă conform căreia oferta ar fi imposibil de executat, ci doar calcule ipotetice proprii (salariu minim, consum mediu, preț combustibil, timp de livrare), care nu sunt criterii stabilite în documentație și nici nu pot înlocui mecanismele de concurență. Prin urmare, critica este nefondată.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 283/09.02.2026.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte acte normative incidente în cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 20/20.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20345/23.03.2026, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC și raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... a transmis un punct de vedere, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și a admiterii contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24111/03.04.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție, precum și principiile în care își are sediul materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 19.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 944/20.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului public nr. 107/19.01.2026, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit procesul-verbal de evaluare și selecție a ofertelor – raport procedură nr. 283/09.02.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul 3, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare și selecție a ofertelor – raport procedură nr. 283/09.02.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achiziție, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Se reține că această cerere este introdusă în termenul legal prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/2016, termen calculat de la data la care autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de comunicare a contestației și către, conform aceluiași temei legal.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că apreciază nelegal rezultatul prin care autoritatea a considerat admisibile oferta depusă de, clasată pe locul 1 și desemnată câștigătoare, și de, clasată pe locul 2.

În ceea ce privește oferta, contestatorul invocă neconformitatea ei, arătând că aceasta nu ar fi respectat cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Într-o primă critică, susține contestatorul că ofertantul figurează cu datorii la bugetul local cu debite scadente, susțineri ce nu vor fi reținute ca întemeiate, mențiunile din cuprinsul certificatului de atestare fiscală nr. 69950/22.01.2026 prezentat de ofertant fiind clare în sensul că *la*

data de 1 a lunii următoare eliberării certificatului, societatea nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, fapt confirmat și de suma de 0,00 lei inserată pe coloana Total sold la 01/02/2026.

După cum se apără și autoritatea și intervenientul, suma de 3.101,00 lei indicată în coloana *Curent* și *Total sold anual*, reprezintă o sumă care nu apare ca fiind scadentă la data eliberării certificatului, drept care ea nu poate fi reținută ca fiind aptă să conducă la constatarea neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini care prevede lipsa debitelor *scadente*.

Neîntemeiate apar și susținerile contestatorului privind pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini privind personalul, context în care se reține că, potrivit pct. 18.2 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a include în propunerea tehnică:

2. Resursele alocate (personal și echipamente). Se va prezenta:

- lista cu personalul angajat/colaborări, în vederea realizării produselor solicitate (bucătari, șoferi etc)
- modalitatea de acces la medicul nutriționist: contracte de angajare, colaborare etc.
- lista cu utilajele deținute...

3. Contract de prestare a serviciilor privind igienizare.

Cerințele privind igiena personală redată la pct.16 din același caiet de sarcini, citate de contestator în argumentele sale, privind obligația ca persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare să dețină certificate de absolvire a cursurilor de igienă, sunt cerințe de care viitorul contractant trebuie să țină cont în execuția contractului, însă, nefiind solicitată depunerea în propunerea tehnică a documentelor probante, ele nu pot fi verificate în etapa de atribuire.

Față de modul de redactare al caietului de sarcini, o altă interpretare conduce la încălcarea principiului transparenței, principiu de care, alături de celelalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea trebuie să țină cont în derularea procedurilor proprii, conform art. 111 alin. (1) din același act normativ Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Respinse vor fi și criticile referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței *Contract de prestare a serviciilor privind igienizare*, în opinia Consiliului, prezentarea de către ofertant a unui *contract de servicii de deratizare, dezinfectie și dezinsecție* asigurând nivelul de rigoare presupus de igienizare, deoarece include nu doar curățarea spațiilor, ci și eliminarea factorilor biologici de risc.

Chiar contestatorul este de acord cu afirmația autorității în sensul că serviciile de dezinfectie asigură un grad de siguranță superioară față de un contract de igienizare general, astfel că alegațiile în sensul că nu

este cert că dezinfecția s-ar realiza ulterior unei igienizări sunt simple presupuneri, insuficiente pentru a nu fi luat în considerare contractul prezentat.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de critici referitoare la propunerile financiare depuse de contracandidații săi, apreciind că acestea conțin un preț neobișnuit de scăzut, respectiv reprezintă 57,2% (.....) și 70,65% (.....) din valoarea estimată a proceduri, devenind incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

În apărările sale, intervenientul arată că susținerile contestatorului vizavi de oferta sa nu sunt însoțite de referiri concrete la elemente ale ofertei, așa cum s-a procedat la oferta

Însă, simplul fapt că valoarea ofertei este situată la un procent de 57,2% din valoarea estimată ridică suspiciuni rezonabile care impun verificări suplimentare ale sustenabilității ei.

Chiar dacă suntem în prezența unei proceduri proprii, prin caietul de sarcini autoritatea a stabilit că Toate ofertele care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul realizării serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă are obligația respectării principiului tratamentului egal care atrage obligația acceptării de prețuri ce trebuie să includă toate costurile necesare prestării serviciilor supuse achiziției.

Astfel, deși nu este prevăzut și o valoare sub care să se aprecieze că un preț este aparent neobișnuit de scăzut, se aplică regula generală de la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform căreia În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Or, în cazul de față, ambele oferte criticate se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, ceea ce este suficient pentru a determina autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare, conform propriei reguli inserate în caietul de sarcini.

Din actele evaluării lipsește parcurgerea unei astfel de etape, drept care, până la o probă contrară, rezultată în urma unor verificări temeinice ce presupun parcurgerea de clarificări cu autorii ofertelor, nu se poate stabili caracterul ne/întemeiat al acuzelor contestatorului.

Lipsind aceste verificări, procesul de evaluare al ofertelor criticate nu este complet, și, prin urmare, nu se poate concluziona asupra legalității actelor contestate, a căror anulare este cerută de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul-verbal de evaluare și selecție a ofertelor – raport procedură nr. 283/09.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, solicitările privind propunerile tehnice.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează procesul-verbal de evaluare și selecție a ofertelor – raport procedură nr. 283/09.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertelor și, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind propunerile tehnice.

Respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.