

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 081/23.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20806/24.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect «...», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 18.07.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria ... (lider) & ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației”.*

Prin cererea de intervenție nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23674/02.04.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat următoarele: *„admiterea cererii de intervenție: respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată; menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016; menținerea deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientei; continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile”.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 081/23.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20806/24.03.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea precizează că, în data de 10.12.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 7028, la care a răspuns pe data de 12.12.2025, conform capturii de ecran din SEAP prezentată. Ulterior, precizează contestatoarea, prin adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395 / 2016, iar singura ofertă admisibilă aparține Asocierii ... SRL & ... SRL, având o propunere financiară de 4.244.174,20 lei fără TVA, care reprezintă 89,14% din valoarea estimată a procedurii și obținând un punctaj de 97,50 pct.

Contestatoarea arată că la data de 17.03.2026, a solicitat autorității contractante acces a dosarului achiziției publice, iar în data de 18.03.2026 a primit dosarul achiziției publice în integralitate, în format electronic. În urma studierii acestuia, afirmă că a constatat o serie de aspecte de inadmisibilitate ale ofertei desemnat câștigătoare.

Referitor la respingerea ofertei sale, contestatoarea susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă referitor la „*LIPSA DOVEZII CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL PROPUNERII TEHNICE*” este unul „hilar”, neputând constitui un motiv real de respingere a ofertei.

Despre cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv „*LIPSA PLANULUI DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRILOR și ÎNCERCĂRILOR (PCCVI) DISTINCT*”, contestatoarea afirmă că numai invocarea prevederilor art. 20 alin. 2) și 10) din HG nr. 395/2016, precum și a dispozițiilor art. 54 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, împreună cu inserarea unor cerințe din documentul „03 2 Formular 6 - Formular PROPUNERE TEHNICA”, pag. 10, nu este de natura a îndeplini exigentele

impuse de prevederile legale pentru o adresă de comunicare a rezultatului.

Similar, și cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, *„LIPSA RAPORTULUI DESCRIPTIV AFERENT PROGRAMULUI DE EXECUȚIE”*, contestatoarea afirmă că cerința în cauză se găsește exclusiv în formularul de propunere tehnică – „fișierul 03 2 Formular 6 - Formular PROPUNERE TEHNICA (1)”, nu și în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, motiv pentru care în opinia contestatoarei nu reprezintă o cerință în sine. Același raționament se aplică și celui de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, respectiv *„GRAFICUL GANTT NECONFORM - DURATELE ACTIVITĂȚILOR NEEXPRIMATE ÎN ZILE ÎN REPREZENTAREA GRAFICĂ”*.

Față de cel de-al cincilea motiv de respingere: *„LIPSA ANALIZEI EFECTIVE ȘI DETALIAȚE A DRUMULUI CRITIC ȘI A ANGAJAMENTULUI DE ACTUALIZARE A GRAFICULUI GANTT”*, contestatoarea afirmă că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, iar la pag. 42-82 din propunerea tehnică se observă că la poziția 4-Faza I: Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru avize/acorduri/autorizații/aprobări și la poziția 11- Faza II: Elaborarea Proiectului tehnic de execuție (PT) și a Detaliilor de execuție (DDE), verificarea se face de către verficatori atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialiști de instalații. În dreptul coloanei cu resurse este menționat asociatul ... SRL care va executa atât lucrările de proiectare pe diverse faze, cât și asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor.

Referitor celui de-al șaselea motiv de respingere, respectiv *„LIPSA DESCRIERII PROFILULUI PERSONALULUI PROPUS PE FORMATUL SOLICITAT DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ”*, contestatoarea afirmă că și pe acest aspect a răspuns concludent, în sensul că a dovedit îndeplinirea cerinței în cuprinsul fișierului „4. PERSONAL EXECUȚIE MOVILITA”, care conține 110 pagini.

Privitor la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei: *„LIPSA INFRASTRUCTURII UTILIZATE ÎN REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR - NERESPECTAREA FORMATULUI SOLICITAT”*, contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a dovedit că *„organizarea de șantier este descrisă în propunerea tehnică și în anexele la propunerea tehnică”*.

Față de motivul de respingere cu numărul 8 - *„GRAFICUL GANTT NECONFORM CU CERINȚELE FISEI DE DATE A ACHIZIȚIEI - PLANIFICAREA FIZICA A ACTIVITATILOR NEINTOCMITA PE SAPTAMANI”*, contestatoarea afirmă că răspunsul său la solicitarea clarificări a fost concludent, în sensul că *„Zilele sunt subdiviziuni ale săptămânii, o săptămâna având 7 zile. Prin urmare, graficul prezentat de subscrisa cu termene de execuție pentru fiecare activitate exprimate în zile se poate transforma cu ușurință în săptămâni, luni sau ani, în funcție de nevoie”*.

Cu privire la motivul nouă de respingere; „*GRAFICUL GANTT NECONFORM CU CERINȚELE FIȘEI DE DATE A ACHIZIȚIEI - PLANIFICAREA FIZICĂ A ACTIVITĂȚILOR NEÎNTOCMITĂ PE SĂPTĂMÂNI*”, contestatoarea precizează că utilizează argumentația de la motivul de respingere 5.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL & ..., contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a o desemna câștigătoare este nelegală deoarece există o serie de omisiuni și neconcordanțe în oferta financiară și tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00166] CONTESTATIE TACA .pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 44 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 21960/1099/C6/27.03.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212227727/1 din 25.03.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22563/30.03.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23674/02.04.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, intervenienta subliniază că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, iar evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu respectarea strictă a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de legislația în vigoare, respingerea dispusă fiind rezultatul unei analize obiective, documentate și realizate în limitele atribuțiilor legale ale comisiei de evaluare.

În opinia intervenientei, „susținerile contestatoarei urmăresc, în realitate, substituirea propriei aprecieri subiective asupra conformității ofertei cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă, fără a demonstra existența vreunei încălcări a normelor legale sau a documentației de atribuire”.

Pe aspectele criticate, intervenienta argumentează punctual, astfel încât să demonstreze că decizia autorității contractante este corectă, justificată și aliniată cerințelor documentației de atribuire și cadrului legal aplicabil, impunându-se menținerea acesteia ca legală și temeinică.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00168] Cerere de intervenție (1).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN11665568/18.07.2025.

Prin adresa nr. 2011/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26252/14.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1340/16.03.2026 și a comunicării rezultatului nr. 1343/16.03.2026 ca legale și temeinice.

Preliminar, evocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire deoarece aceasta a fost publicată integral în SEAP, împreună cu toate formularele anexă, iar societatea contestatoare nu a formulat contestație și împotriva acesteia, în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări atât contestatoare, cât și ofertantului desemnat câștigător, respingerea ofertei contestatoarei fiind făcută în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

Luând la cunoștință de critica contestatoarei față de primul motiv de repingere - *lipsa dovezii caracterului confidențial*, prin raportare la jurisprudența CNSC, autoritatea contractantă precizează că nu-l mai consideră viabil.

Pe de altă parte, față de *lipsa PCCVI distinct și a sistemului de calitate*, autoritatea contractantă arată că „în cadrul fișierului pdf denumit „3. PROPUNERE TEHNICĂ EXECUTIE ... ”(...) comisia de evaluare nu a regăsit prezentate detalii privind modalitatea în care ofertantul asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, (...)”, iar prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a răspuns concludent, ci a susținut că „Planul Calității depus conține elementele esențiale ale unui Plan de Control, incluzând: criterii de verificare; modul de recepție a materialelor; verificările pe etape de execuție; responsabilitățile tehnice; condițiile de acceptare; modul de tratare a neconformităților”, în sensul că „Planul Calității de la cap. 13 ar fi echivalent al PCCVI, cu trimitere la HG 273/1994, Legea 10/1995, C56/2002”.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în motivarea neconcludenței răspunsului contestatoarei a reținut că „*planul de control al calității, verificării și încercării reprezintă o cerință distinctă de planul calității, astfel prin răspunsul oferit ofertantul încearcă să inducă comisiei de evaluare faptul că prin Planul Calității ar fi îndeplinită și cerința privind PCCVI*”. De asemenea, deși PCCVI-ul solicitat trebuie să conțină succesiunea verificărilor pentru fiecare activitate de construcție, responsabilitățile nominale, punctele de oprire obligatorii și referințele normative pentru fiecare fază, a constatat că aceste elemente sunt absente.

În ce privește *lipsa raportului descriptiv aferent programului de execuție*, autoritatea contractantă afirmă că „*nu a regăsit prezentat raportul descriptiv, deși Fișa de date, pct. IV.4.1, prevedea expres că Programul de Execuție trebuie să cuprindă: (a) o descriere generală a modului în care ofertantul va executa Contractul; (b) descrierea activităților critice și a modului de asigurare a resurselor; (c) subcontractanții implicați*”.

De asemenea, menționează că prin răspunsul din 12.12.2025, contestatoarea susține că graficul Gantt depus „*este prin definiție un instrument de planificare prezentat sub forma unui raport vizual și descriptiv*” și că „*respectă întru totul cerințele documentației de atribuire, ele însele fiind rapoarte descriptive*”. Acest răspuns este neconcludent deoarece s-a considerat că societatea contestatoare „*încearcă să mascheze lipsa acestui raport, inducând astfel faptul că însuși graficul Gantt ar fi raportul descriptiv*. Or cerința documentației de atribuire este clară: *Ofertantul va prezenta un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt și un raport descriptiv*. Este evident faptul că, pentru a îndeplini cerința în totalitate, ofertanții trebuie să prezinte raportul descriptiv, distinct de graficul Gantt”.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „*[.../00167] PunctVedere_Comuna..._Contestatie_TACA (1) (1).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN11665568/18.07.2025.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, în format electronic, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 28723/21.04.2026.

Prin adresa nr. 34200/1099/C6/11.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 085/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35371/14.05.2026, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care invocă jurisprudență CNSC.

De asemenea, afirmă că în ceea ce privește „*lipsa planului de control al calității, verificărilor și încercărilor (PCCVI) distinct*”,

autoritatea contractantă ignoră faptul că PCCVI nu reprezintă un formular rigid și integral standardizat, ci un document care se particularizează în mod necesar în funcție de specificul lucrării, soluțiile tehnice adoptate, metodologia de execuție, fazele efective de execuție, succesiunea operațiunilor tehnologice, precum și de particularitățile proiectului tehnic.

În plus, susține contestatoarea, obiectul contractului îl reprezintă „*proiectare + execuție*”, aspect esențial, deoarece în mod evident în etapa de ofertare nu putea exista un PCCVI complet și definitiv particularizat tuturor fazelor de execuție, în condițiile în care proiectarea tehnică urma să fie realizată ulterior atribuirii contractului. Pe acest aspect, reiterează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate elementele funcționale și operaționale privind managementul și controlul calității lucrărilor, inclusiv modalitatea de control al calității în toate stadiile execuției, monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, procedurile tehnice de execuție, inspecțiile și încercările, gestionarea neconformităților, responsabilitățile personalului CQ și RTE, verificările aferente fazelor de execuție, precum și recepția lucrărilor și măsurile de remediere, reluând detalierea acestora.

Față de motivul de respingere privind „*lipsa raportului descriptiv aferent programului de execuție*”, reiterează faptul că lipsa din cadrul ofertei a unui document intitulat „Raport descriptiv” nu poate conduce la respingerea acesteia cât timp informațiile respective se regăsesc în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la motivul de respingere „*Graficul Gantt neconform - duratele activităților neexprimate în zile în reprezentarea grafică*”, învederează că „gruparea pe perioade mai mari de 30 de zile” a fost menționată pentru prima oară de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis. În acest sens, precizează că din conținutul solicitării de clarificări transmise, și al adresei de comunicare a rezultatului nu rezultă în mod clar că autoritatea contractantă consideră neconformă „granularitatea activităților sau durata acestora, ci se face referire la modalitatea de exprimare a planificării în zile/săptămâni, aspect care a generat în mod rezonabil convingerea că problema semnalată privea exclusiv unitatea de măsură utilizată în cadrul graficului”.

În ceea ce privește graficul respectiv, precizează că detaliat în cadrul acestuia, pag. 2-4, fazele de proiectare, execuție, organizare de șantier, structura, consolidări și activități tehnologice individuale, fiecare dintre acestea fiind corelată cu durate, resurse și succesiuni operaționale clare.

Față de motivul de respingere „*lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic și a angajamentului de actualizare a Graficului Gantt*”, reiterează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 42-82, sunt evidențiate activitățile de pe drumul critic, fiind marcate automat prin programul

Microsoft Project Manager cu roșu. În opinia contestatoarei, remarca autorității contractante potrivit căreia „marcarea automată a activităților cu culoare roșie în Microsoft Project nu echivalează cu o analiză efectivă și detaliată a drumului critic” nu poate reprezenta un motiv real de respingere a ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat clar în documentația de atribuire cum ar trebui să fie prezentată analiza drumului critic.

În privința celorlalte motive de respingere, contestatoarea arată că își menține susținerile în integralitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura simplificată, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect «...», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../18.07.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Durata perioadei de garanție a lucrărilor – 30% și Experiența profesională a experților cheie – 30%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 4.761.221,00 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 4470/21.08.2025, pag. 1 – 11, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, ASOCIEREA ... SRL & ... SRL și ASOCIEREA ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 1340/16.03.2026, pag. 1 -11, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL s-a clasat pe primul loc.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 1343/16.03.2026, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit*

prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23674/02.04.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, solicită respingerea contestației în cauză și „menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și a deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL & ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1340/16.03.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv a respingerii ofertei contestatoarei și a desemnării ofertei sale drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 1099/2026, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării

privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 1343/16.03.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă „(...) ca inacceptabilă pentru motivele detaliate mai jos: 1) Lipsa dovezii caracterului confidențial al propunerii tehnice (...) 2. Lipsa Planului de Control al Calității, Verificărilor și Încercărilor (PCCVI) distinct (...) 3. Lipsa raportului descriptiv aferent Programului de Execuție (...) 4. Graficul Gantt neconform – duratele activităților neexprimate în zile în reprezentarea grafică (...) 5. Lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic și a angajamentului de actualizare a graficului Gantt (...) 6. Lipsa profilului personalului propus pe formatul solicitat de autoritatea contractantă (...) 7. Lipsa infrastructurii utilizate în realizarea activităților – nerespectarea formatului solicitat (...) 8. Graficul Gantt neconform (...) Planificarea fizică a activităților neîntocmită pe săptămâni (...) Lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic și a angajamentului de actualizare a graficului Gantt”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv - *Lipsa dovezii caracterului confidențial al propunerii tehnice*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 2011/09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/14.04.2026, autoritatea contractantă precizează că ținând seama de jurisprudența C.N.S.C. „nu mai invocă acest motiv ca justificare a respingerii ofertei contestatoarei”.

În ceea ce privește restul criticilor, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 7028/10.12.2025, pag. 1 – 8, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. În ceea ce privește punctul 3 al formularului de propunere tehnică privind partea de execuție (...) analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate detalii privind modalitatea în care asigurați monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării, drept pentru care vă solicită să clarificați (...) 3. În ceea ce privește punctul 4 al formularului de propunere tehnică privind partea de execuție (...) Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit

prezentat raportul descriptiv, drept pentru care vă solicită să clarificați. De asemenea, analizând graficul prezentat, comisia de evaluare constată că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnică, respectiv durata activităților nu este exprimată în zile, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați. Totodată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat drumul critic, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) 4. În ceea ce privește punctul 5 al formularului de propunere tehnică privind partea de execuție (...) analizând propunerea tehnică înaintată, respectiv documentele prezentate pentru personalul propus în executarea contractului, comisia de evaluare nu a regăsit pentru niciunul dintre specialiștii propuși descrierea profilului pe baza formatului solicitat pus la dispoziție în cadrul formularului de propunere tehnică, drept pentru care vă solicită să clarificați (...) De asemenea, conform punctului 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor se solicită (...) detaliile nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) 5. Conform punctului 9.3 Cerințe pentru personalul de specialitate al caietului de sarcini (...) nu au fost regăsite documentele ce fac dovada experienței specifice, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) nu a regăsit documente ce atestă calificarea, respectiv certificare sau atestare în controlul calității în construcții, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) 6. În ceea ce privește punctul 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților din cadrul contractului, se solicită a fi prezentată infrastructura pe care o veți utiliza efectiv (...) comisia de evaluare nu a regăsit aceste detalii (...) 7. (...) comisia de evaluare nu a regăsit detaliile solicitate cu privire la modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrărilor efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor, motiv pentru care vă solicită să clarificați (...) 8. În ceea ce privește punctul 8 Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, se solicită ca detaliile să fie prezentate într-o structură dată (...) analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate aceste detalii, drept pentru care vă solicită să clarificați (...) 9. În ceea ce privește punctul 9 Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea contractului, se solicită ca detaliile să fie prezentate într-o structură dată, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit prezentate aceste detalii, drept pentru care vă solicită să clarificați (...) 10. În ceea ce privește punctul 10 Măsuri aplicabile de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, se solicită ca detaliile să fie prezentate într-o structură dată, analizând propunerea tehnică înaintată,

comisia de evaluare nu a regăsit prezentate aceste detalii, drept pentru care vă solicită să clarificați (...) 11. În ceea ce privește punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de date (...) Analizând graficul prezentat în propunerea tehnică, comisia de evaluare constată că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele din fișa de date, respectiv planificarea fizică a activităților nu este întocmită pe săptămâni. De asemenea, la nivel de grafic nu au fost evidențiate distinct ce activități realizează fiecare asociat în parte, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...) analizând propunerea tehnică înaintată comisia de evaluare nu a regăsit prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, nici angajamentul de actualizare a graficului Gantt, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să clarificați (...)."

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns în data de 12.05.2026, pag. 1 – 15, iar ulterior, autoritatea contractantă, conform procesului – verbal nr. 484/30.01.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 201, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că informațiile prezentate în adresa de răspuns aferentă nu ar fi concludente.

Analizând decizia de mai sus a autorității contractante, Consiliul reține că la întrebarea nr. 2, referitoare la „modalitatea în care asigurați monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării”, societatea contestatoare a răspuns după cum urmează: „(...) În cadrul documentației tehnice depuse, Planul Calității, anexat Propunerii Tehnice, repezintă documentul central al sistemului de management al calității pentru lucrare. Acesta acoperă în totalitate solicitările punctului 3 din Fomrularul 6, după cum urmează: I. Lista procedurilor aferente sistemului calității: Procedurile aferente sistemului calității sunt integrate în Planul Calității și includ: controlul documentelor; gestionarea neconformităților; responsabilitățile personalului tehnic; modul de verificare a materialelor și lucrărilor; principiile inspecțiilor și încercărilor; II. Lista Procedurilor Tehnice de Execuție: Procedurile tehnice sunt prezentate în Capitolul 13 din Planul calității unde este inclusă lista completă a lucrărilor ce urmează a fi executate. Pentru fiecare lucrare sunt definite: etapele tehnologice; succesiunea execuției; condițiile tehnice specifice; cerințele de conformitate; verificările asociate; responsabilitățile personalului tehnice. Conforom legislației aplicabile (HG 273/1994, Legea 10/1995, C56/2002), includerea acestor elemente în Planul Calității constituie forma acceptată și suficientă de prezentare a procedurilor tehnice în etapa de ofertare; Planul de control

al calității depus conține elementele esențiale ale unui Plan de control, incluzând: criterii de verificare; modul de recepție a materialelor; verificări pe etape de execuție; responsabilitățile tehnice; condițiile de acceptare: modul de tratare a neconformităților”.

Față de răspunsul respectiv, în cadrul procesului – verbal nr. 484/30.01.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 201, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) *comisia de evaluare constată că în ceea ce privește modalitatea în care ofertantul asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, cerința a fost îndeplinită (...) în urma reverificărilor efectuate de către comisia de evaluare, se constată faptul că acestea au fost prezentate în cadrul Planului Calității, respectiv la Capitolul 13 Cerințele organizatorice de execuție. Însă referitor la planul de control al calității, verificări și încercări, comisia de evaluare constată că răspusul oferit este neconcludent (...) planul de control al calității, verificări și încercări, reprezintă o cerință distinctă de planul calității, astfel prin răspunsul oferit, ofertantul încearcă să inducă comisiei de evaluare faptul că prin prezentarea planului calității cerința privind planul de control al calității, verificări și încercări a fost îndeplinită”.*

După cum se poate observa, în cuprinsul procesului – verbal mai sus menționat, autoritatea contractantă nu specifică în mod clar care anume cerință a documentației de atribuire nu ar fi fost respectată, conduită care nu cadrează cu probitatea profesională desprinsă din interpretarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.*

Acest aspect se regăsește numai în adresa nr. 1343/16.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că cerința referitoare la „*planul de control al calității, verificărilor și încercărilor (PCCVI) distinct se regăsește la pct. 3 din Formularul nr. 6 – Propunere tehnică, Partea de execuție*”; formularul menționat de către autoritatea contractantă, care poartă denumirea: Formular-cadru Propunere Tehnică, pag. 1 – 20, și conține „Îndrumările adresate Ofertanților” cu precizarea că „*acest text trebuie adaptat specificului*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „(...) *Propunerea tehnică va fi structurată, cel puțin, după cum urmează: 1. Metodologie și organizare generală a proiectului (...) 2. Graficul general de prestare a serviciilor (...) 3. Perioada de garanție acordată lucrărilor (...)*”.

De asemenea, la pct. 11.3 Planificarea detaliată a activităților și documentele inițiale din cuprinsul caietului de sarcini, pag. 1 – 55, se menționează că propunerea tehnică va conține următoarele: „*Planul detaliat de execuție a activităților (Grafic general); Planul calității, Planul general de control al calității; Planul de securitate și sănătate în muncă (SSM); Planul de protecție a mediului; Planul de gestionare a deșeurilor; Planul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție (...)*”.

După cum se poate observa, cerința în ceea ce privește prezentarea documentului intitulat „*planul de control al calității, verificărilor și încercărilor (PCCVI)*” nu se regăsește nici în cuprinsul fișei de date a achiziției și nici a caietului de sarcini, o mențiune a acesteia existând numai în cuprinsul Formularului nr. 6 „*Îndrumările adresate Ofertanților*”.

Or, în situația în care actul respectiv reprezintă o „îndrumare” adică o „orientare, ghidare”, Consiliul constată că nici conținutul acestuia nu este obligatoriu pentru ofertanți, fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea în care înțelege să-l utilizeze.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegerile intervenientei din cuprinsul intervenției nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23674/02.04.2026, potrivit căroră „*nu ne aflăm în situația unei cerințe inexistente, deduse sau adăugate ulterior*”, având în vedere că anterior a stabilit că actul în cauză are strict caracter orientativ.

De altfel, prin punctul de vedere nr. 2011/09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/2026 nici măcar autoritatea contractantă nu mai face referire la Formularul nr. 6 „*Îndrumările adresate Ofertanților*”, ci prezintă un nou motiv de respingere, potrivit căruia „*constatările comisiei sunt întemeiate, PCCVI este un document tehnic distinct, standardizat prin norma C56/2002 și HG 273/1994*”.

Or, în situația în care motivul de mai sus nu se regăsește în adresa nr. 1343/16.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul stabilește acesta să nu este opozabil contestatoarei în măsura în care aceasta nu-și poate formula apărările în consecință.

Prin raportare, la argumentul de mai sus, în vederea respectării principiul identității de rațiune în drept (*ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), în baza căruia atunci când două situații juridice au la bază aceleași considerente logice și juridice, ele trebuie soluționate în același mod, și în cauză de față, Consiliul stabilește că toate motivele de respingere care au fost întemeiate pe nerespectarea unor cerințe din Formularul nr. 6 „*Îndrumările adresate Ofertanților*” nu sunt legale și trebuie anulate. Pe acest aspect, precizează că și motivele de respingere de la pct. 1.2 – *Lipsa Planului de control al calității, verificărilor și încercărilor (PCCVI)*; 1.3 – *Lipsa raportului descriptiv aferent Programului de execuție*; 1.4 *Graficul Gantt neconform – duratele activităților neexprimate în zile în reprezentarea grafică*; 1.6 – *Lipsa descrierii*

profilului personalului propus pe formatul solicitat de autoritatea contractantă; 1.7 Lipsa infrastructurii utilizate în realizarea activităților, care se bazează exclusiv pe Formularul nr. 6 „Îndrumările adresate Ofertanților”, urmează a fi anulate de către Consiliu.

Referitor la motivele de respingere rămase, Consiliul are în vedere că potrivit adresei nr. 1343/16.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, acestea au legătură cu răspunsurile la clarificări privitoare la graficul Gantt.

Astfel la nr. 1.5 se menționează *„Lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic și a angajementului de actualizare a graficului Gantt”, motivat de faptul că „Prezentarea diagramei drumui critic (bare colorate în roșu în Microsoft Project) nu echivalează cu o analiză efectivă și detaliată a drumului critic”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la întrebarea autorității contractante referitoare la faptul că *„planificarea fizică a activităților nu este întocmită pe săptămâni”,* prin adresa din data de 12.05.2026, contestatoarea a răspuns după cum urmează: *„Planificarea activităților din graficul Gantt prezentat în licitație (...) este exprimată în zile (...) unde autoritatea contractantă ne solicită durata exprimată în zile. Zilele sunt subdiviziuni ale săptămânii, o săptămână având 7 zile. Prin urmare, graficul prezentat de subscrisa cu termene de execuție pentru fiecare activitate exprimată în zile se poate transforma cu ușurință în săptămâni, luni sau ani, în funcție de nevoie (...) Drumul critic prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 42 – 82 este foarte bine evidențiat, activitățile ce se află pe drumul critic fiind marcate automat prin programul Microsoft Project Manager cu roșu, prezentându-se astfel activitățile și acțiunile critice ce pot influența durata de execuție (...) În cazul în care asocierea este declarată câștigătoare ne angajăm să actualizăm graficul Gantt cu data noului ordin de începere a lucrărilor și ori de câte ori este necesar pe durata execuției”.*

Din analiza paginilor indicate de către societatea contestatoare prin răspunsul de mai sus, Consiliul constată că în graficul prezentat se regăsesc activitățile critice prezentate de către contestatoare, cum ar fi spre exemplu, perioada cuprinsă între elaborarea proiectului tehnic și ajustarea/ modificarea/completarea acestuia sau parcursul lucrărilor *„până la realizarea a 50% din volumul și valoarea lucrării”.* De altfel, în graficul respectiv, se regăsesc, marcate cu roșu, atât activitățile critice, cât și etapele esențiale de derulare a contractului, aspecte despre care autoritatea contractantă nu face vorbire.

De altfel, pe acest aspect, nici în punctul de vedere nr. 2011/ 09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/2026, autoritatea contractantă nu spune, în mod concret, care activitatea critică ar lipsi, ci se rezumă la a mențina generic că *„simpla evidențiere automată a drumului critic într-un program informatic nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea”,* conduită contrară dispozițiilor art. 249

Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căreia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

Generică este exprimarea autorității contractante și în ceea ce privește „*structurarea efectivă a graficului pe intervale săptămânale*”, în sensul că aceasta din urmă nu menționează care anume interval nu ar fi corespunzător, ci afirmă numai că „*scopul cerinței este acela de a permite monitorizarea progresului lucrărilor la nivel săptămânal*”. Or, relevant pe aspectul anterior evidențiat, Consiliul consideră a fi și mențiunea societății contestatoare din adresa nr. 85/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35371/14.05.2026 potrivit căreia „*este prezentată inclusiv eşalonarea calendaristică pe intervale succesive de câte 5 zile, precum și împărțirea etapelor pe luni de execuție, ceea ce permite în mod evident identificarea și conversia facilă a activităților din perspectiva unei planificări săptămânale*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsurile privitoare la graficul Gantt sunt concludente, astfel că va obliga autoritatea contractantă să le ia în considerare (cele corespundente motivelor de respingere nr. 1.5, 3.1 și 3.2 din adresa nr. 1343/16.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii).

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei numai prin raportare la cerințele stricte din documentația de atribuire, precum și la luarea în considerare a răspunsurilor contestatoarei din data de 12.05.2026, cu privire la graficul Gantt.

În contrapartidă cu modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, pentru că a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, deși propunerea financiară a acesteia nu conținea toate prețurile aferente articolelor de deviz. În susținere, contestatoarea menționează cu titlu exemplificativ: „*lipsă preț pentru oțel beton – art. CC01E – Armături din oțel beton; articol 27 IZK03C1 – Devizul nu conține preț pentru folie fălțuită; articol 6 – EE22A – Corp de iluminat fluorescent – nu conține prețul pentru corpul de iluminat*”.

Din analiza propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, Consiliul constată că întradevăr pozițiile mai sus precizat nu conțin prețuri, fapt confirmat de altfel și de către intervenientă prin cererea de intervenție nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23674/02.04.2026.

Referitor la criticile respective, prin punctul de vedere nr. 2011/09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/2026, autoritatea contractantă se limitează la a răspunde că „*pretinsele lipsuri fie nu reprezintă deficiențe reale, fie au fost clarificate în cadrul răspunsului la adresa nr. 651/09.02.2026*”.

Verificînd documentele ce compun dosarul cauzei, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări indicată de către autoritatea contractantă nu s-a urmărit lămurirea conţinutului propunerii financiare în cauză, ci numai „*retransmiterea opusului cu semnătură electronică*”.

În ceea ce priveşte stabilirea dacă aspectele indicate de către contestatoare ar constitui „*deficienţe reale*” sau nu, acest lucru nu ar putea fi determinat de autoritatea contractantă decât în urma unei reevaluări temeinice a propunerii financiare şi prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul statuează că nu se poate substitui comisiei de evaluare şi să îi îndeplinească atribuţiile de clarificare şi reevaluare în detaliu a ofertei, în condiţiile în care la art. 1 alin. 4) şi 127) alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 se precizează clar faptul că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale aplicabile, deci şi a regulilor de elaborare a proceselor-verbale şi a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce priveşte concluziile verificărilor legate de conformitatea ofertei.

Prin urmare, numai după realizarea evaluării reale şi detaliate a propunerii financiare aparţinînd Asocierii ... SRL & ... SRL (obligaţie juridică de rezultat) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea ofertantului în cauză deci nu de către Consiliu în actualele circumstanţe. Consiliul nu poate evalua şi eventual solicita clarificări asocierii în cauză în locul autorităţii contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuţii de clarificare şi evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorităţii, cu înfrîngerea principiului separaţiei puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituţia României, republicată]. De bună seamă, în speţă, organul administrativ-jurisdicţional nu este chemat să stabilească în locul unităţii achizitoare dacă oferta respectivă este admisibilă sau inadmisibilă, căzînd în sarcina exclusivă a ... să prezinte argumente şi mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la această concluzie. Consiliul nu se poate substitui autorităţii contractante în privinţa îndeplinirii obligaţiilor legale ale autorităţii – manifestări de voinţă şi acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor respinse şi a celei câştigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării licitaţiei. În sens contrar, s-ar aduce atingere principiului independenţei şi imparţialităţii comisiei de evaluare (autorităţii contractante), după cum au decis în numeroase speţe de caz şi instanţele judecătoreşti. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare şi să îi îndeplinească atribuţiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte şi de declarare a celei câştigătoare.

Argumentaţia de mai sus stă şi la baza raţionamentului potrivit căruia Consiliul nu va lua în considerare informaţiile suplimentare prezentate de către intervenientă prin cererea de intervenţie nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23674/02.04.2026,

Întrucât ar trebui să se regăsească într-un răspuns la o solicitare de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, pe aspectele în cauză. Din această perspectivă, se consideră a fi exterioare etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, *European Dynamics Luxembourg și alții/Agence*, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, *Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia*, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, *Gaumina/EIGE*, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, *DC-Hadler Networks/Comisia*, T-264/06, EU:T:2008:400.

Având în vedere că anterior Consilul a dispus reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și a propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1340/16.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a

contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 1340/16.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

