



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. / C7 / ...
Data: 22.04.2025**

Prin contestația nr. 5735/04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6926/05.02.2025, formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional de (...), având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, în (...), privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „(...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025;
- anularea proceselor - verbale de evaluare și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina sa de prezentul litigiu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, critică decizia autorității contractante, potrivit căreia oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire menționată în partea introductivă a fost anulată.

Preliminar, contestatoarea prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că, prin adresa autorității contractante nr. 17748/12.11.2024 de comunicare a rezultatului inițial al procedurii, a fost informată cu privire la faptul că în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, oferta sa tehnică prezentată ar fi neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a i se furniza vreo altă explicație în acest sens.

Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii.

Împotriva raportului I de anulare a procedurii și a tuturor actelor conexe și subsecvente, a formulat, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestație adresată Consiliului, prin care a solicitat anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale.

Prin Decizia nr. (...) din 13.12.2024, Consiliul a dispus *„admite contestația formulată de asocierea (...) SRL (...) și anulează, în parte, raportul de anulare a procedurii nr. 17712/12.11.2024, în ceea ce privește oferta contestatoarei și anularea procedurii de atribuire, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL-(...) (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire”*.

În temeiul deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire.

În paralel, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei I CNSC, înregistrată pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. de dosar 20/59/2025.

Potivit Deciziei civile nr. 70/31.01.2025, definitivă, neredactată la data prezentei, Curtea a dispus: *„Admite excepția tardivității formulării plângerii, invocată de intimată prin întâmpinare. Respinge ca tardivă plângerea formulată de către petenta Administrația Bazinală de Apă Banat împotriva Deciziei nr. (...) pronunțate în data de 13.12.2024 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimata ASOCIEREA (...) SRL (Lider) și (...) SRL (Asociat). Obligă petenta Administrația Bazinală de Apă Banat la plata către intimata (...) SRL a cheltuielilor de judecată în cuantum de 26.738,48 lei Definitivă. Pronunțată*

azi, 31 ianuarie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței".

În paralel cu judecarea litigiului ce face obiectul dosarului nr. 20/59/2025 și înainte de soluționarea dosarului, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire și prin adresa nr. 20939/23.12.2024, încărcată în SEAP la data de 23.12.2024, i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Conform solicitării autorității contractante, chiar dacă a fost transmisă în ultima zi lucrătoare anterior sărbătorii Crăciunului și, deși administratorul societății, se afla în concediu pe toată perioada sărbătorilor de iarnă, la data de 27.12.2024, asocierea a încărcat în SEAP adresa nr. 304/27.12.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă, prin care și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse inițial de asociere, pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă, respectiv până la data de 31.01.2025.

Însă, în urma exprimării neechivoce a intenției salei de a prelungi oferta, autoritatea contractantă a constatat, prin raportul II de anulare a procedurii „că deși răspunsul Asocierii SC (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat) este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, aceasta **nu îndeplinește condițiile de formă** pentru admisibilitatea în principiu a răspunsului, deoarece este redactat pe pagina cu antetul unei alte terțe firme: (...). (...) care nu este parte din asociere și semnată cu semnătura electronică extinsă a unei terțe persoane: (...) - fără a prezenta împuternicire pentru aceasta și NU cu semnătura reprezentantului legal desemnat/împuternicit să semneze -a se vedea imaginea atașată) (...) din documentele ofertei depuse de către Asocierea SC (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat) în speță din DUAE, din documentul «împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de achiziție ...» respectiv din documentul «împuternicire» emis de către Asociatul SC (...) (...) SRL, rezultă în mod clar faptul că dl. (...) este autorizat/împuternicit să semneze toate documentele aferente prezentei proceduri»."

Drept urmare, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă pe motivul că aceasta nu ar îndeplini „condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”, întrucât prezintă antetul unei alte societăți și nu este semnată electronic de administratorul (...) SRL.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ca fiind inacceptabilă a fost luată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016, impunându-se anularea raportului II de anulare a procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor proceselor - verbale de evaluare și a actelor interne ale autorității contractante anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, pe care se fundamentează soluția de declarare a ofertei subscrisei drept inacceptabilă.

Contestatoarea susține nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Inițial, atrage atenția asupra lipsei comunicării rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea subliniază faptul că nu i-a fost comunicată nicio adresă prin care să i se aducă la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă a elaborat exclusiv raportul II de anulare a procedurii, pe care l-a încărcat în SEAP.

Nici până la această dată nu a primit respectiva comunicare, iar un act care nu îmi este comunicat, deși legea prevede această exigență procedurală, nu produce efecte, fiind, în acest caz, lovit de nulitate.

Pentru acest motiv, solicită să se constate nulitatea raportului II de anulare a procedurii și, în consecință obigarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea, în mod real, a ofertei sale.

Totodată, contestatoarea susține valabilitatea ofertei și a adresei nr. 304/27.12.2024.

Potrivit rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că oferta sa ar fi inacceptabilă, întrucât nu ar îndeplini condițiile de formă pentru admisibilitatea în principiu a răspunsului, sub două aspecte:

- răspunsul este redactat pe pagina cu antetul unei terțe firme: (...). (...) SRL;

- răspunsul este semnat cu semnătura electronică extinsă a unei terțe persoane: (...) (...) - Crețu, fără a prezenta împuternicire pentru aceasta și nu cu semnătura reprezentantului legal desemnat/împuternicit să semneze.

Însă, considerentele autorității contractante pentru respingerea ofertei drept inacceptabilă sunt în egală măsură nelegale și netemeinice.

Astfel, susține faptul că răspunsul său la adresa autorității contractante nr. 20939/23.12.2024, răspuns cu numărul de ieșire din registrul propriu 304/27.12.2024, îndeplinește toate condițiile de fond și de formă pentru a îndeplini efectele juridice pentru care a fost redactat.

Cu privire la critica referitoare la antetul altei societăți, susține că potrivit normelor generale de drept, un antet al unui document nu produce niciun efect juridic. Antetul are un scop pur formal, de a realiza publicitatea persoanei care a redactat documentul sau de a oferi un aspect profesional unui document. Cu toate acestea, niciodată o condiție esențială a unui document nu va fi aceea de a „conține antetul unei anumite societăți”.

Prin adresa de solicitare a unui document prin care ofertanții să își asume prelungirea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, în realitate, o declarație a ofertanților.

Drept urmare, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii ofertante, a formulat adresa nr. 304/27.12.2024, pe care și-a însușit-o prin:

- **semnarea acesteia, olograf, în dreptul numelui său, „S.C. (...) SRL - Lider de asociere”;**

- **aplicarea ștampilei (...) SRL în dreptul numelui său, „S.C. (...) SRL - Lider de asociere”;**

- **acordarea unui număr de ieșire din registru de ieșiri al companiei, respectiv nr. 304/27.12.2024;**

- **aplicarea unei semnături electronice a unui împuternicit al (...) SRL;**

Mai mult, este evident faptul că adresa nr. 304/27.12.2024 provine de la societatea sa, întrucât se observă faptul că formatul acestei adrese (fonturi, aspect, elemente distinctive) este același cu formatul adresei nr. 299/09.10.2024, prin care a răspuns unei solicitări de clarificări anterioare, adresată autorității contractante și prin care a înaintat acesteia acordul de asociere.

Astfel, includerea pe această adresă a antetului unei alte societăți **este un simplu viciu de formă**, întrucât conținutul adresei nr. 304/ 27.12.2024 se referă în mod neechivoc **la un angajament de prelungire a valabilității ofertei (...) SRL** și nu are niciun fel de legătură cu societatea (...). (...) SRL, al cărei antet apare pe această adresă dintr-o simplă eroare materială.

De altfel, această eroare de formă a intervenit datorită faptului că, la momentul la care autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei (perioadă care s-a suprapus cu sărbătorile de iarnă) tot personalul și administratorul (...) SRL se aflau în concediu de odihnă, astfel încât nu au fost folosite echipamentele societății (calculatoare) pentru redactarea și transmiterea acestei adrese.

În toate cazurile, includerea, din eroare, a unui antet în care apare denumirea unei alte societăți, nu este de natură să invalideze conținutul și efectul juridic pe deplin valabil al angajamentului de prelungire a valabilității ofertei, care provine în mod neechivoc de la (...) SRL, fiind asumat prin semnătură, ștampilă și semnătură electronică și se referă la procedura de atribuire în discuție în prezenta cauză.

Cu privire la critica autorității contractante referitoare la semnarea electronică a răspunsului cu semnătura electronică extinsă a altei persoane, consideră că cerința folosirii exclusive a semnăturii electronice a administratorului (...) este o clauză nescrisă.

În primul rând, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a considera, *de plano*, oferta societății sale inacceptabilă pentru că o declarație de prelungire a valabilității acesteia este semnată electronic de o altă persoană decât administratorul liderului asocierii.

În acest sens invocând prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, arată că nu există nicio prevedere în anunțul de participare/în fișa de date sau în caietul de sarcini prin care să se impună ofertanților că orice document înaintat

către autoritatea contractantă (în speță, răspunsul său la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 304/27.12.2024) să poarte semnătura electronică extinsă **doar a unei anumite** persoane.

Din contră, în fișa de date, secțiunea IV.4.3. - Modul de prezentare al ofertei, care include doar instrucțiuni către ofertanți și cerințe administrative de depunere a ofertelor și nicidecum cerințe de calificare sau de participare, de care ar depinde valabilitatea actelor depuse de ofertanți, se prevede că: „*DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European), Declarația de neîncadrare în prevederile art. 59-60, Propunerea tehnica și Propunerea financiara vor fi transmise în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă*”.

Or, documentele enumerate în articolul citat au fost depuse conform cerințelor în SEAP, **semnate cu semnătură electronică extinsă**, aceasta fiind singura condiție care, neîndeplinită, ar fi putut pune în discuție respingerea ofertei.

Documentul depus de societatea sa este o declarație încadrată din punct de vedere juridic ca un răspuns la o clarificare a autorității contractante. Cu privire la acest tip de acte, același articol din fișa de date prevede faptul că „*în perioada solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire, potențialii ofertanți pot adresa autorității contractante solicitări de clarificări/formulări de amendamente cu privire la clauzele contractuale, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate, ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor*.”

Totuși, documentul, chiar dacă nu se regăsește în categoria actelor pentru care fișa de date prevede obligativitatea unei semnături electronice, **este un document semnat electronic**, fiind irelevantă identitatea persoanei care a semnat documentul, câtă vreme acesta poartă o semnătură electronică extinsă și, mai mult, este asumat de liderul asocierii, (...) SRL, fiind semnată olograf de administratorul liderului asocierii și ștampilată, astfel cum a demonstrat deja.

Totodată, susține că **persoana care a aplicat semnătura electronică pe documentul transmis autorității contractante, este angajatul societății (...) SRL și împuternicit de societate pentru semnarea adresei de prelungire a valabilității ofertei**.

Contestatoarea subliniază depășirea cadrului legal prin declararea inacceptabilă a unei oferte, considerând că soluția autorității contractante este și o soluție contrară prevederilor legale.

În acest sens redă art. 137 alin. (2) din Normele metodologice, subliniind faptul că **nu a refuzat în niciun moment prelungirea valabilității ofertei. Dimpotrivă, a răspuns prompt solicitării de prelungire a ofertelor**, chiar dacă perioada de depunere a răspunsurilor s-a suprapus cu perioada sărbătorilor de iarnă, în care toți angajații societății sale se aflau în concediu de odihnă. A redactat și a transmis, semnat, răspunsul autorității contractante.

Pe de altă parte, adresa nr. 304/27.12.2024 prin care se arată, cu referire expresă la solicitarea formulată de autoritatea contractantă cu adresa nr. 20938/23.12.2024, că: „***suntem de acord cu prelungirea ofertei n(...)tre și declarăm că ne prelungim***

valabilitatea ofertei până la data de 31.01.2025, inclusiv”, nu poate fi în niciun caz interpretat ca un refuz de prelungire a valabilității ofertei.

Cu privire la situația expusă la litera j)), răspunsul său prin care prelungeste oferta conform solicitării autorității contractante **nu este echivalentul unei oferte propriu-zise sau a documentelor care o însoțesc.**

Extinderea aplicabilității lit. j) de către autoritatea contractantă nu are niciun temei legal și este excesivă și abuzivă. Legiutorul a stabilit în mod expres care este sfera actelor care, dacă nu prezintă o semnătura electronică extinsă, pot atrage declararea ofertei ca inacceptabilă. Or, răspunsul la solicitarea de prelungire a ofertei ca urmare a reluării procedurii de atribuire nu se regăsește în această sferă limitativă.

În acest sens indică indică Hotărârea nr. 507/2024 din 09.10.2024 a Curții de Apel Suceava.

Astfel, consideră că membrii comisiei de evaluare și-au depășit limitele atribuțiilor, stabilite prin actul normativ menționat, și a dispus respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă în baza unei prevederi legale **care nu este aplicabilă speței.**

Totodată susține și lipsa obligativității semnăturii electronice extinse.

Cu privire la condiția existenței unei semnături electronice extinse, redă prevederile art. 67 lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora necesitatea utilizării semnăturii electronice extinse privește situația de „primirea ofertelor, a solicitărilor de participare sau a planurilor/proiectelor”.

În plus, normele metodologice prevăd anumite reguli specifice privind utilizarea unei semnături electronice extinse, însă în niciunul dintre cazurile prevăzute, în conformitate cu art. 67 din Legea nr. 98/2016, normele nu fac referire la răspunsuri la solicitările autorității.

Adresa nr. 304/27.12.2024 prin care și-a asumat prelungirea ofertei a fost semnată electronic de către Adrián-(...)(...), angajat al (...) SRL pe postul de Economist, conform Contractului Individual de Muncă nr. 5/06.06.2014.

Domnul (...) - (...) (...) a fost împuternicit prin procura Specială acordată la data de 03.04.2023, de către administratorul liderului asocierii, (...) SRL, domnul (...), pentru ca în numele acestuia și pentru acesta, să reprezinte societatea „în relația cu SEAP/SICAP, prin accesarea site-u/ui www.e-licitatii.ro, în vederea depunerii de oferte pentru licitații electronice (...) în baza certificatului digital calificat pe care împuternicitul îl deține la Certsign SRL (...).” În îndeplinirea respectivului mandat, împuternicitul putea îndeplini toate formalitățile necesare, putea face orice cereri și declarații și putea semna în numele administratorului și al firmei (...) SRL oriunde era necesar, semnătura acesta fiindu-i opozabilă mandantului.

În plus, aceeași persoană, angajat al societății sale, **a fost împuternicit în mod specific prin împuternicirea nr. 490/27.12.2024 de a „(...) semna cu semnătură electronică extinsă documentele pentru clarificarea nr. 2/27.12.2024 asupra prelungirii ofertei pentru licitația având ca obiect Sistem de evacuare ape din incinta îndiguită la Remetea-Poganici, jud. Caraș-Severin.”**

Administratorul (...) SRL, domnul (...), se afla în concediul de odihnă cu ocazia sărbătorilor de iarnă (adresa de prelungire a ofertei transmisă de către autoritatea contractantă fiind transmisă la 23.12.2024), conform cererii pentru concediu de odihnă pentru perioada 23.12.2024-08.01.2024, înaintată la data de 18.12.2024 și aprobată și nu s-a prezentat, justificat, la birou, în această perioadă, conform pontajelor aferente lunilor decembrie 2024-ianuarie 2025.

Drept urmare, domnul(...), **în dublă calitate de angajat al (...) SRL și de mandatar special al domnului (...), a semnat electronic răspunsul la solicitarea autorității contractante, respectiv adresa nr. 304/27.12.2024 și a înaintat-o acesteia prin încărcarea documentului în SEAP.**

Astfel, persoana care a semnat electronic adresa nr. 304/27.12.2024 **a avut calitatea și deplina capacitate de mandatar al (...) SRL de a semna electronic respectivul document, motiv pentru care documentul este perfect valabil și produce efecte juridice.**

Contestatoarea subliniază faptul că, **potrivit prevederilor acordului de asociere, societatea (...) SRL este împuternicită în relația cu autoritatea contractantă.**

Autoritatea contractantă motivează superficial decizia de anulare a procedurii de atribuire pe faptul că „din documentele ofertei depuse de către Asocieria (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat), în speță din DUAЕ, din documentul „împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de achiziție (...)” respectiv din documentul „Împuternicire” emis de către asociatul (...) (...) SRL, rezultă în mod clar faptul că dl (...) este autorizat/împuternicit să semneze toate documentele aferente prezentei proceduri.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă a apreciat că adresa nr. 304/27.12.2024 nefiind semnată de dl. (...), ci de o altă persoană, nu s-ar afla în situația unei oferte a cărei valabilitate ar fi fost prelungită în mod valabil.

Or, cu privire la acest motiv, în primul rând, susține că împuternicirea acordată de asociatul (...) (...) SRL nu face parte din documentația obligatorie prevăzută în fișa de date, motiv pentru care nu poate fi asimilat unui document obligatoriu procedurii de achiziție publică, a cărui nerespectare ar atrage anularea procedurii.

În al doilea rând, asociatul (...) (...) SRL l-a împuternicit pe dl. (...) (...) în calitate de administrator al liderului asocierii, **fără a interzice însă realizarea formalităților referitoare la procedura de atribuire de către altă persoană sau sub mandatarea altei**

persoane de către administratorul (...) (...), mai cu seamă a personalului angajat al (...) SRL.

În al treilea rând, prevederile **acordului de asociere nr. 412/24.09.2024 dintre societatea sa și (...) SRL**, document **obligatoriu** în procedura de atribuire în situația în care ofertantul este o asociere, care a fost depus în cadrul ofertei, precum și cu ocazia răspunsului la clarificări al subscrisei nr. 299/09.10.2024, **contrazic în mod vădit raționamentul autorității contractante.**

Totodată, prezintă potrivit prevederilor art. 4 din acordul de asociere nr. 412/24.09.2024, condițiile de administrare și conducere a asociației:

„4.1 Se împuternicește (...) SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord.

4.2 Se împuternicește (...) SRL, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, (în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție)”.

Astfel, susține că se poate observa din dispozițiile mai sus citate, potrivit convenției dintre membrii asocierii, societatea (...) SRL (și nu doar administratorul acesteia) este împuternicită pentru întocmirea, semnarea și depunerea ofertei comune. Totodată, nu există vreo prevedere în cuprinsul acordului de asociere prin care să se interzică transmiterea acestui mandat, de către (...) SRL către administratorul sau oricare dintre angajații săi.

În consecință, (...) SRL a acționat cu respectarea dispozițiilor acordului de asociere, acordând împuternicirea de semnare cu semnătură electronică extinsă a documentului privind prelungirea valabilității ofertei către dl.(...) (...) (...), angajat al societății.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că întemeierea anulării procedurii de atribuire pe „împuternicirea” oferită de (...) (...) SRL este nelegală.

Contestatoarea susține și că motivul invocat de autoritatea contractantă este un viciu de formă, iar autoritatea contractantă avea **obligatia de a solicita clarificări sau îndreptarea erorilor constatate.**

În acest sens, consideră că a abuzat, pentru a doua oară, de poziția sa, și a anulat procedura de atribuire, din nou, pe baza unor motive excesive.

În cazul în care se va trece peste argumentele fondate expuse supra, solicită să se rețină faptul că semnarea documentului de către altă persoană față de administratorul liderului asocierii este doar un viciu de formă.

În acest sens redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 135 alin. (1)-(3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Or, deși a demonstrat deja că eroarea introducerii unui alt antet nu produce efecte juridice și nu reprezintă temeiul pentru declararea ca inacceptabilă a unei oferte și că semnătura electronică extinsă cu

care a fost semnat răspunsul său este valabilă, este evident că, în cazul în care autoritatea contractantă nu a dat valență acestor circumstanțe, singura calificare a acestor erori ar fi „vicii de formă”.

Chiar autoritatea contractantă în raportul II de anulare a procedurii, motivează că răspunsul asocierii (...) „*nu îndeplinește condițiile de formă pentru admisibilitatea în principiu a răspunsului*”.

Or, în conformitate cu normele citate, autoritatea avea obligația ca, la momentul constatării acestor vicii de formă, **să-i solicite clarificări și să-i pună în vedere remedierea acestora**.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio atenționare și, din contră, este de observat celeritatea cu care a decis anularea, din nou, a procedurii de atribuire, în condițiile în care:

- la **23.12.2024**, în pragul sărbătorilor de iarnă, i s-a cerut prelungirea ofertelor, fără ca însă autoritatea contractantă să stabilească un termen limită pentru depunerea unui răspuns;

- la **27.12.2024** a trimis adresa nr. 304/27.12.2024 prin care a prelungit oferta;

- la **30.12.2024**, data întocmirii procesului-verbal nr. 1143/30.12.2024, comisia de evaluare se găsea în situația de a nu avea o ofertă valabilă din partea asocierii sale (pag. 5 a raportului II de anulare);

- abia la **29.01.2025** se elaborează raportul II de anulare a procedurii prin care oferta asocierii sale e declarată inacceptabilă și se anulează, din nou procedura.

Contestatoarea suține că s-au încălcat principiile proporționalității și transparenței, specifice achizițiilor publice, prevăzute de Legea 98/2016, sens în care invocă jurisprudența Curților de Apel în spețe similare.

Totodată, consideră că a fost încălcat și principiul asumării răspunderii, susținând că decizia autorității contractante de a anula, din nou, din motive pur formale și artificiale, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin înlăturarea ofertei sale, acceptabilă, conformă și temeinică, este sancționată de art. 146 alin. (2) din Normele metodologice.

Prin punctul său de vedere nr. 1594/07.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 7843/07.02.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a raportului de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025 și implicit menținerea ca temeinică și legală a procesului-verbal de reevaluare oferte nr. 1143/30.12.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1014/29.01.2025 către ofertant, precum și a tuturor proceselor - verbale de evaluare și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 - Codul de procedură civilă, solicită reducerea cheltuielilor de judecată,

reprezentând onorariul avocatului contestatoarei dacă acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei (la data redactării prezentului punct de vedere nu are cunoștință de quantumul onorariului avocatului contestatoarei).

Pe fond, precizează că în urma Deciziei CNSC nr. (...) din data de 13.12.2024 s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL (lider) și (...) SRL.

Deoarece perioada de valabilitate a ofertelor depuse de ofertanți expira în data de 27.12.2024, în conformitate cu art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat ofertanților (...) & (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prin adresa nr. 20939/23.12.2024 și asocierii (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prin adresa nr. 20938/ 23.12.2024, prelungirea valabilității ofertelor depuse de către aceștia până la data de 31.01.2025 inclusiv.

În urma solicitărilor de prelungire a valabilității ofertelor:

1. asocieria: (...) & (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prin adresa nr. 781/27.12.2024 (semnată cu semnătură electronică extinsă, încărcată în SEAP în data de 27.12.2024, ora 12:51 PM și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21154/30.12.2024) și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse de către aceasta până la data de 31.01.2025 inclusiv.

2. asocieria: (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prin adresa nr. 304/27.12.2024 (semnată cu semnătură electronică extinsă, încărcată în SEAP în data de 27.12.2024, ora 12:18 PM, și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21153/30.12.2024) și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse de către aceasta până la data de 31.01.2025 inclusiv.

Însă, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, deși răspunsul asocierii (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, acesta **nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege pentru validitatea și legalitatea aprecierii răspunsului ca fiind admisibil deoarece:**

- **este redactat pe filă cu antetul unei terțe persoane juridice și anume (...). (...) care nu este parte din asocierie;**

- **este semnat cu semnătură electronică extinsă a unei terțe persoane și anume numitul (...)-(...) Cretu fără a exista / a prezenta împuternicire pentru această terță persoană** (a se vedea captura de ecran de mai sus);

- **nu este semnat cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal desemnat / împuternicit să semneze și să angajeze asocieria în mod legal și anume numitul (...), împuternicit conform înscrisurilor care însoțeau oferta depusă.**

Totodată, redă art. 4 alin. (1) din Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice.

Întrucât din documentele ofertei depuse de către asocieria (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), în speță din DUAE, și anume din

documentul „împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de achiziție (...)” (emis în data de 24.09.2024), din documentul „Împuternicire” (Formular nr. 16) emis în data de 24.09.2024 de către liderul (...) SRL, precum și din documentul „Împuternicire” (Formular nr. 16) emis în data de 24.09.2024 de asociatul (...) SRL, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că **numai numitul (...) este autorizat/împuternicit să reprezinte asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) și să semneze olograf și/sau cu semnătură electronică extinsă toate documentele aferente procedurii de atribuire** a contractului de execuție lucrări C+M pentru obiectul de investiție „Sistem de evacuare ape din incinta indiguita la Remetea Poganici, județul Caraș-Severin”, anunț de participare nr. (...)/ 18.09.2024.

Având în vedere că **toate documentele emise în legătură cu oferta depusă sunt parte integrantă din ofertă**, comisia de evaluare a ofertelor a reținut că, deoarece documentul prezentat de către asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) privind extinderea termenului de valabilitate a ofertei sale nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege pentru validitate și pentru a putea produce efecte juridice, la data reevaluării ofertelor și anume 30.12.2024 **nu** există o ofertă valabilă din partea asocierii (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), prin raportare la cele arătate mai sus asocierea pierzându-și calitatea de ofertant în cadrul procedurii, iar în lipsa unei oferte valabile procesul de reevaluare nu mai poate fi continuat.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta depusă de către asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) ca fiind inacceptabilă și a respins-o în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele arătate, observând ca în cauză sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care stipulează ca „autoritatea contractantă **are obligația** de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau **dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă***”, comisia de evaluare a ofertelor a anulat în mod legal procedura de atribuire.

Toate, aspectele expuse mai sus sunt cuprinse în raportul de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025.

Cu privire la susținerile contestatoarei conform cărora nu i s-a comunicat nicio adresa prin care să fie înștiințat despre rezultatul procedurii, arată că, în mod contrar alegațiilor contestatoarei, a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 în sensul că i-a comunicat acesteia respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, precum și anularea procedurii prin înscrisul intitulat „Comunicare rezultat procedură (anulare)” nr. 1014/29.01.2025 publicat în SEAP în data de 29.01.2025, la ora 14:29.

Totodată, raportul final al procedurii (actul autorității contractante contestat în prezentul litigiu) a fost publicat în SEAP în data de 29.01.2025, la ora 14:25.

Referitor la alegațiile contestatoarei privind valabilitatea adresei nr. 304/27.12.2024 prin care a răspuns solicitării și și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea valabilității ofertei depuse de către contestatoare până la data de 31.01.2025 inclusiv, solicită respingerea apărărilor ca neîntemeiate, fiind pur formale, *pro causa*.

Așa cum a aratat mai sus, din documentele ofertei depuse de către asocierea (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat), în speță din DUAE, și anume din documentul „Împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de achiziție (...)” (emis în data de 24.09.2024), din documentul „Împuternicire” (Formular nr. 16) emis în data de 24.09.2024 de către liderul (...) SRL, precum și din documentul „Împuternicire” (Formular nr. 16) emis în data de 24.09.2024 de asociatul (...) SRL, rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că **numai numitul (...) este autorizat/imputernicit să reprezinte și să angajeze în mod legal asocierea (...) SRL - (...) SRL și să semneze olograf și/sau cu semnătură electronică extinsă toate documentele aferente procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări C+M pentru obiectul de investiție „Sistem de evacuare ape din incinta indiguită la Remetea Poganici, județul Caraș-Severin”, anunț de participare nr. (...)/18.09.2024.**

Or, se poate lesne observa faptul că, așa a arătat deja, răspunsul contestatoarei la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei **este semnat cu semnătură electronică extinsă a unei terțe persoane și anume numitul (...)-(...) Cretu fără a exista la dosarul achiziției publice împuternicirea pentru această terță persoană și fără ca această împuternicire să fi fost anexată adresei nr. 304/27.12.2024 emisă de contestator.**

Prin urmare, pe de o parte, dat fiind faptul că numai pentru numitul (...) exista împuternicire depusă în cadrul documentelor care însoțeau oferta depusă de către asocierea (...) SRL - (...) SRL, **numai această persoană putea semna în mod valabil cu semnătură electronică extinsă documentele aferente procedurii de atribuire în cauză și putea angaja asocierea prin lider, respectiv antrena răspunderea asocierii prin lider.**

Pe de altă parte, la fila nr. 9 (pct. 36) și la fila nr. 11 (pct. 50) ale contestației însuși contestatoarea menționează că la momentul în care i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei (perioadă care s-a suprapus cu perioada sărbătorilor de iarnă), toți angajații săi se aflau în concediu de odihnă. Mai mult decât atât, la fila nr. 13 (pct. 64) a contestației, se prezintă că **persoana împuternicită și anume numitul (...) s-a aflat în concediu de odihnă în perioada 23.12.2024 – “08.01.2024”.**

Autoritatea contractantă precizează că împuternicirea nr. 490/27.12.2024 nu a fost anexată adresei nr. 304/27.12.2024, neavând astfel cum să aibă cunoștință de acest înscris.

Raportat la susținerea contestatorului potrivit careia cerința folosirii exclusive a semnăturii electronice a administratorului (...) SRL ar fi o clauză nescrisă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În primul rând, nu a existat cerința folosirii exclusive a semnăturii electronice a administratorului (...) SRL, ci a existat cerința folosirii semnăturii electronice a persoanei împuternicite de către asocieră, lider și asociat, să reprezinte asocieră și să semneze olograf și/sau cu semnătură electronică extinsă toate documentele aferente procedurii de atribuire.

În al doilea rând, în speță nu este incident art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, la care se referă contestatoarea, deoarece, împuternicirea nefăcând parte din criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, nu se poate reține că ar fi considerată clauza nescrisă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ar lipsi obligativitatea semnăturii electronice extinse, solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, evocă faptul că utilizarea semnăturii electronice este reglementată de Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, care creează cadrul juridic intern de aplicare directă a Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, denumit în continuare Regulamentul (UE) nr. 910/2014, și de reglementare în ordinea juridică internă a măsurilor lăsate la latitudinea statelor membre.

În conformitate cu alin. (1) pct. 4 din actul normativ anterior menționat, *„prezenta lege reglementează cadrul juridic general în materia efectelor juridice ale semnăturilor electronice și este aplicabilă în măsura în care utilizarea și efectele unei semnături electronice nu se reglementează distinct prin legi speciale”*.

Totodată, invocă și prevederile art. 3 alin (2) din Legea nr. 214/2024, precum și art. 4 alin. (1) din aceeași lege, pe care le redă.

Subliniază și faptul că însăși textul de lege invocat de contestatoare la fila nr. 12 (pct. 57) și anume art. 67 lit. b) din Legea nr. 98/2016 stipulează că *„prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc, cu luarea în considerare a progresului tehnologic, următoarele: b) regulile și cerințele care trebuie îndeplinite de dispozitivele și instrumentele utilizate în legătură cu transmiterea și primirea ofertelor, a solicitărilor de participare sau a planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții, inclusiv situațiile și condițiile în care poate fi solicitată sau este necesară utilizarea semnăturii electronice extinse, precum și modalitățile de implementare a acesteia”*.

Or, solicitarea de prelungire a valabilitatii ofertei nr. 20938/23.12.2024 comunicată nu reprezintă o simplă solicitare de clarificări, ci a fost emisă în virtutea art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere situația excepțională în care se afla și care a impus o astfel de solicitare.

Conchizând, necesitatea ca adresa nr. 304/27.12.2024 să fie semnată cu semnătură electronică extinsă a împuternicitului (...) nu este o cerință impusă în mod abuziv și arbitrar ci își are fundamentul în dispozițiile legale incidente în materie precitate.

În ceea ce privește critica referitoare la depășirea cadrului legal de declarare ca inacceptabilă a unei oferte, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, în susținere invocând prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 20938/23.12.2024, în virtutea art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și-a îndeplinit obligația legală și i-a solicitat contestatoarei prelungirea valabilitatii ofertei până la data de 31.01.2025 inclusiv, ținând cont de situația excepțională în care s-a aflat și care a impus o astfel de prelungire.

Contestatoarea s-a conformat solicitării sale, răspunzând prin adresa nr. 304/27.12.2024 prin care și-a exprimat acordul cu privire la prelungirea valabilitatii ofertei până la data de 31.01.2025 inclusiv.

Solicitarea de prelungire a valabilitatii ofertei nr. 20938/23.12.2024 nu reprezintă o simplă solicitare de clarificări, iar **adresa nr. 304/27.12.2024 a fost emisă de contestatoare în legătură cu oferta depusă și constituie parte integrantă din ofertă, reprezentând manifestarea consimțământului asocierii, prin lider, de a-și păstra în continuare calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire**, iar nu un simplu răspuns la o așa-zisă solicitare de clarificări.

Pe cale de consecință, afirmația contestatoarei conform căreia declarația de prelungire a ofertei are altă natură față de oferta în sine sau față de documentele care o însoțesc este incorectă și lipsită de suport legal.

Așadar, plecând de la art. 137 alin. (2) lit j) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 124 alin. (3) din același ct normativ, se reține că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a ofertelor a uzitat de aceste prevederi legale și a declarat oferta depusă de contestatoare ca inacceptabilă, respingând-o ca atare.

Hotărârea judecătorească la care face referire contestatoarea la fila nr. 11 a contestației nu poate fi aplicată prin analogie, în prezenta cauză dedusă judecății, fiind o altă stare de fapt, iar **răspunsul contestatoarei la solicitarea de prelungire a valabilitatii ofertei nu constituie un răspuns la o solicitare de clarificări, ci reprezintă manifestarea consimțământului asocierii prin lider de a-și păstra în continuare calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire**.

Raportat la criticile contestatoarei în opinia căreia semnarea adresei nr. 304/27.12.2024 de către o altă persoană decât persoana

împuternicită în cadrul procedurii de atribuire ar fi doar un simplu viciu de formă, iar autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări sau îndreptarea erorilor constatate, solicită respingerea lor ca neîntemeiate.

Referitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că în speță, nu are de a face nici cu informații sau documentele incomplete prezentate de către contestatoare, nici cu documente lipsă, nici cu erori sau omisiuni în cadrul adresei nr. 304/27.12.2024 a căror corectare/completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de contestatoare, ci, pur și simplu, cu un document care, nefiind semnat de persoana împuternicită, nu poate să producă niciun efect juridic și nu poate angaja asocierea într-un raport juridic.

Practic, semnarea cu semnătură electronică extinsă a adresei nr. 304/27.12.2024 de către o altă persoană decât persoana împuternicită în mod legal în cadrul procedurii de atribuire echivalează cu lipsa răspunsului contestatoarei la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, a principiului transparenței și a principiului asumării răspunderii, arată că, din analiza prevederilor legale invocate în cuprinsul acestui punct de vedere și a stării de fapt expuse detaliat, rezultă în mod indubitabil că a respectat întru totul principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu a adoptat nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor și nici nu a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, considerente pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei.

Prin adresa nr. 5754/07.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8105/10.02.2025, contestatoarea depune dovada achitării onorariului de avocat, respectiv factura nr. PSBH 21-6581/06.02.2025, emisă de către (...), în valoare de 11.842,64 lei și ordinul de plată aferent, emis de ING Bank pentru suma amintită.

Prin adresa nr. 5785/11.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8720/11.02.2025, contestatoarea depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care reiterează solicitările din contestație, prezentând argumente în acest sens.

Cu adresa nr. 4199/28.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 20297/31.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „(...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/18.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 2.338.574,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.10.2024 ora 15:00.

Din procesul-verbal nr. 900/04.10.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor și evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul a reținut că au fost depuse două oferte, între care și cea a contestatoarei.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva raportului inițial de anulare a procedurii nr. 17712/12.11.2024, asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL a depus o contestație care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. (...) /13.12.2024.

Împotriva deciziei Consiliului autoritatea contractantă a formulat plângere care a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia civilă nr. 70/31.01.2025, emisă de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 20/59/2025)

Ulterior reevaluării ofertei depuse de (...) SRL - (...) SRL autoritatea contractantă a încheiat cel de-al doilea raport de anulare a procedurii, nr. 1012/29.01.2025.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost menținută respinsă, iar procedura de atribuire anulată, asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025;
- anularea proceselor - verbale de evaluare și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina sa de prezentul litigiu.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 46.818,14 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211023189/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 07.02.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la respingerea ofertei sale, Consiliul reține că, prin raportul de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut cu referire la această finalitate următoarele: „*deși răspunsul Asocierii SC (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat)*

este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, aceasta **nu îndeplinește condițiile de formă** pentru admisibilitatea în principiu a răspunsului, deoarece este redactat pe pagina cu antetul unei alte terțe firme: (...). (...) care nu este parte din asociere și semnată cu semnătura electronică extinsă a unei terțe persoane: (...) - fără a prezenta împuternicire pentru aceasta și NU cu semnătura reprezentantului legal desemnat/împuternicit să semneze - a se vedea imaginea atașată) (...)

➤ din documentele ofertei depuse de către Asocieria SC (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat) în speță din DUAE, din documentul «Împuternicirea liderului asociației de a reprezenta asociația la procedura de achiziție ...» respectiv din documentul «Împuternicire» emis de către Asociatul SC (...) (...) SRL, rezultă în mod clar faptul că dl. (...) este autorizat/împuternicit să semneze toate documentele aferente prezentei proceduri;

➤ având în vedere că toate documentele emise în legătură cu oferta depusă sunt parte integrantă din ofertă.

comisia de evaluare se găsește în situația de a nu avea la data întocmirii procesului – verbal nr. 1143/30.12.2024, o ofertă valabilă din partea Asocieria SC (...) SRL (lider) și (...) (...) SRL (asociat), în contextul de mai sus acesta pierzându-și calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri (oferta acestui ofertant era singura vizată de dispozițiile deciziei CNSC nr. (...) din 13.12.2024), deoarece documentul prezentat de către acesta privind extinderea termenului de valabilitate a ofertei sale nu îndeplinește condițiile de formă, iar în lipsa unei oferte valabile procesul de reevaluare nu mai poate fi continuat.” (pag. 5)

În mod similar, adresa nr. 1014/29.01.2025 care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, publicată în SEAP la data de 29.01.2025, cuprinde aceleași motive care au condus la respingerea ofertei depuse de asocieria SC (...) SRL - (...) (...) SRL.

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr. 20938/23.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei următoarele: "... Având în vedere decizia cu nr. (...) din 13.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC (...) SRL - (...) (...) SRL, autoritatea contractantă a prelungit perioada de valabilitate a ofertelor până la data de 31.01.2025 inclusiv.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu art. 12 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin prezenta, comisia de evaluare vă solicită prelungirea valabilității ofertei până la data de 31.01.2025 inclusiv.

În cazul în care nu vă conformați acestei solicitări, ofertele vor fi considerate inacceptabile și respinse, conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016".

Față de solicitarea amintită, ofertanta contestatoare a prezentat răspunsul nr. 304/27.12.2024 având următorul conținut: "În atenția comisiei de evaluare. Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. 20938/23.12.2024, prin intermediul prezentei vă transmitem punctual

răspunsul societății n(...)tre la solicitarea dumneav(...)tră de clarificări:

*1. Solicitarea nr. 1: suntem de acord cu prelungirea ofertei n(...)tre și **declaram că ne prelungim valabilitatea ofertei până la data 31.01.2025, inclusiv.** (...)*

Ofertant SC (...) SRL – Lider de asociere”.

În condițiile celor reținute, Consiliul consideră că, în contextul în care (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL a precizat în cuprinsul adresei nr. 304/27.12.2024 faptul că **este de acord cu prelungire valabilității ofertei până la data de 31.01.2025, astfel cum i s-a solicitat**, măsura respingerii ofertei depuse de asociere, din acest punct de vedere este nelegală, cu atât mai mult cu cât adresa aceasta este semnată de către liderul asocierii.

Faptul că adresa de răspuns nr. 304/27.12.2024 este redactată cu antetul unei alte societăți ((...). (...)), decât a liderului de asociere ((...) SRL) nu putea conduce la respingerea ofertei depuse de asociere.

Cel mult, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a clarifica cu ofertanta această situație, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de solicitare în mod lipsit de echivoc nu ar fi adus asocierii ofertante un avantaj evident cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În același mod, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească cu asocierea ofertantă și aspectul legat de dl.(...) (...)-(...) care a semnat cu semnătură electronică extinsă adresa nr. 304/27.12.2024, respectiv calitatea acestei persoane, inclusiv împuternicirea dată acestei persoane.

Consiliul a reținut faptul că, atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat: 1. Contractul Individual de Muncă din care rezultă că dl.(...) (...)-(...) este angajat al (...) SRL pe perioadă nedeterminată; 2. Procură specială pentru dl.(...) (...)-(...) dată de către administratorul societății (...) SRL din data de 03.04.2023; 3. Împuternicire dată de administratorul societății (...) SRL pentru dl.(...) (...)-(...) în data de 27.12.2024.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru faptul că, din documentele depuse de asocierea ofertantă rezultă că dl. (...) este autorizat/împuternicit să semneze toate documentele aferente prezentei proceduri, nu înseamnă că, în condițiile în care, această persoană se află în imposibilitate de a semna alte documente ale ofertei, fiind în concediu de odihnă, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nu mai poate fi împuternicită și o altă persoană, precum dl.(...) (...)-(...).

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă pentru nerespectarea condițiilor de formă legate de conținutul adresei nr. 304/27.12.2024, privind extinderea termenului de valabilitate a ofertei, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele

ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel cum au fost reținute în adresa nr. 1014/29.01.2025.

Prin urmare, critica societății contestatoare este întemeiată, Consiliul considerând că se impune solicitarea de clarificări în referire la antetul adresei nr. 304/27.12.2024, precum și cu referire la calitatea d-lui(...) (...)-(...) care a semnat această adresă cu semnătură electronică extinsă, inclusiv în referire la prezentarea împuternicirii care susține această calitate în procedura aflată în discuție.

Cât privește critica societății contestatoare legată de faptul că nu i s-a comunicat printr-o adresă rezultatul procedurii, autoritatea contractantă elaborând exclusiv raportul II de anulare a procedurii, pe care l-a încărcat în SEAP, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, achiziția a întocmit raportul de anulare a procedurii nr. 1012/29.01.2025, comunicarea cu rezultatul procedurii (anulare) nr. 1014/29.01.2025, pentru asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL și comunicarea cu rezultatul procedurii (anulare) nr. 1013/29.01.2025, pentru cel de-al doilea participant din procedură.

Toate aceste trei documente au fost publicate în SEAP la data de 29.01.2025, astfel cum rezultă din "print-screen-urile" depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica asocierii rezultatul procedurii, cu indicarea motivelor de respingere a ofertei, dar câtă vreme aceasta a aflat de rezultatul procedurii, respectiv de motivele de respingere a ofertei, inclusiv de faptul că procedura a fost anulată pentru a II-a oară, nefiind împiedicată să formuleze contestație, o măsură de remediere în acest sens nu se impune.

În considerarea celor reținute, considerând că este necesară reluarea evaluării ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL, prin solicitarea de clarificări privind adresa nr. 304/27.12.2024, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul – verbal nr. 1143/30.12.2024, privind reevaluarea ofertelor și raportul de anulare al procedurii nr. 1012/29.01.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL și anularea procedurii, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1014/29.01.2025, transmisă contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL, prin solicitarea de clarificări privind adresa nr. 304/27.12.2024, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile

de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului procedurii se va transmite contestatoarei cu respectarea termenului legal prevăzut.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 11.842,64 lei reprezentând asistență juridică în dosarul nr. 339/2025, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 11.842,64 lei și reprezintă servicii de asistență juridică conform contract nr. 3598119/30.01.2025, prestate de SCPA (...) & (...), dovedite cu factura din 06.02.2025 și achitate prin intermediul ING Bank N.V. Amsterdam prin ordinul de plată corespunzător.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SCPA (...) & (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.842,64 lei, reprezintă servicii de asistență juridică conform contract nr. 3598119/30.01.2025, cheltuieli suportate de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.842,64 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin.

(2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.842,64 lei, la suma de 6.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.842,64 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de (...), având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesul – verbal nr. 1143/30.12.2024, privind reevaluarea ofertelor și raportul de anulare al procedurii nr. 1012/29.01.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL și anularea

procedurii, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1014/29.01.2025, transmisă contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea evaluării ofertei depuse de asocieră (...) SRL - (...) (...) SRL, prin solicitarea de clarificări privind adresa nr. 304/27.12.2024, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea rezultatului procedurii se va transmite contestatoarei cu respectarea termenului legal prevăzut.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, astfel că obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.842,64 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.