CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., str. Democrației nr. 103, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin Harpau Valentina, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de INFIINȚARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚA ÎN ....., JUD. .....”, cod CPV 45210000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de ofertantul economic SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu respectarea riguroasă a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL – în insolveţă, cu sediul în municipiul ....., str. Aleea Prechimistilor nr. 2A, bl. 59A, ap. 23, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator special Tănase Simona, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări de INFIINȚARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚA ÎN ....., JUD. .....”, cod CPV 45210000-2,

organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC ..... SRL;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei si a documentelor de calificare prezentate de SC ..... SRL, cu respectarea riguroasă a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire si a prevederilor legale;
- continuarea procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL si SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 5690/20.10..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește prețurile declarate în Formularul F4, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 1691/24.10....., prezentând toate documentele solicitate.

Prin adresa nr. 5788/25.10....., contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1729/30.10....., contestatorul menționează a transmis către autoritatea contractantă, notificarea prealabilă, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5972/01.11....., precizând că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 1788/25.10.....

Cu privire la interesul legitim de a formula contestație, contestatorul arată că prin adresa nr. 5788/25.10....., autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este inacceptabilă.

Prin intermediul contestației, contestatorul precizează că va demonstra că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este inadmisibilă, în condițiile în care societatea sa a făcut dovada ca propunerea financiară a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, în măsura în care Consiliu va stabili, urmare a criticilor sale, că oferta sa a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, rezultă că societatea sa are posibilitatea de a adjudeca contractul de achiziție publică, acesta fiind principalul folos practic pe care prezentul demers îl poate aduce societății sale.

Contestatorul susține că oferta sa a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că prin solicitarea nr. 5690/20.10..... autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu privire la prețurile unor echipamente din formularul F4 și anume: Contor apa rece Dn 15, Detectoare automate de gaz și electrovalvă, Rastele, Suport cuier, Catedră, Masa consiliu, Dulapuri material didactic, Remiza, Frigider, Aspirator, Monitoare, Imprimanta multifuncțională, copiator.

Prin răspunsul nr. 1691/24.10....., contestatorul precizează că a arătat, în esență, că la prețurile de furnizor a adăugat diferite cheltuieli (transport, manipulări, montaj, depozitare) conform legislației în vigoare.

De asemenea, a specificat faptul că echipamentelor nu li se aplică închiderile (indirecte și profit) respectând și din acest punct de vedere legislația în domeniu.

Ignorând argumentele din adresa SC ..... SRL nr. 1692/24.10....., și neaducând niciun argument concret în sprijinul deciziei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Față de această situație, contestatorul precizează următoarele:

Prin răspunsul nr. 1691/24.10..... dat la solicitarea de clarificări nr. 5690 din 20.10....., societatea sa a răspuns pe larg la toate neclaritățile autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul nu înțelege de ce autoritatea contractantă a încadrat oferta sa la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 125 alin. (1) și alin. (2), lit. a) și b) din Legea 98/2016, nu i-a comunicat concret actul normativ pe care societatea sa l-a încălcat atunci când a elaborat prețurile echipamentelor și dotărilor.

Contestatorul arată că art. 137 alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016 precizează că oferta este neconformă dacă "*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate*".

În opinia contestatorului, și în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 125 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, necomunicând în mod concret legislația încălcată de societatea sa atunci când a elaborat prețurile echipamentelor și dotărilor.

Contestatorul consideră, așa cum a arătat și în răspunsul nr. 1691/24.10....., (pct. 4), că singura cerință legală care vizează formarea prețurilor pentru echipamente este aceea că acestea trebuie înscrise pe lista separată (F4) de materialele de construcții.

Logica acestei cerințe este aceea de a nu se aplica închiderile (indirecte și profit) echipamentelor și dotărilor.

Contestatorul menționează că această cerință a fost respectată de către societatea sa la întocmirea ofertei.

De asemenea, contestatorul mai face următoarele precizări:

(1) La cap. IV.4.2) din fișa de date se solicită următoarele: "*La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale,*..."

Tot la cap. IV.4.2) există și următoarea solicitare*: "Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de*:

- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și a echipamentelor, ...”*

Prin urmare, contestatorul consideră că, fie și numai în baza considerentelor expuse la pct. (1), societatea sa a procedat corect și a respectat documentația de atribuire în procedura de calculare a prețurilor ofertate pentru echipamente și dotări.

(2) Contestatorul arată că în "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, se specifică la art. 2.3.3 următoarele: "*Pentru fiecare tip de utilaj sau echipament care se montează, cuprins în listă, se va prevedea un articol de lucrare în care se încadrează montarea acestuia.... În cazul în care transportul utilajelor și echipamentelor, inclusiv manipulările aferente, se efectuează de către executant, cheltuielile pentru aceste operațiuni se includ în devizele de categorii de lucrări la articolele pentru montarea utilajelor și echipamentelor respective."*

De asemenea, la art. 2.3.4, se specifică: "*Pentru utilajele și echipamentele funcționale care necesită montaj se întocmesc liste separate pe fiecare obiect, în același mod cu cele precizate la pct. 2.3.3*".

Și în cazul considerentelor expuse la pct. (2), contestatorul consideră că societatea sa a procedat corect atunci când a calculat și a ofertat prețurile echipamentelor și ale dotărilor.

Contestatorul susține că nicăieri în cadrul listelor de cantități, autoritatea contractantă nu a prevăzut articole în care să se încadreze cheltuielile legate de echipamente. De asemenea, nicăieri în cadrul listelor de cantități, autoritatea contractantă nu a prevăzut articole de transport și manipulare prin echipamente și dotări.

În concret, contestatorul arată că în devizul 684002 (Arhitectura), singurul probabil a se referi la cheltuieli legate de transport, echipamente și dotări, sunt mai multe astfel de articole:

- Poz. 7 - TRA 01A10 (24,62 to) - Articolul se referă la transportul de la poz. 1-6 (cărămidă, ciment, var, nisip) și nu la transportul de echipamente și dotări, (oricum acest articol nu poate fi luat în considerare pentru că este un articol de transport cu autobasculanta - mijloc impropriu pentru echipamente);
- Poz. 106 - TRA06A20 (3,025 to) - este articol de transport beton și mortar și nu poate fi luat în considerare;
- Poz. 108 - TRA01A10 (1,71 to) - se referă la transportul materialelor (pietriș, plase sudate, vată minerală, bitum) și oricum nu poate fi luat în calcul întrucât este transport cu autobasculanta;
- Poz. 109 - TRA02A20 (7,00 to) - se referă la transportul materialelor (astereala, glafuri, vopsele, tabla acoperiș, ferestre, uși, balustrade inox, etc);
- Poz 113 - TRA01A10 (11,876 to) - se referă la transportul materialelor folosite la tencuieli (nisip, var, ciment) - nu poate fi luat în calcul întrucât este transport cu autobasculanta.

Astfel, contestatorul menționează că, în lipsa articolelor prevăzute în art. 2.3.3 din Ghid P91/1-02 și neincluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, societatea sa a trebuit să includă cheltuielile legate de transport și manipulare în prețul ofertat pentru echipamente.

De asemenea, contestatorul arată că la cap, 3.3.1 pct. d) din Ghid P91/1-02, se prevede: *"... d) Cheltuieli cu transportul în care se cuprind:*

- *cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecțiilor, utilaje și echipamente, incluzându-se, dacă este cazul și depozitul intermediar."*

Totodată, în Anexa 5, pct. 1.4, alin. 2 din Ghid P91/1-02, se specifică: "*În cazul în care acestea (echipamentele) se depozitează la un depozit intermediar, iar beneficiarul nu se poate ocupa de transportul lor, în listele cu cantitățile de lucrări se va cuprinde un articol separat pentru transportul la locul de punere în operă ...".*

În încheierea argumentării de la alin. (2), contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile din Anexa 6. Ghid P91/1-02, cheltuielile legate de procurarea echipamentelor (transport, manipulare, depozitare etc) nu pot fi încadrate la cheltuieli indirecte.

Astfel, contestatorul consideră că a procedat perfect legal când a calculat și ofertat prețurile pentru echipamente.

(3) Contestatorul menționează că, așa cum reiese din ofertele de la furnizori pentru echipamente și dotări, o mare parte a acestora este procurată de la firme din Piatra Neamț, Baia Mare, Cluj.

Prin urmare, este evident că datorită distanțelor mari, transportul trebuia inclus obligatoriu în modul de formare al prețului echipamentului, pentru a nu genera pierderi ofertantului.

(4) Totodată, contestatorul precizează că din formularul F4 și ofertele de la furnizori parte integranta a ofertei sale, se poate constata că diferența dintre suma ofertata de societatea sa pentru echipamentele în cauză (11.085,00 lei) și suma de achiziționare a acestora de la furnizori (9.602,32 lei) este de 1.482,68 lei.

Această diferență de 1.482,68 lei reprezintă 0,28% din totalul sumei ofertată (529.687,61 lei) cu mult mai mică decât 1%, ceea ce face ca această diferență să poată fi considerată o abatere minoră conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul considera că:

- autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret (niciun articol de lege) pe care societatea sa l-ar fi încălcat atunci când a întocmit prețurile pentru echipamente;
- societatea sa a respectat întocmai documentația de atribuire și legislația specifică atunci când a întocmit prețurile pentru echipamente;
- societatea sa a inclus toate echipamentele în lista F4 astfel încât acestea nu au fost trecute prin închideri (indirecte și profit) - respectând și această cerință de întocmire a devizelor.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră că societatea sa a argumentat corect, respectând prevederile art. 136 alin. (2) din Legea nr. 395/2016, modul de formare al prețurilor din ofertă.

Luând în considerare aspectele prezentate, contestatorul consideră că analiza ofertei sale a fost realizată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că, prin modul de evaluare a ofertei sale, comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că oferta sa este inacceptabilă.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 5788/25.10..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul susţine că a prezentat oferta cu încadrarea în termenul impus de autoritatea contractantă si cu respectarea tuturor exigenţelor din documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare, după parcurgerea fiecărei faze de verificare (evaluare DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară) i-a comunicat că a îndeplinit toate cerinţele stabilite.

1. Prin adresele nr. 4986/20.09..... si nr. 5137/27.09....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită formularul DUAE revizuit privind informaţii legate de contractul prezentat ca experienţa similară, si anume număr si data de contract, număr si data proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, cât si informaţii privind reprezentanţii operatorului economic privind data naşterii pentru administrator Tănase Simona.

SC ..... SRL - în insolvenţă, a transmis prin intermediul SEAP în data de 20.09..... si 02.10..... răspuns, cu DUAE revizuit conform solicitărilor autorităţii contractante.

În urma evaluării formularelor DUAE, contestatorul arată că prin adresa nr. 5322/04.10..... oferta sa a fost declarată admisibilă.

De asemenea, în data de 10.10....., prin adresa nr. 5442, i s-a comunicat că oferta sa este admisă în faza de verificare a ofertelor tehnice.

În data de 16.10....., prin adresa nr. 5557, i s-a solicitat transmiterea ofertelor de preţ de la furnizor pentru toate echipamentele si dotările din formularul F4, solicitare la care a răspuns prin intermediul SEAP în data de 18.10.....

În data de 25.10....., prin adresa nr. 5787, i s-a comunicat faptul că „Având în vedere faptul că oferta dumneavoastră s-a clasat pe primul loc, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 vă solicităm transmiterea documentelor justificative actualizate prin care să demonstraţi îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE".

La această solicitare, contestatorul arată că a transmis documentele ce îi susţin actuala formă juridică de insolvenţă prin reorganizare, fapt ce l-

a detaliat atât în formularul „Declaraţie privind neîncadrarea în art. 165 si 167 din Legea 98/2016", cât si prin transmiterea copiilor după încheierea nr.../15.09..... a Tribunalului ..... (Dosar nr. 6794/105/.....);
- raport întocmit de administratorul judiciar 1/09.10..... si 2/25.10.....
- extras portal Tribunalul .....,
- certificate fiscale ANAF, taxe locale, cazier judiciar, certificat constatator ONRC. Documente ce reflectă informaţii privind statutul societăţii de a se afla în procedura de insolvenţă.
Prin adresele din ..... si 10.11....., transmise către autoritatea contractantă, contestatorul menţionează că a explicat motivele ce au dus la intrarea în procedura de insolvenţă prin şedinţa din 15.09..... a Tribunalului ....., publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă nr. 17763/27.09.....
„La data depunerii ofertei de către SC ..... SRL din 13.09....., nu aveam stiinţă că vom fi nevoiţi să solicităm insolvenţa, datorită unui control fiscal de fond realizat de către Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ..... s-au stabilit contribuţii fiscale de plată în plus, împotriva cărora noi am depus contestaţie ptr. anularea actului de control, întrucât consideram că nu sunt corect stabilite conform Cod fiscal.

Pe perioada aceasta, până la stabilirea în instanţă a sumelor corect datorate, ne-am văzut nevoiţi a declara insolvenţa prin reorganizare, deoarece plata prin eşalonare recomandată de către ANAF nu o puteam accepta, întrucât nu suntem de acord să ne însusim debitele stabilite suplimentar prin neacordarea deductibilităţii din punct de vedere fiscal a unor costuri directe realizate în activitatea noastră economică (cheltuieli de transport, cheltuieli reparaţii auto, echipamente si unelte prin service-uri autorizate, prestări servicii efectuate de terţi, etc.) Vă comunicăm următoarele documente:
- certificat de atestare fiscală nr. 46199/03.11..... eliberat de A.N.A.F. - D.G.R.F.P. ..... - A.J.F.P. .....;- obligaţii la 31.10..... (la 30.09..... nu ne-au mai putut elibera),
- CONTESTAŢIE: împotriva Deciziei de impunere nr. F-PH 231/4239/30.08..... emisă de ANAF-DGRFP ..... - Administraţia Judeţeana a Finanţelor Publice ..... - Activitatea de Inspecţie Fiscală în baza Raportului de Inspecţie Fiscală nr.F-PH 184/30.08.....

În cauză sunt incidente prevederile art. 167 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, subscrisa aflându-ne în perioada de observaţie prevăzută de art. 92 *din Legea nr. 85/2014 (rapoartele* de *supraveghere în această perioadă până la elaborarea planului de reorganizare, vi le-am transmis la clarificările anterioare)."*
2. Prin adresele nr. 5966/01.11....., 6121/07.11....., emise de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că i s-a solicitat să explice de ce apar datorii restante în certificatele fiscale emise de către ANAF, drept pentru care a transmis evoluţia acestor certificate pe întreaga perioada de derulare a procedurii de evaluare a ofertei si anume:
- certificatul nr. 33615/24.08..... din care rezultă că nu datorează obligaţii fiscale la data de 31.07.....;

- certificatul nr. 39000/28.09..... din care rezultă că datorează suma de 19.000 lei contravaloarea unui proces verbal de-contravenţie, împotriva căruia a contestat în contencios administrativ si fiscal, fiind pe rol dosarul 28480/231/2016 la Tribunalul ....., conform print de pe portal (datorită faptului că a intrat în insolvenţă această sumă ce fusese suspendată devine scadentă).
- certificatul nr. 46192/02.11..... ce conţine suma de 2.094.671 obligaţii fiscale si accesorii, stabilite prin raportul fiscal nr. 231/4239 de catre ANAF DGFRP ....., împotriva căruia a depus contestaţie.
3. Contestatorul precizează că din conţinutul acestor certificate fiscale, fiind solicitate lunar, nu rezultă că ar avea obligaţii scadente la momentul întocmirii formularului DUAE si depunerii acestuia o dată cu oferta ce avea termen 13.09..... ora 15.00.
4. Totodată, contestatorul menţionează că a explicat autorităţii contractante motivul pentru care nu a intervenit în solicitarea acesteia privind revizuirea formularului DUAE, întrucât nu avea stiinţă că va fi în perioada următoare în procedura de reorganizare. Acest lucru se concretizează odată cu publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvenţă, moment în care transmite si autorităţii contractante noul statut, asa cum a explicat prin adresa transmisă în data de 28.10....., odata cu documentele de calificare.

Contestatorul arată că în urma acestei corespondenţe de solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă, si răspunsurile sale la acestea, comisia de evaluare a decis ca oferta sa să fie respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) si art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pretextul fiind că datorează obligaţii la bugetul consolidat, că nu ar transmis prin formularul DUAE starea juridică de insolvenţă, desi societatea sa a comunicat prin intermediul documentelor justificative la momentul în care situaţia era certă. Pe de altă parte, tot autoritatea contractantă a recomandat concis ce anume să se revizuiască în conţinutul formularului DUAE.
Contestatorul precizează că a prezentat exact situaţia în care se afla atât la momentul depunerii ofertei (când nu se deschisese procedura insolvenţei), cât si ulterior (când a prezentat din proprie iniţiativă, prin adresa din 23.30..... prin intermediul SEAP, documentele justificative care certificau noul statut: certificate de atestare fiscală, rapoarte de supraveghere ale administratorului judiciar, deschiderea procedurii de insolvenţă si alte documente justificative ce indicau faptul că intra sub incidenţa prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aflându-se la acest moment în perioada de observaţie, prevăzută de art. 92 din Legea nr. 85/2014 (prin răspunsurile anterioare s-au transmis si rapoartele de supraveghere din această perioadă până la elaborarea planului etc.).
De altfel, contestatorul mneţionează că aceste date referitoare la insolvenţă sunt publice prin accesarea BPI sau a portalului Tribunalului .....

De asemenea, contestatorul precizează că a urmărit permanent să răspundă concludent si în termen solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul apreciază că nu putea modifica din oficiu propriul formular DUAE, întrucât un asemenea demers ar excede cadrului formal stabilit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, însă când situaţia sa juridică a fost clară, a transmis documentele ce îi susţin la momentul actual statutul juridic.

În susţinerea celor mai sus expuse, contestatorul anexează:

- extras dupa Buletinul Procedurilor de Insolvenţă nr. 17763 în data de 27.09.....
- copie conform cu originalul după Contestaţia împotriva Raportului de control fiscal nr. F-PH 184/30.03..... întocmit de ANAF DGFRP ..... - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ....., prin intermediul Cabinetului de Avocat Constantin Cojocaru, transmisă prin poştă conform factura 85666/11.10.....;
- rapoarte de supraveghere întocmite de Via Insolv administratorul judiciar 1/09.10..... si 2/25.10..... prin care se recomanda reorganizarea.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu a ţinut cont de aceste justificări si, cu încălcarea evidentă a normelor în materia achiziţiilor publice, a emis adresa nr. 6228/13.11....., stabilind că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În termen legal, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 6368/20.11....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6368/22.11....., comunicând că îsi menţine toate deciziile adoptate în cadrul procedurii.

Contestatorul consideră decizia autorităţii contractante ca netemeinică si nelegală pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă si-a fundamentat decizia pe o pretinsă neconcordanţă între informaţiile cuprinse în DUAE si cele ce rezultă din documentele justificative actualizate pe care societatea sa le-a prezentat prin adresa transmisă prin intermediul SEAP în data 20.09..... si 02.10.....

Formularele si datele înscrise în acestea, prezentate în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, trebuie analizate în dinamica raporturilor comerciale sau a celor dintre operatorii economici si autorităţi sau instituţii publice. Este evident că pe parcursul unei proceduri de atribuire situaţia iniţială a ofertantului se poate schimba fără a se putea reţine vreo culpă a acestuia.

Contestatorul precizează că a prezentat exact situaţia în care s-a aflat atât la momentul depunerii ofertei când nu se deschisese procedura insolvenţei (astfel încât formularul DUAE conţine date valabile la acea dată) cât si ulterior (când a prezentat, înscrisurile care certificau noul statut: certificat de atestare fiscală, raport administrator judiciar, etc.).

De asemenea, contestatorul menionează că autoritatea contractantă mai arată neîntemeiat că societatea sa ar fi fost obligată la actualizarea din oficiu a datelor înscrise în formularul DUAE. Nimic mai fals, din cel puţin două motive: în primul rând instituţia modificării/actualizării/revizuirii formularului DUAE de către ofertanţi, din oficiu nu este reglementată de Legea nr. 98/2016; în al doilea rând, de fiecare dată autoritatea contractantă a solicitat revizuirea formularului

DUAE numai cu privire la aspectele sesizate în procesul de evaluare conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Contestatorul precizează că a revizuit formularul DUAE în acord cu cerinţele autorităţii contractante. Astfel, a prezentat un formular DUAE revizuit în limitele stabilite de autoritatea contractantă, pentru corectarea unor neconcordanţe ce ar fi intervenit între datele înscrise în formularul DUAE si cele cuprinse în alte înscrisuri prezentate în cadrul ofertei.

Un asemenea demers al ofertantului, care si-ar modifica/actualiza/revizui formularul DUAE ar excede cadrului formal stabilit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări. Mai muit nici platforma SEAP nu permite ofertantului postarea unui nou fişier din oficiu după data si ora limită pentru depunerea ofertelor, ci doar în secţiunea „întrebări" si numai în urma unei solicitări de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin aceeaşi secţiune.

Contestatorul precizează că a considerat că deschiderea procedurii insolvenţei nu poate crea impedimente în finalizarea procedurii de atribuire atât timp cât sunt respectate prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, societatea sa aflându-se în perioada de observaţie prevăzută de art. 92 din Legea nr. 85/2014.

2. Contestatorul susţine că nu a încercat niciun moment să îsi ascundă noua situaţie juridico-financiară generată de deschiderea procedurii de insolvenţă. De altfel, toate informaţiile referitoare la insolvenţă sunt publice, prin accesarea B.P.I. (Buletinul Procedurilor de Insolvenţă) sau a portalului Tribunalului .....

Autoritatea contractantă putea verifica uşor cele două baze de date însă a preferat să respingă oferta prin argumente superficiale, lipsite de temei legal.

Contestatorul precizează că existenţa unor debite către bugetul general consolidat (situaţie care a condus la deschiderea procedurii de insolvenţă) nu constituie prin ea însăsi o cauză de respingere a unei oferte.

Contestatorul arată că regulile stabilite de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun autorităţii contractante câteva obligaţii în cazul în care plata debitelor înregistrate de ofertant este gestionată în cadrul unei proceduri de insolvenţă.

Astfel, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu exclude din procedura de atribuire operatorul economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvenţă atunci când, pe baza informaţiilor si/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabileste că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziţie publică.

Obligaţia de „neexcludere" este imperativ stabilită în sarcina autorităţii contractante. În favoarea operatorului economic textul instituie o prezumţie legală a capacităţii de a executa contractul de achiziţie publică în cazurile în care se află fie în faza de observaţie şi au fost adoptate măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activităţii curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară şi respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanţă.

Contestatorul precizează că prin înscrisurile prezentate (rapoarte administrator judiciar), a arătat că se află în faza de observaţie si urmăreşte întocmirea unui plan de reorganizare care să-i permită continuarea activităţii curente.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 328 Cod procedură civila, prezumţia legală scuteste de dovadă pe acela în folosul căruia este stabilită în tot ceea ce priveşte faptele considerate de lege ca fiind dovedite. Prezumţia legală poate fi înlăturată prin proba contrară, dacă legea nu dispune altfel.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu si-a fundamentat decizia pe nicio dovadă contrară care să infirme cele susţinute de societatea sa, ci pe simple alegaţii, fundamental greşite.

Totodată, contestatorul precizează că în adresa nr. 6121/07.11..... se arată în mod surprinzător că societatea sa avea obligaţia plăţii debitelor stabilite în sarcina sa prin raportul de inspecţie fiscală, când tocmai cuantumul acestor obligaţii de plată si imposibilitatea evidentă de a le achita au fost cauze ale deschiderii procedurii insolvenţei.

Mai mult, autoritatea contractantă nu ia în considerare faptul că odată cu deschiderea procedurii insolvenţei, debitele stabilite în sarcina debitorului (inclusiv cele reprezentând amenzi contravenţionale sau impozite si taxe rezultând din raporturi de drept fiscal) pot fi achitate creditorilor doar conform normelor stabilite în cadrul procedurii concursuale si nu altfel.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă trebuia doar să observe, pe baza înscrisurilor prezentate, că societatea sa se află în procedura insolvenţei, în faza de observaţie si a demarat procedurile în vederea stabilirii unui plan de reorganizare.

3. De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractanta îsi invocă propria culpă în decizia de respingere a ofertei sale. Astfel, contestatorul arată că în data de 25.10..... prin adresa nr. 5787 autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa din punctul de vedere al informaţiilor din formularul DUAE.

Urmând logica autorităţii contractante ar rezulta că aceasta avea la dispoziţie informaţiile care i-ar fi permis (prin accesarea portalului instantelor sau a B.P.I.) să verifice dacă cele declarate de societatea sa cu privire la inexistenţa stării de insolvenţă la momentul prezentării formularului DUAE sunt sau nu conforme realităţii.

În fapt, contestatorul menţionează că autoritatea contractantă a urmărit exclusiv eliminarea societăţii sale din procedură, desi a prezentat cel mai mic preţ în cadrul propunerii financiare si a îndeplinit toate cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă nr. 6368/20.11..... în data de 22.11....., contestatorul solicită Consiliului să observe că prezenta contestaţie este formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) si alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 calculat conform prevederilor art. 5 din acelaşi act normativ.

Cu privire la interesul legitim al SC ..... SRL de a formula prezenta contestaţie, contestatorul arată că prin adresa nr. 6223/13.11..... autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este inacceptabilă. Prin

intermediul prezentei contestaţii, contestatorul doreste să demonstreze că se încalcă dreptul ofertantului SC ..... SRL de a beneficia de incidenţa prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aflându-se la acest moment în perioada de observaţie, prevăzută de art. 92 din Legea nr. 85/2014, încălcându-se astfel dreptul acestuia de a participa la licitaţii, sub pretextul că este în insolvenţă. Obligaţiile la bugetul statului ce au fost invocate sunt cele ce au generat starea de insolvenţă.
În măsura în care Consiliu va stabili, ca urmare a criticilor sale, că oferta depusă de SC ..... SRL - în insolvenţă, a fost elaborată cu respectarea dispoziţiilor legale si a cerinţelor documentaţiei de atribuire, rezultă că are posibilitatea de a fi declarată ca ofertă admisibilă, câstigătoare, fiind clasată pe locul 1 în urma evaluării etapei financiare.
SC ..... SRL - în insolvenţă a făcut dovada că oferta a fost depusă si elaborată cu respectarea dispoziţiilor legale si a cerinţelor documentaţiei de atribuire, a răspuns prompt si transparent la toate clarificările solicitate de către autoritatea contractantă pe întreaga perioada de derulare a procedurii.

Contestatorul arată că potrivit fisei de date a achiziţiei, cap. III.2.1.a „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului" se menţionează urmptoarele: *„după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 167 alin. 2, art. 17 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice*", societatea poate beneficia de aceste derogări. Faptul că evenimentele s-au derulat concomitent cu perioada de evaluare a procedurii de achiziţie publică nu poate să îl inculpe de vreo rea intenţie sau netransparenţă privind informaţiile.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat că oferta sa este inacceptabilă.
Faţă de cele antemenţionate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 6228/13.11....., obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

Prin adresa nr. 6173/09.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47849/10.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile Indicativului P91/1-02- „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", art.2.3.3. *"Pentru fiecare tip de utilaj sau echipament tehnologic care se montează, cuprins în listă, se va prevedea un articol de lucrare în care se încadrează montarea acestuia, precum și cantitatea și unitatea de măsură a articolului de lucrare respectiv. În cazul în care transportul utilajelor și echipamentelor, inclusiv manipulările aferente, se efectuează de către executant, cheltuielile pentru aceste operațiuni se includ în devizele pe categorii de lucrări la articolele pentru montarea*

utilajelor și echipamentelor respective", contestatorul a respectat parțial prevederile acestui ghid, după cum urmează:

- Cazan funcționare pe gaze 35KW de la PROHABITAT, preț declarat în Formularul F4 - 4860 lei/buc, preț de la furnizor - 4860 lei/buc, are incluse cheltuieli de montaj în cadrul devizului 684006-Centrala termica, art.1 Montare centrală termică murală inclusiv kit de evacuare gaze/admisie aer - respectă prevederile P91/1-02;
- Contor apă rece Dn15 furnizor CALOR, preț declarat în Formularul F4 - 75 lei/buc, preț de la furnizor - 53 lei/buc, are incluse cheltuieli de montaj în cadrul devizului 684602- Branșament de apă, art. 17 Montaj contor apă rece DN15 - nu respectă prevederile P91/1-02;
- Detectoare automate de gaz și electrovalve de la TADEUS, preț declarat în Formularul F4 - 255 lei/buc, preț de la furnizor - 201 lei/buc, are incluse cheltuieli de montaj în cadrul devizului 684901 - Instalații utilizare gaze naturale, art. 8 Montare și procurare electrovalve de 1 tol - nu respectă prevederile P91/1-02.

În ceea ce privește celelalte echipamente și dotări ofertate la care nu coincid prețurile ofertate în Formularul F4 cu cele de la furnizori se observă foarte clar că ofertantul a avut abordare neunitară asupra modului de stabilire a cheltuielilor suplimentare față de prețul de achiziție de la furnizor, dar chiar și în aceste condiții acesta avea obligația să respecte prețurile finale de la furnizori în care aici trebuiau incluse celelalte cheltuieli de manipulare și transport așa cum susține ofertantul.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că a adus argumente suficiente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de SC ..... SRL, apreciind nefondată contestația depusă de acesta.

Prin adresa nr. 6173/09.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 47849/10.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat SC ..... SRL transmiterea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

În urma şedinţei de evaluare a documentelor justificative actualizate, care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu DUAE, depuse de ofertantul SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că în Certificatul de atestare fiscală nr. 39000/28.09..... figurează cu obligaţii restante la data de 31.08..... În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului transmiterea Certificatului de atestare fiscală actualizat cu obligaţiile bugetare existente în evidenţa organului fiscal la data de 30.09.....

SC ..... SRL a transmis documentul solicitat iar în urma analizei acestuia comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul figurează cu obligaţii restante la data de 31.10..... în suma de 2094671 lei reprezentând obligaţii fiscale/bugetare principale în sumă de 1405095 lei

si obligaţii fiscale/bugetare accesorii în suma de 689576 lei în Certificatul de atestare fiscală nr. 46199/03.11....., eliberat de DGRFP .....
Totodată, SC ..... SRL a depus si contestaţia înaintată la DGRFP ..... împotriva Deciziei de impunere nr. F-PH 231/4239 din 30.08..... emisă de ANAF DGRFP ..... - AJFP ..... - Activitatea de inspecţie fiscală în baza Raportului de inspecţie fiscală nr. F-PH 184/30.08.....
Comisia de evaluare a constatat că în DUAE revizuit, depus în data de 02.10....., ofertantul SC ..... SRL a menţionat faptul că nu se găseste în procedura de insolvenţă si că nu si-a încălcat obligaţiile cu privire la plata impozitelor si taxelor, în condiţiile în care, conform încheierii nr. 17763 din 27.09....., rezultă că procedura de insolvenţă a fost declarată în data de 15.09..... si, de asemenea, conform certificatului de atestare fiscala nr. 46199/03.11....., ofertantul figurează cu datorii restante la bugetul consolidate. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice neconcordanţa celor declarate în DUAE si documentele depuse ulterior.

În continuare, ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, iar în urma analizei respectivului răspuns au fost constatate următoarele:
- La data depunerii ofertei respectiv 13.09....., SC ..... SRL, avea cunostinţă de deschiderea procedurii insolvenţei deoarece dosarul a fost depus la Tribunalul ..... în data de 07.09....., conform încheierii nr. 17763 din 27.09....., deci înainte de data depunerii ofertelor. De asemenea, ofertantul avea cunostinţă de deschiderea procedurii de insolvenţă atât la data depunerii ofertelor, cât si când s-a solicitat DUAE revizuit si cu toate acestea, nu a menţionat acest lucru în DUAE.
- Ofertantul nu a clarificat neconcordanţa între informaţiile declarate în DUAE si cele din documentele depuse ulterior, respectiv faptul că figurează cu datorii restante la bugetul consolidat conform certificatelor de atestare fiscală nr. 39000/28.09..... si nr. 46199/03.11..... eliberate de DGRFP .....
- Contestaţia depusă la DGRFP ....., î data de 11.10..... nu suspendă obligaţia achitării impozitelor si taxelor la bugetul general consolidat si nu se încadrează în prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
Comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului este neconcludent si a declarat oferta depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) si art. 157 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, având în vedere că ofertele depuse în cadrul procedurii au fost respinse, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.
Astfel, autoritatea contractantă precizează că îsi menţine decizia luată prin comunicarea nr. 6368/22.11.....
Faţă de cele antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1795/14.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 48530/14.11....., contestatorul SC ..... SRL formulează concluzii

scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 6173/09.11.....

(1) Contestatorul arată că față de solicitarea de clarificări nr. 5690/20.10..... când autoritatea contractantă a cerut date suplimentare referitor la treisprezece tipuri de echipamente, în punctul de vedere nr. 6173/09.11..... au mai rămas numai două:

- Contor apă rece Dn 15 (1 buc)

Contorul (cod COCO28) are preț furnizor de 53 lei, iar prețul ofertat în F4 este de 75 lei. Rezultă o diferenţa de 22 lei.

- Detector automat de gaze și electrovalvă (1 buc)

Detectorul (cod COCO29) are preț de furnizor 201 lei, iar prețul ofertat în F4 este de 255 lei. Rezultă o diferență de 44 lei.

Deci pentru cele 2 echipamente rezultă o diferență totală de 44+22 = 66 lei, care reprezintă 0,0125% din suma totală ofertată (529.687,61 lei fără TVA).

Luând în considerare art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 și alin. (9) lit. a), respectiv alin. (10) din același act normativ, rezultă cu claritate că suma de 66 lei (adică 0,0125% din ofertă) nu poate conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Mai mult, contestatorul consideră că acesta reprezintă un pretext folosit de către autoritatea contractantă în încercarea de a favoriza alt ofertant.

(2) În ceea ce privește celelalte echipamente și dotări, contestatorul arată că autoritatea contractantă a ajuns la concluzia (nesusținută de nicio dovadă concretă) că ofertantul a avut o "abordare neunitară" având "obligația să respecte prețurile finale de la furnizori".

Contestatorul menționează că niciodată autoritatea contractantă nu a invocat concret partea de legislație încălcată de societatea sa în procedura de constituire a prețurilor.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că în prețurile de la furnizori "*trebuiau incluse celelalte cheltuieli de manipulare și transport".*

Deci, cu alte cuvinte autoritatea contractantă susține următoarele:

Dacă un furnizor oferă, spre exemplu, un echipament cu 100 lei (fără a asigura cheltuieli de transport, manipulare, depozitare, etc), ofertantul trebuie să îi solicite furnizorului o factură mărită (125 lei, de exemplu, care să conțină pe lângă prețul echipamentului și cheltuielile suplimentare menționate), care să coincidă cu prețul respectivului echipament din formularul F4.

După aceea (prin ce mijloc legal) ofertantul trebuie cumva să recupereze de la furnizor diferența (25 lei în exemplul dat).

Contestatorul consideră că acest mod de gândire încalcă flagrant prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de INFIINȚARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚA ÎN ....., JUD. .....”, cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4888/14.09..... s-a consemnat depunerea a două oferte.

În procesul-verbal nr. 8 de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 5786/25.10....., încheiat cu ocazia evaluării clarificărilor la propunerile financiare, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă și neconformă, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL.

În procesul-verbal nr. 12, înregistrat sub nr. 6224/13.11....., încheiat cu ocazia verificării justificărilor depuse de SC ..... SRL, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL ca inacceptabilă și anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5788/25.10....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5788/ 25.10....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece prețurile dotărilor din formularul F4 sunt diferite față de cele de la furnizori, și nu se pot adăuga cheltuieli suplimentare la valoarea la care au fost achiziționate, deoarece reprezintă dotări, și nu materiale.

Din verificarea înscrisurilor aflate la dosar, se reține în soluționare că autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 5558/16.10....., după cum urmează:

- retransmiterea formularului F4 – lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în care să fie menționat furnizorul;
- transmiterea ofertelor de preț de la furnizor pentru toate echipamentele și dotările din formularul F4.

Ofertantul a răspuns în data de 19.10....., transmițând formularul F4 cu furnizori, solicitat de autoritatea contractantă și ofertele de la furnizori pentru echipamente și dotări; în urma primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a observat neconcordanțe între prețurile menționate de ofertant în cadrul formularului F4 și ofertele de preț de la furnizori, pentru echipamentele: contor apă rece Dn15, detectoare automate de gaz și electrovalve, rastele, suport cuier, catedră, masa consiliu, dulapuri material didactic, remiză, frigider, aspirator, monitoare, imprimantă multifuncțională și copiator.

Din compararea prețurilor produselor astfel cum au fost menționate în formularul F4 și cu diferențe, în sensul că prețurile menționate în formularul F4, la unele dintre produse, sunt mai ridicate. După spusele

contestatorului, acestea ar proveni din adăugarea unor cheltuieli legate de transportul, montajul sau depozitarea produselor/ dotărilor respective.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02, art. 2.3.3, *„Pentru fiecare tip de utilaj sau echipament care se montează, cuprins în listă, se va prevedea un articol de lucrare în care se încadrează montarea acestuia.... În cazul în care transportul utilajelor și echipamentelor, inclusiv manipulările aferente, se efectuează de către executant, cheltuielile pentru aceste operațiuni se includ în devizele de categorii de lucrări la articolele pentru montarea utilajelor și echipamentelor respective."*

De asemenea, la art. 2.3.4, se specifică: *„Pentru utilajele și echipamentele funcționale care necesită montaj se întocmesc liste separate pe fiecare obiect, în același mod cu cele precizate la pct. 2.3.3*".

Astfel, din textele citate anterior, prevăzute în legislația de specialitate, reiese că eventualele cheltuieli suplimentare, legate de transport sau montaj, se cuprind într – un formular separat, nu în cadrul formularului F4- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

Ofertantul SC ..... SRL nu a respectat aceste prevederi, în ceea ce privește următoarele dotări:

- contor apă rece Dn15, furnizor CALOR, preț declarat în Formularul F4 - 75 lei/buc, preț de la furnizor - 53 lei/buc, are incluse cheltuieli de montaj în cadrul devizului 684602- Branșament de apă, art. 17 Montaj contor apă rece DN15;
- detectoare automate de gaz și electrovalve, furnizate de TADEUS, preț declarat în Formularul F4 - 255 lei/buc, preț de la furnizor - 201 lei/buc, are incluse cheltuieli de montaj în cadrul devizului 684901 - Instalații utilizare gaze naturale, art. 8 Montare și procurare electrovalve.

În ceea ce privește celelalte echipamente și dotări ofertate pentru care nu coincid prețurile ofertate în Formularul F4 cu cele de la furnizori, cum ar fi: copiator, monitoare, imprimantă, masă consiliu, se observă că ofertantul a avut abordare neunitară asupra modului de stabilire a cheltuielilor suplimentare față de prețul de achiziție de la furnizor.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 3.3 din ghidul anterior menționat, valoarea devizului pe categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse,
- alte cheltuieli directe – determinate de taxe datorate statului potrivit prevederilor legale în vigoare,
- cheltuieli indirecte și profit.

Or, prin includerea în ofertă a unor sume suplimentare față de prețul de la furnizor, legate de montare, transport și manipulare (după cum susține contestatorul), ar însemna practic, o dublare a profitului, lucru interzis de legislația în vigoare.

Consiliul apreciază că în cazul de față este vorba despre furnizarea unor dotări, și nu despre materiale de construcție, a căror punere în operă presupune un alt tip de cheltuieli; în mod eronat, ofertantul contestator a

adăugat cheltuieli suplimentare dotărilor din formularul F4, raportat la prețurile din ofertele furnizorilor, fapt ce contravine reglementărilor în vigoare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care prevede: „comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme: (....) c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate", criticile contestatorului fiind nefondate.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6228/13.11....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, din cauza neconcordanțelor dintre informațiile existente în cuprinsul DUAE și certificatele de atestare depuse, din care reiese că figurează cu datorii la bugetul general consolidat și se află în insolvență.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 6228/13.11....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../..... conexat la dosarul nr. ...../.....

Se reține în soluționare că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, *„Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016 Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei:* ***se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terti si subcontractanti)*** ***<u>cu informatiile aferente situatiei lor.</u>*** *Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi:* • ***certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii****; (...)".*

Astfel, ofertantul contestator era obligat, pe de o parte, să completeze formularul DUAE cu informațiile reale, aferente situației sale concrete, iar pe de altă parte, să demonstreze prin înscrisuri doveditoare că nu are datorii restante la bugetul local și bugetul de stat, la momentul prezentării înscrisurilor respective.

Or, se reține în soluționare că SC ..... SRL a bifat „NU" în cuprinsul DUAE partea a III-a, pct. B – Motive legate de plata impozitelor și la pct. C - Motive legate de insolvență, ceea ce de fapt nu reflectă situația sa reală.

Astfel, se reține în soluționare că SC ..... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 39000/28.09..... eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..... din care reiese că are datorii restante la bugetul general consolidat în valoare de 19.000 lei (calculate la 31.08.....) și certificatul de atestare fiscală nr. 46199/03.11....., din care rezultă că

acesta are datorii restante în valoare de 2.094.671 lei (calculate la data de 31.10.....).

Chiar dacă SC ..... SRL susține că a contestat decizia de impunere nr. F-PH 231/4239/30.08....., din înscrisurile depuse la dosar rezultă că este vorba despre contestarea altor sume datorate, și nu sumele datorate către bugetul general consolidat.

Deși printr-o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să depună DUAE revizuit, acesta a retransmis forma inițială, cu aceleași mențiuni („NU") legate de motivele privind existența datoriilor la bugetul consolidat și privind insolvența; aceasta, în condițiile în care potrivit încheierii nr. 17763 din 27.09....., emisă de Tribunalul ..... - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, procedura de insolvenţă a fost declarată în data de 15.09.....

Trebuie reținut în soluționare și faptul că la data depunerii ofertei, respectiv 13.09....., contestatorul SC ..... SRL avea deja cunostinţă de deschiderea procedurii insolvenţei, deoarece chiar el a solicitat acest lucru la Tribunalul ..... în data de 07.09....., deci înainte de data depunerii ofertelor. Astfel, deși contestatorul avea cunostinţă de deschiderea procedurii de insolvenţă, nu a menţionat acest lucru în DUAE, contrar solicitării din fișa de date a achiziției, unde se solicitase completarea cu informațiile care reflectă situația sa reală.

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mod succesiv, în 27.09..... și 07.11..... pentru a lămuri acest aspect, SC ..... SRL nu a fost în măsură să dea un răspuns concludent și să clarifice neconcordanţa existentă între informaţiile declarate în DUAE și cele din documentele depuse ulterior, respectiv faptul că figurează cu datorii restante la bugetul consolidat conform certificatelor de atestare fiscală nr. 39000/28.09..... si nr. 46199/03.11..... eliberate de DGRFP ..... și că se află în procedura de insolvență.

art. 209 Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care dispune: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă", criticile formulate de către contestator fiind neîntemeiate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... şi menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....