



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., a contestat raportului procedurii nr. ... și adresa privind anularea procedurii nr. ..., documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii (inclusiv a celor care au stat la baza emiterii acestora), pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei depuse de către ... în raport cu prevederile documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, autoritatea contractantă a publicat, în data de ..., anunțul de participare nr. ..., prin care solicita oferte pentru „...”, susține că a întocmit și a depus în termen oferta (....), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În data de, arată contestatoarea, a primit, prin e-mail, adresa nr. ..., prin care a fost informată cu privire la „*anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016*”, motivată de faptul că: „*dintr-o eroare nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare, conform art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, (...), în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ indicat anterior*”.

Față de cele de mai sus, ... apreciază decizia autorității contractante ca fiind ilegală atâta vreme cât se puteau întreprinde măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Faptul că nu a fost verificată, respectiv transmisă, solicitarea de clarificări privind constituirea garanției de participare către singurul ofertant din procedură, afirmă contestatoarea, nu împiedică autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea afirmă că din consemnările autorității contractante, existente în raportul procedurii, rezultă că aceasta a procedat la evaluarea documentelor de calificare și a celor din propunerea tehnică, „*procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat (...)*”. Consideră că este falsă susținerea comisiei de evaluare (pct. 2.3) potrivit căreia accesarea ofertelor a avut loc în data de, atâta vreme cât Declarația de participare postată în SEAP este datată Fără accesarea ofertelor, afirmă ..., membrii comisiei nu puteau cunoaște, respectiv publica, numele singurului ofertant participant.

De asemenea, autoarea contestației apreciază ca fiind falsă și susținerea de la pct. 2.4: „*nu a fost organizată ședință de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare (...)*”, atâta vreme cât comisia de evaluare a deschis documentele din propunerea tehnică (a evaluat DUAE și a trecut la următoarea etapă, evaluarea propunerii tehnice).

Totodată, susține că, data primei accesări a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire rămâne memorată pe platforma de achiziții publice și după accesările ulterioare.

Referitor la Raportul nr. ... al expertului cooptat ..., ... face următoarele mențiuni:

- Raportul nu este înregistrat nici la sediul autorității contractante și nici la sediul angajatorului, ..., numărul raportului fiind același cu cel al Procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor;

- ... a fost numită expert cooptat încă din data de, astfel cum rezultă din adresa emisă de ...;

- Chiar dacă scopul numirii expertului este clar, nominal și limitativ precizat în Decizia și anume „*asistență de specialitate pentru evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport*”, aceasta înțelege să aducă critici Fișei de date aferentă anunțului de participare, încălcând astfel dispoziția conducerii ...;

- În încheierea raportului, ... își depășește încă o dată prerogativele conferite prin Decizie, propunând anularea procedurii și făcând

recomandări în sensul revizuirii documentației de atribuire în vederea reluării procedurii, antepunându-se în acest fel, inclusiv asupra rezultatului unei eventuale contestații.

Deși autoritatea contractantă consideră (fără a proba) că au fost depășite anumite termene, contestatoarea apreciază că aceasta nu este îndreptățită să procedeze direct la anularea procedurii, măsură prin care prejudiciază unicul ofertant ce a pierdut timp și a consumat resurse pentru elaborarea și depunerea ofertei, în scopul încheierii unui contract de achiziție publică.

În concluzie, ... afirmă că invocarea propriei culpe (nerespectarea termenelor prevăzute de lege) nu poate constitui motiv de anulare a procedurii, autoritatea contractantă având obligația de a adopta măsuri corective.

Totodată, autoarea contestației precizează că decizia de anulare a procedurii este disproporționată raportat la situația de fapt și urmările produse de aceasta, întrucât, fiind unicul ofertant la procedură, șansele de atribuire a contractului sunt superioare, în cazul în care oferta sa se va dovedi conformă.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la CNSC, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- Raportului procedurii nr. ... este legal întocmit, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- Adresa nr. ..., privind anularea procedurii, întrunește condițiile legale și de conformitate prevăzute la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că termenul pentru întrunirea comisiei și deschiderea ofertelor, stabilit pentru data de, nu a putut fi respectat din motive obiective. Unul din membrii comisiei a avut o urgență personală și nu a putut fi prezent, iar membrul de

rezervă, a suferit un accident casnic astfel încât comisia nu s-a putut întruni legal și în formulă completă la data stabilită, cu respectarea prevederilor art. 126 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmă că nu a putut deschide ofertele sau verifica solicitările de clarificări privind constituirea garanției, acestea fiind și motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

... afirmă că nu a deschis nici o ofertă privitoare la procedura de atribuire în cauză, fiind îndreptățită să procedeze la anularea acesteia, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât termenul de deschidere al ofertelor, precum și de evaluare a documentelor nu a putut fi respectat. Ofertele au putut fi vizualizate pe platforma SEAP, dar nu au fost descărcate pentru a se vedea conținutul acestora.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului emiterea unei hotărâri care să-i permită reluarea procedurii simplificate în cauză.

Prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. și, respectiv, sub nr., ... a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr., anexând dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a informat Consiliul despre faptul că a solicitat, la autoritatea contractantă, accesul la dosarul procedurii.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a informat Consiliul despre faptul că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție dosarul achiziției.

De asemenea, prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a precizat că nu a solicitat vizualizarea dosarului achiziției la CNSC, ci la sediul autorității contractante.

Totodată, prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

Dosarul achiziției publice a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Potrivit Declarației de participare, publicată în SEAP la data de, la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă. În cadrul raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația de față prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii (inclusiv a celor care au stat la baza emiterii acestora), pentru motive de netemeinicie și nelegalitate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei depuse de către ... în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Considerentul principal al acestei decizii a fost acela că:

„Dintr-o eroare, nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare, conform art. 132, alin. (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ indicat anterior. (...) membrii comisiei de evaluare au concluzionat că procedura este viciată. Ca urmare a celor prezentate anterior, comisia de evaluare a considerat că erorile respective nu pot fi eliminate prin măsuri corective, fără ca acestea să ducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a decis să nu mai descarce garanția de participare și documentele de calificare și a hotărât ca procedura să fie anulată (conform prevederilor art. 212, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016).”

Având a verifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată următoarele:

În anunțul de participare nr. .../... s-a precizat că termenul limită pentru primirea și deschiderea ofertelor este

Potrivit procesului verbal nr. al ședinței de evaluare a ofertelor depuse de către operatorii economici interesați de această procedură, rezultă că a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatorului.

Potrivit susținerilor autorității contractante din cadrul punctului de vedere, termenul pentru deschiderea ofertelor, stabilit pentru data de, nu a putut fi respectat de către autoritatea contractantă deoarece unul din membrii comisiei a avut o urgență personală și nu a putut fi prezent, iar membrul de rezervă, a suferit un accident casnic (și-a rupt piciorul), nerespectarea acestui termen conducând la luarea deciziei de anulare a procedurii.

Prin decizia nr. a directorului manager a fost cooptat un expert care va asigura asistență de specialitate pentru evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport, cu respectarea prevederilor art. 126 alin. 3 din HG nr. 395/2016:

„(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.”

Prin raportul nr., expertul cooptat a propus autorității contractante anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

„În fapt: nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare conform art. 132, alin. (3) din HG 395/2016 (...), în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ menționat anterior. (...)

Totodată, analizând Fișa de date aferentă Anunțului de participare/..., am constatat o serie de neconformități în formularea cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectivului contractului - experți cheie, cât și a ponderilor propuse pentru factorii de evaluare, care trebuie să fie proporționale cu importanța experților respectivi în cadrul contractului și justificate la nivelul Strategiei de contractare.”

Urmare a raportului expertului cooptat, prin procesul verbal nr., elaborat de comisia de evaluare, s-a hotărât anularea procedurii. În acest proces verbal se menționează:

„Ședința s-a desfășurat în prezența doamnei ..., desemnată ca expert cooptat din cadrul Serviciului achiziții publice a ..., pentru a asigura asistență de specialitate în evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. (...)

Comisia de evaluare, în baza raportului expertului cooptat, nr. (anexat prezentului proces verbal), a constatat că nu au fost respectate prevederile legale privind procesul de evaluare conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în sensul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și implicit de evaluare a garanțiilor de participare în termenul menționat în actul normativ indicat anterior. (...)

Ca urmare, comisia de evaluare decide să nu mai descarce garanția de participare și documentele de calificare, fiind depășit termenul legal conform art. 132 alin. (3) din HG 395/2016, iar procedura va fi anulată, în acest sens, se va întocmi raportul de anulare al procedurii într-o ședință ulterioară. Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de evaluare.”

Din acest proces verbal reiese că singurul motiv de anulare a procedurii este nerespectarea termenului prevăzut de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut și comunicat contestatorului, ca motiv de anulare a procedurii, doar primul motiv de anulare, identificat de expertul cooptat, respectiv cel referitor la nerespectarea termenului prevăzut de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”, respectiv, „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”, dar și cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care dispun că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

/.../

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

/.../

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire, pct. III.1.6.a) din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu constituirea garanției de participare, următoarele:

„III.1.6.a) Garanție de participare:

Ofertantul va constitui o garanție de participare în quantum de lei, care se va returna conf. art. 38 din HG nr. 395/2016. Perioada de

valabilitate va fi egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 2 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor.

Forma de constituire:

a)-prin virament bancar în contul nr.....

b)-printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

În cazul constituirii printr-un instrument de garantare, se va putea utiliza orice model agreeat de emitent (cu condiția respectării prevederilor art. 36 alin. (2)–(4) din HG nr. 395/2016) și trebuie să facă referire la cazurile privind dreptul autorității contractante de a reține garanția de participare (art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Dovada constituirii se va posta în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă.

În cazul ofertei în asociere, garanția trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Echivalența în lei pentru o garanție de participare depusă în altă valută se va face la cursul oficial comunicat de BNR din data publicării anunțului de participare.”

Consiliul constată că motivul de anulare a procedurii nu este întemeiat, deoarece:

- se pot întreprinde măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile stipulate la art. 2 din Legea 98/2016 în condițiile în care au existat motive obiective care au împiedicat desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, iar la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă, nerespectarea acestui termen nefiind sancționată de legea în vigoare, în condițiile în care nu sunt încălcate dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că nu a fost descărcată și verificată garanția de participare, respectiv transmisă eventuala solicitarea de clarificări privind constituirea garanției de participare către singurul ofertant la procedură, nu împiedică autoritatea contractantă să procedeze la continuarea procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din neglijența în evaluarea ofertelor, impusă participanților la licitație după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea parțială a ofertelor);

- depășirea termenului de 1 zi lucrătoare de la data limită de depunere a ofertelor pentru verificarea garanțiilor de participare nu poate fi, în speță, sancționată cu anularea procedurii de atribuire, atât timp cât măsurile de remediere ce pot fi dispuse nu sunt de natură să aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Cauzele de nulitate a procedurii sunt expres prevăzute de lege, depășirea termenului de evaluare a garanției de participare nefiind una dintre ele;

- Neexistând vreo culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară, mai ales că ofertantul contestator este singurul ofertant la procedură;

- Nu este admis ca un ofertant să fie prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante ce survine după vizualizarea ofertei și a documentațiilor depuse, în acest caz devenind incidente prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*;

- conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă. De la această regulă, actul normativ instituie, ca o măsură excepțională, anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar viziunea autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune aceasta;

- cu privire la precizarea articolelor de lege pe care autoritatea contractantă le-a încălcat, Consiliul arată că, prin decizia sa, aceasta a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ce stabilesc principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fiind încălcat, în mod flagrant, principiul asumării răspunderii. În plus, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 212 din aceeași lege, făcând o greșită aplicare a cazului de anulare a procedurii prevăzut la alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al textului indicat, în speță nefiind încălcate prevederile legale, în condițiile în care desfășurarea unei ședințe de deschidere a ofertelor anterior expirării termenului prevăzut la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu ar fi fost de natură să conducă la încălcarea niciunui principiu din cele stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- neorganizarea de către autoritatea contractantă, la termen, a ședinței de deschidere a ofertelor, indiferent de motivele invocate, putea fi remediată prin stabilirea unui nou termen la care aceste activități să fi fost îndeplinite, autoritatea contractantă asumându-și responsabilitatea [în spiritul principiului stabilit la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016] pentru depășirea termenului legal din propria culpă.

În loc să continue procedura, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în raportul procedurii nr. ..., nejustificând luarea acestei măsuri.

Motivul anulării prezentei proceduri, respectiv încălcarea anumitor prevederi legale prin nerespectarea unui termen, nu este decât un motiv pur formal, în condițiile în care acestea nu sunt aplicabile acestei proceduri.

Având în vedere că, este eronată constatarea că sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii, autoritatea contractantă trebuie să continue procedura, motivele invocate de aceasta pentru anularea prezentei proceduri nejustificând această decizie.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale antecitate. În aceste condiții, criticile formulate de ... sunt întemeiate, iar Consiliul va dispune, ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu finalizarea evaluării și, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 1610/ 21.07.2022 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei depusă în procedură și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei depusă în procedură și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.