



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 520/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55010/14.12.2020, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 42400/10.12.2020, în principal, și a deciziei de acordare a unui termen scurt pentru formularea răspunsului la clarificări, în subsidiar, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ... - execuție lucrări - PMT-2020-P-006”, se solicită admiterea contestației și în consecință anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii și a oricărui act prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă/neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ținând cont și de răspunsul formulat la cererea de clarificări nr. 36961 din 21.10.2020, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 17.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56084/17.12.2020, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 42401/10.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 42400/10.12.2020, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42400 /10.12.2020 și a adresei nr. 42401/10.12.2020 de

comunicare a rezultatului prin care oferta sa, deși admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei S.C. ...S.A., cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, raportat la cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57939/29.12.2020, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită (i) încuviințarea în principiu a acesteia, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, (ii) respingerea contestației S.C. ... S.A., în principal, în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar al contestației, ca tardivă, iar în ceea ce privește capătul de cerere principal al contestației, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată, (iii) obligarea S.C. ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57941/29.12.2020, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită (i) încuviințarea în principiu a acesteia, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, (ii) respingerea contestației S.C. ...S.R.L. ca nefondată, (iii) obligarea S.C. ...S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii sale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2783/2020 și nr. 2857/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55010/14.12.2020 și nr. 56084/17.12.2020, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care S.C. ... S.A. critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca fiind inacceptabilă/neconformă.

I. Scurt istoric

Autoritatea contractantă a publicat în data de 14.02.2020 anunțul de participare nr. SCN1063131, iar ofertele operatorilor economici au fost depuse în data de 07.05.2020, după două prelungiri ale perioadei de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 34208/29.09.2020 cu termen de răspuns 05.10.2020, referitor la conținutul propunerii tehnice, la care, acesta a depus răspunsul în termen, în SEAP, semnat cu semnătură electronică, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 34932/05.10.2020.

Ulterior, comisia a solicitat contestatorului noi clarificări, prin adresa nr. 36961/21.10.2020, în cuprinsul acesteia fiind specificat faptul că termenul limită de răspuns este 22.10.2020.

Având în vedere faptul că termenul de o zi acordat pentru formularea răspunsului era foarte scurt, contestatorul arată că a procedat la formularea unei solicitări de prelungire a termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare către autoritatea contractantă, în data de 21.10.2020.

Cu toate acestea, în cadrul termenului, contestatorul a urcat solicitarea de prelungire a termenului de răspuns în SEAP, semnat cu semnătură electronică, însă autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la solicitarea de prelungire a termenului de răspuns.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a prelungit termenul de răspuns, deși termenul acordat de către aceasta a fost foarte scurt, contestatorul susține că a depus toate diligențele necesare și a formulat în data de 22.10.2020 răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020.

După formularea acestui răspuns, contestatorul a încercat să urce pe platforma SEAP răspunsul formulat, însă accesul a fost restricționat de către autoritatea contractantă, acesta aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a urca răspunsul pe platforma SEAP, din culpa autorității contractante, deși se afla în termenul de răspuns.

Având în vedere faptul că răspunsul nu a putut fi încărcat pe platforma SEAP, contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea nr. 36961/21.10.2020, pe adresa de e-mail oficială a autorității contractante, în data de 22.10.2020.

De asemenea, contestatorul face precizarea că a informat autoritatea contractantă de impedimentul insurmontabil întâmpinat, respectiv de faptul că accesul său a fost restricționat pe platforma SEAP și că singura modalitate de a transmite răspunsul în termenul acordat, este prin intermediul adresei de e-mail.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul formulat de contestator, iar la momentul evaluării ofertelor nu a ținut cont de acesta, invocând în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 42401, faptul că răspunsul nu a fost concludent și, drept consecință, oferta este inacceptabilă/neconformă.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul l-a reprezentat solicitarea de prelungire a termenului de formulare a

răspunsului la solicitarea nr. 36961/21.10.2020 și, drept urmare, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, iar răspunsul neconcludent.

Contestatorul reiterează faptul că răspunsul pe care autoritatea contractantă îl consideră a fi neconcludent, îl reprezintă solicitarea de prelungire a termenului, iar răspunsul formulat de către acesta a fost ignorat, deoarece a fost trimis pe adresa de e-mail a autorității contractante, din culpa acesteia, pentru că a restricționat accesului pe platforma SEAP în data de 22.10.2020, deși aceasta era termenul în care trebuia depus răspunsul.

În continuare, contestatorul precizează că ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 38800/06.11.2020, prin care i-a solicitat să procedeze la prelungirea valabilității ofertei până la data de 06.12.2020.

Contestatorul a transmis adresa nr. 1494/10.11.2020, prin care a comunicat acceptul pentru prelungirea ofertei depuse, precum și prelungirea garanției de participare până la data de 06.12.2020.

La data de 26.11.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului adresa nr. 40966, în cuprinsul căreia a solicitat prelungirea valabilității ofertei până la 31.01.2021, iar acesta, prin adresa nr. 1518 din 02.12.2020, a transmis autorității contractante faptul că acceptă prelungirea valabilității ofertei depuse, precum și prelungirea garanției de participare până la data de 31.01.2020.

II. Vătămarea contestatorului.

Contestatorul face precizarea că este vătămat prin declararea ofertei depuse ca fiind inacceptabilă/neconformă, în sensul art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

III. Motivele de nelegalitate ale declarării ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă/neconformă.

III.A. Se contestă decizia de acordare a unui termen de o singură zi pentru formularea răspunsului la clarificări.

Contestatorul evidențiază faptul că termenul pentru formularea răspunsului a fost exagerat de scurt, având în vedere volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Legea prevede, în mod expres, faptul că termenul care poate fi acordat în această situație este de minimum o zi, dar acesta trebuie stabilit în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate și se citează prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

III.B. Se contestă raportul procedurii pe motivul că, în principal, a fost restricționat accesul la platforma SICAP și astfel nu s-a putut încărca răspunsul formulat în timp util, iar în subsidiar, pentru faptul că nu a fost luat în considerare răspunsul transmis în timp util pe adresa de e-mail.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă/neconformă, din cauza faptului că la evaluarea acesteia nu s-a ținut cont de răspunsul formulat, răspuns care era concludent și, astfel, a fost încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar criteriile de selecție nu au fost aplicate în mod nediscriminatoriu.

Totodată, contestatorul citează prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și art. 1, art. 63, art. 64 și art. 67 din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și în consecință anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea

raportului procedurii și a oricărui act prin care oferta depusă de contestator a fost declarată inacceptabilă/neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ținând cont și de răspunsul formulat la cererea de clarificări nr. 36961 din 21.10.2020, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 42671/28.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57709/28.12.2020, ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.A. ca netemeinică și nefondată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că au fost depuse 6 oferte în cadrul procedurii de atribuire, acestea au fost evaluate, s-a întocmit raportul procedurii nr. 42400/10.12.2020 și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii nr. 42401/10.12.2020.

Analiza propunerilor tehnice depuse se regăsește în procesele-verbale de evaluare astfel: pve 10 - nr. 22078/24.06.2020; pve 11 - nr. 23006/01.07.2020; pve 12 - nr. 34181/29.09.2020; pve 13 - nr. 35094/06.10.2020; pve 14 - nr. 36437/16.10.2020; pve 15 - nr. 36960/21.10.2020; pve 16 - nr. 37084/22.10.2020; pve 17 - nr. 37595/27.10.2020; pve 18 - nr. 37596/27.10.2020; pve 19 - nr. 37597/27.10.2020 și pve 20 - nr. 237598/27.10.2020.

Totodată, se face mențiunea că a fost propus ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare dl. ..., expert achiziții publice, care a deținut următoarele atribuții și responsabilități specifice pe parcursul procesului de evaluare:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Cele de mai sus s-au concretizat prin întocmirea de rapoarte de specialitate pentru fiecare etapă, astfel încât procesul de evaluare a fost continuu, raportul de specialitate fiind destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare (raport nr. 34175/29.09.2020 și nr. 34282/30.09.2020 de evaluare a propunerilor tehnice, recomandare solicitare

clarificare nr. 36959/21.10.2020 - adresată S.C. ... S.A., raport final tehnic nr. 37548/27.10.2020).

Astfel, a fost emisă Dispoziția Primarului nr. 1483/14.07.2020 de modificare și completare a dispoziției nr. 1101 din 06.05.2020, prin care a fost numită comisia de evaluare, iar expertul a completat și depus declarație de confidențialitate și imparțialitate în data de 27.07.2020, fiind introduse corespunzător datele și în Sistemul Prevent, actualizând formularul de integritate.

Conform celor consemnate în PVE 12, ca urmare a primirii raportului expertului cooptat de evaluare a propunerilor tehnice nr. 34175/29.09.2020 (pag. 59-90), s-a constatat că este necesară solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aspect concretizat prin adresa nr. 34208/29.09.2020, cu termen de răspuns 05.10.2020 în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 123 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 34208/29.09.2020, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări referitor la fișa tehnică 18, cu termen de răspuns 05.10.2020: „...6. Pentru FT18 - set Pc - computer, 2 monitoare, periferice, licența Windows. Cum este îndeplinită cerința de prezentare pentru Certificate de conformitate cu marca CE ?...”

La transmiterea solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere că termenul de răspuns să fie suficient, respectiv între 29.09.2020 și 05.10.2020 (4 zile lucrătoare), respectând prevederile art. 134 alin. (1), (3) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, prin adresa nr. 1418/05.10.2020, înregistrată sub nr. 34957/05.10.2020.

Pe măsură ce au fost analizate răspunsurile la clarificări, a reieșit faptul că la punctul 6 din solicitarea de clarificări nr. 34208/29.09.2020, răspunsul transmis nu era concludent, respectiv nu erau prezentate documentele solicitate, ci se făcea trimitere la pag. 1298 din propunerea tehnică, unde se regăsește o declarație din partea furnizorului, care menționează că produsele ce urmează a fi livrate nu pun în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și nu produc un impact negativ asupra mediului dacă se instalează și se utilizează conform destinației.

Având în vedere atribuțiile expertului cooptat, s-a procedat la transmiterea către acesta a răspunsurilor la clarificări, pentru evaluare și analiză.

Expertul cooptat a indicat autorității contractante să adreseze S.C. ... S.A. o solicitare suplimentară de clarificări, transmisă prin adresa nr. 36961/21.10.2020, cu termen de răspuns 22.10.2020, astfel: „7. Pentru FT18 - set Pc - computer, 2 monitoare, periferice, licența Windows.

Referitor la cerința de prezentare a FT18, vă solicităm să o retransmiteți completată corespunzător, respectiv cu indicarea producătorului, a produsului oferat, precum și cu prezentarea certificatelor de conformitate cu marca CE solicitate.”

La această solicitare, răspunsul transmis a fost de suplimentare a termenului de prezentare a documentelor necesare, solicitare care, atât în

analiza expertului cooptat, cât și în analiza comisiei de evaluare, nu a primit răspunsul dorit, având în vedere următoarele considerente:

- aplicând principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, au fost transmise solicitări de clarificări în mod egal și nediscriminatoriu către toți ofertanții aflați în evaluare, astfel că analiza răspunsurilor la clarificările solicitate s-a făcut în condițiile legii;

- prin solicitarea de clarificări suplimentare, ținând cont de principiul proporționalității, comisia de evaluare a înțeles să dea posibilitatea ofertantului să aducă lămuririle necesare;

- documentele solicitate erau cunoscute de la data publicării anunțului de participare, astfel că acestea trebuiau lămurite, clarificate și procurate în perioada de elaborare a ofertelor;

- solicitarea de acordarea a unui răgaz suplimentar arată că practic ofertantul nu a completat corespunzător fișa tehnică în cauză și nu deține informațiile solicitate, urmând să le procure de la un furnizor pe parcursul evaluării ofertelor depuse și nu în perioada de elaborare a ofertelor;

- solicitarea de lămurire a aspectelor vizând FT18 a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 34208/29.09.2020 punctul 6, cu termen de răspuns 05.10.2020 și a solicitării de clarificări nr. 36961/21.10.2020, cu termen de răspuns 22.10.2020, comisia de evaluare dând dovadă de diligență în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin și a acționat proactiv pentru clarificarea unor aspecte care nu au fost prezentate conform cerințelor;

- acordarea unui răgaz suplimentar de timp pentru practic, completarea FT18 conform cerințelor și prezentarea documentelor solicitate ar fi adus direct atingere tratamentului egal aplicat ofertanților, dat fiind faptul că ceilalți ofertanți analizați au suportat rigorile neprezentării documentațiilor necesare sau a unui răspuns neconcludent;

- anunțul de participare simplificat a fost publicat în data de 14.02.2020, ofertele fiind depuse în data de 07.05.2020, după două prelungiri ale perioadei de depunere a ofertelor, astfel că se apreciază că a fost mai mult decât suficient timpul acordat pentru analiza documentației de atribuire și răspunsul la toate cerințele acesteia.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a întocmit înscrisurile PVE 17 și 18, ce conțin analiza răspunsurilor la clarificări asupra propunerilor tehnice transmise de ofertanți, în baza raportului expertului cooptat înregistrat sub nr. 37548/27.10.2020, iar oferta tehnică depusă de contestator a fost declarată respinsă în condițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 36972/22.10.2020, este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) li. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări și cel al întocmirii ofertelor aparține operatorului economic (art. 125 din H.G. nr. 395/2016), în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt informațiile/documentele care trebuie prezentate și incluse în propunerea tehnică, iar în cadrul solicitării de clarificări care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice [art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016]. Ofertantul avea, de asemenea, în condițiile prevăzute la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În perioada elaborării ofertelor, de la data de 14.02.2020 și până la data de 07.05.2020, nu au fost depuse contestații referitor la conținutul documentației de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Dacă documentația de atribuire sau solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive contestatorul avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale.

Totodată, acceptarea solicitării de acordare a unui timp suplimentar de răspuns ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte care nu a fost elaborată corespunzător într-una conformă.

Acceptarea răspunsului la clarificări implicând neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire duce la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2018, denaturând aspectul concurențial. Totodată, oferta depusă trebuie să îndeplinească toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare simplificat și documentele achiziției, cerință care în cazul de față nu este îndeplinită.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la „restricționarea accesului la platforma SEAP”, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul este singurul responsabil de situație, întrucât era în sarcina sa depunerea unei oferte care să conțină toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire în totalitatea ei, informații cunoscute, studiate, în cele 72 de zile ce au trecut de la data publicării ofertelor până la depunerea acestora, în contextul aplicării procedurii simplificate, autoritatea contractantă înțelegând situația unică și deosebită traversată de toată lumea și lăsând timp suficient pentru elaborarea ofertelor și colectarea tuturor documentelor necesare.

Autoritatea contractantă menționează ca tocmai aplicarea unui termen suplimentar ar fi încălcat tratamentul egal față de ceilalți operatori economici ofertanți, astfel că susținerea că au fost încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 nu este probată de o dovadă clară și pertinentă, atât timp cât s-a aplicat principiul proporționalității în evaluarea ofertei contestatorului și mai ales în evaluarea răspunsului la clarificări și a elementelor neclarificate după analiza acestuia, de care uită să explice în motivarea contestației.

Invocarea unor motive tehnice, respectiv a art. 63 din H.G. nr. 395/2016 arată din nou, fără dovezi referitoare la nefuncționalitatea sistemului, care nu aveau cum să fie aduse, modul tendențios de interpretare, astfel încât să rezulte culpa autorității contractante, care în fapt nu există.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. menținerea deciziei în forma actuală și continuarea procedurii de atribuire, precum și respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației S.C. ... S.A.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57939/29.12.2020, S.C. ... S.A., a formulat

cerere de intervenție, prin care solicită (i) încuviințarea în principiu a acesteia, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, (ii) respingerea contestației S.C. ... S.A., în principal, în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar al contestației, ca tardivă, iar în ceea ce privește capătul de cerere principal al contestației, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată, (iii) obligarea S.C. ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii sale.

I. Scurt rezumat al situației de fapt

Intervenientul arată că, potrivit raportului procedurii nr. 42400/10.12.2020, 6 operatori economici au depus oferte, iar în urma evaluării ofertelor, două oferte au fost declarate conforme și acceptabile, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 98,06 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestație atât S.C. ...S.R.L., ofertantul clasat pe locul II, cât și ofertantul S.C. ... S.A., a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și faptul că oferta sa a fost clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, iar contestația formulată de operatorul S.C. ... S.A. are drept scop anularea raportului procedurii și, în urma unei eventuale reevaluări, desemnarea acestuia drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În aceste condiții, intervenientul justifică un interes legitim în a apăra legalitatea actelor autorității contractante, interes derivat din dreptul propriu la semnarea contractului.

III. Argumentația în drept

A. Excepția tardivității formulării capătului de cerere subsidiar

Contestația S.C. ... S.A. cuprinde două capete de cerere, unul principal: anularea raportului procedurii și tuturor actelor prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă sau neconformă, anularea mențiunilor din raportul procedurii cu privire la motivele de respingere a ofertei, obligarea achizitorului la reevaluarea ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire și obligarea achizitorului la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii și unul subsidiar: anularea deciziei de acordare a unui termen exagerat de scurt pentru formularea unui răspuns la clarificare.

În ceea ce privește capătul de cerere secundar, din dezvoltarea motivelor contestației (secțiunea III.A), intervenientul arată că actul ce se dorește a fi anulat este cel prin care autoritatea contractantă a acordat contestatorului un termen exagerat de scurt pentru a răspunde la o solicitare de clarificare.

Astfel, contestatorul solicită și anularea solicitării de clarificare transmise prin adresa nr. 36961/21.10.2020, cu termen-limită de răspuns la 22.10.2020.

Având în vedere modalitatea de atribuire aleasă (procedură simplificată) și valoarea estimată a contractului de achiziție publică [mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016], termenul de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este cu mult depășit, el fiind împlinit la data de 28.10.2020.

În consecință, acest capăt de cerere secundar este formulat tardiv, motiv pentru care intervenientul solicită admiterea excepției tardivității.

B. Lipsa interesului în formularea contestației

Intervenientul susține că, în strânsă legătură cu adresa nr. 36961/21.10.2020, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a impus un termen de răspuns de o zi lucrătoare, este și condiția interesului care trebuie îndeplinită de orice cerere adresată Consiliului și citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, având în vedere că actul administrativ care îl vatămă pe contestator este, în principal, adresa nr. 36961/21.10.2020, neatacarea sa în termenul legal are drept consecință lipsirea de interes a prezentului demers procesual.

Astfel, chiar dacă, prin reducere la absurd, s-ar admite contestația sub celelalte aspecte invocate de contestator cu privire la raportul procedurii și celelalte acte subsecvente/conexe, actul vătămător principal necontestat în termenul legal rămâne în vigoare și produce efecte depline, iar lipsa comunicării unui răspuns concludent în termenul fixat de achizitor atrage în mod inevitabil sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes și respingerea primului capăt de cerere (cel principal), ca lipsit de interes.

Separat, sub forma unui argument subsidiar, intervenientul consideră că, în ipoteza în care oferta S.C. ... S.A. ar fi declarată admisibilă și ar avea fie un preț mai mic decât ocupantul locului II din clasament (care a obținut un punctaj maxim pe parte tehnică), fie un punctaj total mai mic, în urma aplicării ambilor factori de evaluare, decât oricare din ofertele clasate pe primele două locuri, atunci aceasta nu s-ar putea clasa pe primul loc și, prin urmare, contestația ar fi lipsită de interes.

C. În fond, motivele contestației sunt neîntemeiate

Intervenientul precizează că oferta contestatorului a fost „*respinsă în condițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului transmis prin adresa nr. 36972/22.10.2020 este neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016*”.

Contestatorul susține că respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale s-a datorat faptului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin e-mail, din data de 22.10.2020, pe care îl consideră concludent, fapt ce are drept consecință încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților din procedura de atribuire. Se invocă prevederile art. 63, 64 și 67 din H.G. nr. 395/2016, susținând că orice comunicare se face de regulă prin mijloace electronice, iar pe cale de excepție prin alte mijloace decât cele electronice, drept pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare și de a analiza răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate, iar dispozițiile legale invocate nu sunt aplicabile prezentei proceduri de atribuire.

Prin fișa de date a achiziției s-a menționat că procedura se desfășoară exclusiv online. Prin același document al achiziției se precizează: „*Comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificări în legătură cu oferta depusă în SICAP, la rubrica „Întrebări”. Operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SICAP, în format electronic,*

semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică”.

Având în vedere existența acestor reguli, contestatorul nu se poate prevala de răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin alte mijloace decât cele menționate în fișa de date a achiziției. În cauză sunt aplicabile prevederile art. 104 din H.G. nr. 395/2016 privind procedura simplificată, făcându-se trimitere la comunicări exclusiv prin SEAP.

Invocarea de către contestator a culpei autorității contractante, care i-ar fi restricționat accesul la platforma SEAP, motiv pentru care nu a mai putut transmite răspunsul la solicitarea de clarificări prin aceste mijloace de comunicare, este tardivă și, totodată, nefondată.

Pretinsul refuz al autorității contractante de a permite transmiterea prin SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări trebuia atacat în termen de 7 zile de la data la care a constatat pretinsa restricționare, respectiv din data de 22.10.2020.

Mai mult, contestatorul nu face dovada existenței unei astfel de culpe în sarcina achizitorului în sensul invocat. Or, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie motivată în fapt și în drept, cu arătarea probelor pe care se întemeiază, în timp ce regula generală privind sarcina probei (art. 249 C.pr.civ.) impune ca cel care face o susținere să o și dovedească.

În final, intervenientul reiterează faptul că, toate clarificările fac parte din ofertă, potrivit art. 125 din H.G. nr. 395/2016, riscurile transmiterii acestora cad în sarcina operatorului economic, inclusiv în situația apariției unui caz de forță majoră sau unui caz fortuit.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1422/11.01.2021, S.C. ... S.A. transmite Concluzii Scrise, prin care prezintă motivele pentru care excepția tardivității invocată de contestatorul S.C. ... S.A. este nefondată și, totodată, să explicitizeze anumite apărări enunțate în cuprinsul cererii de intervenție, în urma studierii dosarului achiziției publice.

I. Pretinsa tardivitate a formulării cererii de intervenție

Excepția tardivității privește două aspecte de ordin procedural ale cererii de intervenție: (i) înaintarea cererii către Consiliu și (ii) transmiterea sa către contestator, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care curge de la data publicării contestației în SEAP.

Contestația formulată de S.C. ... S.A. a fost publicată în SEAP la data de 15.12.2020, ora 10:47, aspect recunoscut și de contestator. Contestatorul apreciază greșit că ultima zi în care putea fi transmisă cererea de intervenție ar fi fost 26.12.2020, omițând a sesiza că a operat prorogarea legală a termenului, zilele de 25, 26 și 27 decembrie fiind zile nelucrătoare.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile a expirat la finalul zilei de 28.12.2020.

Cererea de intervenție a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă și contestator prin poștă, la data de 28.12.2020, prin scrisoare recomandată cu conținut declarat și confirmare de primire. Ștampila aplicată de funcționarul poștal pe plicuri, pe buletinele de expediție și pe notele de inventar inserate în fiecare plic, dar și pe cele păstrate de expeditor, reprezintă dovada datei la care a fost depusă cererea la oficiul poștal și se evocă prevederile art.183 alin. (1) C.pr.civ.

Așadar, chiar dacă cererea de intervenție a ajuns la destinatari ulterior expirării termenului legal, aceasta a fost depusă cu respectarea termenului reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, S.C. ... S.A. susține că excepția tardivității cererii sale de intervenție este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

II. Pe fondul cererii de intervenție

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, intervenientul arată că a avut posibilitatea luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, față de care relevă următoarele aspecte:

a) în ceea ce privește critica privind prețurile inferioare ofertate de acesta:

Intervenientul prezintă un extras din punctul de vedere al autorității contractante: *„pentru materialul identificat formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și suspionat a avea un preț inferior prețurilor de piață, facem precizarea că, în economia ofertei depuse și analizate, valoarea indicată este de 19.684,54 (poziția 22 din C6), ponderea din totalul ofertat fiind de 0,2272795%, nefiind în măsură să justifice diferența de preț între ofertantul declarat câștigător și contestator și nici să susțină acuzația de material important.”* și precizează că materialul la care se face referință în punctul de vedere al achizitorului există în oferta sa, codul acestuia din formularul C6 - Extras de resurse materiale fiind identic cu cel atribuit de proiectant, după cum se poate observa din extrasul din Formularul C6 - Extras de resurse materiale din ofertă comparativ cu Extras C6 - Extras de resurse materiale din Proiectul tehnic).

Mai mult, în urma parcurgerii ofertei intervenientului, rezultă că aceasta cuprinde atât fișa tehnică a materialului respectiv, asumată de producătorul de cabluri, cât și precizarea faptului că la alimentarea aparatelor de iluminat va fi folosit acel tip de cablu și se prezintă extrase din oferta sa tehnică.

b) în privința criticii numerotate B2 a contestatorului S.C. ...S.R.L.

Chiar contestatorul afirmă că toate costurile legate de implementarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit au fost cuprinse în devizul general al investiției, în sensul că aceasta le identifică enumerând pentru fiecare categorie de cheltuieli suma ofertată, ca apoi să le critice pe fiecare în parte ca fiind inexistente.

Din analiza dosarului achiziție publice, se remarcă faptul că expertul tehnic cooptat a identificat toate elementele propunerii financiare a S.C. ... S.A. și se prezintă un extras din raportul de specialitate nr. 38060/02.11.2020.

În contradicție cu afirmațiile contestatorului, intervenientul precizează că a cuprins în propunerea financiară toate elementele de cost solicitate și, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a efectuat o analiză completă și justificată a documentelor depuse de acesta, fiind pe deplin legală încadrarea situației în noțiunea de viciu de formă, astfel cum e definit de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, oferta S.C. ... S.A. cuprinde documente care susțin, în mod neechivoc, prețul ofertat, iar corectarea formularului de ofertă nu ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

c) în legătură cu critica numerotată B3 a contestatorului S.C. ...S.R.L.

Licențele de software și transmisiunile de date au fost inclus în oferta intervenientului, acest aspect reieșind din devizul general și se prezintă un extras din propunerea tehnică - Deviz General privind cheltuielile necesare realizării.

Aceeași concluzie rezultă și din prevederile raportului de specialitate și se prezintă un extras din raportul de specialitate nr. 38060/02.11.2020.

În ceea ce privește necesitatea defalcării eventualelor sume alocate în propunerea financiară, intervenientul sesizează că o asemenea cerință nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire. De altfel, chiar contestatorul afirmă că prin oferta tehnică au fost explicate în mod detaliate toate elementele fiecărei componente a prețului, astfel cum a fost solicitat.

În mod similar, cheltuielile cu pregătirea personalului de exploatare și probele tehnologice sunt incluse în propunerea financiară a intervenientului și se prezintă un extras din propunerea tehnică - Deviz General privind cheltuielile necesare realizării.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta S.C. ...S.A.

I. Contextul formulării contestației

A. Organizarea procedurii de atribuire

Contestatorul apreciază ca relevante pentru soluționarea contestației următoarele repere: anunțul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată totală a contractului de 17.022.794,69 Ron, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, procedura de achiziție publică este guvernată de dispozițiile Legii nr. 98/2016, iar obiectul contractului de achiziție publică conform fișei de date a achiziției constă în (a) reabilitarea, modernizarea și eficientizarea iluminatului public folosind infrastructura existentă (stâlpi, rețea, etc.) prin înlocuirea și completarea aparatelor de iluminat, implementarea unui sistem inteligent de management al sistemului de iluminat public (SIP) prin telegestiune, (b) reîntregirea, reînnoirea și modernizarea rețelelor de iluminat public în zonele în care este necesar acest lucru și echiparea unor treceri de pietoni cu sistem de iluminat cu alimentare bazată pe panouri fotovoltaice.

B. Dispoziții relevante din cuprinsul documentației de atribuire

Relevante în raport de natura disputei deduse judecății sunt următoarele dispoziții cuprinse în:

(a) fișa de date a achiziției: cerințele de la cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 6, 8, 9 și 10 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerințele de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, pe care contestatorul le citează;

(b) caietul de sarcini, cerințele din cap. II.A Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului și cap. II.B2 Cerințe minimale privind echipamentele care se vor monta, care sunt citate.

Contestatorul apreciază că interpretarea corectă și riguroasă a dispozițiilor fișei de date și ale caietului de sarcini, indicate supra, conduce în mod inevitabil către următoarele concluzii:

- cerința privind experiența similară a ofertanților se consideră îndeplinită dacă ofertanții demonstrează că au finalizat, în ultimii 5 ani anteriori termenului limită de depunere a ofertelor, lucrări care (i) sunt similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității și (ii) au o valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei fără TVA;

- în vederea executării lucrărilor care formează obiectul contractului de achiziției publice, operatorii economici ofertanți trebuie să dețină un atestat emis în condițiile Ordinului ANRE nr. 45/2016;

- participanții au obligația de a respecta cerințele privind protecția mediului și să includă în propunerea financiară contravaloarea contractelor încheiate cu operatori autorizați pe linie de gestiune/management al deșeurilor rezultate din executarea contractului;

- ofertanții au obligația de a fundamenta prețul ofertat inclusiv prin raportare la impactul determinat de evoluția pieței, a inflației, a costului cu forța de muncă, pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului;

- ofertantul se obligă să execute lucrarea conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării, cu respectarea termenului de execuție a lucrărilor ce reprezintă o clauză contractuală obligatorie;

- documentația de ofertă depusă trebuie să fie conformă, completă și să respecte cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice / financiare.

C. Actele administrative contestate

Prin contestație se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și orice acte interne anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe celor anterior indicate, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei S.C. ...S.A.

II. Premisa disputei. Cadrul legal aplicabil

A. Problema de drept dedusă judecății

Oferta S.C. ...S.A. nu îndeplinește nici cerințele impuse. Nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară nu respectă rigorile rezultate din documentația de atribuire.

Contestatorul indică cadrul legal aplicabil, respectiv art. 51 alin. (1), art. 207 alin. (1), art. 210 alin. (4), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 14, nota nr. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de către ANAP, care sunt citate de contestator.

B. Corecta interpretare a dispozițiilor legale

Față de cele redate mai sus, se poate concluziona astfel:

- ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele minimale prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire sub sancțiunea declarării inadmisibilității ofertei și a respingerii acesteia ca neconformă;

- evaluarea ofertelor presupune verificarea strictă a îndeplinirii tuturor cerințelor, condițiilor și criteriilor stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut ca urmare a nerespectării, inter alia, a cerințelor de mediu, atrage respingerea ofertei;

- cerința de experiență similară obținută ca urmare a participării ofertantului în acorduri de asociere se consideră îndeplinită în limita valorii aferente procentului de participare în asociere al ofertantului.

III. Temeinicia contestației

Prezenta secțiune abordează argumentele care demonstrează caracterul neconform al ofertei S.C. ...S.A.. Criticile vizează, pe de o parte, componenta tehnică a ofertei și, pe de altă parte, componenta financiară.

A. Neconformitatea propunerii tehnice

Sinteza criticilor:

1. Cerința din fișa de date privind experiența similară nu este îndeplinită; S.C. ...S.A. a depus în cadrul propunerii tehnice contracte care, în raport de procentul mic de participare în asociere al acesteia, nu demonstrează execuția de lucrări în valoare cumulată de 10.000.000 lei; contractele depuse nu demonstrează nici executarea de lucrări cu caracter similar;

2. Cerința din caietul de sarcini privind deținerea atestatului ANRE de tip C2A nu este îndeplinită; valoarea lucrărilor subcontractate este mai mică decât ponderea în total a lucrărilor care necesită atestat ANRE de tip C2A. S.C. ...S.A. nu deține decât atestate de tip B, respectiv A2 care însă, nu acoperă activitățile din domeniul energiei electrice, rămase în responsabilitate sa; în consecință, pentru lucrările care nu au fost subcontractate (doar subcontractantul S.C. ... S.R.L. deține atestatele indicate în documentația de atribuire) nu e respectată cerința din caietul de sarcini;

3. Cerința privind condițiile legale în domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă nu este îndeplinită; subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada respectării dispozițiilor incidente în domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă, deoarece nu a depus o declarație pe proprie răspundere în acest sens, în forma prevăzută de formularul 8; S.C. ...S.A. nu a fundamentat informațiile din propunerea tehnică referitoare la protecția mediului; conformitatea ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, iar nu doar declarată.

A.1. Oferta S.C. ...S.A. nu îndeplinește cerința de experiență similară

Analizarea și evaluarea superficială a documentelor probatorii depuse pentru a demonstra îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, a condus la greșita calificare a ofertei depuse de către S.C. ...S.A. ca fiind conformă și admisibilă.

Potrivit cerinței relevante din documentația de atribuire, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, operatorii economici ofertanți vor depune, ca referințe, contracte a căror executare a presupus efectuarea activităților similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit și a căror valoare, însumată, să atingă plafonul valoric impus de către autoritatea contractantă, de 10.000.000 lei.

Contractele depuse pentru dovedirea experienței similare (în care S.C. ...S.A. are calitatea de parte contractantă) sunt acorduri de subcontractare/acorduri de asociere, din analiza cărora rezultă că acest ofertant a subcontractat/ofertat asociatului, de fiecare dată, majoritatea lucrărilor de execuție prevăzute în aceste contracte, tocmai pentru considerentul că S.C. ...S.A. nu deține atestatul ANRE necesar pentru execuția unor astfel de lucrări. Partea de lucrări rămasă în responsabilitatea S.C. ...S.A., conform documentelor depuse, reprezintă oricum lucrări care nu sunt

de natură electrică, nu au caracter similar celor din actualul contract de achiziție, nu necesită deținerea de atestat ANRE de tip C2A, prin urmare, nu demonstrează experiența similară a ofertantului.

Nici subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu a depus contracte din care să rezulte execuția de lucrări de modernizare, reabilitare și extindere a iluminatului public, toate contractele depuse de către subcontractant sunt contracte de lucrări de instalații electrice. Prin urmare, contractele nu demonstrează execuția de lucrări cu caracter similar celor din actuala procedură.

De altfel, și dacă lucrările ar avea caracter similar, nu ar fi îndeplinită cerința de experiență similară, deoarece nu este atins pragul valoric de 10.000.000 lei prevăzut în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a avut în vedere lucrările indicate de către S.C. ...S.A. ca referințe pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară fără, însă, a ține cont de procentul mic de implicare și participare al ofertantului în cadrul asocierii care a executat lucrările din contractele astfel indicate.

În acest sens, contestatorul citează exemplul practic indicat de ANAP în art. 14 al Instrucțiunii nr. 2/2017.

Având în vedere procentul redus de implicare al S.C. ...S.A. în cadrul asocierilor ce au executat contractele indicate ca referințe pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, se observă faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest procent, stabilind, în mod eronat, că valoarea însumată a contractelor indicate ar atinge pragul valoric de 10.000.000 lei și că cerința în discuție ar fi, în consecință, îndeplinită.

A.2. Oferta S.C. ...S.A. nu respectă cerința din documentația de atribuire referitoare la atestatul ANRE de tip C2A

S.C. ...S.A. a subcontractat un procent de 93% din valoarea lucrărilor către S.C. ... S.R.L., fără a indica în mod clar, în detaliu, partea de lucrări care urmează a fi executate de către subcontractant și partea care va rămâne în responsabilitatea ofertantului. Din acordul de subcontractare nu rezultă natura lucrărilor care vor rămâne în sarcina ofertantului (cele 7 procente) pentru a se putea stabili cu certitudine dacă S.C. ...S.A. îndeplinește condițiile pentru a executa lucrările, prin raportare la cerința din documentația de atribuire care prevede obligația deținerii atestatului ANRE de tip C2A. Singura modalitate prin care s-ar fi putut stabili categoriile de lucrări posibil de executat de către subcontractant, respectiv de către ofertant, era includerea în propunerea tehnică depusă a unei liste care să cuprindă, în concret, fiecare lucrare presupusă de obiectul contractului și care să nominalizeze executantul efectiv al lucrărilor. Prin împărțirea arbitrară a lucrărilor, pe bază de procent global, nu se poate stabili cu certitudine dacă în procentul de 7% atribuit de către S.C. ...S.A., nu se regăsesc și lucrări care necesită deținerea atestatului ANRE tip C2A. Din acest punct de vedere, contestatorul apreciază că oferta prezentată de S.C. ...S.A. nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Potrivit cap. II.A din cuprinsul caietului de sarcini, în vederea atribuirii și, ulterior, a executării contractului de achiziției publice, ofertanții trebuie să facă dovada că dețin atestatul de tip C2A emis în condițiile prescrise de Ordinul ANRE nr. 45/2016. S.C. ...S.A. nu deține atestatul ANRE de tip C2A, prin urmare, oferta depusă de către acesta este neconformă.

Astfel, contestatorul susține că analiza criticii vizând neconformitatea ofertei S.C. ...S.A., care decurge din nerespectarea cerinței de a deține atestările ANRE necesare, trebuie să se raporteze la următoarele considerente:

- potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, ofertantul S.C. ...S.A. deține atestate de tip B, respectiv A2, în timp ce doar subcontractantul său, S.C. ... S.R.L., deține atestatul ANRE de tip C2A, solicitat prin documentația de atribuire;

- din analiza informațiilor menționate în oferta S.C. ...S.A. rezultă că, o parte din lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică, urmează fi subcontractate și executate, astfel, de către S.C. ... S.R.L. Lucrările care nu formează obiectul acordului de subcontractare nu vor putea fi însă executate de către ofertantul câștigător, deoarece acesta (i) nu deține atestatele ANRE prevăzute în documentația de atribuire, necesare pentru prestarea activităților din sectorul energiei electrice supus reglementărilor speciale ale ANRE, prevăzute de contract și (ii) lucrările rămase de executat necesită, de asemenea, atestatele ANRE pe care acesta nu le deține;

- autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că S.C. ...S.A. ar deține atestatele ANRE de tip C2A. Se impunea verificarea diligentă a îndeplinirii cerinței în discuție, având în vedere că, potrivit Ordinului ANRE nr. 45/2016, toate activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile respectivului regulament. Mai mult, chiar și în lipsa unei cerințe exprese vizând atestatul ANRE (deși nu e cazul în speță), în cuprinsul documentației de atribuire, ofertantul era ținut în continuare să facă dovada deținerii acestei certificări, în virtutea obligației legale ce îi revine potrivit Ordinul ANRE nr. 45/2016, și care îl obligă ca, pentru lucrări de natura celor contractate, să dețină atestatul în discuție.

Aceste concluzii sunt reținute în jurisprudența Consiliului, sens în care contestatorul indică, cu titlu exemplificativ, Decizia CNSC nr. 1788/C10/1676, 1690, 1692, 1695, 1698, 1700 din 01.10.2020, din care citează.

A.3. Subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu a depus declarația pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă

Potrivit dispozițiilor documentației de atribuire, respectiv cap. V pct. 8 din caietul de sarcini și cap. IV.4.1 pct. 8) din fișa de date a achiziției, subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu a depus declarația pe propria răspundere, prin urmare, a eșuat în a face dovada respectării condițiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ceea ce conturează un nou motiv de neconformitate a ofertei în raport de care se impunea respingerea ofertei S.C. ...S.A.

A.4 S.C. ...S.A. avea obligația de a întocmi oferta tehnică cu respectarea cerințelor vizând protecția mediului. Nici acesta, nici subcontractantul său nu îndeplinesc cerințele supuse analizei

Concret, contestatorul arată că oferta S.C. ...S.A. nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la (i) fundamentarea informațiilor din propunerea tehnică referitoare la protecția mediului, dar și (ii) includerea în propunerea financiară a costurilor legate de protecția mediului. Cerințele fișei de date a achiziției sunt clare, lipsite de echivoc, iar ofertantului îi revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor vizând

protecția mediului, dar și de a prezenta documente care să sprijine informațiile din ofertă referitoare la protecția mediului, deoarece conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, iar nu doar declarată.

Analiza acestei critici de neconformitate trebuie raportată la următoarele aspecte esențiale:

(a) Executarea contractului de achiziție publică în curs de atribuire implică, în mod inevitabil, generarea de deșeuri de plastic, carton, dar și de echipamente electrice și electronice (DEEE). Acest fapt este confirmat de către autoritatea contractantă însăși prin inserarea, în cuprinsul fișei de date a achiziției, a unor dispoziții neechivoce care obligă ofertantul să implementeze măsuri de protecție a mediului, dar și să elaboreze/fundamenteze oferta cu luarea în considerare a costurilor legate de protecția mediului

Concret, executarea lucrărilor privind eficientizarea energetică a sistemelor de iluminat public generează două tipuri de deșeuri: deșeuri din plastic și carton rezultate din ambalarea aparatelor de iluminat și deșeuri de echipamente electrice și electronice constând în aparatele de iluminat electrice și componentele / accesoriile acestora (DEEE).

Deșeurile din plastic și carton urmează a fi colectate în mod selectiv, în tomberoane separate, iar deșeurile electrice și electronice (DEEE) sunt supuse unei activități de colectare, valorificare și neutralizare diferite. Modul de colectare și gestionare a deșeurilor este prevăzut de următoarele acte normative: Legea nr. 249/2015, O.U.G. nr. 5/2015 și Directiva 2012/19/UE.

În cazul deșeurilor din plastic și carton rezultate din ambalarea aparatelor de iluminat și a componentelor sistemului de telegestiune, colectarea selectivă, depozitarea sau valorificarea se poate face direct de către executantul lucrărilor, sau prin intermediul unui prestator de servicii, cu care executantul va fi încheiat un contract având ca obiect activitățile de colectare, depozitare, valorificare deșeuri.

În ceea ce privește deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE), se impune a fi avute în vedere următoarele aspecte:

- producătorii/distribuitorii de echipamente electrice și electronice sunt direct responsabili să asigure gestiunea/managementul deșeurilor, un sistem de colectare și reciclare a acestora, precum și introducerea unor măsuri de reducere a cantității produselor ieșite din uz și a caracterului nociv al echipamentelor DEEE asupra mediului înconjurător;

- deșeurile de echipamente electrice și electronice (DEEE) constând în aparate de iluminat, componente și accesorii ale acestora, rezultate din executarea contractului, urmează a fi colectate selectiv, tratate, transportate, depozitate, valorificate, iar componentele care conțin substanțe periculoase trebuie neutralizate, toate aceste activități având caracter obligatoriu în raport de prevederile O.U.G. nr. 5/2015;

- art. 25 alin. (6) din O.U.G. nr. 5/2015 prevede că obligațiile în ceea ce privește managementul deșeurilor (colectarea separată, tratarea corespunzătoare, eliminarea și transportul DEEE, depozitarea, valorificarea, neutralizarea), ce revin producătorilor, pot fi aduse la îndeplinire în două modalități: (a) individual sau prin (b) prin transferarea responsabilităților, pe bază de contract, către o persoană juridică legal constituită, denumită organizație colectivă,

- organizarea activităților de colectare individuală a deșeurilor din categoria DEEE se poate efectua doar în condițiile autorizării ofertantului, respectând aceleași proceduri de autorizare specifice organizațiilor colective, ceea ce nu este cazul S.C. ...S.A.;

- activitățile de tratare a DEEE pot fi executate numai de către operatori economici autorizați, care dispun de autorizație de mediu emisă de către autoritățile competente pentru protecția mediului; din acest motiv, în practică, fiind anevoioasă procedura de obținere a autorizației de mediu, producătorii de deșeuri optează pentru încheierea de contracte având ca obiect transferarea responsabilităților privind managementul deșeurilor către organizații colective, care sunt operatori economici autorizați în sensul dispozițiilor O.U.G. nr. 5/2015;

- pentru a face dovada modului de gestionare a deșeurilor DEEE, ofertanții au obligația de a depune, în cadrul propunerii tehnice, dovada înscrierii în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE, eliberată de către Agenția Națională de Protecție a Mediului, pentru producătorul sau importatorul aparatelor de iluminat, precum și contractul de transfer de responsabilitate a gestiunii deșeurilor, încheiat cu un organism de colectare autorizat. Prezentarea dovezii înscrierii ofertantului în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE nu reprezintă o îndeplinire a cerinței autorității contractante atâta timp cât aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune nu sunt produse de către ofertant și nici importate de către acesta. În această situație, ofertantul avea obligația, potrivit Fișei Tehnice a aparatelor de iluminat, să depună dovada înscrierii producătorului/importatorului aparatelor de iluminat/sistemului de telegestiune în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE, potrivit certificărilor din oferta tehnică, care atestă proveniența acestora. În lipsa unor asemenea dovezi, nu pot fi considerate îndeplinite cerințele din documentația de atribuire vizând protecția mediului, dar și cele care obligă la includerea valorii contractelor pentru gestiunea deșeurilor în prețul ofertat. Dacă ofertantul nu poate demonstra existența contractului privind gestiunea deșeurilor, este evident că (i) nu poate include valoarea unui astfel de contract în prețul ofertat, (ii) și dacă ofertantul ar indica o valoare, aceasta ar trebui fundamentată, nu doar declarată formal. Aceste obligații revin atât ofertantului S.C. ...S.A., cât și subcontractantului său, însă nici unul dintre operatori nu reușește a demonstra îndeplinirea cerinței analizat.

(b) Ofertantul S.C. ...S.A. nu a fundamentat informațiile din propunerile tehnice referitoare protecția mediului, implicit pe cele vizând gestiunea deșeurilor rezultate din executarea contractului de achiziție publică

Contestatorul face precizarea că ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat informațiile conținute în propunerea tehnică referitoare la protecția mediului. Ofertantul nu a depus documentele relevante care să fundamenteze informațiile referitoare la protecția mediului, deși activitățile presupuse de executarea contractului de achiziție publică sunt generatoare de deșeuri de natura DEEE (deșeuri de echipamente electrice, electronice și electrocasnice) periculoase, cât și de deșeuri din ambalaje de plastic și carton rezultate din ambalarea corpurilor de iluminat.

Documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu evidențiază modalitatea efectivă în care acest ofertant va organiza activitatea de colectare

selectivă, depozitare, valorificare (neutralizare) a deșeurilor. Obligația de colectare selectivă, depozitare și valorificare (neutralizare) a entităților care introduc pe piață aceste categorii de deșeuri, precum și modalitățile concrete în care obligația urmează a fi adusă la îndeplinire, sunt reglementate expres de actele normative mai sus menționate.

Astfel, în considerarea cerinței care transpune, la nivelul documentației de atribuire, obligațiile legale ce revin producătorilor de deșeuri, se impunea ca S.C. ...S.A. să depună, în cadrul propunerii sale tehnice, documentele care fundamentează îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire (conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, iar nu doar declarată), iar în lipsa acestora, oferta s-ar fi impus a fi respinsă ca neconformă.

B. Neconformitatea propunerii financiare

Sinteza criticilor:

1. Oferta S.C. ...S.A. nu cuprinde costurile pentru protecția mediului, nici valoarea contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor, deși documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina ofertanților; omisiuni flagrante ale valorilor necesar a fi luate în considerare au diminuat, așadar, semnificativ/ artificial valoarea ofertată;

2. Există lucrări care, deși sunt incluse în devizul general de lucrări, nu sunt incluse în prețul efectiv ofertat; valoarea ofertată este, în mod inexplicabil, semnificativ redusă în raport cu prețul indicat în devizul general de lucrări (documentul care fundamentează prețul);

3. S.C. ...S.A. a redus nepermis și nelegal valoarea ofertată; practicile sale au permis ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și care se situează la nivelul a 49% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă;

4. Abateri grave de la cerințele documentației de atribuire demonstrează caracterul neconform al ofertei financiare depuse de S.C. ...S.A.

B.1 Propunerea financiară a S.C. ...S.A. nu cuprinde toate costurile pentru protecția mediului, nici valoarea contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor

Așa cum s-a arătat și în secțiunile anterioare, conformarea ofertanților, în calitatea lor de producători de deșeuri, la cerințele actelor normative relevante în domeniul protecției mediului, implică (și) suportarea unor costuri generate fie de (a) înscrierea în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE necesare desfășurării activităților de gestionare a deșeurilor, fie de (b) încheierea de contracte având ca obiect transferul responsabilității cu privire la gestiunea deșeurilor.

Atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini cuprind dispoziții exprese și neechivoce care obligă ofertanții să includă în propunerea financiară „cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și transportul acestora până la operatorul autorizat” (cap. IV.4.2. din fișa de date și cap. VI din caietul de sarcini). De asemenea, în Fișele Tehnice ale aparatelor de iluminat solicitate (Formularul nr. 5 la propunerea financiară), autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertanților să prezinte Certificarea DEEE a producătorului sau importatorului aparatelor de iluminat oferate.

Un aspect esențial care se impune a fi avut în vedere este acela că ofertanților, în calitate a acestora de producători de deșeuri, le revine obligația legală de a îndeplini obiective minime anuale de valorificare a deșeurilor, prevăzute de O.U.G. nr. 196/2005 privind fondul de mediu și de Legea nr. 249/2005, iar îndeplinirea acestei obligații implică plata unor contribuții către Fondul pentru Mediu, în cuantumul stabilit de același act normativ, din care contestatorul explicitează art. 9 alin. (1) lit. d) și w).

Spre deosebire de ofertantul declarat câștigător, contestatorul precizează că a demonstrat conformitatea/îndeplinirea tuturor cerințelor privind protecția mediului și, implicit, de gestiune a deșeurilor, aspect reflectat în prețul final ofertat. Astfel se explică, probabil, cum a fost posibil ca prețul ofertat de către S.C. ...S.A. să se situeze la nivelul a 49% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ceea ce exclude posibilitatea includerii, în valoarea ofertată, a costurilor pentru protecția mediului și, implicit, a contractelor de transfer de responsabilitate pe linie de gestiune a deșeurilor.

Neprezentarea contractelor încheiate cu operatori autorizați să presteze activități de gestiune a deșeurilor nu poate sugera decât inexistența acestora; ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, *inter alia* ca urmare a nerespectării acestei cerințe vizând protecția mediului atrage aplicabilitatea art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, context în care soluția legală care se impunea a fi adoptată de către autoritatea contractantă era respingerea ofertei S.C. ...S.A., nicidecum declararea acesteia drept câștigătoare.

Contestatorul face precizarea că aceste măsuri pot fi dispuse de către Consiliu, ca o consecință a admiterii contestației.

B.2 S.C. ...S.A. nu a ofertat valoarea totală a lucrărilor din Devizul general

Contestatorul menționează că S.C. ...S.A. a inclus în Formularul de ofertă (Formularul 10) doar valoarea C+M din Devizul General privind cheltuielile necesare executării lucrărilor ofertate, adică suma de 8.446.039,45 lei, în loc să indice valoarea totală a lucrărilor prevăzută în Devizul General, respectiv suma de 8.660.939,45 lei, diminuând astfel, în mod semnificativ și nejustificat, valoarea reală a lucrărilor care urmează a fi executate. Diferența de preț cu care ofertantul și-a diminuat oferta în raport de cheltuielile reale, determinate și fundamentate în Devizul General, este de 214.990 lei.

Analizând cu atenție Devizul General depus de către S.C. ...S.A. împreună cu formularul de ofertă (Formularul 10), contestatorul arată că se poate observa că, deși a inclus în Devizul General o serie de cheltuieli fără de care obiectul contractului de achiziție publică nu ar putea fi executat în întregime, ofertantul a omis cu intenție să le includă în prețul ofertat, respectiv în valoare de 8.446.039,45 lei. Astfel, contestatorul se referă la următoarele categorii de cheltuieli:

- poziția 4.5 Dotări în valoare de 9.900 lei pentru amenajarea dispeceratului care va adăposti serverul de control și date ale sistemului de telegestiune, echipamentele și birotica necesare personalului de deservire a telegestiunii;

- poziția 4.6.1 Licența soft. Transmisii de date în valoare de 80.000 lei;
- poziția 6.1 Pregătirea personalului de exploatare în valoare de 10.000 lei;

- poziția 6.2 Probe tehnologice și teste în valoare de 115.000 lei.

Prin neincluderea acestor cheltuieli, în valoare de 214.900 lei, în propunerea financiară depusă, S.C. ...S.A. nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Potrivit cerințelor minime, ofertanții aveau obligația de a prevedea în cuprinsul ofertei tehnice toate operațiunile necesare executării lucrărilor, printre care și cele enumerate mai sus, iar aceste lucrări trebuiau să aibă corespondent în propunerea financiară. Valoarea totală, fundamentată potrivit Devizului General al lucrărilor, trebuia să fie identică cu valoarea ofertată prin formularul de ofertă (Formularul 10). Valoarea Devizul General depus de către S.C. ...S.A. este mult mai mare (8.660.939,45 lei) decât valoarea ofertată (8.446.039,45 lei), fapt care determină o diferență de cheltuieli care nu va putea fi acoperită de prețul ofertei și care conturează caracterul neconform al ofertei financiare depuse de acest ofertant.

În continuare, contestatorul menționează faptul că S.C. ...S.A. a ofertat doar capitolul 1.3, capitolul 4.1, capitol 5.1.1. și nu a licitat, în mod clar, capitolul 4.5. Dotări, capitolul 4.6 Active necorporale (adică licența soft - Transmisie date), capitolul 6.1 Pregătirea personalului de exploatare, capitolul 6.2. Probe tehnologice și teste, deși acestea fac parte din obiectul procedurii de atribuire.

Neconcordanțele dintre valoarea ofertată și valoarea din devizul general rezultă și din analiza formularului F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiect 01 Sistemul de iluminat) din propunerea financiară; formularul F2 indică fie suma de 8.446.039,45 lei fără TVA, fie suma de 8.455.939,45 lei fără TVA; în oricare dintre cazuri suma nu cuprinde toate lucrările care ar fi trebuit ofertate de către S.C. ...S.A., indicate supra.

B.3 Abateri grave de la cerințele documentației de atribuire demonstrează caracterul neconform al ofertei financiare depuse de S.C. ...S.A.

Contestatorul redă, punctual, abaterile grave de la cerințele documentației de atribuire vizând componenta financiară a ofertei S.C. ...S.A.:

a. în Formularul F4 din propunerea financiară nu este inclusă valoarea Licenței soft Transmisii de date, deși această poziție este clar solicitată prin Formularul 4 din Proiectul tehnic de execuție, parte din documentația de atribuire. Tot în cuprinsul Formularului 4, ofertantul a inclus valoarea dotărilor (suma de 9.900 lei) prin copierea acesteia din Formularul 4 din Proiectul tehnic de execuție. Nu s-a detaliat suma respectivă nici în formularul de dotări F4 și nici în altă parte a propunerii financiare. Prin Fișa Tehnică nr. 5 a sistemului de telegestiune se prevede că acesta va fi dotat cu server de telegestiune și aplicație utilizator, aspecte care, la rândul lor, se impunea a fi prevăzute în Formularul F4 din propunerea financiară, însă nici aceste componente ale sistemului de telegestiune nu au fost indicate de către ofertant. Suma de 9.900 lei, prevăzută în Formularul F4 din Proiectul tehnic de execuție, era o sumă plafon, pe care ofertanții aveau obligația de a defalca în propunerea financiară.

Prin necuprinderea în Formularul 4 a tuturor cheltuielilor stabilite prin Proiectul tehnic de execuție, necesare punerii în funcțiune a sistemului de telegestiune și amenajării și funcționării dispeceratului serviciului de iluminat public, ofertantul a redus prețul ofertat la suma de 9.900 lei care, în mod evident, nu poate acoperi, în același timp, atât prețul de achiziție al serverului de control și date, al aplicației utilizator, licenței soft, transmiției de date și al tuturor celorlalte dotări necesare punerii în funcțiune a dispeceratului. Toate

aceste lipsuri de echipamente și de resurse necesare procurării și instalării lor vor determina o imposibilitate de executare a lucrărilor.

b. Cheltuielile în valoare de 10.000 lei privind pregătirea personalului care va prelua exploatarea sistemului de telegestiune, la terminarea lucrărilor de instalare a sistemului de telegestiune, nu au fost prevăzute în valoarea ofertată prin Formularul de ofertă (Formularul 10), deși aceste cheltuieli au fost prevăzute în Proiectul tehnic de execuție.

Indicarea lor formală în Devizul General, la poziția 6.1, fără a fi incluse în prețul ofertat, va determina imposibilitatea finanțării pregătirii personalului de exploatare a sistemului de telegestiune și, pe cale de consecință, lipsa funcționării acestuia ca urmare a lipsei personalului calificat de exploatare, cu consecințe grave pentru finalizarea proiectului de investiții.

c. Nici cheltuielile în valoare de 115.000 lei pentru efectuarea probelor tehnologice și a testelor necesare la finalizarea proiectului, înainte de recepția la terminarea lucrărilor, nu au fost incluse în valoarea ofertată, deși aceste cheltuieli au fost prevăzute în Proiectul tehnic de execuție. Includerea lor în Devizul General, la poziția 6.2, fără a fi luate însă în considerare în calculul valorii efectiv ofertate, va determina imposibilitatea efectuării probelor tehnologice și a testelor privind executarea corespunzătoare a lucrărilor și imposibilitatea efectuării recepției la terminarea lucrărilor. Acest fapt va conduce, în mod categoric, la întârzieri în executarea proiectului de investiții și va antrena apariția riscului de retragere a finanțării proiectului de către Autoritatea de Management.

d. Din oferta financiară depusă de către S.C. ...S.A. lipsește Formularul F5 pentru utilaje/echipamente/dotări. Potrivit cap. V pct. 5 din caietul de sarcini, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a depune Formularul F4 - Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și dotări împreună cu Formularul F5 - Fișe Tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor, prevăzute în Proiectul tehnic de execuție. Lipsa fișelor tehnice din propunerea financiară se explica prin faptul că ofertantul nu a defalcat valorile ce ar fi trebuit cuprinse în Formularul F4 pe tipuri de dotări, astfel încât acestea să poată fi cunoscute și să fie îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

e. Potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, la fundamentarea prețului ofertat, era necesar ca ofertanții să aibă în vedere impactul determinat de evoluția pieței, a inflației, de creșterea costului forței de muncă, pe întreaga durată de executare a contractului, astfel încât puterea de cumpărare a prețului ofertat să nu se deprecieze ca urmare a evoluției ascendente a acestor factori economici obiectivi. În cuprinsul ofertei financiare, S.C. ...S.A. nu efectuează nicio analiză de acest fel și nu indică sume compensatorii pentru eventuale efecte negative determinate de evoluția acestor factori în prețul ofertei.

f. S.C. ...S.A. a redus în mod nejustificat și nelegal termenul de execuție a lucrărilor de la 12 luni (cât a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire) la 7 luni. Graficul de execuție este întocmit pentru o perioadă de execuție de 7 luni, în condițiile în care documentația de atribuire prevede un termen de execuție mai mare (12 luni). Termenul de execuție stabilit de către autoritatea contractantă are caracter imperativ, nu este stabilit aleatoriu și nu poate fi modificat în mod unilateral de către ofertant; termenul

de execuție este o clauză contractuală obligatorie a contractului de achiziție publică, care ar fi trebuit însușită ca atare. În consecință, S.C. ...S.A. nu a respectat cerințele caietului de sarcini, ceea ce a permis, cel mai probabil, și diminuarea nejustificată a prețului ofertei (prin luarea în considerare a unui necesar de resurse mai redus decât cel, real, impus).

g. Graficul de execuție cuprinde informații inexacte, contractorii. Astfel, în partea stângă a graficului este menționată ca perioadă de execuție a lucrărilor „Anul 2020-2021, Luna Iunie-Mai”, spre deosebire de partea dreaptă a graficului unde se regăsește indicată ca perioadă de execuție a lucrărilor lunile iunie - decembrie 2020; de asemenea, deși același grafic indică „perioada afișată 01.06.2020 - 31.05.2020”, execuția lucrărilor este prevăzută a se realiza în 6 luni (în intervalul 06.2020 - 12.2020); practic, contradicțiile dintre informațiile cuprinse în grafic nu permit a stabili cu exactitate un element esențial - perioada efectivă în care urmează a fi executate lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică.

h. Oferta financiară întocmită de către S.C. ...S.A. are un caracter neserios cu referire directă la modul de stabilire a prețului pentru anumite elemente, care sunt cotate pentru un număr de luni de câteva ori mai mare decât durata de execuție de 7 luni a lucrărilor proiectului. Astfel, (i) componenta organizării de șantier WC vidanjabil este cotată pentru o perioadă de 34 luni, adică de aproape 5 ori mai mare sau (ii) componenta Vagon organizare de șantier este cotată pentru o perioadă de 68 de luni, adică de aproape 10 ori mai mare.

i. În formularul C6, S.C. ...S.A. ofertează prețuri extrem de mici pentru unele materiale importante pentru execuția lucrărilor, ceea ce sugerează că prețurile respective fie nu sunt reale, nu se bazează pe prețuri de piață, fie sunt prețuri corespunzătoare unor materiale cu vicii de calitate, astfel:

- la poziția 22 din Formularul C6, se ofertează cablu CY ABY 0,6/1KV 5 x 16 mmp, care are un preț de 16,58 lei/m, față de prețul producătorului consacrat de cabluri - societatea IPROEB Bistrița - de 32,45 lei/m;

- la poziția 23 din Formularul C6 se ofertează un cablu fără denumire și specificații cu cod 4807870, prețul ofertat fiind de 5,98 lei față de 11,24 lei prețul de producător, știut fiind că prețul cuprului este un preț de bursă și rămâne în general constant. Ofertarea unui preț pentru un produs, fără a fi menționate denumirea și caracteristicile acestuia (cazul produsului de la poziția 23 cod 4807870) este o eroare care poate avea consecințe majore în execuție.

j. Propunerea financiară nu cuprinde toate costurile presupuse de executarea următoarelor activități: (i) înlocuirea stâlpilor de beton fisurați, crăpați sau deteriorați; (ii) demontarea și remontarea cablurilor TV, date, internet, telefonie, etc.; (iii) obținerea avizelor și acordurilor de la proprietarii acestora; (iv) cheltuielile cu protecția mediului și refacerea cadrului natural; (v) cheltuieli cu probe, rapoarte de încercări și măsurători; (vi) cheltuieli cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat DEEE; (iv) cheltuielile pentru etichetarea/numerotarea/verificarea verticalității stâlpilor, deși potrivit documentației de atribuire îi revenea această obligație.

Cu excepția cheltuielilor cu protecția mediului și refacerea cadrului natural, nicio altă cheltuială, dintre cele solicitate de către autoritatea contractantă a fi prevăzute în propunerea financiară, nu a fost evidențiată

corespunzător. Ofertantul S.C. ...S.A. nu a ținut seama de faptul că cerințele caietului de sarcini prevalează asupra celorlalte documente ale procedurii și că aceste cheltuieli erau obligatorii, chiar dacă ele nu au fost prevăzute în devizele Proiectului tehnic de execuție a lucrărilor.

k. Propunerea financiară nu respectă cerința prevăzută în cap. II pct. B1 din caietul de sarcini referitoare la necesarul de echipamente și utilaje pentru executarea lucrării

În Formularul F8 din oferta financiară este prevăzut necesarul de utilaje pe care S.C. ...S.A. le va utiliza pentru executarea lucrărilor. Potrivit cerințelor caietului de sarcini, necesarul de utilaje pentru executarea lucrărilor, pentru care ofertantul va fi obligat să prezinte documente care atestă funcționarea conformă a acestora (buletine de verificare/etalonare/omologare/ISCIR, avize metrologice), conform Formularului F8, va fi dat de numărul de utilaje pentru care rezultă un timp de utilizarea a lor în lucrare mai mare de 50 ore. S.C. ...S.A. avea obligația să depună documentele solicitate prin caietul de sarcini, buletine de verificare/etalonare/omologare/ISCIR, avize metrologice, pentru un număr de 12 utilaje (pentru care numărul de ore este mai mare de 50 ore).

Contestatorul susține că oferta S.C. ...S.A. nu respectă cerința caietului de sarcini, nefiind depuse documentele solicitate pentru toate cele 12 utilaje potrivit Formularului F8.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 42400 /10.12.2020 și a adresei nr. 42401/10.12.2020 de comunicare a rezultatului prin care oferta sa, deși admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei S.C. ...S.A., cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, raportat la cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin punctul de vedere nr. 43430/28.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57710/28.12.2020, ... solicită respingerea contestației S.C. ...S.R.L. ca netemeinică și nefondată, din următoarele motive:

Analiza propunerilor financiare depuse se regăsește în procesele-verbale de evaluare astfel: pve 21 - nr. 37705/28.10.2020; pve 22 - nr. 38077/02.11.2020 și pve 23 - nr. 38078/02.11.2020.

Cele de mai sus s-au concretizat prin întocmirea de rapoarte de specialitate pentru fiecare etapă, astfel încât procesul de evaluare a fost continuu, raportul de specialitate fiind destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare (raport nr. 38060/02.11.2020 de evaluare a propunerilor financiare, raport final nr. 38814/06.11.2020).

Prin contestația introdusă, contestatorul, aflat pe poziția a 2-a a clasamentului întocmit în urma acordării punctajului de către comisia de evaluare, conform prevederilor documentației de atribuire, reclamă modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta

depusă de către S.C. ... S.A. cu S.C. ... S.R.L. terț susținător și subcontractant.

Autoritatea contractantă face precizarea că S.C. ... S.A. a depus în cadrul propunerii tehnice Declarație privind partea/părțile din documentele de calificare și propunerea tehnică care au caracter confidențial, formulată și motivată în virtutea prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului vizând neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător atât a cerințelor de calificare privind experiența similară, cât și a cerințelor referitoare la propunerea tehnică, acestea sunt speculative și se afirmă că respectivele cerințe au fost îndeplinite, explicații și susțineri neputând fi făcute în prezentul punct de vedere fără a aduce atingere confidențialității sus invocate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că acest aspect al contestației nu este motivat în fapt și în drept conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și nici nu sunt aduse în sprijin mijloace de probă, conform prevederilor legale sus menționate.

Referitor la neconformitatea propunerii financiare în ceea ce privește neinclusiunea costurilor pentru protecția mediului și a valorilor contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor în cadrul propunerii financiare (pct. B.1 din contestație), această susținere nu corespunde realității.

Cerința inclusă în documentația de atribuire a dorit să sublinieze și să atragă atenția asupra respectivelor situații și activități care sunt în sarcina ofertantului.

Astfel, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, sunt incluse în cheltuielile directe pe categorii de resurse, respectiv cheltuieli cu transportul, acele cheltuieli cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz), deci inclusiv deșeurile rezultate (art. 3.3.1 lit. d).

Totodată, la punctul 12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, paragraf 1 din Anexa 6. Structura și conținutul cheltuielilor indirecte (Ordin nr. 1568/2002), se prevede că în cheltuielile indirecte se includ cheltuielile cu transportul și manipulările efectuate pentru evacuarea deșeurilor, molozului, alicărie etc., rezultate din executarea lucrărilor, indiferent de modalitatea prin care se face aceasta operațiune, respectiv prin forțe proprii sau contract.

Autoritatea contractantă a dorit să sublinieze care sunt obligațiile pe care le au firmele de construcții în acest domeniu, așa cum sunt ele stipulate de Legea nr. 211/2011 privind gestionarea deșeurilor, care prevede că producătorul de deșeuri sau, după caz, deținătorul, are obligația de a efectua operațiunile de tratare în conformitate cu prevederile legale sau de a transfera aceste deșeuri unui operator economic autorizat care desfășoară activități de tratare a deșeurilor (prin intermediul unui operator de colectare). În completare, actul normativ prevede că firmele de construcții au obligația de sortare, reutilizare, reciclare, eliminare a DCD de pe șantiere, operațiune supusă controlului Gărzii de Mediu.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că cerința nu a inclus prezentarea unui astfel de contract la ofertare, ci doar obligația încheierii unui astfel de contract, care, în absența unui contract de lucrări încheiat, nu avea valabilitate și obiect (cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției DF1076899, paragraf 3), precum și obligația asigurării acestor sume: *„Mai mult, în cadrul ofertei este obligatoriu a fi cuprinse cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și a transportului acestora până la operatorul autorizat.”* Rezultă de aici fără tăgăda că au fost indicate exact categoriile de cheltuieli sus explicitate, astfel încât dacă nu erau regăsite ca articol de transport cheltuielile pentru deșeurile rezultate, ofertantul să își dimensioneze valoarea procentului de cheltuieli indirecte astfel încât acesta să acopere toate costurile.

Explicațiile aferente prevederilor O.U.G. nr. 196/2005 și Legii nr. 249/2005 menționate în contestație privesc direct pe operatorii economici producători de deșeuri, în special în zona de echipamente electrice și electronice și se amintește că obiectul contractului este de lucrări, și ca atare, pe primul plan sunt cele menționate mai sus, fără a dezavua importanța altor tipologii de deșeuri.

Referitor la neinclusiunea unor cheltuieli (punctul B.3 din contestație) de către S.C. ...S.A. în oferta sa, autoritatea contractantă face precizarea că aceste cheltuieli au fost oferite, conform formularului deviz general, aflându-ne în fața unui viciu de formă în condițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Corectarea acestui aspect nu va modifica clasamentul și nu va aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și poate face obiectul unor clarificări și completări în sensul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 135 din H.G. nr. 395/2016, care sunt citate.

Însuși articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctul 40).

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a cuprins toate formularele puse la dispoziție de către proiectant, astfel că susținerile legate de neinclusiunea unor costuri sau cheltuieli (punctul B.2 din contestație) nu sunt întemeiate, fiind speculative.

Totodată, în documentația de atribuire au fost incluse indicații referitoare la elaborarea propunerii financiare ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, a costului cu forța de muncă, etc., pe întreaga perioadă până la finalizarea contractului, fără a impune restricții sau a include o linie anume de ofertare pentru aceste costuri.

Referitor la prezentarea de documente aferente utilajelor din formularul F8, pentru care rezultă un timp de utilizare a lor în lucrare mai mare de 50 de ore, această cerință a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 2 la clarificări postat în SEAP de autoritatea contractantă și cerința face parte din propunerea tehnică, acolo unde se regăsește și modalitatea de îndeplinire a ei.

Aspectul analizat de contestator referitor la cotarea unor elemente din organizarea de șantier (durata) este nerelevant, atâta vreme cât așa au fost puse la dispoziție de către proiectant atașat aceluiași răspuns consolidat la clarificări sus menționat și au fost respectate aceste liste de către toți ofertanții analizați.

În ceea ce privește susținerea că nu au fost defalcate valorile cuprinse în formularul F4, autoritatea contractantă face precizarea că toți ofertanții analizați au respectat formularul F4 pus la dispoziție de proiectant.

Referitor la graficul de execuție prezentat, aspectele sesizate și reținute în contestație sunt pur formale, esențială fiind repartizarea costurilor pe luni, urmând ca după semnarea contractului să fie prezentat graficul concret în baza căruia se va urmări contractul. Repartizarea costurilor este făcută corespunzător numărului de luni ofertate. Fiind un contract de lucrări, termenul de execuție stabilit de ofertanți (asumat de către aceștia) trebuie să le permită acestora să ducă la îndeplinire contractul în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, iar modul în care vor reuși să respecte respectivul termen funcție de resursele alocate sau tehnologiile aplicate, indiferent dacă termenul de execuție este sau nu factor de evaluare și de termenul stabilit de proiectant. Situația de ofertare a unui termen de execuție diferit față de cel precizat în documentația de atribuire este posibilă fără ca perioada de execuție să fie factor de evaluare. (<http://portal.cnsr.ro/sivadoc>)

Verificările în materie de prețuri la elementele ofertei efectuate de comisia de evaluare sunt însoțite de extrase de preț din piață, din diverse surse, care arată că toate prețurile ofertate, inclusiv costurile privind manopera, utilajele și transportul, se încadrează în prețurile de piață.

Faptul că evaluarea inițială a costurilor a fost efectuată în anul 2018 (H.C.L. nr. 173/18.05.2020 privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ...” Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1 Operațiunea C - Iluminat public Apel de proiecte nr. POR/2018/3/3.1 /C/1/7Regiuni (Cod nr. POR/300/3/1), precum și progresul tehnic și tehnologic în domeniu, coroborat cu situația deosebită din anul 2020, au dus la reducerea unor costuri față de evaluarea inițială a proiectului.

Pentru materialul identificat, formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și suspionat a avea un preț inferior prețurilor de piață, autoritatea contractantă face precizarea că în economia ofertei depuse și analizate, valoarea indicată este de 19.684,54 (poziția 22 din C6), ponderea din totalul ofertat fiind de 0,2272795%, nefiind în măsură să justifice diferența de preț între ofertantul declarat câștigător și contestator și nici să susțină acuzația de material important.

Astfel, autoritatea contractantă evocă Decizia CNSC nr. 269/C8/12/74/76/02.02.2017, din care citează.

Practic, în speță, autoritatea contractantă menționează că dacă S.C. ...S.A. a înregistrat un preț considerat de contestator scăzut, nu semnifică *ipso facto* că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți, nimic neconducând la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, care de altfel a fost respectat, propunerea tehnică îndeplinind cerințele solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„Prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, aspect care este susținut și de diferențele între propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel că acestea se prezumă că reflectă eforturile operatorilor economici de a depune o ofertă competitivă și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor (Decizia nr. 224/17.03.2017, Secția de Contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași).

Faptul că actualmente nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care prețul este calificat drept neobișnuit de scăzut (80% din valoarea estimată a contractului, conform legislației anterioare), nu semnifică instituirea automată în favoarea autorității contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia din moment ce aceasta este ținută să respecte scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. (1), principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002 și să raporteze suma ofertată la prețul pieței. Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) implică următoarele consecințe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat o obligație a autorității de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă (Decizii relevante Secția de Contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași, 2017).

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct.60).

În final, autoritatea contractantă evocă modalitatea abuzivă de formulare a contestației, care face referire directă la documentele propunerii tehnice la care contestatorul nu a avut acces, precum și la presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare, susținând că lipsesc sau sunt insuficiente anumite documente, ceea ce duce la nerespectarea condițiilor de formulare a unei contestații legal întemeiată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației S.C. ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57941/29.12.2020, S.C. ... S.A., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită (i) încuviințarea în principiu a acesteia, în principal, ca cerere de intervenție principală și, în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie, (ii) respingerea contestației S.C. ...S.R.L. ca nefondată, (iii) obligarea S.C. ...S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de

prezentul demers procedural, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii sale.

I. Scurt rezumat al situației de fapt

Intervenientul reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție formulată cu privire la contestația S.C. ... S.A.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul reiterează aceleași aspecte precizate în cererea de intervenție formulată cu privire la contestația S.C. ... S.A.

III. Argumentația în drept

Intervenientul susține că motivele de contestație arătate de S.C. ...S.R.L. cu privire la propunerea sa tehnică și financiară sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

A. Criticile față de propunerea tehnică a S.C. ... S.A.

A.1. Cerința privind experiența similară.

Intervenientul arată că, în primul rând, criticile aduse de S.C. ...S.R.L. sunt simple speculații, neavând o bază factuală reală, iar în sprijinul acestora nu sunt aduse argumente punctuale și nici trimiteri precise la documentele depuse de S.C. ... S.A.. De altfel, contestatorul nu cunoaște conținutul contractelor invocate de intervenient ca și dovadă a experienței similare, acestea făcând parte din documentele declarate confidențiale.

În al doilea rând, criticile sunt nefondate. Susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu ar trebui luate în considerare documentele privind experiența similară a subcontractantului/terțului susținător sunt contrare dispozițiilor art. 172 alin. (4) și art. 182 alin. (1) și art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care sunt citate. În același sens dispun prevederile art. 14 din Instrucțiunile Președintelui ANAP nr. 2/2017.

Prin urmare, devine evident că autoritatea contractantă, fiind obligată să accepte și să evalueze oferta prin prisma dispozițiilor legale citate anterior, a procedat corect și legal atunci când a stabilit că oferta intervenientului îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește obiectul contractelor depuse de subcontractant, acestea se încadrează în cerința de a fi similare cu obiectul contractului din procedura de achiziție publică, în ciuda afirmațiilor contestatorului, conform cărora *„toate contractele depuse de către subcontractant sunt contracte de lucrări de instalații electrice”*.

Contractele invocate de S.C. ... S.R.L. au ca obiect rețele electrice, conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv rețele electrice exterioare, lucrări din categoria de importanță C (în fișa de date s-a menționat ca lucrările executate și prezentate ca experiență similară să fie minim categoria de importanță C).

Așadar, oferta intervenientului cuprinde contracte în care a avut calitatea de antreprenor în valoare totală de 8.012.479.44 lei, în timp ce subcontractantul/terțul susținător S.C. ... S.R.L. a depus contracte în valoare de 2.124.973,88 lei, totalizând o experiență similară totală de 10.137.453,32 lei, peste nivelul valoric menționat în fișa de date a achiziției. Toate sumele menționate de intervenient în ofertă sunt probate cu documente justificative în mod corespunzător, inclusiv procese-verbale de recepție lucrări care evidențiază valorile lucrărilor executate.

Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul susține că nu a executat, în cadrul contractelor invocate, lucrări în asociere, ci a fost unic contractant al acestora, astfel cum rezultă din documentele alăturate ofertei.

Ca atare, față de aceste aspecte, primul motiv invocat de contestator este nefondat.

A.2. Obligativitatea deținerii atestatului ANRE de tip C2A.

Intervenientul citează pag. 5 din caietul de sarcini „*în vederea executării lucrărilor, ofertanții trebuie să fie atestați ANRE minim C2A, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016*” și menționează că, contrar motivului de contestație invocat, potrivit căruia prin ofertă nu au fost detaliate părțile din lucrări ce urmează a fi executate de subcontractant, iar comisia de evaluare nu ar fi putut să stabilească dacă sunt îndeplinite cerințele privind executarea lucrărilor prin raportare la cerința deținerii atestatului ANRE C2A, se subliniază că în oferta sa tehnică există o listă care conține atribuirea lucrărilor între acesta și S.C. ... S.R.L., aspect care poate fi verificat la Cap. 4 al Propunerii tehnice - Modul de lucru cu subcontractorii (pag. 79-80).

Se poate constata astfel că, în raport de activitățile și lucrările subcontractate, respectiv cele în sarcina intervenientului, la Cap. 5 - Atestate, certificate, au fost menționate, între altele și Atestat ANRE tip C1A nr. 13453/2018 - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV și 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp și Atestat ANRE tip C2A nr. 13454/2018 - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV și 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1.

Prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat corect și a constatat în mod legal conformitatea ofertei intervenientului prin raportare la cerința deținerii atestatului ANRE tip C2A și față la prevederile Ordinului ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice. Lucrările din cadrul contractului care necesită deținerea atestatului ANRE tip C2A sunt în sarcina subcontractantului, pentru care a fost depus atestatul cu numărul anterior menționat.

În atare condiții, este evident că și al doilea motiv al contestației este nefondat.

A.3. Pretinsa nerespectare a cerinței privind depunerea declarației pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Intervenientul citează prevederile Cap. V pct. 8 din caietul de sarcini și apreciază că al treilea motiv de contestație invocat privește inexistența declarației pe proprie răspundere.

Or, și în acest caz, critica este nefondată. Atât intervenientul, cât și subcontractantul S.C. ... S.R.L., au semnat Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Formularul nr. 8), ambele fiind anexate la propunerea tehnică.

A.4. Presupusa nerespectare a cerințelor ce vizează protecția mediului.

Toate susținerile teoretice efectuate de contestator referitoare la generarea de deșeuri nu au corespondent în obligațiile ce incumbă ofertanților, acestea raportându-se, în acest caz, strict la prevederile documentației de atribuire.

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la respectarea cerințelor în domeniul mediului, autoritatea contractantă a acceptat depunerea unei declarații pe proprie răspundere că pe toată durata executării contractului vor respecta cerințele impuse de lege privind protecția mediului.

Ceea ce susține contestatorul referitor la cerințele de mediu și corelarea cu oferta tehnică vizează o altă cerință din fișa de date a achiziției, aflată la punctul 10 al secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, care se coroborează cu cerința de la secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare.

Toate aceste elemente au fost respectate de intervenient, care arată că a furnizat inclusiv declarațiile pentru echipamente electrice și electronice, prezentând în cadrul propunerii tehnice Planul de măsuri privind protecția mediului (pag. 65 - 69 din propunerea tehnică), precum și responsabilii cu implementarea acestor măsuri.

Contrar argumentelor aduse de contestator, singurele obligații care au intrat în sarcina intervenientului și a subcontractantului/terțului său susținător sunt reprezentate de prevederile documentației de atribuire la care s-a făcut referit anterior, care reprezintă o extensie a dispozițiilor art. 51 și art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care sunt citate.

Or, la punctul 8 al secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a obligat ofertanții să depună declarația pe proprie răspundere prin care aceștia indică faptul că au ținut cont, la elaborarea ofertei, de obligațiile legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, iar referitor la obligațiile privind protecția mediului, aceasta a ales doar să indice instituția competentă - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurii - de la care pot fi obținute informații detaliate.

Astfel, în sarcina ofertanților nu există alte obligații, precum cele invocate în mod eronat de contestator, a căror îndeplinire să fie dovedită prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă nu a solicitat informații privitoare la obiectivele minime de valorificare a deșeurilor prevăzute în raport de obiectivele naționale și nici nu a solicitat dovada înscrierii în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE sau a contractului de transfer de responsabilitate.

În ceea ce privește costurile pentru activitățile privind protecția mediului, în contradicție cu afirmațiile contestatorului, acestea sunt incluse în prețul ofertei, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Ele se regăsesc, cu titlu de exemplu, în devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției din cadrul ofertei financiare, la punctul 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială.

În lumina acestora considerente, devine evident că și acest motiv de contestație este nefondat.

B. Cu privire la propunerea financiară a S.C. ... S.A.

B.1. Critica ce vizează cuprinderea tuturor costurilor pentru protecția mediului și a valorii contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor.

Contestatorul presupune greșit că oferta intervenientului nu cuprinde costurile pentru protecția mediului și nici valoarea contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor. Contrar afirmațiilor sale, caietul de sarcini nu cuprinde dispoziții referitoare la costuri pentru protecția mediului, ci în fișa de date a achiziției se menționează, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii financiare, că: *„în cadrul ofertei este obligatoriu a fi cuprinse cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și a transportului acestora până la operatorul autorizat”*.

O simplă analiză a propunerii financiare câștigătoare relevă faptul că toate costurile pentru activitățile privind protecția mediului au fost incluse în prețul ofertei, fiind evidențiate în devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției din cadrul ofertei financiare, la pct. 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a confirmat acest lucru, arătându-se că *„în cadrul ofertei au fost cuprinse cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și a transportului acestora până la operatorul autorizat”* (pag. 14 din propunerea tehnică).

Precizările cu caracter general ale contestatorului, respectiv extrasele din legislația privind protecția mediului, referitoare la dispozițiile O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu și Legea nr. 249/2005 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, precum și istoricul cantităților de echipamente electrice și electronice introduse pe piața din România, sunt aspecte care nu privesc această procedură de achiziție publică.

Documentația de atribuire nu a impus operatorilor economici astfel de documente, ceea ce înseamnă că o eventuală respingere a unei oferte pentru nedepunerea acestor înscrisuri ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament și transparenței în materia achizițiilor publice.

Împrejurarea că autoarea contestației ar fi depus documentație în acest sens nu poate obliga autoritatea contractantă să impună și celorlalți ofertanți depunerea unor documente similare, câtă vreme acestea nu au constituit cerințe exprese în documentația de atribuire.

Așadar, cerințele invocate de Contestatoare și care nu au corespondent în documentația de atribuire nu ar putea fi luate în considerare la evaluarea ofertelor operatorilor economici participanți.

Intervenientul arată că în oferta sa a anexat Certificatul DEEE al producătorului de aparate de iluminat, în respectarea condiției minime impuse prin Fișa tehnică a echipamentului de iluminat și solicită ca și acest motiv de contestație să fie respins.

B.2. Pretinsa neofertare a valorii totale a lucrărilor în devizul general.

Sușinerile contestatorului, conform cărora intervenientul ar fi utilizat anumite metode de scădere artificială și semnificativă a valorii financiare a

ofertei, prin neincluderea în devizul general a unor cheltuieli fără de care nu s-ar putea realiza obiectul contractului, este contrazisă de elementele concrete ale ofertei.

Astfel, după cum se poate observa din cuprinsul propunerii financiare, conform devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, toate activitățile la care face referire contestatorul au fost cotate corespunzător, în cadrul lucrărilor de construcții-montaj fiind incluse, cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, doar anumite capitole de deviz. Conform prevederilor art. 10 din acest act normativ, Devizul general este structurat pe capitole și subcapitole (fără detalii de cheltuieli), în dreptul fiecărui capitol fiind menționate cheltuielile estimate aferente realizării obiectivului și se prezintă un extras din propunerea financiară.

În legătură cu susținerile contestatorului referitoare la neconcordanța între valoarea lucrărilor C+M din Formularul de ofertă nr. 10 și devizul general, se poate constata cu ușurință că este vorba despre o eroare materială privind menționarea în formularul de ofertă doar a lucrărilor C+M. Valoarea totală a ofertei este susținută și dovedită prin documentația suport depusă și din devizul general. Îndreptarea erorii materiale nu conduce însă la nicio modificare în clasamentul final al ofertelor, oferta intervenientului plasându-se tot pe primul loc în clasament, nefiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a coterii licențelor software necesare, acestea sunt prevăzute la capitolul 4.6.1 din devizul general. De asemenea, poziția 6.1. - Pregătirea personalului de exploatare și poziția 6.2. - Probe tehnologice și teste se regăsesc în devizul general, contrar susținerilor contestatorului, fiind respectate toate cerințele documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților.

Aceste poziții sunt prevăzute în capitolul de deviz nr. 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar, după cum se explicitează sub formă tabelară.

Astfel, în condițiile arătate, motivul de contestație invocat este nefondat și, prin urmare, intervenientul solicită respingerea sa.

B.3. Critica adusă prețului ofertei depuse de intervenient, considerat a fi neobișnuit de scăzut.

În susținerea acestei critici, contestatorul subliniază că prețul ar fi neobișnuit de scăzut din pricina neinclunderii unor costuri obligatorii, precum cele pentru protecția mediului sau pentru licența software, aspecte pe care analizate deja și care au fost desființate în secțiunile anterioare.

Raportarea contestatorului la „*prețul producătorului consacrat de cabluri*” este eronată, având în vedere că producătorii dispun de libertatea de a vinde același material/echipament la prețuri considerabil diferite, în funcție de relațiile comerciale create.

În orice caz, contrar solicitării efectuate prin contestație, o eventuală constatare a unui aparent preț neobișnuit de scăzut nu conduce la descalificarea ofertei, ci la solicitarea și obținerea unor clarificări din partea operatorului economic vizat.

B.4. Presupusa existență a unor abateri grave în elaborarea propunerii financiare.

În prealabil, intervenientul învederează Consiliului că niciuna din criticile aduse de contestator cu prilejul secțiunii B.3 a contestației nu este motivată și nu este argumentată în drept, nefiind arătate dispozițiile legale pretins încălcate.

Cu referire la susținerile contestatorului privind componentele organizării de șantier WC vidanjabil și containere, deoarece unitatea de măsură este luna, devine evident că modul de cotare ales se datorează necesității mai multor unități de tip WC vidanjabil și containere. Astfel, unica soluție de cotare a acestora a fost aplicată prin multiplicarea perioadei de utilizare (de maxim 7 luni) cu numărul de unități pe fiecare tip (se prezintă un extras din pag. 63 a răspunsului la clarificări nr. 15384/DosIII/A/b)..

Legat de cotarea produsului de la poziția 23 cod 4807870, acesta se identifică prin raportare la listele de cantități fără valori care au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire, avute în vedere la întocmirea ofertei financiare, cu păstrarea codului materialului și cantității ofertate (se prezintă un extras din devizul anexă la formularul de ofertă și din devizul anexă la formularul de ofertă).

În contradicție cu motivele invocate de contestator, în formularele F2 și F3 sunt cuprinse toate costurile activităților de înlocuire/demontare/remontare stâlpi, cabluri TV, internet, telefonie, etc., cheltuielile aferente activităților specifice protecției mediului, precum și celelalte costuri aferente activităților impuse prin documentația de atribuire.

Utilajele care au reieșit în urma rulării devizelor, conform formularului F8, sunt deținute/folosite de intervenient sub diferite forme, fiind prezentate în acest sens documentele corespunzătoare.

Astfel, intervenientul precizează că, în urma cerinței autorității contractante din caietul de sarcini de la pct. B.1. Cerințe privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului, care este citată, s-au prezentat dovezi de acces cel puțin la utilajele și echipamentele minim solicitate (documentul Utilaje final 06.05.2020-semnat.pdf), criticile contestatorului fiind, așadar, nefondate.

În continuare, se prezintă un extras din propunerea tehnică - documentul Utilaje final 06.05.2020-semnat.pdf - Infrastructura - Mijloace tehnice implicate în execuție.

Referitor la reducerea perioadei de execuție a lucrărilor, intervenientul subliniază că termenul de execuție de 12 luni menționat în documentația de atribuire este un termen maximal, iar nu un termen fix. Numai ofertarea unui termen mai mare decât cel solicitat ar reprezenta un element de neconformitate a ofertei, în raport de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la Graficul de execuție prezentat, contestatorul afirmă că acesta prezintă informații inexacte cu referire la perioada de execuție: în partea stângă a graficului sunt menționate lunile iunie - mai, perioada 2020 - 2021, în timp ce în partea dreaptă a graficului se menționează perioada iunie - decembrie 2020. Graficul de execuție este suficient de clar și propune realizarea lucrărilor într-un termen de 7 luni. Pentru data de început a lucrărilor prezentată în grafic a fost luată în calcul data de depunere a ofertelor (luna mai 2020), neputând fi cunoscută data efectivă de la care va începe să

fie executat contractul. Ulterior, aceasta va fi actualizată, în concordanță cu data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Mențiunea „Anul 2020-2021 luna iunie-mai” face referire la perioada de referință maximă acceptată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor, respectiv 12 luni. Perioada de timp propusă pentru realizarea lucrărilor de către intervenient este luna iunie, anul 2020 - luna decembrie, anul 2020, respectiv 7 luni. Conform graficului, în intervalul ianuarie 2020 - mai 2020 nu există (nici fizic și nici valoric) activități/lucrări care ar trebui realizate.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat corect că oferta este conformă în raport de cerința din caietul de sarcini privind durata de executare a lucrărilor.

În legătură cu afirmația contestatorului privind lipsa formularului F5 din oferta financiară, aceasta este nereală, iar legat de lipsa defalcării valorilor pe tipuri de dotări, intervenientul subliniază că modul de elaborare al ofertei financiare prevăzut de secțiunea IV.4.2 al fișei de date a achiziției prevede că doar formularele F1-F3 și C6-C9 sunt obligatorii a fi completate cu prețuri unitare și valori, întrucât constituie devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării.

Prin urmare, intervenientul consideră și această critică ca fiind nefondată.

Cu privire la susținerea conform căreia, la fundamentarea prețului, intervenientul nu a efectuat o analiză prin care să determine impactul evoluției pieței, inflației, creșterii costului forței de muncă, se învederează că obligația acestuia se rezumă la prezentarea declarației prevăzute la pct. 10 al secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției - modul de prezentare al propunerii tehnice, nu și la prezentarea analizei respective. Astfel, contestatorul interpretează eronat cerința respectivă, care se regăsește și la pct. 10 al Cap. V din caietul de sarcini.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită C.N.S.C admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1510/11.01.2021, S.C. ...S.R.L. transmite Note Scrise, formulate în replică față de (i) punctul de vedere al autorității contractante și față de (ii) cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A. și au ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestație de natură a conduce la admiterea acesteia. La pronunțarea deciziei în prezenta cauză, suplimentar argumentelor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și argumentele invocate în prezentele Note Scrise.

I. Contestația S.C. ...S.R.L. Teze argumentative

A. Sinteza argumentelor S.C. ...S.R.L.

S.C. ...S.R.L. arată că a contestat modalitatea de evaluare a ofertei S.C. ... S.A., evocând, în esență, că:

- cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară nu este îndeplinită; intervenientul a depus în cadrul propunerii tehnice contracte care, în raport de procentul mic de participare în respectivele asocieri, nu demonstrează nici execuția de lucrări în valoare cumulată de 10.000.000 lei, nici executarea de lucrări cu caracter similar. Demonstrarea îndeplinirii cerinței privind caracterul similar al lucrărilor presupunea prezentarea unor contracte

cu privire la care acesta să facă dovada că deținea, la data executării lor, atestatul C2A, cerință pe care nu a îndeplinit-o;

- cerința din caietul de sarcini privind deținerea atestatului ANRE de tip C2A nu este îndeplinită; valoarea lucrărilor subcontractate este mai mică decât ponderea în total a lucrărilor care necesită atestat ANRE de tip C2A. Ofertantul declarat câștigător nu deține decât atestate de tip B, respectiv A2 care, însă, nu acoperă activitățile din domeniul energiei electrice rămase în responsabilitate sa. În consecință, pentru lucrările care nu au fost subcontractate (doar subcontractantul S.C. ... S.R.L. deține atestatele indicate în documentația de atribuire), nu e respectată cerința din caietul de sarcini;

- cerința privind condițiile legale în domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă nu este îndeplinită; subcontractantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada respectării dispozițiilor incidente în domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă, deoarece nu a depus o declarație pe proprie răspundere în acest sens, în forma prevăzută de formularul 8. Intervenientul nu a fundamentat informațiile din propunerea tehnică referitoare la protecția mediului; conformitatea ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, iar nu doar declarată;

- oferta câștigătoare nu cuprinde costurile pentru protecția mediului, nici valoarea contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor, deși documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina ofertanților; omisiuni flagrante ale valorilor necesar a fi luate în considerare au diminuat, așadar, semnificativ/ artificial valoarea ofertată;

- există lucrări care, deși sunt incluse în devizul general de lucrări, nu sunt incluse în prețul efectiv ofertat; valoarea ofertată este, în mod inexplicabil, semnificativ redusă în raport cu prețul indicat în devizul general de lucrări (documentul care fundamentează prețul);

- intervenientul a redus nepermis și nelegal valoarea ofertată; practicile acestuia au permis ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și care se situează la nivelul a 49% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă;

- abateri grave de la cerințele documentației de atribuire demonstrează caracterul neconform al ofertei financiare depuse de intervenient.

II. Temeinicia contestației

A. Replică punctuală față de argumentele invocate în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante

Susținerile din punctul de vedere sunt neîntemeiate, nu răspund efectiv criticilor formulate în contestație și se impune a fi respinse. Fără a reitiera considerentele expuse pe larg în contestație, se punctează următoarele aspecte, în replică față de punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă:

- a) Netemeinicia alegațiilor autorității contractante privind îndeplinirea, de către S.C. ... S.A., a cerințelor de calificare privind experiența similară și a cerințelor referitoare la propunerea tehnică

Autoritatea contractantă pretinde că susținerile contestatorului privind neîndeplinirea, de către S.C. ... S.A. a cerințelor privind experiența similară și a cerințelor referitoare la propunerea tehnică, ar fi speculative și neprobate; de asemenea, autoritatea contractantă susține că cerințele supuse analizei ar fi fost îndeplinite de către ofertant, dar că nu are posibilitatea de a formula

explicații și susțineri, prin punctul de vedere, fără a aduce atingere confidențialității declarate de către ofertant.

Astfel, contestatorul apreciază că susținerile sunt profund neîntemeiate în raport de următoarele considerente:

- acesta a susținut argumentat și a fundamentat toate criticile privind neconformitatea propunerii tehnice a S.C. ... S.A. Pe de o parte, în cadrul contractelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul câștigător a participat cu un procent foarte mic la execuția lucrărilor, pe de altă parte, acesta nu a deținut, la data executării lucrărilor, atestatul ANRE C2A solicitat de Municipiul ..., ceea ce îl plasează în imposibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

- autoritatea contractantă, sub pretextul menținerii confidențialității ofertei S.C. ... S.A., evită în realitate să formuleze un punct de vedere care să răspundă efectiv criticilor vizând neconformitatea propunerii tehnice; în măsura în care cerințele vizând propunerea tehnică ar fi fost îndeplinite, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a indica în concret documentele care probează conformitatea cu cerințele documentației de atribuire sau unde exact în propunerea tehnică se regăsesc documentele cu privire la care contestatorul a indicat că ar lipsi cu desăvârșire; o astfel de abordare nu ar fi adus atingere obligației de confidențialitate invocată și ar fi asigurat o transparență și confort depline cu privire la aspectele semnalate prin contestație. Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat astfel, ar fi demonstrat că a analizat temeinic respectiva ofertă și că acest ofertant a depus documente din care rezultă îndeplinirea cerinței de experiență similară, ceea ce nu este cazul în speță.

b) Susținerile privind conformitatea propunerii financiare din perspectiva îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului sunt, în egală măsură, neîntemeiate

Autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi întemeiată critica din contestație vizând neincluderea în ofertă a costurilor pentru protecția mediului și a valorilor contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor, aspect de natură să atragă neconformitatea propunerii financiare. Autoritatea contractantă recunoaște existența unor dispoziții legale care impun producătorului / deținătorului de deșeuri obligații specifice vizând managementul deșeurilor și susține că cerința din documentația de atribuire este subordonată tocmai scopului de a atrage atenția ofertanților cu privire la necesitatea respectării obligațiilor legale vizând deșeurile rezultate din executarea lucrărilor. Autoritatea contractantă susține că cerința din documentația de atribuire nu se referă la obligația de a prezenta un contract pentru deșeuri, la data ofertării, ci doar la obligația încheierii unui astfel de contract în viitor, subsecvent contractului de achiziție publică.

Contestatorul menționează că se impune respingerea argumentelor invocate de către autoritatea contractantă, întrucât:

- înscrierea în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE sau încheierea unui contract de transfer de responsabilitate determină costuri materiale semnificative pentru operatori; în lipsa parcurgerii acestor proceduri nu pot fi cuantificate cheltuielile efective presupuse de gestionarea deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor (inclusiv a celor referitoare la

ambalaje precum și a deșeurilor DEEE, dată fiind natura lucrărilor care formează obiectul contractului de achiziție publică);

- nu este suficient ca ofertanții să cunoască și să declare că vor respecta cerințele vizând protecția mediului, fiind necesar a fundamenta informațiile din propunerea tehnică; conformitatea ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire trebuie demonstrată, iar nu doar declarată;

- autoritatea contractantă nu răspunde efectiv criticii din contestație vizând neincluderea, de către ofertant, în valoarea ofertată, a costurilor pentru protecția mediului sau a valorii contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor. Concluzia din punctul de vedere, în sensul că oferta respectivă ar îndeplini cerința analizată, este formulată în raport de prevederi legale sau ale documentației de atribuire, nicidecum prin raportare la cele informațiile cuprinse în propunerea financiară depusă de către intervenient.

- autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta câștigătoare, aspect demonstrat și de faptul că, deși prin Fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită expres îndeplinirea, de către ofertanți, a cerinței vizând respectarea Directivei DEEE (transpusă în legislația națională), se încearcă a se acredita ideea că această cerință este formulată pentru viitor, iar ofertanții nu ar avea obligația de a îndeplini această cerință la data depunerii ofertei. Din analiza Directivei DEEE reiese că ofertanții producători sau distribuitori de EEE (electrice, electronice și electrocasnice) să fie înscrși în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE încă dinainte de punerea pe piață a deșeurilor. Așadar, fiecare ofertant avea obligația, potrivit cerinței Fișei tehnice și caietului de sarcini, să facă dovada că respectă prevederile Directivei DEEE (fie prin încheierea unui contract pentru DEEE cu un operator autorizat, fie prin prezentarea dovezii autorizării proprii pentru realizarea colectării deșeurilor provenite din DEEE), cerință neîndeplinită, însă, de către S.C. ... S.A.

c) Alegațiile în sensul că S.C. ... S.A. ar fi ofertat toate cheltuielile, conform devizului general, sunt neîntemeiate și se impune a fi respinse

Autoritatea contractantă pretinde că S.C. ... S.A. ar fi ofertat toate cheltuielile presupuse de executarea lucrărilor, conform devizului general depus, și că omisiunea indicării în formularul de ofertă a valorii totale a lucrărilor (acesta ofertând o valoare C+M, semnificativ redusă față de valoarea totală) este numai un viciu de formă, susceptibil de a fi corectat și care nu ar fi de natură să modifice, *per se*, rezultatul procedurii de atribuire.

În replică față de susținerile autorității contractante, contestatorul formulează următoarele observații:

- indicarea în formularul de ofertă a unei valori semnificativ mai mici conduce la reducerea nelegală a prețului ofertat, nefiind nicidecum un viciu de formă, astfel cum susține Municipiul ...; corectarea „viciului de formă” ar reprezenta, în realitate, o modificare a conținutului ofertei (propunerii financiare) depuse, aspect nepermis în această etapă a procedurii și sancționat în mod expres cu respingerea ofertei atunci când o astfel de conduită este identificată;

- există diferențe clare între valoarea calculată potrivit devizului general, și valoarea ofertată; prin neincluderea cheltuielilor reprezentând diferența dintre cele valori (valoarea totală și valoarea din devizul general), S.C. ... S.A. nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Aceste aspecte au fost

omise de către autoritatea contractantă (deși însăși admite necesitatea unei clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței), sunt apte de a atrage respingerea ofertei ca neconformă și, în consecință, modificarea clasamentului final.

- dacă nu s-ar fi contestat oferta financiară a S.C. ... S.A., iar autoritatea contractantă ar fi publicat anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică la valoarea ofertată de către acest ofertant (semnificativ mai redusă în raport de valoarea devizului general) și ar fi încheiat contractul la valoarea ofertată, care ar fi fost valoarea la care s-ar fi realizat contractul? În mod evident, la valoarea ofertată. Într-o atare situație, autoritatea contractantă nu ar mai fi avut nici un instrument legal prin care să îl oblige pe contractant să suplimenteze valoarea ofertată cu elementele cuprinse în devizul general, însă neofertate în realitate (neincluse în valoarea indicată în formularul de ofertă). Rolul devizului general și a devizelor pe obiecte este cel de fundamentare a prețului ofertat, motiv pentru care nu este permisă nici o diferență între valoarea fundamentată prin devizul general (devizele pe obiecte) și valoarea indicată în formularul de ofertă financiară. În caz contrar, rolul devizului general (devizelor pe obiecte) și-ar pierde calitatea de instrument de fundamentare a valorii ofertate și ar deveni inutil în procesul de ofertare.

- din propunerea financiară declarată câștigătoare fie lipsesc formulare, fie formularele depuse nu includ categorii de cheltuieli necesar a fi fost evidențiate. Afirmatiile în sens contrar ale autorității contractante sunt vădit neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că propunerea financiară ar fi cuprins toate formularele puse la dispoziție de către proiectant și indicate în documentația de atribuire. Contestatorul apreciază că aceste susțineri nu concordă, însă, cu realitatea, sens în care subliniază punctual următoarele:

- din cuprinsul propunerii financiare lipsește cu desăvârșire Formularul F5 pentru utilaje/echipamente/dotări, aspect constatat personal de către contestator în urma studiului dosarului achiziției publice; acest aspect ar fi putut fi sesizat și de către autoritatea contractantă, dacă nu ar fi analizat în mod superficial oferta depusă de către S.C. ... S.A. și conduce, desigur, la respingerea acestei oferte;

- în Formularul F4 din propunerea financiară nu este inclusă valoarea Licenței soft Transmisii de date, deși această poziție este clar solicitată prin Formularul 4 din Proiectul tehnic de execuție, parte din documentația de atribuire. Tot în cuprinsul Formularului 4, ofertantul a inclus valoarea dotărilor (suma de 9.900 lei) prin copierea acesteia din Formularul 4 din Proiectul tehnic de execuție și nu a detaliat suma respectivă nici în formularul de dotări F4 și nici în altă parte a propunerii financiare; prin Fișa Tehnică nr. 5 a sistemului de telegestiune se prevede că acesta va fi dotat cu server de telegestiune și aplicație utilizator, aspecte care, la rândul lor, se impunea a fi prevăzute în Formularul F4 din propunerea financiară, însă nici aceste componente ale sistemului de telegestiune nu au fost indicate de către ofertant. Suma de 9.900 lei, prevăzută în Formularul F4 din Proiectul tehnic de execuție, era o sumă plafon, pe care ofertanții aveau obligația de a o defalca în propunerea financiară. Afirmatiile generale ale autorității contractante, în sensul că „toți ofertanții analizați au respectat formularul F4 pus la dispoziție de proiectant”, nu este în măsură să răspundă criticii formulate de către contestator;

- prețul ofertat de către S.C. ... S.A. este neobișnuit de scăzut în raport de valoarea achiziției publice (aproximativ 49% din valoarea contractului); faptul că legea nu instituie un prag legal în raport de care să se stabilească dacă un preț ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că autoritatea contractantă, în urma propriilor verificări, nu poate efectua astfel de constatări. Inexistența pragului legal nu justifică pasivitatea autorității contractante în a solicita clarificări referitoare la valoarea ofertată, în situații precum cea supusă analizei, în care se constată o diferență evidentă între valoarea ofertată și valoarea contractului; astfel de demersuri ar fi fost expresia unei conduite diligente, nicidecum al vreunui exces de putere al autorității, cu atât mai mult cu cât omisiunile sunt fără echivoc sesizate și semnalate de către contestator;

d) Criticile din contestație referitoare la graficul de execuție nu sunt nicidecum formale, cum pretinde autoritatea contractantă; în contestație s-a susținut argumentat că există contradicții între informațiile cuprinse în grafic, care nu permit a se stabili cu exactitate un element esențial - perioada efectivă în care urmează a fi executate lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică.

B. Replică punctuală față de argumentele invocate în cererea de intervenție

Contestatorul consideră că se impune respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, în raport de următoarele considerente:

- sunt neîntemeiate considerentele din cererea de intervenție formulate în scopul de a combate criticile vizând neîndeplinirea cerinței de experiență similară, a cerinței privind deținerea atestatului ANRE de tip C2A, precum și a cerinței referitoare la depunerea declarației pe propria răspundere a subcontractantului S.C. ... S.R.L. cu privire la respectarea cerințelor în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă; deși intervenientul pretinde că atât atestatul ANRE, cât și declarația pe propria răspundere, ar fi fost depuse, nu face nicio referință de natură să permită identificarea documentelor în discuție, în cuprinsul propunerii tehnice; contestatorul face precizarea că își menține integral argumentația prezentată pentru susținerea respectivelor critici, în secțiunea III.A a contestației;

- S.C. ... S.A. avea obligația de a întocmi oferta tehnică cu respectarea cerințelor privind protecția mediului; oferta sa nu este conformă acestor cerințe minime, contrar susținerilor din cererea de intervenție.

S.C. ... S.A. susține că oferta sa tehnică respectă cerințele privind protecția mediului și că unica cerință formulată în acest sens de către autoritatea contractantă ar fi fost prezentarea unei declarații pe propria răspundere, în sensul că pe toată durata executării contractului vor fi respectate cerințele impuse de lege pentru protecția mediului. Totodată, susține că ar fi depus în cadrul propunerii tehnice declarația privind respectarea cerințelor de protecție a mediului, precum și planul de măsuri privind protecția mediului.

Contestatorul face precizarea că nu a susținut prin contestație că autoritatea contractantă ar fi solicitat informații cu privire la obiectivele minime de valorificare, cum eronat pretinde intervenientul, ci (i) faptul că demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului presupune depunerea unor documente relevante în acest sens, precum și (ii) faptul că

informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie să fie fundamentate, de natură să asigure satisfacerea integrală a cerințelor caietului de sarcini vizând protecția mediului.

Astfel, documentele depuse în cadrul propunerii tehnice nu evidențiază modalitatea efectivă în care S.C. ... S.A. va organiza activitatea de colectare selectivă, depozitare, valorificare (neutralizare) a deșeurilor. Obligația de colectare selectivă, depozitare și valorificare (neutralizare) a entităților care introduc pe piață aceste categorii de deșeuri, precum și modalitățile concrete în care obligația urmează a fi adusă la îndeplinire, sunt reglementate expres de actele normative indicate în contestație.

Totodată, sunt lipsite de temeinicie argumentele formulate pentru a combate critica din contestație vizând necuprinderea costurilor privind protecția mediului și a valorii contractelor încheiate cu firme specializate

Contrar susținerilor intervenientului, argumentele din contestație care antamează subiectul obiectivelor minime de valorificare a deșeurilor sunt formulate cu scopul de a demonstra că ofertantul are de executat obligații pecuniare derivate din faptul că lucrările contractului de achiziție publică sunt, printre altele, și generatoare de deșeuri. Aceste obligații de plată se reflectă inevitabil în prețul ofertat, determinând o majorare a acestuia. Contestatorul nu a susținut că autoritatea contractantă ar fi solicitat informații vizând obiectivele minime de valorificare a deșeurilor sau că achizitorul ar prelua sarcinile AFM privind constatarea unor eventuale abateri de la legislația privind gestionarea deșeurilor.

Conformarea ofertantului la cerințele privind protecția mediului, din perspectiva gestionării deșeurilor rezultate din executarea contractului, presupune efectuarea unor demersuri care determină costuri materiale pentru ofertant și care, la rândul lor, trebuie reflectate în mod automat în valoarea ofertată. Analiza cererii de intervenție relevă, însă, că acesta eșuează în a îndeplini cerința în discuție, neavând încheiate contracte cu operatori autorizați pentru gestionarea deșeurilor, ceea ce a făcut posibilă ofertarea unui preț semnificativ mai redus.

Considerentele formulate de către intervenient în scopul de a combate critica vizând neofertarea valorii totale, indicată în devizul general, sunt similare celor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Prin urmare, argumentele deja expuse de către contestator în secțiunea A lit. c) de mai sus, combat în egală măsură susținerile din cererea de intervenție vizând neconcordanțele dintre valoarea indicată în devizul general și valoarea ofertată. În ceea ce privește afirmațiile intervenientului, în sensul că ar fi fost cotate pozițiile 4.6.1 - Licență soft. Transmisie de date, 6.1. - Pregătirea personalului de exploatare și 6.2. - Probe tehnologice și teste, contestatorul menționează că numai indicarea acestora în devizul general nu demonstrează că sunt incluse în valoarea ofertată care, astfel cum s-a subliniat în contestație, este semnificativ redusă în raport de cea indicată în deviz.

În continuare, contestatorul susține că argumentele formulate de intervenient pentru combaterea criticii vizând prețul neobișnuit de scăzut sunt neîntemeiate și se impune a fi respinse în consecință. S-a susținut și demonstrat faptul că omisiunea intenționată de a include în valoarea ofertată anumite categorii de costuri a făcut posibilă ofertarea unui preț semnificativ

reduc în raport de valoarea achiziției publice (aproximativ 49%), aspect pe care autoritatea contractantă nici măcar nu l-a clarificat (deși valoarea semnificativă a reducerii coroborată cu omisiunea coterii anumitor activități ar fi impus cel puțin o astfel de clarificare).

Oferta financiară a S.C. ... S.A. prezintă abateri grave de la cerințele documentației de atribuire, iar susținerile contrare ale intervenientului sunt lipsite de veridicitate și trebuie respinse. În acest sens, contestatorul subliniază punctual, următoarele:

- Graficul de execuție cuprinde informații inexacte, contractorii. Astfel, în partea stângă a graficului este menționată că perioadă de execuție a lucrărilor „Anul 2020-2021, Luna Iunie-Mai”, spre deosebire de partea dreaptă a graficului unde se regăsește indicată ca perioadă de execuție a lucrărilor lunile iunie - decembrie 2020, de asemenea, deși același grafic indică „perioada afișată 01.06.2020 - 31.05.2021”, execuția lucrărilor este prevăzută a se realiza în 6 luni (în intervalul 06.2020 - 12.2020). Practic, contradicțiile dintre informațiile cuprinse în grafic nu permit a stabili cu exactitate un element esențial - perioada efectivă în care urmează a fi executate lucrările care formează obiectul contractului de achiziție publică.

- Contrar susținerilor intervenientului, perioada de execuție a lucrărilor (12 luni) este un termen care nu poate fi redus în mod unilateral de către ofertant, fiind necesar a fi respectate cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă;

- Argumentele din contestație privind lipsa formularului F5 din cuprinsul propunerii sunt veridice, întemeiate, omisiunea depunerii formularului în discuție rezultând la simpla verificare formală a documentelor de ofertă; intervenientul nu combate efectiv această critică, limitându-se la a menționa doar că „afirmația contestatoarei privind lipsa formularului F5 din oferta financiară este nereală”; și de această dată intervenientul evită să indice unde anume în propunerea financiară se regăsește acest formular, motivul fiind reprezentat, în mod evident, de lipsa documentului din propunerea financiară, aprecierea ca „nereală” a unei afirmații scrise fiind, desigur, insuficientă pentru a distrage atenția de la acest viciu evident al ofertei sale;

- Susținerile din cererea de intervenție sunt speculative, generale și nu sunt de natură să combată efectiv criticile vizând neconformitatea propunerii financiare din Secțiunea III.B3 a contestației, prevăzute la lit. (a) neinclusiunea în formularul F4 a valorii licenței soft, (e) neîntocmirea propunerii financiare cu luarea în considerare a impactului determinat de evoluția pieței, a inflației, creșterea costului de muncă, (h) cotarea anumitor componente de șantier, (j) neinclusiunea în propunerea financiară a unor categorii de costuri expres indicate în documentația de atribuire, (k) nerespectarea cerinței referitoare la necesarul de echipamente și utilaje pentru executarea lucrărilor. În acest sens, se face precizarea că se menține integral argumentația prezentată pentru susținerea respectivelor critici, în secțiunea III.B3 a contestației.

Contestatorul apreciază că se impune respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată. În eventualitatea în care instanța de judecată ar admite pe fond cererea de intervenție formulată, se impune respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea litigiului. În practica instanțelor de judecată s-a apreciat că intervenția accesorie nu trebuie să fie de natură să sporească cheltuielile de judecată ale reclamantului

(Decizia nr. 233/23.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Suceava și Înceierea nr. 2459/26.10.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ... - execuție lucrări- PMT-2020-P-006”*, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mi bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.022.794,69 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 16268/07.05.2020, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 42400/10.12.2020, oferta S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 98.06 puncte.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., s-au formulat cereri de intervenție de către S.C. ... S.A., prin care s-a solicitat admiterea acestora, și respingerea contestațiilor.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de către S.C. ... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către contestatorul S.C. ... S.A. (tardivitatea formulării cererii de intervenție) și de către intervenientul S.C. ... S.A. (în principal, în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar al contestației, ca tardivă, iar în ceea ce privește capătul de cerere principal al contestației, ca lipsită de interes), în cadrul dosarului nr. 2783/2020, raportat la prevederile Legii nr. 101/2016.

Referitor la tardivitatea cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57939/29.12.2020, formulată de S.C. ... S.A., invocată de către contestatorul S.C. ... S.A., prin raportare la prevederile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, precum și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 15.12.2020, ora 10:47, documentul intitulat *„contestație”*, și, prin urmare, Consiliul constată că intervenientul S.C. ... S.A. a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către S.C. ... S.A. la data de 15.12.2020, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către S.C. ... S.A., pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 28.12.2020.

În soluționare, se reține faptul că cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A. a fost transmisă către C.N.S.C. (prin e-mail la data de 28.12.2020 ora 17:22 și prin Poșta Română, în data de 28.12.2020, conform ștampilei oficiului poștal expeditor, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57939/29.12.2020), respectiv către autoritatea contractantă și contestatori (prin Poșta Română, în data de 28.12.2020, conform ștampilei oficiului poștal expeditor aplicate pe notele de inventar aferente), documentele doveditoare regăsindu-se la dosarul cauzei.

Așadar, ținând seama de faptul că S.C. ... S.A. a formulat contestația-ce a fost publicată în SEAP la data de 15.12.2020, ora 10:47-Consiliul constată că acesta apreciază, în mod eronat, că ultima zi în care putea fi transmisă cererea de intervenție de către S.C. ... S.A. ar fi fost 26.12.2020, în condițiile în care a operat prorogarea legală a termenului, zilele de 25, 26 și 27 decembrie fiind zile nelucrătoare, conform legii.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile a expirat la finalul zilei de 28.12.2020.

Or, în condițiile în care cererea de intervenție a fost transmisă de către S.C. ... S.A. atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă și contestator prin poștă, la data de 28.12.2020, prin scrisoare recomandată cu conținut declarat și confirmare de primire, din care reiese *inclusiv* dovada ștampilei aplicată de funcționarul poștal pe plicuri, pe buletinele de expediție și pe notele de inventar inserate în fiecare plic, dar și pe cele păstrate de expeditor, Consiliul va lua în considerare aceste documente ce reprezintă dovada datei la care a fost depusă cererea de intervenție la oficiul poștal, fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) C.pr.civ., coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, constatând că S.C. ... S.A. a formulat în termenul legal cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57939/29.12.2020, așadar cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și fiind respectat principiul contradictorialității, în condițiile în care la dosarul cauzei se regăsesc răspunsurile părților cauzei, Consiliul respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., excepție invocată de către contestatorul S.C. ... S.A.

Referitor la excepția lipsei de interes a capătului de cerere principal al contestației S.C. ... S.A., invocată de intervenient, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile acestuia, motivate de faptul că respectivul contestator nu a atacat în termenul legal adresa nr. 3691/21.10.2020, precum și faptul că, dacă s-ar admite contestația sub celelalte aspecte invocate cu privire la raportul procedurii și actele subsecvente/conexe, actul vătămător principal, necontestat în termenul legal, rămâne în vigoare și produce efecte depline, iar lipsa comunicării unui răspuns concludent în termenul fixat de achizitor atrage în mod inevitabil sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Or, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice impune raportarea operatorilor economici la un anumit termen de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, relativ la *actul administrativ* la care s-a raportat S.C. ... S.A., și anume raportul procedurii nr. 42400/10.12.2020 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, contestația a fost formulată în termenul legal, motiv pentru care respinge *excepția lipsei de interes* în formularea contestației S.C. ... S.A., invocată de intervenientul S.C. ... S.A.

Pe cale de consecință, pe același raționament, Consiliul respinge inclusiv *excepția tardivității* capătului de cerere subsidiar al contestației S.C. ... S.A., formulat împotriva deciziei autorității contractante de acordare, prin adresa de clarificări nr. 36961/21.10.2020, a unui termen extrem de scurt pentru formularea unui răspuns, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, la calcularea termenului de formulare a contestației s-a avut în vedere indicarea de către contestatorul S.C. ... S.A., ca acte administrative contestate, a raportului procedurii nr. 42400/10.12.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere modalitatea de atribuire aleasă (procedură simplificată) și valoarea estimată a contractului de achiziție publică [mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016], termenul de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu a fost depășit.

În raport de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția tardivității capătului de cerere subsidiar din contestația formulată de către S.C. ... S.A., excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.A., în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, S.C. ... S.A. aduce critici legate de faptul că achizitoarea i-ar fi acordat un termen scurt (1 zi) de formulare a unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020 și deși a solicitat, prin intermediul SEAP, prelungirea termenului de răspuns, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

Raportat la criticile aduse de S.C. ... S.A., ce vizează termenul impus de achizitoare prin solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020, solicitare a cărei conținut a fost cunoscut de ofertantul contestator, inclusiv termenul de răspuns acordat, încă din data de **21.10.2020**, Consiliul constată *tardivitatea* criticilor formulate în cadrul contestației nr. 520/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55010/14.12.2020, de către S.C. ... S.A.

Așadar, Consiliul are în vedere faptul că, deși contestatorul a indicat *raportul procedurii nr. 42400/10.12.2020*, emis de autoritatea contractantă, ca fiind *actul considerat nelegal*, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează faptul că achizitoarea i-ar fi acordat un termen scurt (1 zi) de formulare a unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, criticile aduse de contestator împotriva deciziei de acordare, de către achizitoare, a unui termen exagerat de scurt pentru a

formula răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 21.10.2020 sunt tardiv formulate și vor fi respinse ca atare de către Consiliu, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. FLASH LIGHTING, fiind un demers tardiv al contestatorului, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul S.C. ... S.A., cu privire termenul scurt (1 zi) de formulare a unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 36961, în raport cu data luării la cunoștință despre aceasta, și anume 21.10.2020.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși S.C. ... S.A. a criticat faptul că achizițtoarea i-ar fi acordat un termen scurt de formulare a unui răspuns la solicitarea de clarificări, acesta a indicat, ca act administrativ contestat *raportul procedurii nr. 42400/10.12.2020*, emis de autoritatea contractantă, și comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează faptul că achizițtoarea i-ar fi acordat un termen scurt (1 zi) de formulare a unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (17.022.794,69 lei) și tipul acestuia (lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.A., pentru a formula o contestație cu privire la termenul scurt de răspuns la solicitarea de clarificări, era de 7 zile, de la data de 21.10.2020, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 28.10.2020.

Așadar, criticile aduse de S.C. ... S.A., în ceea ce privește termenul scurt de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020, sunt *tardiv formulate, nu însă și contestația* nr. 520/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55010/14.12.2020, în condițiile în care se constată că „*actul administrativ*” la care s-a raportat contestatorul l-a constituit raportul procedurii nr. 42400/10.12.2020, emis de autoritatea contractantă, inclusiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020 formulate în data de 11.12.2020, motiv pentru care nu va proceda la analizarea acestui aspect (respectiv la solicitarea formulată „*în subsidiar*” de către S.C. ... S.A.), precum și a celui ce vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A., ținând cont inclusiv de faptul că ofertantul contestator a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări nr. 36961/21.10.2020), și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația nr. 520/11.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55010/14.12.2020, ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57939/29.12.2020 formulată de către S.C. ... S.A. în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de către S.C. ...S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, Consiliul are în vedere faptul că, prin contestația formulată, S.C. ...S.R.L. aduce critici ce vizează în mod exclusiv modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă ... a ofertei depusă de către S.C. ... S.A.

Preliminar analizării aspectelor învederate, Consiliul nu poate să nu observe maniera în care S.C. ...S.R.L. a înțeles să-și expună criticile formulate, respectiv prin redarea, pe de-o parte, a unor pasaje integrale din conținutul documentației de atribuire iar, pe de altă parte, prin indicarea criticilor aduse ofertei câștigătoare și a unor aprecieri *pur subiective* legate de evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.A., fără vreo trimitere concretă la acele aspecte considerate de contestator ca fiind nelegale în evaluarea ofertei în cauză.

Într-adevăr, nu poate fi tăgăduit în vreun fel dreptul legal al oricărei persoane vătămate de un act al unei autorități contractante de a formula contestație, dar acest drept trebuie exercitat într-o limită rezonabilă în formularea pretențiilor, prin utilizarea unui stil *clar, concis și explicit*, care să reducă dimensiunile actului la varianta sa cea mai eficientă și eficiența acestuia.

Astfel, în actul de justiție este recomandabil ca actele de procedură să fie redactate în mod sintetic și structurat, reiterarea criticilor trebuie evitate, iar frazele scurte trebuie să fie, pe cât posibil, preferate frazelor lungi și complexe, formate din prea multe propoziții subordonate.

Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) din Codul de Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport cu legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul a analizat toate criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Așadar, analizând aspectele contestate de către S.C. ...S.R.L., în referire la oferta depusă de către S.C. ... S.A., situată înaintea sa în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că acestea vizează modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta S.C. ... S.A.

Așadar, în esență, susținerile contestatorului vizează nerespectarea de către ofertantul S.C. ... S.A. a cerințelor din documentația de atribuire, în considerente urmând a fi verificate punctual de către Consiliu fiecare critică în parte.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare și opinia autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere nr. 43430/28.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 57710/28.12.2020, conform căreia, în opinia sa, modalitatea în care S.C. ...S.R.L. a formulat contestația a fost una abuzivă, în condițiile în care, deși nu a avut acces la conținutul ofertei S.C. ... S.A., contestatorul face referire directă la documentele acesteia, precum și la

presupusa neîndeplinire a cerințelor de calificare, susținând că lipsesc sau sunt insuficiente anumite documente, ceea ce duce la nerespectarea condițiilor de formulare a unei contestații legal întemeiată.

Totodată, se rețin și susținerile intervenientului S.C. ... S.A. conform cărora criticile aduse de S.C. ...S.R.L. sunt simple speculații, neavând o bază factuală reală, iar în sprijinul acestora nu sunt aduse argumente punctuale și nici trimiteri precise la documentele depuse de S.C. ... S.A..

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de oferta depusă de către S.C. ... S.A. se bazează pe simple supoziții, fiind aprecieri pur subiective legate de modalitatea de evaluare a ofertei în cauză de către achizitoare, fără vreo trimitere concretă la acele aspecte considerate de contestator ca fiind nelegale în evaluarea ofertei, ci doar prin redarea cerințelor din documentația de atribuire și a unor opinii proprii asupra modalității în care, în opinia sa, trebuia efectuată evaluarea de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, în lipsa unor critici concrete, ci doar a unor supoziții ale contestatorului S.C. ...S.R.L. legate de presupusul caracter nelegal al evaluării, Consiliul va verifica aspectele indicate de acesta *doar* prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, la conținutul documentației de atribuire și la conținutul ofertei depusă de către S.C. ... S.A.

Procedând în consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către S.C. ...S.R.L. în referire la oferta depusă de către S.C. ... S.A., pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește aspectul legat de *experiența similară*, în referire la care contestatorul susține că cerința nu a fost îndeplinită de către S.C. ...S.A., în condițiile în care acesta a depus în cadrul propunerii tehnice contracte prin care, în raport de procentul mic de participare în asociere al acesteia, nu se demonstrează execuția de lucrări în valoare cumulată de 10.000.000 lei și nici executarea de lucrări cu caracter similar, Consiliu constată contrariul.

Astfel, prin raportare la cerința de calificare din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și la documentele aferente ofertei S.C. ... S.A., Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile art. 172 alin. (4) și art. 182 alin. (1) și art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, referitoare la *subcontractant/terț susținător*, ofertantul S.C. ... S.A. a invocat susținerea acordată de către S.C. ... S.R.L. pentru dovedirea *experienței similare*, situație în care achizitoarea era ținută de obligația de a verifica și ulterior, ca urmare a constatării faptului că documentele prezentate probau îndeplinirea cerinței în discuție, să le ia în considerare, demersul acesteia fiind în concordanță cu dispozițiile legale indicate anterior, coroborate cu cele ale art. 14 din Instrucțiunile Președintelui ANAP nr. 2/2017, „(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

Verificând aspectul legat de „obiectul” similar al contractelor depuse de subcontractant, Consiliul constată că acestea se încadrează în cerința de calificare, în condițiile în care contractele indicate de S.C. ... S.R.L. au ca „obiect” rețele electrice, conform cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv „rețele electrice exterioare, lucrări din categoria de importanță C (în fișa de date s-a

menționat ca lucrările executate și prezentate ca experiență similară să fie minim categoria de importanță C)”.

Legat de valoarea contractelor indicate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că S.C. ... S.A. a probat calitatea sa de antreprenor în contracte în valoare totală de 8.012.479.44 lei, iar subcontractantul/terțul susținător S.C. ... S.R.L. a probat prin depunerea de contracte în valoare de 2.124.973,88 lei, valoarea totală însumată a experienței similare demonstrate fiind de 10.137.453,32 lei, așadar peste nivelul valoric impus prin fișa de date a achiziției.

Așadar, ținând seama de cele constatate anterior, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului legate de presupusa neîndeplinire de către S.C. ... S.A. a cerinței privind experiența similară, precum și pe cele conform cărora S.C. ... S.A. ar fi executat, în cadrul contractelor invocate, lucrări în asociere, în condițiile în care s-a constatat din documentele aflate la dosarul achiziției publice că acest ofertant a fost unic contractant;

- în ceea ce privește aspectul legat de presupusa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind *deținerea atestatului ANRE de tip C2A*, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă, se regăsește Atestatul ANRE tip C1A nr. 13453/2018 - *proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV și 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp* și Atestat ANRE tip C2A nr. 13454/2018 - *executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV și 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1*.

Raportat la prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„în vederea executării lucrărilor, ofertanții trebuie să fie atestați ANRE minim C2A, conform Ordinului ANRE nr. 45/2016”* și la mențiunile din conținutul propunerii tehnice (a se vedea capitolul 4 *„Modul de lucru cu subcontractorii”*-pag. 79-80) a S.C. ... S.A., Consiliul constată că, în raport de activitățile și lucrările subcontractate, la Cap. 5 - *„Atestate, certificate”* au fost menționate documentele redată anterior, evaluarea acestora de către achizitoare fiind legală, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ...S.R.L., neavând relevanță nici aspectul legat de procentul de subcontractare, prin raportare la legislația în materie care nu impun un anumit procent în acest sens;

-în ceea ce privește aspectul legat de presupusa neîndeplinire a cerinței privind condițiile legale în domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă de către subcontractantul S.C. ... S.R.L., contestatorul susținând că acesta nu ar fi făcut dovada respectării dispozițiilor incidente în *domeniul protecției mediului, social și al relațiilor de muncă*, deoarece nu a depus o declarație pe proprie răspundere în acest sens, în forma prevăzută de formularul 8, Consiliul constată contrariul, la dosarul achiziției publice, în cadrul documentelor aferente ofertei S.C. ... S.A., regăsindu-se *„Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (Formularul nr. 8)”* atât a ofertantului ... cât și a subcontractantului S.C. ... S.R.L. (anexa la propunerea tehnică);

-în ceea ce privește aspectul legat de modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, care în opinia contestatorului, nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor vizând *protecția mediului*, în condițiile în care acesta apreciază că nici ... și nici subcontractantul său nu îndeplinesc cerințele supuse analizei, Consiliul constată că acestea sunt simple supoziții, bazate pe opinii proprii ale contestatorului legate de presupusa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la fundamentarea informațiilor din propunerea tehnică referitoare la protecția mediului, dar și la includerea în propunerea financiară a costurilor legate de protecția mediului, iar nu pe aspecte *concrete*, cu atât mai mult cu cât, verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.A. se constată că, în conținutul acesteia, se regăsesc

Or, în condițiile acceptării de către achizitoare a depunerii de către ofertanți a unei declarații pe proprie răspundere că pe toată durata executării contractului vor respecta cerințele impuse de lege privind protecția mediului, Consiliul constată că aspectele dezvoltate de contestator sunt mai degrabă critici ce vizează conținutul documentației de atribuire, ce trebuiau tranșate de acesta cu achizitoarea anterior depunerii ofertelor în procedură.

Aspectele învederate de achizitoare în cadrul punctului de vedere exprimat, conform cărora cerințele de mediu și corelarea cu oferta tehnică ar viza o altă cerință din fișa de date a achiziției, aflată la punctul 10 al secțiunii IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, care se coroborează cu cerința de la secțiunea IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” sunt avute în vedere de către Consiliu, constatându-se faptul că, într-adevăr, elementele menționate anterior se regăsesc cuprinse în oferta depusă de ..., acesta furnizând inclusiv declarațiile pentru echipamente electrice și electronice, prezentând în cadrul propunerii tehnice „*Planul de măsuri privind protecția mediului*” (a se vedea pag. 65 - 69 din propunerea tehnică), precum și responsabilii cu implementarea acestor măsuri.

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat informații privitoare la obiectivele minime de valorificare a deșeurilor prevăzute în raport de obiectivele naționale și nici nu a solicitat dovada înscrierii în Registrul Național al Producătorilor și Importatorilor de EEE sau a contractului de transfer de responsabilitate, cum eronat susține contestatorul, criticile aduse sub acest aspect fiind neîntemeiate, ci doar includerea costurilor pentru activitățile privind protecția mediului, costuri ce au fost propuse de ... în prețul ofertei, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire (a se vedea *Devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției*, punctul 1.3 – „*Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială*”).

-în ceea ce privește aspectele legate de propunerea financiară a S.C. ...S.A., Consiliul le va sintetiza în condițiile în care, verificând susținerile contestatorului prin raportare la conținutul propunerii financiare în discuție, constată că acestea sunt simple supoziții.

Așadar, se reține în soluționare, că susținerile S.C. ...S.R.L., legate de propunerea financiară depusă de către S.C. ...S.A., se referă la presupusa necuprindere a costurilor pentru protecția mediului și a valorii contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor, deși documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina ofertanților, la anumite lucrări care, deși sunt incluse în devizul general de lucrări, nu sunt incluse în prețul efectiv ofertat, la presupusa reducere nepermisă și nelegală a valorii

oferate, în condițiile în care prețul propus este neobișnuit de scăzut, situându-se la nivelul a 49% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Referitor la presupusa necuprindere a costurilor pentru protecția mediului și a valorii contractelor încheiate cu firme specializate de valorificare a deșeurilor, deși documentația de atribuire prevede expres această obligație în sarcina ofertanților, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate în condițiile în care în documentația de atribuire, caietul de sarcini nu sunt prevederi referitoare la *costuri pentru protecția mediului*, singurele mențiuni sub acest aspect fiind cele prevăzute în fișa de date a achiziției, „Modul de elaborare a propunerii financiare”, conform căroră: „*în cadrul ofertei este obligatoriu a fi cuprinse cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și a transportului acestora până la operatorul autorizat*”.

Verificând propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.A., Consiliul constată că aceasta conține costuri inclusiv pentru activitățile privind *protecția mediului*, acestea fiind incluse așadar în prețul ofertei, fiind evidențiate în devizul general privind cheltuielile necesare realizării investiției din cadrul ofertei financiare, la pct. 1.3 „*Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială*”.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a menționat că „*în cadrul ofertei au fost cuprinse cheltuielile ce vor fi realizate cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat pentru deșeurile ce rezultă ca urmare a execuției lucrărilor, precum și a transportului acestora până la operatorul autorizat*” (a se vedea pagina 14 din propunerea tehnică).

Așadar, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, achizitoarea nu a impus operatorilor economici prezentarea documentelor la care face referire contestatorul, susținerea S.C. ...S.R.L. conform căreia ar fi depus documentație în acest sens nu poate obliga autoritatea contractantă să impună și celorlalți ofertanți depunerea unor documente similare, câtă vreme acestea nu au constituit cerințe exprese în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul respinge criticile, ca nefondate.

Referitor la susținerile contestatorului legate de faptul că anumite lucrări oferate de către S.C. ...S.A., deși sunt incluse în devizul general de lucrări, nu sunt incluse în prețul efectiv oferat (*în Formularul de ofertă-Formularul 10 ar fi fost inclusă doar valoarea C+M din Devizul General privind cheltuielile necesare executării lucrărilor oferate, adică suma de 8.446.039,45 lei, în loc să indice valoarea totală a lucrărilor prevăzută în Devizul General, respectiv suma de 8.660.939,45 lei, diminuând astfel, în mod semnificativ și nejustificat, valoarea reală a lucrărilor care urmează a fi executate. Diferența de preț cu care ofertantul și-a diminuat oferta în raport de cheltuielile reale, determinate și fundamentate în Devizul General, este de 214.990 lei*), Consiliul respinge, ca neîntemeiate criticile, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii financiare, constată că în „*Devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului*” au fost cotate toate activitățile, în cadrul lucrărilor de construcții-montaj fiind incluse, cu respectarea dispozițiilor H.G. nr. 907/2016, doar anumite *capitole de deviz*.

Sub acest aspect sunt relevante prevederile art. 10 din H.G. nr. 907/2016, conform căroră „*Devizul general este structurat pe capitole și subcapitole (fără detalii de cheltuieli), în dreptul fiecărui capitol fiind menționate*

cheltuielile estimate aferente realizării obiectului/obiectelor de investiție din cadrul obiectivului de investiții”.

Astfel, relativ la neconcordanța între valoarea lucrărilor C+M din Formularul de ofertă nr. 10 și devizul general, se constata că, într-adevăr, este o eroare materială privind menționarea în formularul de ofertă doar a lucrărilor C+M, valoarea totală a ofertei fiind însă susținută prin documentația suport depusă și din devizul general.

Acest aspect este semnalat, de altfel, și de către achizitoare prin punctul de vedere exprimat atunci când a susținut că *„aceste cheltuieli au fost oferate, conform formularului deviz general, aflându-ne în fața unui viciu de formă în condițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Corectarea acestui aspect nu va modifica clasamentul și nu va aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Constatând că, într-adevăr, există această neconcordanță între valoarea lucrărilor C+M din Formularul de ofertă nr. 10 și devizul general, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, achizitoarea va avea în vedere acest aspect, urmând să coreleze elementele aflate în neconcordanță în documentele ofertei S.C. ...S.A., pentru îndreptarea acestei erori materiale/viciu de formă.

Acest aspect este avut în vedere în condițiile în care se constată, pe de-o parte, asumarea răspunderii de către achizitoare în acest sens, care susține că, în condițiile în care aceste cheltuieli au fost oferate, conform formularului deviz general, ar fi vorba doar despre un *viciu de formă* în condițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a cărei corectare nu va modifica clasamentul și nu va aduce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, constatând că însuși ofertantul S.C. ...S.A. a susținut în cererea de intervenție că *„îndreptarea erorii materiale nu conduce însă la nicio modificare în clasamentul final al ofertelor, oferta S.C. ...S.A. plasându-se tot pe primul loc în clasament, nefiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”*, această afirmație putând fi asimilată unui acord a acestui ofertant pentru îndreptarea erorii constatate.

Referitor la presupusa reducere nepermisă și nelegală a valorii oferate, în condițiile în care prețul propus este neobișnuit de scăzut, situându-se la nivelul a 49% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în concret presupusa neofertare a *Licenței soft Transmisii de date* (S.C. ...S.R.L. susținând că în Formularul F4 din propunerea financiară a ... nu este inclusă valoarea *Licenței soft Transmisii de date*), neincluderea cheltuielilor în valoare de 10.000 lei privind pregătirea personalului care va prelua exploatarea sistemului de telegestiune, la terminarea lucrărilor de instalare a sistemului de telegestiune, în valoarea ofertată prin Formularul de ofertă (Formularul 10), deși aceste cheltuieli au fost prevăzute în Proiectul tehnic de execuție, neincluderea cheltuielilor în valoare de 115.000 lei pentru efectuarea probelor tehnologice și a testelor necesare la finalizarea proiectului, înainte de recepția la terminarea lucrărilor, în valoarea ofertată, deși aceste cheltuieli au fost prevăzute în Proiectul tehnic de execuție, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului în condițiile în care, în urma verificării conținutului ofertei ..., constată că toate aceste cheltuieli sunt prevăzute în ofertă (licențele software necesare sunt prevăzute la capitolul 4.6.1 din devizul general, poziția

6.1. - *Pregătirea personalului de exploatare și poziția* 6.2. - *Probe tehnologice și teste* se regăsesc în devizul general, precum și în capitolul de deviz nr. 6 – „*Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar*”).

Concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la susținerile legate de pretinsa nedepunere de către ... a Formularului F5 pentru utilaje/echipamente/dotări, acesta regăsindu-se în documentele ofertei, aflate la dosarul achiziției publice, fiind astfel respectate prevederile din caietul de sarcini, capitolul V în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, care impuneau ofertanților să depună Formularul F4 – „*Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și dotări*”, împreună cu Formularul F5-„*Fișe Tehnice ale utilajelor/echipamentelor/dotărilor*”, prevăzute în *Proiectul tehnic de execuție*.

Susținerile legate de faptul că, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, la fundamentarea prețului ofertat, era necesar ca ofertanții să aibă în vedere impactul determinat de evoluția pieței, a inflației, de creșterea costului forței de muncă, pe întreaga durată de executare a contractului, astfel încât puterea de cumpărare a prețului ofertat să nu se deprecieze ca urmare a evoluției ascendente a acestor factori economici obiectivi, iar S.C. ...S.A. nu ar fi efectuat nicio analiză de acest fel și nu a indicat sume compensatorii pentru eventuale efecte negative determinate de evoluția acestor factori în prețul ofertei, sunt simple presupuneri ale contestatorului, Consiliul constatând că, în concordanță cu mențiunile din documentația de atribuire, nu reieșea obligația ofertanților de a prezenta o astfel de analiză, ca document distinct, ci doar să aibă în vedere aceste aspecte în fundamentarea prețului propus în cadrul procedurii.

Legat de reducerea de către S.C. ...S.A. a termenului de execuție a lucrărilor de la 12 luni, cât s-ar fi solicitat în documentația de atribuire, la 7 luni, graficul de execuție fiind întocmit pentru o perioadă de execuție de 7 luni, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii în condițiile în care termenul de execuție de 12 luni, menționat în documentația de atribuire, a fost impus ca termen *maxim*, iar nu ca un termen obligatoriu a fi respectat.

Referitor la susținerile legate de faptul că graficul de execuție ar cuprinde informații inexacte, contractorii (*în partea stângă a graficului este menționată ca perioadă de execuție a lucrărilor „Anul 2020-2021, Luna Iunie-Mai”, spre deosebire de partea dreaptă a graficului unde se regăsește indicată ca perioadă de execuție a lucrărilor lunile iunie - decembrie 2020; de asemenea, deși același grafic indică „perioada afișată 01.06.2020 - 31.05.2020”, execuția lucrărilor este prevăzută a se realiza în 6 luni (în intervalul 06.2020 - 12.2020)*), Consiliul constată contrariul. Astfel, verificând documentul în discuție, se constată că în graficul de execuție se propune realizarea lucrărilor într-un termen de 7 luni.

Pentru data de început a lucrărilor prezentată în grafic se constată că a fost luată în calcul *data de depunere a ofertelor* (luna mai 2020), aceasta urmând va fi actualizată, în concordanță cu data emiterii *ordinului de începere a lucrărilor*, iar mențiunea „*Anul 2020-2021 luna iunie-mai*” face referire la perioada de referință *maximă* acceptată de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor, respectiv 12 luni.

Așadar, reiese că perioada de timp propusă pentru realizarea lucrărilor de către S.C. ...S.A. este luna iunie, anul 2020 - luna decembrie, anul 2020,

respectiv 7 luni, în intervalul ianuarie 2020 - mai 2020 neexistând activități/lucrări care ar trebui realizate.

Legat de caracterul presupus nereserios al propunerii financiare întocmită de către S.C. ...S.A. cu referire a modul de stabilire a prețului pentru anumite elemente, care sunt cotate pentru un număr de luni de câteva ori mai mare decât durata de execuție de 7 luni a lucrărilor proiectului, Consiliul constată că atât în ceea ce privește componenta *organizării de șantier WC vidanjabil*, cât și componenta *containere*, ofertantul în cauză a avut în vedere, ca unitate de măsură este „luna”, modul de cotare ales datorându-se necesității mai multor unități de tip WC vidanjabil și containere.

Așadar, cotarea acestor elemente s-a efectuat prin multiplicarea perioadei de utilizare (de maxim 7 luni) cu numărul de unități pe fiecare tip (a se vedea inclusiv răspunsul la clarificări nr. 15384/DosIII/A/b).

Legat de prețurile mici pentru unele materiale importante pentru execuția lucrărilor, și anume *cablu CY ABY 0,6/1KV 5 x 16 mm²*, *cablu fără denumire și specificații cu cod 4807870*, *cablu fără denumire și specificații cu cod 4807870*, Consiliul constată că argumentul contestatorului constă în raportarea la „*producătorul consacrat*”, or o astfel de abordare nu poate fi acceptată, neputându-se impune justificarea de către ofertanți a unor prețuri numai prin raportare la prețurile practicate de producătorul „*consacrat*”, achizițioarea fiind ținută de obligația de a accepta orice justificare legală și pertinentă, probată de ofertant atunci când aceasta îi este solicitată.

Sușținerile contestatorului legate de faptul că propunerea financiară a ofertantului în discuție nu ar cuprinde toate costurile de executare a activităților *de înlocuire stâlpi de beton fisurați, crăpați sau deteriorați, demontare și remontare a cablurilor TV, date, internet, telefonie, etc.*, cele legate de *obținerea avizelor și acordurilor de la proprietarii acestora, cheltuielile cu protecția mediului și refacerea cadrului natural, cheltuieli cu probe, rapoarte de încercări și măsurători, cheltuieli cu încheierea unui contract de depozitare deșeuri cu un operator autorizat DEEE, cheltuielile pentru etichetarea/numerotarea/verificarea verticalității stâlpilor*, sunt simple afirmații în condițiile în care, verificând modalitatea de evaluare a ofertei de către comisia de evaluare precum și conținutul ofertei în cauză, Consiliul constată că toate aceste cheltuieli, exemplificate de contestator, se regăsesc propuse de către S.C. ...S.A. în oferta depusă.

Legat de critica adusă potrivit căreia propunerea financiară a ... nu respectă cerința prevăzută în cap. II pct. B1 din caietul de sarcini referitoare la necesarul de echipamente și utilaje pentru executarea lucrării și la obligația S.C. ...S.A. de a depune documentele solicitate prin caietul de sarcini, buletine de verificare/etalonare/omologare/ISCIR, avize metrologice, pentru un număr de 12 utilaje- Formularul F8 (pentru care numărul de ore este mai mare de 50 ore), Consiliul are în vedere faptul că această cerință a fost modificată prin răspunsul consolidat nr. 2 la clarificări, postat de achizițioare în SEAP, cerința făcând parte din propunerea tehnică, unde se regăsesc și informații legate de modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Concluzionând asupra aspectelor ce vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de S.C. ...S.A., Consiliul are în vedere faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu mai impune un anumit prag valoric sub care se impune verificarea prețului propus de un ofertant, relevante sub acest aspect fiind și sușținerile achizițioarei conform cărora „*verificările în materie de prețuri la*

elementele ofertei efectuate de comisia de evaluare sunt însoțite de extrase de preț din piață, din diverse surse, care arată că toate prețurile ofertate, inclusiv costurile privind manopera, utilajele și transportul, se încadrează în prețurile de piață.

Faptul că evaluarea inițială a costurilor a fost efectuată în anul 2018 (H.C.L. nr. 173/18.05.2020 privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din Municipiul ...” Axa prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1 Operațiunea C - Iluminat public Apel de proiecte nr. POR/2018/3/3.1 /C/1/7Regiuni (Cod nr. POR/300/3/1), precum și progresul tehnic și tehnologic în domeniu, coroborat cu situația deosebită din anul 2020, au dus la reducerea unor costuri față de evaluarea inițială a proiectului.

Practic, în speță, dacă S.C. ...S.A. a înregistrat un preț considerat de contestator scăzut, nu semnifică ipso facto că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți, nimic neconducând la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, care de altfel a fost respectat, propunerea tehnică îndeplinind cerințele solicitate.(...)

Faptul că actualmente nu se mai prevede un criteriu matematic prin raportare la care prețul este calificat drept neobișnuit de scăzut (80% din valoarea estimată a contractului, conform legislației anterioare), nu semnifică instituirea automată în favoarea autorității contractante a unei puteri de apreciere absolute cu privire la calificarea acestuia din moment ce aceasta este ținută să respecte scopul Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. (1), principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice consacrat de Legea nr. 500/2002 și să raporteze suma ofertată la prețul pieței. Schimbarea opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) implică următoarele consecințe: pe de o parte, simpla plasare a unei oferte sub nivelul valorii estimate, chiar și într-o proporție semnificativă, nu declanșează automat o obligație a autorității de solicitare de clarificări, iar pe de altă parte, eventuala contestare a prețului ofertat de alt participant se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată, eventual prin raportare la propria ofertă (Decizii relevante Secția de Contencios administrativ și fiscal, Curtea de Apel Iași, 2017).

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'Union și alții, C-157/96, pct.60)."

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul constată că evaluarea ofertelor efectuată de către achizitoare, a fost legală, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Pe cale de consecință, dată fiind concluzia de respingere a contestației și de menținere a rezultatului procedurii de atribuire, constatând caracterul întemeiat al susținerilor S.C. ...S.A., Consiliul admite cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57941/29.12.2020, formulată de acesta în referire la contestația S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește cererea S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală

seria OG nr. 156/15.12.2020 în valoare de 11.597,74 lei, emisă de către „Oana Gavrilă - Cabinet de avocat”, reprezentând „Servicii de asistență conform contractului de asistență juridică nr. 2430727 din data de 31.01.2020” și dovada achitării sumei respective din data de 07.01.2021, emis de către UniCredit Bank S.A.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56084/17.12.2020, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea, ca nefondată.

În ceea ce privește cererile intervenientului S.C. ... S.A. de obligare a contestatorilor S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererilor de intervenție, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind quantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererile, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., excepție invocată de către contestatorul S.C. ... S.A., în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Respinge excepția lipsei de interes a capătului de cerere principal din contestația formulată de către S.C. ... S.A., excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.A., în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Respinge excepția tardivității capătului de cerere subsidiar din contestația formulată de către S.C. ... S.A., excepție invocată de către intervenientul S.C. ... S.A., în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.A., în cadrul dosarului nr. 2783/2020.

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în cadrul dosarului nr. 2857/2020.

Respinge cererea formulată de către S.C. ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către intervenientul S.C. ... S.A. privind obligarea contestatorului S.C. ... S.A. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către intervenientul S.C. ... S.A. privind obligarea contestatorului S.C. ...S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini.