

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28527/05.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 29133/24.04.2025 și a actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. 29140/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025 privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială ...”*, se solicită anularea procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 29133/24.04.2025 și a celorlalte acte subsecvente, care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii proprii de achiziție înregistrată sub nr. 29140/24.04.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător ..., respectiv la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respingerea ofertei aparținând ofertantului ... ca fiind neconformă, refacerea calcului punctajelor acordate în urma aplicării criteriului de atribuire și modificarea implicită a clasamentului ofertelor admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva cauză.

Prin adresa nr. 355/15.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32056/16.05.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, întrucât este bazată pe interpretări greșite ale legislației aplicabile, iar rezultatul procedurii de achiziției este unul legal și corect.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ..., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Astfel, la data de 02.04.2025, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu anunțul nr. 23147 aferent procedurii proprii de atribuire a contractului de prestări servicii având ca obiect: *„Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025 privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială ...”*, în cadrul căruia contestatorul a depus ofertă.

Achiziția publică s-a organizat în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) și art. 111 alin. (1), coroborate cu art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, fiind o procedură proprie.

În urma anunțului nr. 23147/02.04.2025 s-au depus, până la data de 07.04.2025 (inclusiv), cinci oferte de preț la adresa de e-mail indicată în cadrul acestuia, oferte aparținând ..., ..., ..., ... și ..., toate ofertele fiind declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului cel mai bun raport calitate-preț, oferta aparținând ofertantului ... a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 92,01 puncte și un preț de 6,93 lei fără TVA/pachet, respectiv un preț total de 567.151,20 lei fără T.V.A.

Oferta depusă de ... trebuia să fie respinsă ca neconformă și nu trebuia să ocupe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, pentru următoarele motive:

I. În caietul de sarcini nr. 989/01.04.2025 publicat pentru această procedură proprie de atribuire, la capitolul 4.5 Condiții pentru transport și distribuție, autoritatea contractantă a precizat faptul că: *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.”*

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței anterior menționate, ofertantul declarat câștigător ... a prezentat documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru mijloace de transport al produselor de origine nonanimală nr. 11604/07.04.2025 eliberat de DSVSA ..., vizat pe anul 2025 cu valabilitate 2 ani, pentru autovehiculul B 104 ..., autovehicul electric, pentru care s-a încheiat contractul de subînchiriere

nr. 265/07.04.2025 cu societatea S.R.L., în calitate de utilizator în baza contractului de leasing operațional.

Potrivit cerinței din caietul de sarcini, furnizorul trebuia să demonstreze că folosește vehicule autorizate și conforme cu cerințele legale.

Utilizatorul efectiv al vehiculului pentru transportul produselor alimentare din cadrul contractului este ..., iar așa cum s-a menționat în solicitarea de clarificări nr. 27844/17.04.2025, alimentele care urmează a fi transportate conțin produse de origine animală, ofertantul depunând doar o autorizație a firmei S.R.L. pentru transportul produselor nonanimale.

În acest caz s-au identificat două probleme privind autorizația depusă de ofertantul ... - documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor pentru mijloace de transport al produselor de origine nonanimală nr. 11604/07.04.2025 eliberat de DSVSA ..., pentru autovehiculul B 104 ...:

A. pe de o parte, autorizația privește transportul produselor de origine nonanimală, ofertanții având obligația să depună autorizații sanitar veterinar pentru transportul produselor de origine animală, sandvișurile conținând în mod evident produse de origine animală procesate: șuncă, unt, cașcaval, carne de pui.

Pe de altă parte, cel ce deținea autorizația pentru mijlocul de transport folosit în cadrul contractului trebuia să execute partea din contract ce privește livrarea.

A. Referitor la prima problemă identificată, se face precizarea că transportul produselor alimentare către unitățile școlare, conform legislației în vigoare și a cerințelor caietului de sarcini, trebuie să se realizeze doar cu vehicule care respectă normele sanitar-veterinare, adică mijloace auto speciale autorizate pentru transportul produselor alimentare de origine animală.

În urma solicitării de clarificări nr. 27844/17.04.2025, ofertantul ... a justificat depunerea doar a unei autorizații sanitar veterinar pentru mijlocul de transport a produselor nonanimale și nu pentru cea a produselor animale, prin faptul că: *„Având în vedere că în cadrul programului se vor livra pachetele alimentare de tipul sandviș + fruct, ambalate individual sigilate și etichetate în cutii, transportul acestora se încadrează în prevederile Regulamentului (CE) nr. 853/2004, care permite transportul produselor alimentare, ambalate pe distanțe scurte, în condiții igienice, fără necesitatea unei autorizări sanitare-veterinare suplimentare pentru mijlocul de transport, în cazul în care nu există risc de contaminare.”*

O astfel de justificare nu este pertinentă în condițiile în care obligativitatea depunerii autorizației reiese din documentația de atribuire în care s-a stabilit cerința că: *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile*

legislației în vigoare", aceasta fiind în mod evident o cerință obligatorie pentru ofertanți.

În cazul în care nu erau de acord cu obligativitatea necesității autorizării mijlocului de transport, aveau la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în termenul stabilit în anunțul nr. 23147/02.04.2025 sau puteau contesta documentația de atribuire în termenul legal stabilit de Legea nr. 101/2016, termen care a curs de la data luării la cunoștință de către operatorii economici, respectiv de la data publicării anunțului și se citează prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De la această dată, cerințele stabilite în documentația de atribuire, necontestate, se consideră acceptate ca atare de către ofertanți.

Pachetele alimentare conțin sandvișuri, care, în mod evident au preponderent în componență produse procesate de origine animală și în niciun caz produse de patiserie – cofetărie, așa cum a susținut ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări, singura specialitate de panificație / produs de brutărie (nu patiserie-cofetărie) fiind chifla, însă un singur element nu poate determina încadrarea întregului pachet alimentar în categoria produselor de origine nonanimală.

Produsele de patiserie sunt produse obținute prin coacerea unui aluat dospit sau nedospit, fraged sau foietaj, care pot conține diverse umpluturi (dulci sau sărate), creme, adaosuri sau glazuri. Exemple: plăcinte, ștrudele, pateuri, cornuri, etc.

Produsele de cofetărie sunt produse obținute prin prelucrarea materiilor prime și auxiliare, predominant zahăr, făină, grăsimi, lapte și derivate, ouă, fructe, ciocolată, cacao, etc., sub formă de prăjituri, torturi, produse zaharoase și alte deserturi, cu sau fără tratament termic. Exemple: prăjituri, torturi, eclere, fursecuri, etc.

Ofertantul face referire expresă în documentația depusă la aplicarea Regulamentului (CE) nr. 853/2004, justificând lipsa necesității unei autorizări sanitar-veterinare suplimentare pentru mijlocul de transport, prin invocarea prevederilor referitoare la transportul produselor alimentare de origine animală ambalate, pe distanțe scurte.

Această afirmație are o dublă semnificație juridică:

1. Recunoașterea explicită că produsul livrat (sandvișul) este de origine animală (întrucât Regulamentul 853/2004 nu se aplică produselor de origine nonanimală): *„Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală”*;

2. Infirmarea poziției anterioare a ofertantului potrivit căreia produsul ar fi fost încadrat în categoria produselor de patiserie sau cofetărie (de origine nonanimală).

Conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 853/2004, dispozițiile acestuia se aplică exclusiv alimentelor de origine animală, iar orice referire la acest regulament echivalează cu admiterea că produsul supus livrării este supus regimului sanitar-veterinar. *„(1) Prezentul*

regulament stabilește, pentru operatorii din sectorul alimentar, norme specifice care se aplică produselor alimentare de origine animală. Aceste norme le completează pe cele stabilite de Regulamentul (CE) nr. 852/2004. Acestea se aplică produselor de origine animală prelucrate sau neprelucrate."

În concluzie, prin chiar propria susținere, ofertantul recunoaște natura de produs de origine animală a sandvișurilor livrate, ceea ce atrăgea obligația de autorizare și control sanitar-veterinar a mijlocului de transport pentru produse de origine animală, care nu a fost îndeplinită.

De asemenea, faptul că au existat doi ofertanți care au prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru transportul produselor nonanimale (... și ... S.R.L.), iar ceilalți trei ofertanți au depus autorizațiile pentru transportul produselor animale, toți ofertanții având oferte conforme, nu se poate ajunge decât la concluzia că nu s-a realizat o analiză unitară a ofertelor, că nu au fost analizate în funcție de aceleași cerințe și condiții, respectiv că nu a existat un tratament egal al ofertanților.

B. Referitor cea de-a doua problemă identificată, cel ce deținea autorizația pentru mijlocul de transport folosit în cadrul contractului trebuia să execute partea din contract ce privește livrarea, întrucât autorizația solicitată nu este transferabilă, iar ofertantul nu a declarat o asociere cu un alt operator economic sau nu a subcontractat o parte din contract către un alt operator economic, care să asigure transportul pachetelor alimentare.

Vehiculele declarate în ofertă trebuie să fie adaptate pentru transportul alimentelor, să aibă spații de transport igienizabile, sisteme de menținere a temperaturii (frigorifice) pentru alimentele perisabile (lapte, carne, lactate, etc.).

Aceste vehicule trebuie să fie înregistrate la Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor (DSVSA), care eliberează o autorizație ce atestă că sunt conforme cu normele de igienă și siguranță alimentară.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Norma Sanitară Veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul nr. 57/2010: *„(1) Unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală pot să desfășoare activități supuse controlului sanitar-veterinar numai după emiterea autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor de către direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București."*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2), (3), (4), (7) din Norma Sanitară Veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul 57/2010: *„(2) Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, emit*

autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală și care îndeplinesc condițiile sanitar-veterinare

(3) În vederea obținerii autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală, reprezentantul legal al unității depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, o documentație care cuprinde:

a) cererea de autorizare din partea operatorului din sectorul alimentar, cu precizarea capacității de transport, a regimului termic, a tipurilor de produse ce pot fi transportate și a numărului de înmatriculare al mijlocului de transport;

b) copia certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport;

c) documentul care atestă că au fost achitate tarifele, conform legislației în vigoare.

(4) În situația în care, după efectuarea verificării de către personalul sanitar-veterinar de specialitate și întocmirea notei de constatare conform anexei nr. 3, mijloacele de transport al produselor de origine animală corespund prevederilor legislației sanitar-veterinare în vigoare, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, emite autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, în termen de 3 zile.

(7) Mijloacele de transport al produselor de origine animală autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pot transporta alimente de origine nonanimală cu condiția ca acestea să fie transportate în timp și/sau spații diferite, astfel încât să se asigure protejarea alimentelor de orice contaminare."

Așa cum se poate observa, cererea de autorizare a mijlocului de transport este depusă din partea operatorului din sectorul alimentar, care deține și utilizează acest mijloc de transport și care răspunde conform art. 2 lit. h) din norma sanitară, în cazul constatării neregulilor de către organele de control.

Conform definiției date de art. 2 lit. h) din Norma Sanitară Veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul nr. 57/2010: „Art. 2 În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

h) operator din sectorul alimentar - persoana fizică sau juridică care răspunde de îndeplinirea prevederilor legislației sanitare veterinare în domeniul alimentar, în cadrul unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau valorifică produse de origine animală;”

Așadar, DSVSA autorizează mijloacele de transport împreună cu operatorul economic din sectorul alimentar care le utilizează, deci nu este suficient ca doar mașina să fie conformă - operatorul trebuie să fie

identificabil și legal îndreptățit să o folosească pentru transport de produse alimentare.

Dacă o firmă închiriază sau folosește o mașină care nu îi aparține (închiriere, leasing, comodat etc.), ea (firma utilizatoare) trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară pentru transport în nume propriu, chiar dacă mașina este proprietatea altcuiva.

Nu este suficient ca doar proprietarul mașinii să aibă autorizație DSVSA, autorizarea fiind acordată în funcție de vehicul și de operatorul din domeniul alimentar ce o utilizează și solicită autorizarea, fiind necesar ca fiecare utilizator să fie autorizat individual.

Acest lucru este necesar și obligatoriu, pentru trasabilitate și responsabilitate sanitară. La un control sau în cazul unui incident alimentar, autoritățile trebuie să știe cine este direct răspunzător pentru condițiile de igienă ale transportului.

În anexa 5 la Norma Sanitară Veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin Ordinul nr. 57/2010, în modelul de autorizație se precizează în mod clar faptul că: *„Nerespectarea condițiilor sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor atrage, după caz, interzicerea desfășurării activității și sancționarea în conformitate cu prevederile legale.”*

Așadar, răspunderea pentru nerespectarea prevederilor legale aparține unității care a obținut autorizația, neputând fi transferată către un alt utilizator, care nu a fost verificat din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor sanitar veterinare.

Pe de altă parte, în cazul transportului de produse nonanimale, potrivit art. 34 alin. (9) din Ordinul nr. 111/2008: *„(9) Transportul produselor alimentare de origine nonanimală se realizează prin intermediul mijloacelor de transport înregistrate conform documentului prevăzut în anexa nr. 14”.*

În continuare, se citează prevederile art. 34A1 alin. (4), (13) și (14) din Norma Sanitară Veterinară din 16 decembrie 2008 privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală aprobată prin Ordinul nr. 111/2008.

Legiuitorul explică în mod clar faptul că autorizația se emite pe numele operatorului economic deținător sau pe numele transportatorului care efectuează transportul, tocmai pentru a se realiza trasabilitatea transporturilor și a se atrage răspunderea celor vinovați în cazul unor incidente..

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul invocă prevederile Regulamentului CE nr. 853/2004, care ar permite transportul produselor alimentare ambalate pe distanțe scurte, fără necesitatea unei autorizații unei autorizații sanitar-veterinare suplimentare.

Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, așa cum sugerează și denumirea sa, se aplică alimentelor de origine animală și nu prevede nicio derogare care să permită transportul produselor de origine animală fără autorizare sanitar-veterinară.

Pe de altă parte, se citează prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cazul ofertantului declarat câștigător ..., autorizația sanitar-veterinară a fost emisă pentru un mijloc de transport care nu îi aparține acestuia, ci societății S.R.L., motiv pentru care singurele situații în care ofertantul putea utiliza autorizația unei alte societăți sunt:

- există un contract de asociere cu firma S.R.L., firma deținătoare a autorizației, iar aceasta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă (transportul) cu mijlocul de transport autorizat;

- există un contract de subcontractare cu firma S.R.L., firma deținătoare a autorizației, aceasta fiind și cea care avea obligația să asigure transportul în cadrul contractului cu mijlocul de transport autorizat.

Se citează prevederile art. 51 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Însă, în cazul ofertantului declarat câștigător, acesta nu a declarat că societatea S.R.L. este subcontractant (în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat faptul că *„nicio parte din contract nu va fi subcontractat, ci va fi realizat în procent de 100% de ...”*) și nici nu a prezentat un contract de asociere cu acesta, motiv pentru care nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea autorizației pentru transportul produselor alimentare.

Având în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, neîndeplinirea cerinței stabilite în caietul de sarcini impune respingerea ofertei ca fiind neconformă, în caz contrar fiind încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, faptul că ofertantul nu se poate folosi de autorizația mijlocului de transport declarat în cadrul ofertei, determină automat pierderea celor 20 de puncte acordate pentru factorul de evaluare *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”* (Pv), ceea ce presupune (în situația în care lipsa autorizației nu constituia motiv de respingere a ofertei ca neconformă) obținerea unui punctaj total mai mic decât cel al contestatorului și implicit

determină modificarea clasamentului ofertelor admisibile, oferta contestatorului fiind cea care ar ocupa astfel locul I în acest clasament.

II. Ofertantul declarat câștigător, ..., a depus oferte de preț pentru trei licitații organizate de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în toate trei acesta fiind declarat câștigător, respectiv pentru:

- Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025, privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială nr. 23 ...,

- Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 80/2025 și H.G. nr. 23/2025 la Școala Gimnazială nr. 10 ...,

și prezenta procedură având ca obiect atribuirea contractului de Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025, privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială

Întrucât și contestatorul a participat la toate cele trei proceduri de atribuire în calitate de ofertant, a avut posibilitatea de a studia dosarele de achiziții și a constatat faptul că ofertantul ... a declarat același mijloc de transport electric N1 Citroen (singurul declarat), aparținând societății ... S.R.L., pentru care. În toate cele 3 achiziții publice a obținut punctaj pentru factorul de evaluare *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”* (Pv) și care urma să fie utilizat pentru execuția simultană a contractelor respective.

Ceea ce atrage atenția este faptul că, potrivit caietelor de sarcini și drafturilor de contracte pentru execuția celor trei contracte, programul de livrare este același, respectiv în intervalul 09:45-10:10 și se citează art. 8.1 „Livrarea pachetului alimentar” de la cele trei proceduri, precum și prevederile art. 11.4 din drafturile de contracte: *„11.4 Referitor la vehiculele cu emisii reduse de poluanți deținute și utilizate, autoritatea contractantă solicită ca pe parcursul derulării contractului, prestatorul să utilizeze mijloace de transport conform celor asumate în ofertă. Astfel, obligatoriu, la fiecare livrare de produse, prestatorul va prezenta copii ale cărților de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român (RAR), iar reprezentantul unității de învățământ va verifica informațiile din documentele prezentate. Copiile cărților de identitate (CIV) emise de RAR, din care să reiasă tipul de combustibil sau sursa de energie pentru vehiculele utilizate, se vor constitui ca anexe la facturi.”*

Astfel, ... a fost desemnată câștigătoare la toate cele trei contracte cu un singur vehicul electric (punctat preferențial pentru emisii scăzute).

Având în vedere cazul în care, în mod excepțional, acesta ar putea livra aproximativ 600 pachete alimentare odată, conform calculului de volum prezentat în cele ce urmează, acesta nu poate livra fizic simultan la cele trei locații distincte și nici nu se poate încadra în intervalul de timp ca să se aprovizioneze și să livreze pe rând pachetele alimentare pentru toate cele trei locații:

- str. Șoimului nr. 13 (Școala ...) - 682 buc/zi;

- str. Oslo nr. 2A (Școala Gimnazială nr. 23) - 205 buc/zi;
- ..., str. E. A. Bieltz nr. 60, Piața Iancu de Hunedoara nr. 3-5 pentru Școala nr. 10 și Grădinița nr. 20 cu Program Normal - 243 buc/zi.

Pentru a stabili câte cutii termoizolante poate livra ofertantul într-o tură, se compară volumul și dimensiunile cutiilor termoizolante cu spațiul util de încărcare al autoutilitareii. Astfel, contestatorul prezintă un calcul, din care concluzionează că:

- 1 cutie termoizolantă de 80L poate transporta aproximativ 50 pachete alimentare (sandviș + fruct);
- într-un Citroen e-Berlingo Van cu 12 cutii încap aproximativ $12 \times 50 = 600$ pachete.

Așadar, toate cele trei locații nu pot fi acoperite într-o singură livrare, atât din motive care țin de imposibilitate volumetrică de cuprindere a tuturor pachetelor alimentare, cât și din punct de vedere a încadrării în timpul alocat de autoritatea contractantă pentru livrare (25 de minute, clauză stabilită în drafturile de contract și în caietele de sarcini), respectiv încadrarea în intervalul orar impus.

Un singur vehicul, indiferent de tipul său (electric sau nu), nu poate onora 3 livrări în locații diferite în același interval de 25 de minute, fără a le realiza în paralel (caiete de sarcini nu prevăd livrări secvențiale).

CIV-ul mijlocului de transport electric declarat poate asigura doar verificarea conformității ecologice, însă nu poate compensa imposibilitatea logistică de realizare simultană a livrărilor.

Prezentarea CIV-ului dovedește doar sursa de energie a mijlocului de transport declarat pentru cele trei contracte, nu și capacitatea operațională de a respecta simultan același interval de timp pentru acestea.

Dintr-un calcul aproximativ reiese faptul că pentru parcurgerea distanțelor necesare de la adresele declarate de ofertantul ... pentru prepararea pachetelor alimentare (str. Grâului 27 pentru Școala Gimnazială nr. 10 și Școala Gimnazială nr. 23, Piața Crișan 7C pentru Școala ...) către cele trei locații de livrare sunt necesare mai mult de 25 minute:

- Școala ... - str. Șoimului nr. 13,
- Școala Gimnazială nr. 10 - E.A. Bieltz nr. 60,
- Grădinița nr. 20 PN - Piața Iancu de Hunedoara nr. 3-5,
- Școala Gimnazială nr. 23 - str. Oslo nr. 2A,

Întrucât într-un transport se pot livra maxim 600 pachete, iar pentru Școala Gimnazială nr. 10 și Grădinița nr. 20 PN - nr. de pachete este 243 buc/zi, în transportul respectiv mai pot fi livrate doar pachetele pentru Școala Gimnazială nr. 23 - 205 buc/zi.

Reiese faptul că pentru a livra pachetele alimentare de la punctul de preparare declarat – str. Grâului 27 până la Școala Gimnazială nr. 10 și Grădinița 20 și Școala nr. 23 sunt necesare 14 minute dus, la care se

adaugă alte 14 minute necesare pentru întors, pentru încărcarea pachetelor ce trebuie livrate pentru următoarea locație.

Pentru a livra pachetele alimentare de la punctul de preparare declarat Piața Crișan 7C până la Școala ... - 682 pachete/zi sunt necesare minim 9 minute dus și alte 9 minute întors, dacă optează să livreze prima dată la această locație.

Chiar dacă se realizează doar un drum dus-întors pentru aprovizionare și se ia în calcul varianta cea mai scurtă de 9 minute x 2 = 18 minute dus -întors, dacă se mai adăugă cele 14 minute necesare pentru a doua livrare, timpul total necesar este de 18 minute + 14 minute = 32 de minute, depășind astfel timpul alocat de autoritatea contractantă.

Până la cele patru adrese fără alte opriri între acestea, ar fi necesare minim 32 - 37 de minute, la care ar trebui să se adauge timpul necesar descărcării cutiilor termice goale și încărcării pachetelor alimentare pentru următoarea locație, minim 5 minute ce trebuie alocate fiecărei locații în parte, cu luarea în calcul a faptului că în fiecare cursă, pachetele alimentare se pot transporta în maxim 12 cutii termice, fiind necesar să se ridice alte 12 cutii goale rămase în custodia beneficiarilor de la transporturile anterioare.

În continuare, se prezintă traseele respective și, așa cum se poate observa, este imposibil să se respecte intervalul orar impus de autoritatea contractantă și să se asigure simultan livrarea pachetelor alimentare pentru cele trei contracte.

Pe de altă parte, contestatorul are suspiciunea că aparatul de ambalat flowpack nu se află la punctul de preparare declarat de ofertant pentru Școala ... (Piața Crișan 7C), ci la cel declarat pentru celelalte școli unde a participat și câștigat contractele, respectiv pe str. Grâului.

În această situație, aparatul flowpack, având dimensiuni mari, nu poate fi mutat ușor, ceea ce duce spre ideea că nu ambalează pachetele alimentare cu acest aparat și atunci, în mod evident, calculele de cost ar fi altele ori le prepară într-un loc și le ambalează în altul, cu costuri suplimentare nedeclarate și susținute sau distanța de unde pleacă produsele ambalate este mai mare.

III. În ceea ce privește cheltuiala cu pachetul alimentar a ofertantului declarat câștigător, se constată neconcordanțe la toate categoriile:

A) În primul rând, referitor la cheltuiala cu personalului implicat în procesul de preparare a produsului (sandviș de 160g/170g), se subliniază faptul că ofertantul ..., la capitolul costuri de personal pentru preparare și ambalare raportat la flowpack, a luat în calcul doar timpul alocat ambalării sandvișului, fără a fi incluse celelalte operațiuni indispensabile și cronofage, precum: scoaterea materiilor prime pe fluxul tehnologic, tăierea chiflelor și legumelor, ungerea cu unt, manipularea și transportul pe fluxul de lucru.

Aceste etape sunt parte integrantă a procesului de preparare și, prin omisiunea lor, oferta câștigătoare nu reflectă costuri reale de personal aferente timpului efectiv lucrat.

Această subevaluare reflectă faptul că un volum semnificativ de muncă (de ordinul orelor, conform calculelor obiective) va fi prestat fără luarea în calcul a costurilor aferente.

Pentru ambalare s-a luat în calcul că urmează a fi utilizată o mașină flowpack (cunoscută și sub denumirea de flow wrapper sau HFFS - Horizontal Form Fill Seal) care are rolul exclusiv de a ambala produse deja pregătite, precum sandvișuri, prăjituri sau produse de panificație.

Aceasta mașină nu prepară sandvișuri și nu efectuează operațiuni precum felierea pâinii, adăugarea ingredientelor sau asamblarea produsului final.

O mașină flowpack:

- ambalează produse solide (inclusiv sandvișuri) în folie flexibilă, formând pachete sigilate ermetic.
- sigilează pe trei laturi (două transversale și una longitudinală), rezultând un ambalaj de tip „pillow pack” sau „fin-seal”.
- poate include opțional sisteme de atmosferă modificată (MAP) pentru prelungirea duratei de valabilitate a produselor perisabile.

O mașină flowpack:

- nu prepară sandvișuri - nu taie, nu unge, nu adaugă ingrediente și nu assemblează produsul.
- nu manipulează ingrediente individuale sau procese culinare.
- nu înlocuiește o linie de producție alimentară sau un operator uman în procesul de preparare.

Prin urmare, o mașină flowpack este destinată exclusiv ambalării automate a produselor deja pregătite, însă pentru prepararea sandvișurilor este necesară intervenția manuală a personalului.

Costul mediu/sandviș de 0,11 lei calculat de ofertantul ... este eronat, chiar în ipoteza în care se ia în calcul doar ambalarea.

Ofertantul ... a declarat un timp și un cost minim pentru operațiunile de preparare și ambalare a sandvișului, fără a prezenta documente justificative și fără a include toate etapele obligatorii (ex: scoaterea materiilor prime, tăiere, ungere, manipulare).

Prin subestimarea evidentă a acestui element de cost, cheltuiala cu personalul apare ca fiind nejustificat de mică, ceea ce duce în mod automat la un procent aparent crescut al costurilor de materiale în structura totală.

De asemenea, în tabelul privind costul personalului pentru preparare și ambalare raportat la flowpack, ofertantul ... a declarat 7 persoane implicate în prepararea pachetelor alimentare.

Pentru persoanele prezentate în tabel, încărcătura pe sandvișurile contractate este diferită ca procent, ceea ce duce spre ideea că persoanele respective sunt declarate, implicate și în alte

contracte/activități, însă nu s-a prezentat în acest sens o justificare (contracte, alte angajamente legale) care să susțină cele declarate.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.04.2025, la pct. 1.2-Detalierea cheltuielilor, partea finală, ofertantul a declarat că societatea ... deservește peste 3000 de elevi prin programul Masa Sănătoasă în acest moment din diferite locații și la pct. 1.3, tot în partea de final, resubliniază acest lucru, că în anul 2024 a livrat peste 3000 de pachete alimentare pentru mai multe școli, dar în tabelul în care justifică costul personalului/sandviș de 0,11 lei, ofertantul ... a declarat 10.800 sandvișuri produse pe zi (de asemenea, fără vreo susținere reală a celor menționate, fiind doar un calcul matematic posibil de efectuat în 7,5 ore de muncă normală pe zi în contrast cu alocarea clară pe procente precizată), fapt ce a determinat un cost total redus sandviș.

Concluzia contestatorului este faptul că personalul alocat contractelor de preparare sandvișuri este repartizat exact pentru numărul contractat, număr probabil în jurul cifrei de 3000 buc/zi, așa cum declară explicit în solicitarea de clarificări, nu 10.800 buc/zi, cum declară ofertantul inițial la momentul depunerii ofertei.

La această categorie de cheltuieli s-au inclus și costurile cu utilitățile. Costul de 0,01 lei fără T.V.A. pentru utilități nu a fost nici acesta argumentat și susținut în vreun fel, detaliindu-se cum s-a ajuns la această alocare a sumei.

B. În ceea ce privește costurile de distribuție, în răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări, la pct. 1.3 Detaliere costuri transport, ofertantul a declarat un cost de livrare de 6.61 lei fără TVA/lună, pornind de la o chirie plătită pentru mașina electrică de 2.500 lei fără TVA/lună, respectiv 119,05 lei fără TVA/zi.

Ofertantul a declarat un cost de livrare de 6,61 lei/zi, justificând doar scriptic că mașina deservește mai multor livrări, respectiv pentru aprovizionare, fără însă a proba în vreun fel cele declarate (contracte/angajamente legale anterioare, plan de utilizare, grafic livrări, centralizator kilometri, etc.) și fără o fundamentare cantitativă sau procentuală a repartiției costului.

Justificarea generică - conform căreia autoturismul deservește „mai multe contracte/livrări și aprovizionări” - este insuficientă în lipsa unei metodologii clare de alocare proporțională, a unui jurnal de trasee sau a unui plan de utilizare a vehiculului.

Diferența dintre valoarea reală a costului de închiriere și suma alocată contractului contestat nu este susținută prin nicio justificare documentară sau metodologie economică verificabilă.

Ofertantul s-a limitat la o justificare pur scriptică, afirmând că mijlocul de transport deservește mai multe livrări și activități de aprovizionare.

Această abordare este neconformă cu cerințele de fundamentare detaliată a prețurilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, în special

art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, care impune demonstrarea caracterului real și justificabil al propunerii financiare. Mai mult, o asemenea subevaluare nefundamentată distorsionează artificial structura de cost a ofertei și are ca efect umflarea nejustificată a ponderii materiei prime în prețul unitar, ceea ce duce la obținerea unui punctaj calitativ necuvenit.

Mai mult, contractul de închiriere a fost semnat chiar în ziua licitației, ceea ce ridică serioase suspiciuni privind caracterul pur formal al acestuia, creat exclusiv în scopul susținerii ofertei și al calculului.

De asemenea, ofertantul declară un cost mediu pentru șofer/zi/livrare de 10 lei fără TVA, motivat de faptul că acesta deservește 15-20 de livrări la clienți diferiți în interiorul orașului și ridicare marfa de la Metro, însă nici pentru justificarea acestui cost nu face dovada existenței angajamentelor și/sau a unui grafic de parcurs, asumate care asigură cele 15-20 de livrări menționate.

În cadrul analizei ofertei declarate câștigătoare, se constată o denaturare intenționată a structurii de cost, prin subevaluarea elementelor care, în mod obiectiv, presupun cheltuieli semnificative într-un proces alimentar real:

- costuri de preparare și ambalare (incomplete și nerealist de mici);
- costuri de distribuție și transport (subevaluate, fără documente-suport);
- marjă de profit declarată artificial mică, fără justificare economică, 6,82 lei/zi;

Scopul acestei abordări este evident: creșterea aparentă a ponderii costului cu materia primă în prețul unitar total, element care este factor de evaluare tehnic conform anunțului achiziției.

Această manipulare a structurii costurilor are următoarele implicații:

- afectează comparabilitatea corectă între oferte și creează un avantaj concurențial neloial;
- induce în eroare autoritatea contractantă în privința calității aparente a serviciilor din cadrul ofertei.

Costurile reale aferente manoperei, transportului și profitului nu pot fi ignorate sau minimalizate fără a compromite viabilitatea economică a ofertei.

C) În ceea ce privește costul materiei prime, în lipsa unui calcul detaliat și documentat al acestor componente, se consideră că procentul declarat alocat materiei prime este artificial umflat și utilizat pentru a obține un punctaj nejustificat la factorul de evaluare – „*Ponderea prețului materiei prime din prețul total ofertat/porție (Pmp)*”.

Astfel, în oferta inițială, a fost declarat un procent de 96,97% materie primă. Însă, prin recalcularea valorii reale a materiei prime pe baza propriilor documente transmise de ofertant în etapa de clarificări, rezultă un procent real de doar 84,12%, cu o diferență semnificativă de

12,85 puncte procentuale față de valoarea declarată, fără a face corecțiile semnalate la costul de distribuție și preparare.

Această diferență confirmă faptul că:

- structura de cost a fost denaturată intenționat;
- procentul materiei prime a fost fals umflat pentru a obține punctaj maxim la factorul tehnic „*Ponderea prețului materiei prime din prețul total oferat/porție (Pmp)*”;
- oferta, astfel prezentată, nu respectă principiul proporționalității și al tratamentului egal.

În analiza clarificărilor la oferta depusă de ..., s-a reținut faptul că ofertantul declară că a ținut cont, în fundamentarea propunerii financiare, de prețul mediu al materiilor prime aferent ultimelor 3-6 luni, aspect susținut prin documentele depuse în etapa de clarificări, respectiv:

- fișe de cont pentru materii prime aferente perioadei 01.03.2025 - 14.04.2025;
- facturi fiscale corespunzătoare achizițiilor de materii prime în aceeași perioadă cuprinse în fișele de cont centralizatoare.

Având în vedere că ofertantul încă nu a prezentat o recalculare completă și fundamentată a tuturor componentelor de cost (în special preparare și distribuție), și întrucât contestatorul nu are acces la toate datele interne de execuție, a procedat la o reconstrucție obiectivă a structurii de preț, pornind doar de la ceea ce s-a prezentat de către societate, date clare și neinterpretabile și anume de la:

- prețul oferat de 6,93 lei/pachet fără TVA;
- valoarea materiei prime, reieșită din media prețurilor din fișele de cont și facturile depuse (calculare cuprinse în anexa 1 la contestație);
- costurile declarate pentru distribuție și preparare (nerecalculate, dar declarate de ofertanți).

Prin metoda deductivă (scăzând din prețul mediu oferat pentru fiecare produs, valoarea materiilor prime recalculate conform documente prezentate și costurile declarate pentru distribuție și preparare), a rezultat nu doar valoarea reală a profitului, ci și un procent corect al ponderii costului materiilor prime în totalul prețului oferat.

Astfel, s-a ajuns la situația în care dacă în propunerea financiară inițială s-a declarat o pondere a materiei prime de 96,97%, în realitate, pe baza propriilor documente prezentate de ofertant, ponderea momentană reală este de doar 84,12%, iar profitul rezultat este semnificativ mai mare decât cel declarat.

Pe de altă parte, din analiza documentelor justificative (fișele de cont ale produselor și facturile atașate) depuse de ofertantul câștigător, pentru elementul de cost CHIFLĂ, ofertantul nu a prezentat niciun document care să susțină costul de 2,70 lei/buc fără TVA, preț cu ponderea cea mai mare în costul oferat (de peste 35% din total valoare) al pachetului alimentar. Având în vedere valoarea și ponderea în prețul

oferat, era normal ca acesta să fie în primul rând justificat. Se consideră că dacă acest lucru nu a fost făcut, valoarea aceasta nu a putut fi susținută prin documente, fiind trecută o valoare mare doar pentru a crește ponderea materiei prime și a obține punctaj mare pentru factorul de evaluare respectiv.

Același raționament a stat și la baza declarării de către ofertant în tabelul cu detalierea elementelor de cost / anexa 1 la ofertă, a unui profit de doar 0,01 lei/sandviș profit, care în mod sigur nu este justificat.

Ofertantul precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.04.2025 că: „*la costul fiecărei materii prime din rețetar s-au luat în calcul scăderile, pierderile și/sau modalitățile de preparare*”, pierderi ce reies din diferențele de prețuri rezultate între costul de achiziție al produselor așa cum apar în facturi și prețul mediu luat în calcul, precizat în fișa pusă la dispoziție de ofertant, în funcție de care au fost stabilite prețurile oferite.

Astfel, în urma unei analize simple rezultă niște pierderi importate, care conduc spre ideea că ofertantul lucrează doar în pierdere și doar pentru 0,01 lei/buc profit/zi, respectiv 6,82 lei/pentru livrare/zi.

- cașcaval gata cumpărat felii: 65 lei în loc de 27,50 lei - pierdere 136,36 %;

- șuncă de pui: 67 lei în loc de 19 lei - pierdere 252,63%;

- șnițel de pui: 41,44 lei față de 22,00 lei - pierdere 88,36 %;

- șuncă de porc: 53 lei față de 23,70 lei - pierdere 123,63 %.

La contestație, pe baza documentelor justificative depuse de ofertant- documente suport ale prețurilor oferite, s-a realizat un calcul real din punct de vedere al costului materiilor prime, iar prețul/sandviș obținut, cât și ponderea materiei prime în prețul total, este alta, așa cum se poate observa în tabelul anexat.

În continuare, se citează prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și se menționează că autoritatea contractantă s-a mulțumit doar cu explicații pur declarative din partea ofertantului, pe care le-a luat în considerare fără o verificare minuțioasă, ceea ce a denaturat compoziția reală a costului unitar al produsului și a creat un avantaj competitiv neloial, întrucât:

- s-a creat o imagine artificială a unei eficiențe economice superioare, neacoperită de realitatea operațională;

- afectează corectitudinea comparării proporțiilor costurilor între ofertanți, criteriu esențial în evaluarea economică;

- se încalcă principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul evocă valoarea estimată a achiziției, că aceasta se încadrează în categoria de proceduri de atribuire pentru care nu este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și termenul de contestare prevăzut de

art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precizând faptul că acesta a fost respectat, luând cunoștință despre rezultatul procedurii în data de 24.04.2025 - data comunicării rezultatului, dată de la care curg cele 7 zile, respectiv până în data de 01.05.2025, zi nelucrătoare, motiv pentru care acesta se prelungește până în data de 05.05.2025.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 29133/24.04.2025 și a celorlalte acte subsecvente, care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii proprii de achiziție înregistrată sub nr. 29140/24.04.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător ..., respectiv la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respingerea ofertei aparținând ofertantului ... ca fiind neconformă, refacerea calcului punctajelor acordate în urma aplicării criteriului de atribuire și modificarea implicită a clasamentului ofertelor admisibile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva cauză.

Prin adresa nr. 33050/12.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30788/12.05.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În data de 02.04.2025, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție mai sus menționată, prin procedură proprie, fiind publicat în acest sens, pe site-ul propriu, la adresa https://....ro/priinaria/achizitii_publice, anunțul cu nr. 23147/02.04.2025, în vederea depunerii ofertelor.

Ca urmare a publicării anunțului nr. 23147/02.04.2025, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici: ..., ..., ..., ... și ...

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a fost desemnat câștigător ...

Comunicările privind rezultatul achiziției au fost transmise pe e-mail celor 5 operatori economici în data de 24.04.2025.

La data de 24.04.2025, ... a solicitat autorității contractante, pe e-mail, transmiterea procesului-verbal.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis în data de 25.05.2025, pe e-mail, către ..., procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 29133/24.04.2025.

În data de 25.04.2025, ... a solicitat autorității contractante, pe e-mail, acces la dosarul depus de ...

Astfel, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 29624/28.04.2025, pe e-mail, către ..., invitația de a consulta documentele solicitate în data de 29.04.2025, la sediul său.

În data de 08.05.2025, ... a solicitat autorității contractante, pe e-mail, acces la dosarul depus de ...

Astfel, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 32449/08.05.2025, pe e-mail, către ..., invitația de a consulta documentele solicitate în data de 09.05.2025, la sediul său.

Împotriva rezultatului procedurii, a fost formulată contestația înaintată la CNSC cu nr. 28527/05.05.2025 (Dosar 1580/2025), de către ... Contestația a fost transmisă și autorității contractante, fiind înregistrată cu nr. 31212/05.05.2025.

Cu privire la criticile din contestație, autoritatea contractantă răspunde astfel:

A. Referitor la autorizația pentru transportul produselor de origine nonanimală:

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, cap. 4.5 - Condiții pentru transport și distribuție, s-a solicitat: „- *Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.*

- *Sandviciurile trebuie să fie ambalate etanș fiecare în parte.*

- *Fruitele vor fi transportate în pungi/lădițe de plastic separate, astfel încât să se evite lovirea lor pe timpul transportului și manipulării.”*

În cadrul ofertei, operatorul economic ... a prezentat: „Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport al produselor alimentare de origine nonanimală nr. 11604/07.04.2025, emis de DSVSA ..., pentru Autoutilitara N1 CITROEN seria VRTEAZKXZP8501648, nr. de înmatriculare B-104-..., conform căruia:

I. Condiții de temperatură:

1. fără regim termic X

2. T de refrigerare

3. T de congelare

4. alt regim termic

II. Condiții de transport:

1. preambalat / ambalat X

2. vrac X

Capacitatea de transport: 728 kg.

Totodată, se menționează faptul că „*Mijlocul de transport se înregistrează pentru transportul: PRODUSE DE ORIGINE NONANIMALĂ.*”

Având în vedere documentele prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 27844/17.04.2025 (Solicitarea nr. 4) să clarifice cum îndeplinește Autoutilitara N1 Citroen nr. B-104-... cerința din caietul de sarcini cap. 4.5 Condiții pentru transport și distribuție („*Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.*”), având în vedere faptul că alimentele care vor fi transportate în cadrul contractului conțin produse de origine animală.

Referitor la solicitarea autorității contractante, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 307/22.04.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 28498/22.04.2025, astfel:

„4. Solicitarea Nr. 5 - Referitor la autorizarea mijlocului de transport

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul 4.5 din Caietul de sarcini privind transportul produselor alimentare cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu legislația în vigoare, menționăm că:

- în cadrul ofertei noastre, s-a propus utilizarea autoutilitare N1 Citroen nr. B-104-..., deținătoare a Autorizației Sanitare Veterinare nr. 11604/07.04.2025 emisă de DSVSA ..., pentru transportul produselor alimentare de origine nonanimală - fără regim termic.

- având în vedere că în cadrul programului se vor livra pachetele alimentare de tipul Sandviș + Fruct, ambalate individual, sigilate și etichetate în cutii, transportul acestora se încadrează în prevederile Regulamentului (CE) nr. 853/2004 - care permite transportul produselor alimentare ambalate pe distanțe scurte, în condiții igienice, fără necesitatea unei autorizări sanitare-veterinare suplimentare pentru mijlocul de transport, în cazul în care nu există risc de contaminare.

- având în vedere Ordinul nr. 976/1998 art. 45 alin. (1) conform căruia pentru livrări pe distanțe scurte sau cu timp redus, este permis transportul alimentelor perisabile și cu mijloace de transport izoterme, cu condiția ca alimentele să fie ambalate corespunzător și să nu existe riscul deteriorării acestora în timpul transportului.

Menționăm că această prevedere este preluată și aplicată la nivel național de ANSVSA prin normele privind siguranța alimentelor, iar în cazul livrărilor directe consumatorului final, pe plan local și pe distanțe scurte și încadrându-se într-un timp limitate, în condiții de igienă, nu este obligatorie autorizarea sanitar-veterinară suplimentară/de origine animală exclusivă pentru transportul produselor preambalate, ambalate corespunzător, gătite și livrate în transport izoterm.

Totodată, în sprijinul afirmațiilor noastre, facem trimitere la:

*- Regulamentul (CE) nr. 852/2004 privind igiena produselor alimentare,
- Regulamentul (CE) nr. 853/2004, care, la art. 1 (5) (c) (ii) stabilește că se aplică derogări pentru activitățile de comerț cu amănuntul pe plan local, marginal și restrâns.*

Menționăm de asemenea, că pachetul alimentar este ambalat și etichetat corespunzător. Produsele de origine animală livrate în cadrul acestui program sunt preambalate, sigilate și etichetate, așezate în cutii, ceea ce elimină riscul de contaminare directă în timpul transportului. În aceste condiții, mijlocul de transport nu intră în contact direct cu alimentele, fiind doar un suport logistic pentru ambalaje, nu un spațiu de manipulare alimentară.

Totodată autorizația de transport de origine nonanimală include toate variantele de produse și specialități de panificație, precum și produse de patiserie - cofetărie, produse din legume și fructe, iar pachetul alimentar constă într-un sandviș + fruct, acesta putând fi asociat specialităților de panificație.

De asemenea, livrarea este directă, pe distanțe scurte și încadrându-se într-un timp limitat, fără manipulări intermediare. De altfel, de la locul de producție str. Piața Crișan nr. 7C și până la Școala Gimnazială ... – str. Șoimului nr. 13. ..., conform documentului «Distanța Google Maps» transmis în cadrul ofertei, distanța de parcurs este de 3,3 km și un timp de livrare estimat de 9 minute. Transportul se face direct de la unitatea de producție către școală, fără puncte intermediare sau depozitare, ceea ce reduce riscul sanitar-veterinar și se încadrează în excepțiile prevăzute de legislația UE și ANSVSA pentru astfel de situații și în «Ghidul de bune practici de igienă și lucru» publicat pe site-ul ANSVSA.

Prin urmare, considerăm că oferta noastră respectă în totalitate cerințele legale și pe cele din caietul de sarcini, iar transportul propus se încadrează în reglementările europene și naționale aplicabile.

Deși cadrul legal actual permite transportul în condițiile prezentate mai sus, suntem dispuși să extindem autorizarea sanitar-veterinara și pentru transportul de produse de origine animală, dacă este considerat necesar acest demers.”

Totodată, ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei o declarație distanță loc producție-livrare - conform print-screen din Google maps - din care reiese distanța de la locul de producție până la locul de consum, de 3,3 km.

Autoritatea contractantă arată că a analizat și verificat informațiile comunicate de către ofertant și a concluzionat următoarele:

Conform Normelor de Igienă din 16 decembrie 1998 privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, Anexa la Ordinul MS nr. 976 din 16 decembrie 1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor: „Art. 45 (1) Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice, prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme.”

Având în vedere faptul că ofertantul asigură transportul zilnic al produselor alimentare, ce fac obiectul caietului de sarcini, într-un timp de livrare mai mic de 4 ore și totodată ambalate și etichetate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul respectă prevederile legale în vigoare, privind transportul cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare și a declarat cerința îndeplinită.

Totodată, se menționează faptul că, contrar celor afirmate de contestator, operatorul economic ..., prin răspunsul la clarificări, nu a considerat pachetul alimentar ca făcând parte din categoria produselor de panificație, ci a clarificat faptul că „*autorizația de transport de origine nonanimală include toate variantele de produse și specificații de panificație (...) produse din legume și fructe (...)*”, obiectul achiziției constând în livrarea-regim de catering, a unui pachet alimentar,

constând în sandviș + fruct, acesta putând fi asociat specialităților de panificație.

B. Referitor la deținerea autorizației pentru mijlocul de transport folosit în cadrul contractului:

Așa cum a precizat contestatorul, art. 8 alin. (3) din Ordinul nr. 57/2010, prevede faptul că „*reprezentantul legal al unității depune la direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor (...)*” documentația necesară în vederea emiterii autorizației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijlocul de transport al produselor de origine animală și/sau nonanimală.

Conform art. 34⁴ din Ordinul nr. 111/2008 pentru autorizarea mijloacelor de transport a produselor de origine animală și/sau nonanimală, se depune la direcțiile sanitar-veterinare un dosar cu documente, de către operatorul economic sau posesorul mijlocului de transport, precum:

a) o cerere scrisă în care sunt precizate: 1. tipul mijlocului de transport; 2. tipul de produse care se vor transporta cu mijlocul de transport; 3. condițiile de transport; 4. capacitatea de transport, numărul de înmatriculare, după caz;

c) certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport;

d) actul de identitate al reprezentantului legal al operatorului economic;

e) documentul de înregistrare a activității, în cazul în care operatorul este înregistrat pentru activități de producție/depozitare/comercializare produse alimentare;

f) contract de închiriere/leasing/comodat pentru mijlocul de transport, după caz.

Direcțiile sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor emit autorizații distincte pentru înregistrarea sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile/operatorii economici și autorizații distincte pentru mijlocul de transport al produselor de origine animală și/sau nonanimală.

Astfel, după cum se poate observa, din documentele prezentate în cadrul ofertei de către ..., DSVSA ... a emis Documentul de înregistrare sanitară nr. 6095a/23.06.2009/AL - obiect de activitate - cazare și alimentație publică și Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 7699/11.09.2015 - obiect CATERING.

În ceea ce privește mijlocul de transport Autoutilitara N1 Citroen, seria VRTEAZKJXZP8501648 nr. de înmatriculare B-104-..., acesta figurează ca proprietate a ... S.A. (deținută de către ... S.R.L. ca utilizator), fapt ce nu a împiedicat DSVSA ... să emită documentul de înregistrare nr. 11604/07.04.2025, pentru mijlocul de transport.

Prin urmare, înregistrarea la DSVSA se face pentru mijlocul de transport, așa cum reiese și din denumirea documentului (și pe utilizator

doar în cazul particular al leasingului) și nu conține rubrica pentru declararea utilizatorului. Formularul se regăsește pe site-ul DSVSA

Astfel, nu reiese din niciun act normativ și contestatorul nu a demonstrat faptul că proprietarul mijlocului de transport sau utilizatorul acestuia (în cazul leasingului), nu au dreptul de a închiria un mijloc de transport pentru care a fost emis documentul de înregistrare de către DSVSA.

Se consideră că contractul de subînchiriere nr. 265/07.04.2025, încheiat între ... și ... S.R.L. este perfect valabil și legal, mijlocul de transport fiind închiriat unei unități (...), care este autorizată să desfășoare activități de alimentație publică (catering).

Referitor la afirmația contestatorului cum că ... S.R.L. ar fi trebuit să fie declarat asociat sau subcontractant, autoritatea contractantă citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul legii, prin urmare, ... S.R.L. nu trebuia declarat ca subcontractant sau asociat.

II. Referitor la folosirea cutiilor izotermice de către operatorul economic ..., contestatarul face afirmații ipotetice privind tipul cutiilor izoterme și calcul capacităților acestora, dat fiind faptul că ... nu a precizat în procedură dimensiunile cutiilor izoterme folosite la transport pachete alimentare, pe piață existând o gamă largă de cutii izoterme cu diverse litraje/dimensiuni (ex. 39 litri, 48 litri, 61 litri, 67 litri, 78 litri, etc.).

În continuare, autoritatea contractantă realizează o simulare după un tip de cutie izotermă disponibilă în comerț și realizează calculul volumului maxim de transport al autoutilitareii Citroen-e Berlingo Van BB – B-104-..., conform celor presupuse de ... în contestație, dar pentru alt tip de cutie termoizolantă (Thermo Future Box de 61 litri).

Astfel, numărul maxim de cutii izoterme, cu dimensiunile de mai sus, care pot fi transportate raportat la capacitatea autoutilitareii și care pot fi transportate la un singur drum, este de 27 cutii cu dimensiunile 600*400*400 mm și nu 12 cutii așa cum susține contestatorul.

Dacă se ia în calcul ipoteza contestatorului, bazată pe calculul de volum al pachetelor (considerată posibilă), volumul calculat al unui pachet alimentar este de 1,44 l și rezultă că numărul de pachete ce intră într-o cutie de 61 l (volumul interior al cutiei) este de 42 pachete.

Total pachete transportate la o deplasare în cele 27 cutii: $42 \times 27 = 1.134$ pachete.

În concluzie, operatorul economic ... poate folosi vehiculul declarat în cadrul ofertei pentru a asigura la o încărcare, dimineața, toată cantitatea de pachete necesare celor 3 școli și o grădiniță: 682 (Școala gimnazială ...) + 205 (Școala gimnazială nr.23) + 243 (Școala nr.10 și Grădinița nr.20) = 1.130 pachete, în ipoteza în care câștigă toate cele

trei contracte pentru care autoritatea contractantă a demarat procedurile de achiziție.

Totodată, în comerț existând o gamă largă de cutii izoterme de transport mari (ex. 80 litri, 76 litri, 61 litri), cât și cutii mai mici (ex. 30, 39, 46 litri) astfel s-ar putea realiza o combinație de cutii izoterme mari + mici, încât să fie optimizat spațiul de transport a autoutilitareii și să poată transporta la un drum mai mult de 1.130 buc. pachete.

Referitor la distanța și timpul de parcurgere a distanței între cele 3 școli precizate de contestator a pachetelor necesare celor 3 școli și o grădiniță, se fac următoarele precizări:

În primul rând, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de achiziție, pachetele trebuie livrate în intervalul 9:45 - 10:10.

În subsidiar, se menționează faptul că pentru livrarea pachetelor ce fac obiectul celorlalte două proceduri de achiziție organizate de autoritatea contractantă pentru celelalte 2 școli și o grădiniță, programul de livrare este identic.

În al doilea rând, așa cum s-a arătat la pct. 2 de mai sus, ... poate asigura la o încărcare, dimineața, toată cantitatea de pachete (1.130 pachete) necesare celor 3 școli și o grădiniță, cu autoutilitara prezentată în cadrul ofertei.

Presupunând că cele 1.130 pachete sunt încărcate de către prestator, în mașină, la prima ora a zilei și luând în calcul un traseu care să acopere toate cele 3 școli și o grădiniță, reiese :

- mașina de livrare este prezentă (ca punct de pornire) la ora 9:45 pe str. Șoimului la Școala ..., unde lasă cele 682 pachete (circa 16 cutii izoterme);

- pleacă apoi către str. Oslo nr. 2A la Școala gimnazială nr. 23. La viteza de 50 km pe oră parcurge distanța de 5,7 km în circa 7,32 minute (6,1 km x 60 min.)/50 km/h), unde lasă cele 205 pachete (circa 5 cutii izoterme);

- pleacă apoi către str. E. A. Bieltz nr. 60 la Școala gimnazială nr. 10. La viteza de 50 km pe oră, parcurge distanța de 4,2 km în circa 5,04 minute (4,2 km x 60 min.)/50 km/h) unde lasă cele 186 pachete (circa 4 cutii izoterme);

- pleacă apoi către str. Piața Iancu de Hunedoara nr. 3-5 la Grădinița nr. 20. La viteza de 50 km pe oră parcurge distanța de 0,4 km în circa 1 minut (0,4 km x 60 min.)/50 km/h) unde lasă cele 57 pachete (circa 2 cutii izoterme).

Total timpi de transport calculați pe baza distanțelor de pe harta interactivă a Municipiului ... disponibilă pe pagina de web a Primăriei Municipiului ... - link <https://www.....ro/hip/> = 13,36 minute.

Distanța între punctele menționate, în kilometri, se poate regăsi de altfel și pe Google Maps, însă programul Google Maps calculează timpii de parcurgere între puncte la o viteză medie, neprecizată, ținând cont de

un algoritm având la bază diverși factori de mediu, cât și posibile obstacole de pe traseu.

Astfel, dacă mașina este încărcată de dimineață cu întreaga cantitate de pachete (înainte de 9:45), la ora 9:45 să fie deja la Școala ..., unde descarcă primele 682 pachete, operatorul economic ... ar putea practic să se încadreze în termenul de livrare 9:45-10:10 (25 minute), astfel încât să livreze întreaga cantitate de pachete din mașină la toate punctele de livrare menționate de contestator, cu condiția ca și descărcarea să se realizeze organizat /optimizat, folosind cutii termoizolante la schimb.

De altfel, în răspunsul la solicitările de clarificări, pag.6-7, ofertantul ... a precizat: *„Menționăm că logistica și planurile de livrările sunt dinamice, acestea putând suferi modificări în funcție de realitatea din trafic, de disponibilitatea șoferilor sau de cerințele clienților (de exemplu în cadrul Săptămână Altfel școlile ne solicită livrarea înainte de ora 8.00), care se pot modifica în funcție de necesități. Societatea noastră, conform angajamentelor asumate în caietul de sarcini își asuma livrarea și încadrarea în intervalul orar declarat, rămând flexibili și deschiși la orice modificare de orar solicitată de autoritatea contractantă sau de școală.”*

III. Cheltuiala cu pachetul alimentar:

A. Referitor la cheltuiala cu personalul implicat:

Se prezintă tabelul din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare pag. 3-4 a ofertantului ... și precizarea aferentă: *„Costurile de personal se raportează la eficiența pregătirii pachetului alimentar. Extrasul Revisal al societății noastre cu încadrarea fiecărei persoane detaliate în cadrul proiectului se regăsește atașat prezentei adrese.*

Ținem să menționăm de asemenea, că eficiența crescută și costul scăzut vine ca urmare a dotărilor disponibile și echipamentele noi puse în funcțiune începând cu anul 2024 prin finalizarea implementării proiectului de finanțare europeană POC 4.1.1 BIS.”

Având în vedere că ofertantul a prezentat dovezi referitor la cheltuiala cu personalul implicat (extras Revisal - pag. 105 din răspunsul la solicitarea de clarificare), autoritatea contractantă a declarat cerința îndeplinită.

B. Referitor la costurile de distribuție:

Se prezintă precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificare, pag.4-5, a ofertantului ... referitoare la Cost Transport Autoutilitară și Cost Distribuție, precum și motivarea acestuia: *„Costurile de transport se raportează la numărul de pachete alimentare sandwich + fruct transportate, la numărul de clienți pe care îl deservește un client și la costul mașinii. În baza contractului de închiriere, în detaliere am introdus costul mașinii, iar costul șoferului se regăsește detaliat, un șofer pe lângă livrările pentru școli deserving livrări interne pentru cantinele operate de societatea noastră pe platforma industrială, ajutând la aprovizionare, livrarea bunurilor către locațiile noastre etc.”*

Foarte important în cadrul costurilor de distribuție ale operatorului economic ... este faptul că autoutilitara folosită la transport, Citroen-e Berlingo Van BB – B-104-... nu are costuri cu combustibilul, deoarece este alimentată electric cu energie solară, de la stația proprie din locația Piața Crișan nr. 1C.

Având în vedere că ofertantul a prezentat dovezi referitor la costurile de distribuție, autoritatea contractantă a declarat cerința îndeplinită.

C. În ceea ce privește cheltuiala cu pachetul alimentar, autoritatea contractantă a luat în considerare facturile atașate de ...

Se prezintă un tabel cu compoziția sandvișurilor, din care reiese un procent mai mare decât cel declarat de ofertant și anume de 97,22 % în loc de 96,97%.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare pag.2, ofertantul ... a precizat: *„Costul materiei prime este format conform rețetelor transmise din materii prime și ingrediente individuale pentru fiecare tip de sandviș în parte. La costul fiecărei materii prime din rețetar s-a luat în calcul scăderile, pierderile și/sau modalitățile de preparare.*

În funcție de acestea, de prețul materiei prime achiziționate sau de caracteristicile fiecărui tip de carne/mezel/legumă s-a calculat costul final pentru prepararea sandvișului.”

Având în vedere că ofertantul a prezentat dovezi referitor la cheltuiala cu costul materiei prime, autoritatea contractantă a declarat cerința îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă susține faptul că procesul de evaluare a ofertei tehnice și financiare transmise de operatorul economic ... s-a realizat cu respectarea prevederilor și principiilor stabilite de legislația achizițiilor publice, drept pentru care solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, criticile ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 31588/14.05.2025, ... transmite Răspuns la Punctul de Vedere emis de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

A. Referitor la autorizația de transport a produselor de origine nonanimală depusă de ofertantul declarat câștigător ...:

Așa cum s-a arătat și în contestația depusă, în caietul de sarcini nr. 989/01.04.2025 publicat pentru această procedură proprie de atribuire, la capitolul 4.5 Condiții pentru transport și distribuție, autoritatea contractantă a precizat faptul că: *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.”*

Așa cum menționează chiar autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înaintat prin adresa nr. 27844/17.04.2025 (Solicitarea nr. 4), s-a cerut ofertantului să clarifice cum îndeplinește

cerința privind transportul produselor cu mijloace auto speciale autorizate sanitar veterinar, având în vedere că alimentele care vor fi transportate în cadrul contractului conțin produse de origine animală, iar ofertantul a depus o autorizație pentru transportul produselor nonanimale.

Este evident faptul că cerința stabilită în documentația procedurii proprii se referea la autorizații de transport a produselor de origine animală.

Pe de altă parte, în cazul ofertantului ..., autoritatea contractantă a luat în considerare și a declarat îndeplinită cerința, ca urmare a unei justificări ce încalcă principiile tratamentului egal și al transparenței.

Justificarea ofertantului a constatat în faptul că transportul pachetelor alimentare de tipul sandwich+fruct, ambalate individual, sigilate și etichetate în cutii, se încadrează în prevederile Regulamentului (CE) nr. 853/2004, care permite transportul produselor alimentare ambalate pe distanțe scurte fără necesitatea unei autorizații sanitar veterinar suplimentare pentru mijlocul de transport (de remarcat este faptul că ofertantul ... nu a făcut nici măcar dovada deținerii unei autorizații sanitar veterinar pentru transportul produselor de origine animală, cu atât mai mult nu deține o autorizație suplimentară).

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că cerința privind autorizarea mijloacelor de transport este o cerință impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, obligatorie pentru toți ofertanții, la care autoritatea nu poate renunța pur și simplu pe parcursul evaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât nu a existat nicio solicitare din partea ofertanților de modificare a documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, respectiv de înlăturare a cerințelor, pe care le-ar fi considerat restrictive.

Pe de altă parte, modificarea condițiilor impuse de autoritate în documentația de atribuire pe parcursul evaluării reprezintă o încălcare gravă a principiilor tratamentului egal și al transparenței, întrucât fără existența acestei condiții de autorizare este posibil ca și alți ofertanți să se fi încadrat în cerințele impuse și să fi putut fi participat la procedură.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă invocă, în punctul de vedere înaintat, Normele de igienă din 16 decembrie 1998, anexă la Ordinul MS nr. 976/16.12.1998, care prevăd la art. 45 că: *„Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme.”*

Potrivit prevederilor art. 43 din Normele de igienă din 16 decembrie 1998, anexă la Ordinul MS nr. 976/16.12.1998: *„Transportul alimentelor se efectuează în funcție de perisabilitatea produselor, numai cu mijloace autorizate sanitar, igienice, care să asigure pe toată durata transportului păstrarea nemodificată a caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico-chimice și microbiologice, precum și protecția împotriva prafului, insectelor,*

rozătoarelor și altor posibilități de poluare, degradare și contaminare atât a produselor transportate, cât și a ambalajelor.”

Potrivit art. 45 din aceleași norme: *„(1) Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice, prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme.”*

Așa cum arată articolul 43 anterior menționat, transportul alimentelor se efectuează NUMAI cu mijloace autorizate sanitar, fie ele frigorifice, fie izoterme, ceea ce face întoarcerea la aceeași problemă și anume faptul că ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei autorizații sanitar veterinare pentru transportul produselor alimentare de origine animală.

Alimentele ușor alterabile (nu este cazul produselor alimentare de origine animală) se pot transporta în mijloace de transport autorizate, dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice (nu este cazul autoutilitareii declarate de ofertant N1 Citroen, pentru care s-a făcut mențiunea la condiții de temperatură - fără regim termic) sau izoterme.

Definiția mijloacelor de transport izoterme se regăsește în Ordinul nr. 208 din 14 martie 2000 pentru aprobarea Reglementărilor privind agrearea și verificarea tehnică a vehiculelor destinate transportului de produse perisabile - RNTR 5, Anexa 1 - REGLEMENTĂRI privind agrearea și verificarea tehnică a vehiculelor destinate transportului de produse perisabile - RNTR 5, Anexa 1 la reglementări - Clasificarea mijloacelor de transport pentru transportul produselor perisabile.

1. Mijloace de transport izoterme - mijloace de transport la care caroseria este construită cu pereți izolanți, inclusiv ușile, podeaua și acoperișul, asigurând limitarea schimbului de căldură dintre interiorul și exteriorul caroseriei.

Așa cum se poate observa din descrierea autoutilitareii N1 Citroen, pentru acest mijloc de transport s-a făcut mențiunea, la condiții de temperatură, că este fără regim termic.

Faptul că ofertantul intenționează să utilizeze cutii termoizolante, acest aspect nu transformă mijlocul de transport într-unul izoterm, definiția dată de reglementarea în vigoare face trimitere la mijloace de transport cu pereții izolanți, uși, podea și acoperiș și în niciun caz la cutii termoizolante.

Sanctiunile aplicabile în cazul efectuării transportului alimentelor cu mijloace de transport neautorizate în acest scop, neamenajate și nedotate corespunzător sunt prevăzute la art. 21 din Legea nr. 98/1994 republicată: *„Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 3.000 lei:*

i) efectuarea transportului alimentelor cu mijloace de transport neautorizate în acest scop, neamenajate și neechipate în scopul asigurării, pe toată durata transportului, a păstrării nemodificate a caracteristicilor nutritive,

organoleptice, fizico-chimice și microbiologice, precum și a protecției împotriva prafului, ploii, insectelor, rozătoarelor și a oricărei posibilități de poluare, degradare și contaminare a produselor și ambalajelor;”

B. Referitor la deținerea autorizației pentru mijlocul de transport folosit de ... în cadrul contractului:

De remarcat este faptul că autoritatea contractantă invocă și de această dată Ordinul nr. 57/2010, care privește procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, ceea ce confirmă încă o dată că autorizația, pe care ofertanții trebuiau să o dețină, privea transportul produselor de origine animală și NU nonanimală, ca cea deținută de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă face referire la Ordinul nr. 111/2008 pentru autorizarea mijloacelor de transport a produselor de origine alimentară și/sau nonalimentară, arătând faptul că la art. 34A4 se precizează faptul că dosarul de autorizare se depune de către operatorul economic sau posesorul mijlocului de transport, fără însă a lua în considerare alin. (13) al aceluiași articol, unde se precizează în mod clar faptul că: *„(13) Operatorii din sectorul alimentar/transportatorii trebuie să dispună de sisteme și proceduri care permit realizarea trasabilității transporturilor efectuate, pentru a putea furniza informații autorităților competente, la cerere.”*

Așa cum s-a arătat și în contestație, operator din sectorul alimentar este, conform definiției date de art. 2 lit. h) din Norma Sanitară Veterinară privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul nr. 57/2010: *„Art. 2 În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:*

h) operator din sectorul alimentar - persoana fizică sau juridică care răspunde de îndeplinirea prevederilor legislației sanitare veterinare în domeniul alimentar, în cadrul unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau valorifică produse de origine animală;” iar transportator este potrivit definiției date de art. 31 lit. k) din Ordinul nr. 111/2008: *„k) transportator - persoana fizică autorizată sau persoana juridică ce transportă produse alimentare de origine nonanimală în nume propriu sau în numele unei terțe părți.”*

Așadar, autorizația poate fi solicitată fie de:

- ... în calitate de operator din sectorul alimentar dacă acesta este cel care produce, procesează și transportă produsele (fiind necesară o autorizare a mijlocului de transport pe numele celui care asigură transportului, adică ...);

- ... S.R.L. în calitate de deținător al mijlocului de transport, dacă asigură transportul produselor în nume propriu (fiind declarat asociat în

cadrul procedurii) sau în numele unei terțe persoane (fiind declarat subcontractant al ofertantului ...).

Raționamentul care stă la baza acestor cerințe este tocmai acela de a se asigura trasabilitatea transporturilor efectuate în cazul unor incidente alimentare.

... asigură transportul, însă fără a fi autorizat în calitate de posesor al mijlocului de transport/transportator, ci acesta folosește o autorizație a unei alte societăți, ce nu asigură transportul produselor în cadrul contractului.

Dacă proprietarul autoutilitareii N1 Citroen - ... S.R.L. era cel care asigura transportul în cadrul contractului, se putea utiliza autorizația acestuia (cu amendamentul că autorizația trebuia oricum să fie emisă pentru transportul produselor de origine animală), însă acesta trebuia să facă parte din contractul încheiat cu autoritatea contractantă, respectiv putea avea calitatea de asociat sau subcontractant, însă acesta nu a fost declarat în acest sens.

Legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice este clară și stipulează la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 51 alin. (1) și (2) din H.G. 395/2016 că în situația în care operatorii economici trebuie să dețină o autorizație specială pentru a presta serviciile, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă, iar în cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Așadar, cel care deține autorizația solicitată trebuie să fie și cel care execută partea din contract pentru care se solicită autorizația.

C. Referitor la înregistrarea la DSVSA a mijlocului de transport:

Autoritatea contractantă susține, în mod eronat, în cadrul punctului de vedere transmis, faptul că înregistrarea la DSVSA se face pentru mijlocul de transport, așa cum reiese și din denumirea documentului (și pe utilizator doar în cazul particular al leasingului) și nu conține rubrica pentru declararea utilizatorului, prezentând în acest sens un print-screen după formularul ce se regăsește pe site-ul DSVSA

În acest sens, contestatorul arată faptul că și societatea sa a fost în aceeași situație cu cea a ofertantului ..., respectiv nu este proprietarul mijlocului de transport declarat în cadrul procedurii, proprietar fiind ... S.R.L., contestatorul obținând autorizația de transport în calitate de

utilizator, declarat în autorizație, așa cum se poate observa, din documentul atașat, respectiv Autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1837/14.02.203, în care se precizează ca proprietar auto ... S.R.L. și ca utilizator auto: ...

D. Referitor la distanța și timpul de parcurgere a distanței între cele 3 școli:

Autoritatea contractantă, din dorința de a justifica capacitatea de livrare în termen a ofertantului declarat câștigător pentru cele trei contracte, a realizat un calcul din care reiese un timp total de parcurgere de 13,36 minute, fără însă a lua în considerare faptul că în cadrul celor trei proceduri, ofertantul ... a declarat două puncte de pregătire diferite (adresele declarate de ofertantul ... pentru prepararea pachetelor alimentare fiind str. Grâului nr. 27 pentru Școala Gimnazială nr. 10 și Școala Gimnazială nr. 23, respectiv Piața Crișan nr. 7C pentru Școala ...), ceea ce presupune un timp suplimentar de încărcare a pachetelor alimentare de la cele două adrese diferite. Pe de altă parte, nu s-a luat în calcul niciun timp necesar pentru descărcarea pachetelor alimentare și încărcarea cutiilor termoizolante goale rămase în custodia beneficiarilor până la livrarea următoare.

Dacă s-ar adăuga acești timpi suplimentari necesari pentru încărcarea de la punctele de preparare având adrese diferite și timpul necesar pentru încărcare-descărcare, în mod cert nu se poate respecta programul zilnic de livrare impus de autoritatea contractantă, respectiv cele 25 de minute avute la dispoziție.

Justificat de faptul că Google Maps calculează timpii de parcurgere având la bază diverși factori de mediu, cât și posibile obstacole, autoritatea contractantă a realizat calculul timpilor totali de transport de 13,36 minute, pe baza distanțelor de pe harta interactivă a Municipiului ... (fără a prezenta extrase și print screen-uri care să dovedească distanțele și timpii calculați), nu de pe Google Maps, așa cum a cerut ofertanților în cadrul anunțului publicat, cât și în solicitările de clarificări (cerința din anunțul nr. 23147/02.04.2025 prin care se solicită *„Print-screen din Google Maps, din care să reiese distanțele de la locul de producție și până la locul de livrare”*, precum și adresa de solicitare clarificări nr. 27843/17.04.2025 înaintată ofertantului ..., prin care i s-a pus în vedere că nu s-au identificat print-screen din Google Maps din care reiese distanța de la locul de producție până la locul de consum).

Faptul că autoritatea contractantă a căutat să găsească justificări, care să susțină cele declarate în oferta depusă de ..., chiar prin schimbarea cerințelor/condițiilor stabilite în documentație, nu face altceva decât să întărească ideea că aceasta este părtinitoare și nu aplică un tratament egal ofertanților.

Timpul calculat de contestator, chiar și în condițiile date de autoritatea contractantă de pe Harta interactivă a Municipiului ... (fără timp alocat descărcării pachetelor și încărcării cutiilor termice preluate din ziua precedentă) și fără a lua în calcul că de fapt sunt două locații diferite de încărcare și preluare a livrărilor, este de 22 minute, nu 13,36 minute cum arată autoritatea contractantă.

Mai departe, contestatorul a estimat cât mai corect, în funcție de noile date comunicate (cutii termice de 61 litri) și timpii de descărcare, pentru fiecare locație în parte.

Astfel, din calculul pentru o distanță mai mult decât minimă de transport (5 metri), descărcare și încărcare la fiecare locație, a reieșit un timp cuprins între minim 13,00 minute (cu 2 oameni) și un maxim de 23,6 minute (doar șoferul).

În aceste condiții, timpul minim alocat ar fi de 35 minute (22 minute traseul + 13 minute manipularea/încărcarea/descărcarea pachetelor) sau maximă de 45,60 minute (22 minute traseul + 23,6 minute manipularea/încărcarea/descărcarea pachetelor).

Rezultă că este imposibil să se realizeze distribuirea acestor pachete în toate cele trei locații, în intervalul solicitat de autoritatea contractantă.

D. Referitor la cheltuiala cu pachetul alimentar:

D. 1 Referitor la cheltuiala cu personalul implicat:

Ofertantul ... a nominalizat pentru cele două proceduri (contestate), la care a fost declarat câștigător de către autoritatea contractantă, două echipe diferite implicate în prepararea pachetelor alimentare, în două locații diferite, personal pentru care a precizat exact încărcătura pe sandvișuri contractată procentuală diferită.

Aceste persoane sunt cele care realizează pachetele alimentare în cadrul fiecărui contract în parte, din cele două contestate.

Contractul de „*Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025 privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială ...*”, presupune livrarea a 682 buc./zi, iar încărcătura pe sandvișuri reprezintă procentul din timpul de lucru al salariatului sau din costul total al acestuia care este efectiv alocat producției de sandvișuri aferente contractului ce urmează a fi încheiat.

Ofertantul a declarat un cost/lună cu echipa alocată de 25.907,35 lei, cost pe care l-a împărțit la 21 de zile și a rezultat un cost/zi cu echipa alocată de 1.233,68 lei.

Pentru Școala ..., echipa alocată acestui contract trebuie să realizeze 682 sandvișuri/zi, ceea ce presupune un cost /sandviș de:

1.233,68 lei : 682 buc. = 1,81 lei/buc. cost per sandviș (preparare și ambalare).

Nu se înțelege care a fost rațiunea care a stat la baza faptului că ofertantul a împărțit costul obținut la 10.800 bucăți (capacitatea maximă

teoretică a se realiza în 7,5 ore de lucru doar pentru sandvișuri ambalate nu și preparate), nu la cele repartizate pe contract de 682 buc., obținându-se un cost mediu mic (în cazul acesta de 0,11 lei) și care nu reflectă realitatea contractului.

Toate acestea vin în contradicție cu cele menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări din 22.04.2025, în cadrul căruia a argumentat la pct. 1.2-Detalierea cheltuielilor, partea finală, faptul că societatea ... deservește peste 3000 de elevi prin programul Masa Sănătoasă în acest moment din diferite locații, iar la pct. 1.3, tot în partea de final, a întărit aceeași idee, precizând că în anul 2024 a livrat peste 3000 de pachete alimentare pentru mai multe școli.

Astfel, contestatorul face precizarea că *„costurile de utilități se regăsesc cu cota parte în toate meniurile/pachetele alimentare produse în cadrul locațiilor noastre, deserving peste 3000 de elevi prin programul Masa Sănătoasă în acest moment din diferite locații, peste 3200 de persoane angajate din cadrul clienților noștri IFM Efector S.R.L., IFM Prover S.R.L., Marquardt Schaltsysteme Romania S.R.L., Hipic Prod Impex S.R.L., etc și livrând peste 1500 kg de legume curățate zilnic.*

În continuare, dorim să menționăm faptul că prețul ofertat în cadrul procedurii de achiziție a serviciilor de catering pentru pachetul alimentar, este unul corect din punctul nostru de vedere, societatea noastră livrând atât în cursul anului 2024 peste 3000 de pachete alimentare pentru mai multe școli, fiecare având prețuri specifice în funcție de criteriile de atribuire stabilite și gramajele solicitate.”

În acest caz, contestatorul își pune fireasca întrebare cum este posibil ca două echipe diferite, care lucrează în puncte diferite de preparare (str. Grâului nr. 27 și Piața Crișan nr. 7C), cu o singură mașină flowpack, ce are rolul exclusiv doar de a ambala produse deja pregătite, să fie totuși implicate în producerea aceleiași număr de sandvișuri, respectiv 10.800 buc, pe care ofertantul nu demonstrează în niciun fel că are capacitatea de a le produce sau că are contracte încheiate în acest sens.

D.2 În ceea ce privește cheltuiala cu distribuția, autoritatea contractantă reia răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificare pag. 4-5, exact răspunsul contestat, fără a face argumente suplimentare asupra problemelor enumerate în contestație.

Singura observație este aceea că „este foarte important în cadrul costurilor de distribuție ale operatorului economic ... faptul că autoutilitara folosită la transport, nu are costuri cu combustibilul, deoarece este alimentată electric, lucru pe care l-am constatat și contestatorul și nu a avut nicio obiecție asupra acestui lucru.

Obiecțiile contestatorului aveau în vedere faptul că nu se justifică în nici un fel alocarea unei sume extrem de mici, din valoarea costului de închiriere a mașinii electrice (care se presupune că a fost închiriată cu o zi înaintea depunerii ofertei de licitație, tocmai pentru aceste livrări), fără

o justificare și fără prezentarea vreunei dovezi, care să susțină această alocare.

Aceeași abordare a avut-o ofertantul și în ceea ce privește costurile cu șoferul, dar nici aici autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat cerința îndeplinită, fără o justificare și fără dovezi privind alocarea aceluia cost.

D.3 În ceea ce privește cheltuiala cu pachetul alimentar, autoritatea contractantă a precizat faptul că va lua în considerare facturile atașate:

Cu toate acestea, în tabelul prezentat în cadrul punctului de vedere, la poziția chiflă rustică integrală 80g, având prețul unitar de 2,70 lei, la coloana Observații, autoritatea contractantă precizează faptul că *„Nu a fost menționat în facturi.”*

Așadar, pentru chifla cu prețul unitar de 2,70 lei, care reprezintă 38,96 % pondere (cea mai mare pondere pentru singura materie primă) în prețul oferit de 6,93 lei/sandviș, ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ, iar autoritatea contractantă a acceptat un preț nejustificat, ce în mod clar a influențat ponderea prețului materiei prime din prețul total oferit.

Pe de altă parte, la poziția cașcaval felii, la coloana prețuri unitare din facturi (prețuri care în mod clar nu se regăsesc în facturile puse la dispoziție) este trecut prețul de 65 lei, însă la coloana Observații, se menționează faptul că: *„Factură Gordon 33,60 lei/kg - se menționează cașcaval, nu cașcaval felii, cum apare în rețetă, ceea ce presupune că diferența de preț este filiere și pierderile, conform declarației ofertantului. Din verificarea pieței cașcaval feliat de 45% grăsime, se poate achiziționa între 34 lei și 85 lei per kg.”*

Așa cum se poate observa, ofertantul a probat prin facturi prețul de 33,60 lei/kg, însă a declarat un preț mai mare de 65 lei pentru a crește artificial ponderea materiei prime în prețul total oferit, iar justificările găsite de autoritatea contractantă sunt legate de costurile de filiere, care nu trebuie incluse în categoria de cheltuieli cu materia primă, ci în categoria de cheltuieli de preparare, unde ofertantul nu a declarat toate cheltuielile pe care le presupune această etapă.

Costul materiei prime include doar valoarea de achiziție a bunurilor consumabile, fără transformare.

Cheltuielile de filiere reprezintă o activitate de procesare/preparare, implicând muncă, timp și/sau utilaje.

Activitatea de filiere a mezelurilor, brânzeturilor sau legumelor presupune intervenție manuală/mecanică, fiind parte din procesul de prelucrare culinară și, conform regulilor de costificare, trebuie alocată la costurile de preparare, nu la costul materiilor prime brute.

Dacă ofertele sunt comparate pe baza unor structuri de cost neomogene, există un risc de distorsionare a rezultatului procedurii.

Includerea costului feliatului în materia primă favorizează artificial oferta respectivă, întrucât reduce aparent cheltuielile de preparare,

afectând astfel corectitudinea evaluării comparative și încălcând principiile egalității de tratament și transparenței.

Astfel, contestatorul apreciază că interpretarea realizată de autoritatea contractantă că este normală introducerea cheltuielilor aferente operațiunii de filiere în structura costului materiei prime, este eronată. Activitățile de feliere presupun o intervenție de preparare, necesitând resurse de timp, forță de muncă și/sau utilaje și trebuie în mod corect incluse în categoria cheltuielilor de preparare (cheltuieli care în cadrul ofertei nu au fost cuantificate deloc).

Pe de altă parte, autoritatea a făcut o analiză a prețurilor pieței și a estimat un interval de prețuri între care se poate încadra ofertantul (nereal de mare), în cazul în care dorește să achiziționeze un astfel de produs, în condițiile în care în această etapă s-a solicitat justificarea prețurilor deja oferite, nu estimări lipsite de fundament.

Pe de altă parte, există și alte neconformități, cu titlu de exemplu: la poziția Șuncă de pui, autoritatea contractantă precizează un preț de achiziție de la Metro de 58,38 lei/kg, acela fiind prețul/pachet de 2,526 kg achiziționat de ... în baza facturii. Prețul corect pe unitatea de măsură este cel prevăzut pe ultima coloană din dreapta și este de 23,11 lei/kg.

În continuare se evocă prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În răspunsul la solicitările de clarificări depuse ofertant, acesta face referire clar la metodele de calcul a prețului materiei prime, motiv pentru care au fost atașate fișele de cont pentru o perioadă de 3-6 luni, în care facturile enumerate și atașate se regăsesc așa cum sunt ele, unele cu un preț mai mare și altele cu un preț mai mic: *„După cum se poate observa din NIR-urile atașate din programul nostru de gestiune, fiecare achiziție este evidențiată cu valoarea și cantitatea de intrare. Toate detaliile sunt luate în considerare în formarea rețetei și a costului final. Menționăm faptul că programul de gestiune, la calculul de rețetare, prelucrează costul mediu ponderat pentru ultimele 3-6 luni în funcție de setare, pentru a putea cuprinde fluctuațiile prețurilor materiei prime în costul rețetelor. De asemenea, ținem să menționăm, că așa cum se poate observa din evidența NIR, în funcție de cantitățile cumpărate, prețurile sunt diferite, astfel că pentru a putea beneficia de prețuri cât mai mici și de discounturi, societatea noastră achiziționează cantități mari (piept pui 500 kg - 1000 kg pe achiziție) de materie primă.”*

Deci, calculul prețului mediu realizat prin recalculare în cadrul contestației, nu numai că este foarte real, dar este și cel corect și pe baza documentelor și al metodelor și al modului de organizare, declarate și evidențate, depuse de ofertant.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul depune factura emisă de societatea care i-a acordat consultanță în formularea contestației și a răspunsului la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele anterior menționate, ... consideră că toate solicitările sale formulate în cadrul contestației înaintate sunt justificate și solicită C.N.S.C. să le ia în considerare în soluția pe care urmează să o pronunțe.

Prin adresa nr. 355/15.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 32056/16.05.2025, ..., a formulat cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, întrucât este bazată pe interpretări greșite ale legislației aplicabile, iar rezultatul procedurii de achiziției este unul legal și corect.

În fapt, ... a participat la respectiva procedură de achiziție publică și, ca urmare a depunerii de oferte și a procesului verbal de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare prin adresa de comunicare nr. 29179/24.04.2025, cu un punctaj de 92,01 puncte, calculat conform caietului de sarcini.

Nemulțumit de rezultatul procesului de evaluare, ... contestă modul de evaluare și rezultatul procedurii emis de autoritatea contractantă, acesta recurgând la o interpretare subiectivă și neîntemeiată a documentației de atribuire, formulând o contestație prin care nu aduce probe care să infirme legalitatea și temeinicia evaluării, context în care se intervine pentru a susține menținerea rezultatului procedurii.

În continuare, se prezintă răspunsul intervenientului, raportat la motivele contestației, pentru fiecare motiv în parte, întemeiat pe dispoziții legale, documente depuse în cadrul procedurii precum și bune practici din domeniu.

Sușinerile contestatorului ...:

I.A. Invocând prevederilor Ordinului ANSVSA nr. 57/2010, se susține că intervenientul nu ar îndeplini condițiile legale pentru utilizarea mijlocului de transport, autorizația sanitar veterinară fiind de origine nonanimală și nu corespunde livrării pachetului alimentar tip sandviș + fruct, sandvișurile conținând ingrediente de origine animală.

De asemenea, se susține că justificările transmise de către intervenient în cadrul solicitărilor de clarificare, potrivit cărora se poate utiliza în cadrul livrărilor și o mașină autorizată sanitar veterinar de tip nonanimal, nu sunt pertinente: „astfel de justificare nu este pertinentă în condițiile în care obligativitatea depunerii autorizației reiese din documentația de atribuire în care s-a stabilit cerința ca: «Produsele alimentare fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare», aceasta fiind în mod evident o cerință obligatorie pentru ofertant”, precum și că: „Ofertantul face referire expresă în documentația depusă la aplicarea Regulamente nr. 853/2004, justificând lipsa necesității unei autorizări sanitar-veterinare suplimentare pentru de transport prin invocarea prevederilor referitoare la transportul produselor alimentare de origine animală

ambalate, pe distanțe scurte”, „Recunoașterea explicită că produsul livrat (sandvișul) este de origine animală (întrucât Regulamentul 853/2004 nu se aplică produselor de origine nonanimală) (1) Prezentul regulament stabilește, pentru operatorii din sectorul alimentar, norme care se aplică produselor alimentare de origine animală. Aceste norme le completează pe de Regulamentul (CE) nr. 852/2004. Acestea se aplică produselor de origine animală prelucrate sau neprelucrate.

În concluzie, prin chiar propria susținere, ofertantul recunoaște natura de origine animală a sandvișurilor livrate, ceea ce atrăgea obligația de autorizare și control sanitar veterinar a mijlocului de transport pentru produse de origine animală, care nu a fost îndeplinită.”

... susține că îndeplinește pe deplin condițiile legale conform normelor sanitar veterinar în vigoare, mașina de transport fiind autorizată sanitar veterinar, transportul efectuându-se pe distanțe scurte, într-un timp limitat, în cutii izoterme, fără posibilitatea contaminării.

În cadrul ofertei depuse, ... a propus utilizarea autoutilitare N1 Citroen nr. B-104-..., aceasta având Autorizația sanitar veterinară nr. 11604/07.04.2025 emisă de ANSVSA ...

Conform celor specificate în documentația de atribuire, precum și în H.G. nr. 23/2025 privind instituirea Programului Național Masa Sănătoasă la art. 4 alin. (3): „Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) și c) este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor”.

Așa cum se poate observa, normele metodologice nu specifică tipul de autorizație sanitar veterinară, ci faptul că pachetele alimentare, conform prevederilor detaliate la punctului 8 din anexa nr 3, se transportă „numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare”, ceea ce autoutilitara propusă de către intervenient le îndeplinește prin autorizația mai sus menționată.

Faptul că Autorizația sanitar veterinară nr. 11604 din 07.04.2025 emisă de ANSVSA ... este de origine nonanimală, nu contravine legislației sanitar veterinar în vigoare, chiar dacă pachetul alimentar conține și produse de origina animală.

De altfel, intervenientul nu a negat în niciun moment că produsele nu ar fi de origine animală (a menționat doar că se poate face o asociere a tipului de produs – sandviș - cu produsele de panificație), așa cum greșit interpretează contestatorul, ci justifică în mod corect conform legislației în vigoare faptul că tipul pachetului alimentar livrat, ambalat individual, sigilat și transportat în cutii termoizolante, pe distanțe mici (în

cazul de față 3,3 km care se parcurg în 9 minute conform documentației depuse) poate fi transportat cu autoutilitara autorizată sanitar veterinar și origine nonanimală și se încadrează în prevederile legislative, după cum urmează:

- Regulamentul (CE) nr. 852/2004 privind igiena produselor alimentare - Anexa II, capitolul IX art. 5 - care specifică că *„Materiile prime, ingredientele, produsele intermediare și produsele finite ... nu trebuie păstrate la o temperatură care poate cauza un risc pentru sănătate ... Cu toate acestea, ele pot fi retrase din spațiile cu temperatură controlată pe perioade scurte de timp în scopuri practice legate de manipulare în timpul pregătirii, transportului, depozitării, etalării și servitului produselor alimentare, cu condiția ca acest lucru să nu conducă la apariția unui risc pentru sănătate”*, iar la cap. IV art. 1: *„Mijloacele de transport și/sau containerele utilizate la transportul produselor alimentare trebuie să fie curate și în bună stare pentru a proteja produsele alimentare de contaminare și trebuie, după caz, să fie concepute și construite în așa fel încât să permită curățarea și/sau dezinfectarea adecvată”*.

- Regulamentului (CE) nr. 853/2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, conform căruia la art. 1 alin. (5) lit. (c) stabilește că se aplică derogări la nivel local, marginal sau restrâns *„(c) statele membre pot adopta măsuri la nivel național pentru aplicarea cerințelor prezentului regulament unităților de vânzare cu amănuntul situate pe teritoriul acestora, cărora nu li s-ar aplica regulamentul în temeiul literelor (a) sau (b)”*, prevederi ce sunt preluate la nivel național de către ANSVSA prin normele privind siguranța alimentelor, astfel că în cazul livrărilor directe către consumatorul final, pe plan local și pe distanțe scurte, încadrându-se într-un timp limitat, în condiții de igienă, nu este obligatorie autorizația sanitar veterinară de origine animală cu regim termic, pentru transportul produselor preambalate, ambalate corespunzător, gătite și livrate în transport izoterm.

- Ordinul nr. 976/1998 art. 45 alin. (1) conform căruia: *„Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice ... Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme”*.

În concluzie, intervenientul consideră că aprecierea autorității contractante de a accepta și a puncta autoutilitara propusă de către acesta pentru transportul pachetului alimentar, este una corectă, de altfel tot procesul de evaluare fiind unitar, asigurându-se un tratament egal ca dovadă a legislației europene și naționale în vigoare.

I.B. ... afirmă că oferta intervenientului nu ar îndeplini condițiile legale pentru utilizarea mijlocului de transport în activitatea de catering, întrucât autovehiculul nu i-ar aparține în proprietate și autorizația sanitar veterinară nu este pe numele său, în cadrul procedurii nefiind declarați

subcontractanți: „cel ce deținea autorizația pentru mijlocul de transport folosit în cadrul contractului trebuia să execute partea din contract ce privește livrarea” și faptul că „Așadar DSVSA autorizează mijloacele de transport împreună cu operatorul economic din sectorul alimentar care le utilizează, deci nu este suficient ca doar mașina să fie conformă - operatorul trebuie să fie identificabil și legal îndreptățit să o folosească pentru transport de produse alimentare.”

„Dacă o firmă închiriază sau folosește o mașină care nu îi aparține (închiriere, leasing, comodat etc.), ea (firma utilizatoare) trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară pentru transport în nume propriu, chiar dacă mașina este proprietatea altcuiva.

Nu este suficient ca doar proprietarul mașinii să aibă autorizație DSVSA, autorizarea fiind acordată în funcție de vehicul și de operatorul din domeniul alimentar ce o utilizează și solicită autorizarea, fiind necesar ca fiecare utilizator să fie autorizat individual. Acest lucru este necesar și obligatoriu, pentru trasabilitate și responsabilitate sanitară.

La un control sau în cazul unui incident alimentar, autoritățile trebuie să știe cine este direct răspunzător pentru condițiile de igienă ale transportului.”

Intervenientul respinge această susținere ca fiind neîntemeiată și eronat fundamentată juridic.

Mașina utilizată pentru transportul produselor alimentare (pachet alimentar sandwich + fructe) face obiectul unui contract de subînchiriere legal încheiat între ... și titularul mijlocului de transport, însoțită de autorizația sanitar veterinară emisă pe numele proprietarului.

În baza acestui contract, autovehiculul este pus exclusiv la dispoziția ... pentru activitatea de catering, iar utilizatorul (intervenientul) își asuma integral responsabilitatea privind respectarea condițiilor de igienă întreținere și trasabilitate, conform art. 2 lit. h) din Ordinul ANSVSA nr. 57/2010.

Subînchirierea printr-un contract legal înregistrat și asumat de ambele părți este legală și nu face obiectul unei subcontractări, de altfel acest aspect este clarificat de documentul „Note de bune practici” emis de către ANAP, potrivit căruia „punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.

De altfel, distincția între subcontractant și furnizor este clar definită de legislație (art. 3 lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016). Furnizorul (în situația aceasta ... S.R.L.) nu execută parte din contract, nu prelucrează sau îndeplinește parte din serviciile oferite, ci doar pune la dispoziție în baza contractului de subînchiriere autovehiculul pe care îl operează și utilizează respectând normele sanitare veterinare în vigoare.

Interpretarea conform căreia intervenientul nu ar îndeplini condițiile legale pentru utilizarea mijlocului de transport în activitatea de catering, acesta nefiind autorizat pe numele său, este greșită. Furnizorul autovehiculul ... S.R.L. fiind un operator alimentar autorizat ANSVSA care a depus toate documentele necesare autorizării mașinii deținute, a

obținut autorizația sanitară veterinară pentru mijlocul de transport B-104-... cu numărul 11604/07.04.2025 eliberată de DSVSA ... și care la rândul său a subînchiriat către ... autovehiculul cu toate autorizațiile necesare pentru a fi folosit exclusiv pentru serviciile de catering în baza contractului agreed.

... este la rândul său un operator autorizat ANSVSA, care a preluat prin contract utilizarea autovehiculului electric, asumându-și toate responsabilitățile pentru menținerea în bune condiții a mijlocului de transport implicit condițiilor de igienă și normelor ANSVSA în baza cărora a fost autorizat autovehiculul.

De altfel, ..., atât prin contractul de subînchiriere, dar mai ales prin toată documentația care însoțește pachetul alimentar în cursul livrării către consumatorul final - Aviz de însoțire a mărfii, Proces-verbal de predare primire, Certificat de conformitate - este operator alimentar conform art. 2 lit. h) din Ordinul nr. 57/2010: *„operator din sectorul alimentar - persoana fizică sau juridică care răspunde de îndeplinirea prevederilor legislației sanitare veterinare în domeniul alimentar, în cadrul unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau valorifică produse de origine animală”* este identificabil și își asumă toate normele sanitare veterinare incluzând responsabilitatea și trasabilitatea sanitară.

Intervenientul menționează că este un operator alimentar certificat HACCP - ISO 22000 pentru Siguranța Alimentului, standardul de calitate impunând proceduri de trasabilitate foarte clar definite.

În cazul unui incident alimentar, orice autoritate analizează din perspectiva trasabilității toate operațiile (nu doar transportul) din cadrul operatorului alimentar în relație cu incidentul, pornind de la achiziția de materie primă, depozitarea, prelucrarea, ambalarea, depozitarea produsului finit, transportul și valorificare - aflându-se într-astfel de situație ... sau orice alt operator alimentar care produce și livrează pachetele alimentare, este ușor identificabil și direct responsabil din punct de vedere sanitar, în baza tuturor documentele care pot însoți o analiză de trasabilitate (certificat de conformitate materie primă, facturi, grafice de temperatură, avize de însoțirea mărfii, grafice de păstrare contraprobe, procese verbale de predare primire etc.).

„Operatorii din sectorul alimentar/transportatorii trebuie să dispună de sisteme și proceduri care permit realizarea trasabilității transporturilor efectuate, pentru a putea furniza informații autorităților competente, la cerere.”

Toți operatorii economici, inclusiv cei din sectorul alimentar trebuie să completeze Foile de parcurs sau să dețină sisteme și proceduri care să permită realizarea trasabilității. ... este un operator economic alimentar care transportă produse alimentare ambalate către consumatorul final, fiecare mașină a sa, indiferent dacă este în proprietate, leasing sau contract de comodat/închiriere/subînchiriere fiind monitorizate și având

completate foile de parcurs zilnice, atât între punctele de lucru proprii, cât și către toți clienții.

„În situația în care se solicită ca un mijloc de transport să fie utilizat atât pentru transportul de alimente de origine animală, cât și pentru transportul de alimente de origine nonanimală, este necesară emiterea unei singure autorizații sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, conform prevederilor Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, cu înscrierea tuturor tipurilor de produse alimentare transportate.”

Conform celor enunțate la punctul I.A, în conformitate cu Regulamentul CE 853/2004, Regulamentul CE 852/2004 și Ordinul nr. 978/1998 și Ghidul de bune practici ANSVSA, în cazul livrărilor directe către consumatorul final, pe plan local și pe distanțe scurte, livrarea încadrându-se într-un timp limitat, în condiții de igienă, autorizația sanitar veterinară de origine nonanimală, pentru transportul produselor preambalate, ambalate corespunzător, gătite și livrate în transport izoterm, este conformă, iar ... a demonstrat în clarificările transmise autorității contractante faptul că respectă toate cerințele de mai sus.

„Legiuitorul explică în mod clar faptul că autorizația se emite pe numele operatorului economic deținător sau pe numele transportatorului, care efectuează transportul tocmai pentru a se realiza trasabilitatea transporturilor și a se atrage răspunderea celor vinovați în cazul unor incidente”.

Contestatarul recunoaște că legiuitorul *„explică în mod clar faptul că autorizația se emite pe numele operatorului economic deținător”*, adică proprietarul mașinii. Utilizatorul, respectiv operatorul economic alimentar putând utiliza mașina în baza unui contract de subînchiriere legal și respectând normele de igienă și sanitar veterinară în vigoare.

„Potrivit prevederilor art. 51 alin (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 Având în vedere art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Art. 51 din H.G. nr. 395/2016 nu este incident în cazul de față. Așa cum intervenientul a demonstrat și pentru că nu s-a invocat capacitatea altei firme în scopul calificării. Vehiculul prezentat în ofertă este deținut în baza unui contract de subînchiriere fără implicarea terțului în executarea contractului.

Intervenientul consideră că oferta sa este conformă cu toate cerințele documentației. De altfel, autoritatea contractantă a analizat corect și profesionist toate ofertele depuse, comisia de evaluare solicitând clarificări atât în ceea ce privește autovehiculul electric și

autorizarea acestuia, cât și a altor aspecte în cadrul ofertei depuse, luând abia după analiza acestora decizia finală.

II. Contestatorul susține faptul că ofertantul câștigător „nu poate livra fizic simultan la cele 3 locații distincte pachetul alimentar cu mijlocul de transport electric - N1 Citroen – B-104-... justificând prin capacitatea de transport și volumul cutiilor termoizolante.

„Pentru a stabili câte cutii termoizolante poate livra ofertantul într-o tură dimensiunile cutiilor termoizolante cu spațiul util de încărcare al autoutilitareii.

1. Dimensiunile unei cutii termoizolante (exterioare) sunt: 1 cutie termoizolantă de 80L poate transporta aproximativ 50 pachete alimentare ...”,

precum și „Așadar, toate cele trei locații nu pot fi acoperite într-o singură livrare, atât din motive care țin de imposibilitate volumetrică de cuprindere a tuturor pachetelor alimentare, cât și din punct de vedere a încadrării în timpul alocat. Un singur vehicul, indiferent de tipul său (electric sau nu), nu poate onora 3 livrări”.

... precizează că a participat la cele 3 licitații publicate de către autoritatea contractantă, în același mod în care și contestatorul a participat, neavând cum să anticipeze rezultatele înainte de evaluări și transmiterea comunicărilor finale.

Având în vedere solicitarea autorității contractante cu privire la utilizarea unei mașini electrice pentru livrări, ... a transmis oferte la toate procedurile, luând totuși în considerare atât capacitatea de încărcare a autoutilitareii, cutiile termoizolante disponibile, cât și posibilitatea de a livra simultan în cazul în care va fi declarat câștigător sau cu posibilitatea unei opriri între livrări la locația Bucătăriei Centrale din str. Grâului nr. 27, pentru reîncărcare.

Analiza ... cu privire la capacitatea de încărcare a mijlocului de transport este subiectivă și ia în considerare doar încărcarea cu cutii termoizolante de 80l, având dimensiunile lungime 685 x lățime 485 x înălțime 360, când de altfel în industria alimentară exista multiple tipuri de cutii termoizolante, acoperind mai multe tipuri de livrări.

Pentru a eficientiza atât transportul, cât și încărcarea, intervenientul precizează că alocă mai multe tipuri de cutii tip transport:

- cutie termoizolantă (80 l interior) lungime: 685 mm lățime: 485 mm înălțime 360 mm;

- cutie termoizolantă (42 l interior) lungime: 595 mm lățime: 395 mm înălțime 290 mm;

- cutie termoizolantă (61 l interior) lungime: 600 mm lățime: 400 mm înălțime 400 mm.

În cazul de față, luând în considerare dimensiunile interioare corecte, utilizabile ale autoutilitareii, conform specificațiilor tehnice, avem:

Lungime utilă marfă: 1817 mm

Lăţime între pasajele roţilor (nivel sol): 1229 mm

Lăţime generală (mijloc): 1550 mm

Înălţime interioară: 1137 mm

Astfel, există pe rânduri următorul mix de cutii termoizolante şi încărcare:

A. Rând jos: se explicitează şi rezultă Total: 5 cutii de 80 l;

B. Rând mijlociu: se explicitează şi rezultă Total: 6 cutii de 80 l;

C. Rând superior: se explicitează şi rezultă Total: 9 cutii de 61 l.

Astfel, apare următoarea configuraţie de cutii: 11 cutii termoizolante de 80 l şi 9 cutii termoizolante de 61 l.

Intervenientul face precizarea că, contrar menţiunii contestatorului, volumul utilizabil al cutiilor de 80 l, în toate specificaţiile tehnice fiind detaliat că 80 l reprezintă volumul interior, fiind astfel volum util conform dimensiunilor interioare specifice, care se citează.

Total volum interior utilizabil cutii termoizolante:

1429 l ($11 \times 80 + 9 \times 61$).

Avem, există 2 scenarii de livrare:

Scenariu 1:

Deşi se consideră că volumul de 1,44 l pentru un pachet alimentar este exagerat, se arată că inclusiv mergând pe volumul exagerat calculat de contestator şi aplicând volumul cutiilor termoizolante de 1429 l, la estimările de volum per pachet aliment de 1,44 l ale contestatorului, rezultă $1429 \text{ l} / 1,44 \text{ l} = 992$ pachete alimentare ce pot fi livrate simultan.

Astfel, intervenientul arată că poate face livrarea pachetelor alimentare încadrându-se în timpii specificaţi de autorizaţiile contractante fără livrări paralele pe un traseu exemplificat, cu o oprire suplimentară de reîncărcare.

Timpul alocat pentru acoperirea tuturor punctelor de livrare şi încărcare este de 22 minute, la care se adaugă 3 minute timp de încărcare. Extrasul din Google Maps dovedeşte încadrarea în timpul alocat pentru acoperirea punctelor de livrare, începând cu primul punct de livrare Şcoala Gimnazială ... până la ultimul punct de livrare Grădiniţa nr. 20.

Astfel cum se poate observa şi de pe graficul de livrare, intervenientul se încadrează în timpii şi orele pentru livrarea pachetelor alimentare, inclusiv cu o oprire suplimentară pentru reîncărcare.

Scenariu 2:

De altfel, luând în considerare un volum real al sandvişurilor şi al fructelor:

- sandviş ambalat de 160 g - 170 g - 0,70 l

- fruct mediu - 0,54 l

- sandvişul gata ambalat nu are nevoie de ambalaj suplimentar, cum eronat specifică contestatorul, iar la o eficientizare maximă nu

există spațiul pierdut, acesta putând fi folosit și umplut cu fructe de diferite dimensiuni.

Rezultă: Total volum per pachet alimentar 1,24 l

Rezulta astfel la volumul cutiilor termoizolante din mașină: $1429/1,24 = 1152$ pachete alimentare.

Totalul pachetelor alimentare de livrat în cazul atribuirii către intervenient toate cele 3 contracte este de 1.130 buc., astfel că acestea se încadrează să fie încărcate în aceeași mașină, putând fi livrate în același timp, fără necesitatea unei alte opriri suplimentare.

După cum se poate observa din graficul de transport, Timpul de livrare este de 21 minute și acoperă toate cele 3 locații dintr-o singură livrare.

Intervenientul subliniază că în redactarea contestației, ... a ales să justifice capacitatea de încărcare a mijlocului de transport folosind un singur tip de cutie termoizolantă într-o aranjare ineficientă întocmai pentru a putea arată imposibilitatea livrării unui pachet alimentar de 1.130 buc. De asemenea, a ales să ia în calcul, la volumul pachetului alimentar, ambalajul de două ori, o dată la sandviș, specificând „sandviș ambalat” și încă o dată la „*ambalaj și spațiu pierdut*”, după cum a și specificat în contestație.

În ceea ce privește capacitatea operațională, a ales de asemenea un traseu lung, nu un traseu logic, rapid și util, așa cum orice livrator îl planifică înainte de livrare.

Având în vedere aspectele descrise mai sus, intervenientul apreciază că a demonstrat că poate livra atât simultan, cât și cu o oprire de re aprovizionare, toate cele 3 locații ale celor 3 licitații diferite cu aceeași mașină electrică N1 Citroen B-104-... și consideră astfel evaluarea autorității contractante corectă din toate punctele de vedere, iar contestația ... ca fiind subiectivă și nefondată.

III. Contestatarul susține că costurile aferente personalului declarat sunt subestimate:

Intervenientul subliniază faptul că încă la depunerea ofertei financiare și tehnice, a justificat prețurile și ponderea materiei prime prin documentul „*Detaliere și Preț Sandviș*”, ulterior în cererea de clarificări a detaliat suplimentar, la solicitarea autorității contractante și a justificat cu documente, explicând modul de calcul din rețetare, detalierea calculului de personal, precum și modul de lucru al societății sale.

A. În ceea ce privește costurile de personal, acestea nu sunt doar pentru Flowpack, așa cum greșit susține contestatorul, de altfel în răspunsul la cererea de clarificări se specifică, la capitolul alocarea de personal - în tabelul „*Cost personal preparare și ambalare raportat la Flowpack*”, însemnând că se raportează numărul de sandvișuri produse la capacitatea medie de ambalare a flowpack-ului/minut. Banda de preparare automată amplasată înaintea mașinii de ambalat (linie alimentară automată pe diferite viteze) fiind reglată astfel încât

personalul să poată prepara sandvișurile în concordanță cu viteza flowpack-ului, care apoi le ambalează.

De altfel, așa cum și afirma contestatorul *„mașina flowpack este destinată ambalării automate a produselor pregătite”*, pentru procesul de ambalare nefiind necesară intervenția umană sau fiind necesară intervenția cel mult a unui operator cu timp parțial pentru reglarea mașinii în caz de necesitate.

... a declarat un număr de 7 persoane implicate în procente diferite, în procesul de preparare și ambalare, așa cum și contestatorul menționează: 4 persoane având implicare de 100% în procesul de preparare, 1 persoană cu implicare de 45% operator cu timp parțial flowpack și 2 persoane - recepție și bucătar șef, care deserveșc toate locațiile și toate livrările sale.

Dacă ar fi analizat corect, contestatorul ar fi observat că funcțiile persoanelor cu procente mai mici de implicare sunt cele ale recepționarului și cele ale bucătarului șef, care nu lucrează efectiv la linia de preparare și ambalare, ci preiau comenzile și pregătesc meniurile/fac comenzile de materie primă/coordonează toată activitatea din bucătărie, având astfel doar un procent de cost aplicat producției de sandvișuri.

În ceea ce privește afirmația conform căreia *„ofertantul a declarat un timp și un cost minim pentru operațiunile de preparare și ambalare a sandvișului”* și a faptului că nu s-a luat în considerare o perioadă premergătoare de pregătire a materiei prime pentru preparare, aceasta este falsă. Așa cum se poate regăsi în documentația depusă, intervenientul a luat în considerare un timp de lucru de 7,5 ore/zi pentru preparare și ambalare a 10.800 de sandvișuri, raportând tot costul de personal la cele de mai sus.

În continuare, se subliniază faptul că, așa cum se observă din detaliile prezentate și analizate de autoritatea contractantă, ca urmare a cererii de clarificări, s-au luat în considerare costurile complete de personal așa cum apar în Extras Revisal depus în cadrul clarificărilor, salariile brute și bonurile de masă - aferente pentru 8 ore/zi, timpul legal normat de lucru, dar doar 7,5 ore pentru preparare și ambalare, tocmai pentru că diferența de 30 minute față de timpul normat de lucru, să fie alocată pregătirii materiei prime, scoaterea din frigider, punerea pe cărucioare, manipulare, etc.

În speță, așa cum s-a specificat și în documentul *„Detaliere preț”*, parte din oferta financiară, intervenientul a beneficiat în anul 2024 de finalizarea implementării unui proiect european pe linia de finanțare 4.1.1 BIS, Contract de finanțare nr. 257 din 12.12.2022 - Investiții în rețehnologizare în domeniul alimentar, în valoare totală de 4.816.519 lei pentru dotări și echipamente, care au dus la eficientizarea procesului de producție a sandvișurilor. Astfel, asamblarea, ambalarea și etichetarea se întâmplă în cadrul aceluiași proces tehnologic, fluid, fără intervenție

umană asupra ambalării și etichetării, cu personal alocat doar pe partea de asamblare.

De asemenea, conform structurii organizatorice a fiecărei societăți, politica de achiziții sau modulele de producție interne diferă, rețetelor sale incluzând „*materii prime și ingrediente individuale ...*”, în costul fiecărei rețete fiind incluse și „*scăderile, pierderile și/sau modalitățile de preparare*”, conform detalierii din cererea de clarificări. De aici se înțelege că operațiunile de taiere și curățare, cu pierderile aferente, sunt incluse în rețetare, fiind de altfel specificate „*Cașcaval felii, Ardei curățat, etc.*”

În ceea ce privește supoziția conform căreia personalul alocat nu este conform declarației de 10.800 bucăți sandvișuri, ci pentru 3.000 buc., intervenientul aduce în atenție că a declarat ca exemplu doar producția care reprezintă un interes direct pentru autoritatea contractantă, și anume pachetele alimentare contractate până la momentul depunerii ofertei, afirmarea având rol de exemplificare a capacității de producție, nu de justificare directă a costurilor pentru prezentul contract.

Aprecierea „probabilă” este o presupunere subiectivă, fără suport factual. În realitate, repartizarea personalului și capacitatea de producție este documentată prin planuri de producție și fise de post.

Producția și livrarea zilnică este susținută prin contracte în derulare, facturi și documente de transport, din care reiese clar că are capacitatea tehnică și logistică de a produce și livra volumul de 10.800 de sandvișuri.

Costul de 0,11 lei/sandviș este rezultatul unui calcul mediu ponderat, luând în considerare totalul cheltuielilor salariale și volumul de producție realizabil într-un ritm optimizat.

Așa cum s-a precizat mai sus, firma dispune de linii de producție eficiente și de personal cu experiență, ceea ce permite obținerea unui cost competitiv perfect justificabil. Tabelele prezentate în ofertă și în clarificări fiind parte integrantă din propunerea financiară și a fost construită în baza datelor reale și a documentelor justificative depuse.

În concluzie, intervenientul consideră că toate afirmațiile contestatorului sunt formulate pe baza unor interpretări greșite sau a unor presupuneri nefundamentate, neluând în calcul eficiența generată de dotările tehnologice ce aparțin acestuia.

B. Contestatarul afirmă că justificarea costului de livrare de 6,61 lei/zi nu este susținută de documente concrete (plan de utilizare, grafic livrări etc.):

Intervenientul precizează că respectivul cost este fundamentat pe un contract real de închiriere a unei autoutilitare electrice, cu valoare lunară repartizată proporțional între contracte.

Distribuția costului între mai multe contracte este legală și justificată prin algoritmi de împărțire rezonabili (pondere, kilometraj etc.), spre exemplificare pune la dispoziție mai multe foi de parcurs ale

autoutilitarelor aparținând acestuia, unde se pot observa mai mult de 15 livrări/zi, justificând altfel afirmațiile.

În continuare, se menționează faptul că intervenientul livrează atât pachete alimentare pentru școli, mâncare gătită, sandvișuri, patiserie, wrap-uri etc. ambalate sau gata de pus în liniile de autoservire pentru beneficiari privați, respectiv pentru angajați din cadrul fabricilor de pe platforma industrială, cât și legume curățate gata ambalate pentru alte restaurante sau firme de catering, la nivel local și regional.

Nu a existat nicio manipulare, ci optimizarea reală a costurilor prin utilizarea unor mijloace eficiente de producție și transport.

Toate componentele costurilor au fost prezentate transparent, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Contractul de transport este autentic și în vigoare la momentul depunerii ofertei, în ceea ce privește marja de profit, aceasta este o opțiune comercială, neexistând o limită minimă impusă de lege.

Strategia de preț a intervenientului reflectă competitivitatea, nu lipsa de realism, prețul unitar incluzând toate costurile, iar viabilitatea economică este asigurată fără compromisuri.

De altfel, structura costurilor a fost completă și transparentă, fapt ce a fost detaliat și în cadrul clarificărilor, fără a induce în eroare autoritatea contractantă.

Din nou, contestatorul formulează acuzații speculative, fără dovezi concrete. Oferta ... respectă cerințele legale, este justificată și elaborată realist.

C. *„În ceea ce privește costul materiei prime, în lipsa unui calcul detaliat și documentat al acestor componente, considerăm că procentul declarat alocat materiei prime este artificial umflat și utilizat pentru a obține un punctaj nejustificat la factorul de evaluare - «Ponderea prețului materiei prime din prețul total ofertat/porție (Pmp)»”*

În ceea ce privește costul materiei prime, ... face o recalculare proprie, pe baza unor estimări și ipoteze.

Analiza efectuată de către contestator este subiectivă, luând în considerare fișele de intrări de materii prime pentru toate punctele de lucru ale intervenientului (incluzând cantinele IFM, Marquardt etc), fiind conștient că materia primă utilizată pentru programele naționale în școli se supun altor rigori și au de multe ori costuri de achiziție mai mari.

Prețurile unitare folosite în ofertă, așa cum s-a precizat, sunt rezultate din media ponderată în achiziții din ultimele 3-6 luni, pentru produsele specifice pachetului alimentar sandviș + fruct pentru elevi, inclusiv pierderile și scăderile de gramaj din procesul de producție - conform metodei standard de calcul al prețului efectiv per porție alimentară.

Pierderile prezentate de contestator sunt exagerate artificial, prin compararea unor prețuri brute (fără debitări, pierderi, gramaj reduse prin procesare, discounturi negociate etc.) cu valorile nete ofertate.

De altfel, contestatorul face supoziții fără a le proba, ca de exemplu pieptul de pui din factura de la Macromex achiziționat este de fapt șnițel gata pregătit sau că prețul chiflei este exagerat. Intervenientul precizează că achiziționează o chiflă integrală rustică gata feliată, astfel că prețul justifică atât materia primă mai scumpă prin calitatea chiflei, cât și operațiunea de tăiere.

Fiecare materie primă este tratată în procesul tehnologic prin curățare, debitare, feliere - operații care reduc greutatea netă livrată în produsul final. De altfel, rețetele prezentate justifică acest lucru prin faptul că materia primă din facturi, de exemplu „*cașcavalul: se regăsește în rețetă în cașcaval felii*”.

În ceea ce privește profitul declarat, conform legislației în vigoare, ofertantul este liber să-și stabilească structura de preț, un profit redus făcând parte din strategia de preț competitiv și fiind perfect legală și uzuală în domeniul alimentar.

Intervenientul susține că a detaliat și clarificat prețul materiei prime în clarificarea transmisă autorității contractante, a depus facturi și fișa de materii prime (complete), precum și explicații cu privire la modul de calcul.

De altfel, luând în considerare dosarul achiziției al ..., se observă că respectivul contestator a declarat un cost de materie primă de 6,99 lei/sandviș raportat la un pachet alimentar - sandviș de 160 g și fruct - pachet alimentar comparativ atât ca și ingrediente, cât și ca și compoziție cu pachetul alimentar ofertat de către intervenient, care are un cost de materie prima de 6,72 lei/sandviș.

Având în vedere costurile de materie primă asemănătoare, declarate atât de către intervenient, cât și de către contestator, se concluzionează că aceasta este dovada că costul materiei prime din rețetarele intervenientului nu sunt „umflate” sau exagerate, ci reale și în concordanță cu prețurile pieței pentru rigorile și normele legislative pentru Masa Sănătoasă în Școli.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă a analizat corect ofertele depuse, luând în calcul toate aspectele detaliate și transmise de către ofertanți.

Analizând contestația formulată de ..., se observă că are o justificare pur speculativă în ceea ce privește procesul de evaluare al ofertelor.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție formulată, să constate veridicitatea aspectelor demonstrate de acesta și, pe cale de consecință, să decidă în sensul celor solicitate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025 privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială ...”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 23147/02.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată totală a contractului de servicii este de 1.126.238,54 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 29133/24.04.2025 de deschidere și evaluare a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus 5 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Astfel cum este precizat în procesul-verbal nr. 29133/24.04.2025 de deschidere și evaluare a ofertelor, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 6,93 lei/pachet, respectiv un preț total în sumă de 567.151,20 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211290005/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 09.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 22.524,78 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1580/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025 ora 23:49, iar contestația fiind transmisă către CNSC la data de 05.05.2025 ora 11:51), prin care a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, întrucât este bazată pe interpretări greșite ale legislației aplicabile, iar rezultatul procedurii de achiziției este unul legal și corect.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., ofertă ce a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Servicii de catering pentru pachet alimentar acordat în baza H.G. nr. 23/28.01.2025 privind finanțarea Programului național Masa sănătoasă la Școala Gimnazială ...”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este importantă în condițiile în care, din practica prezentă Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., criticile aduse de contestator vizând evaluarea ofertei menționată anterior.

Analizând un prim aspect legat de presupusa nerespectare a cerinței din caietul de sarcini, cap. 4.5 – *„Condiții pentru transport și distribuție”*, conform căreia *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Sandviciurile trebuie să fie ambalate etanș fiecare în parte. Fructele vor fi transportate în pungi/lădițe de plastic separate, astfel încât să se evite lovirea lor pe timpul transportului și manipulării”*, vizavi de care contestatorul susține că autorizația prezentată de către ... este pentru transportul produselor de origine non-animală, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care ofertantul în analiză a prezentat autorizația, conform cerințelor achiziției, în cadrul ofertei, și anume *„Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor privind mijloacele de transport al produselor alimentare de origine nonanimală nr. 11604/07.04.2025, emis de DSVSA ..., pentru Autoutilitara N1 CITROEN seria VRTEAZKXZP8501648, nr. de înmatriculare B-104-...”*, document în cadrul căruia se regăseau informațiile următoare: *„I. Condiții de temperatură: 1. fără regim termic X; 2. T de refrigerare; 3. T de congelare; 4. alt regim termic; II. Condiții de transport: 1. preambalat / ambalat X; 2. vrac X; Capacitatea de transport: 728 kg.”*

Legat de faptul că, în documentul prezentat, achizitoarea a regăsit mențiunea *„Mijlocul de transport se înregistrează pentru transportul:*

PRODUSE DE ORIGINE NONANIMALĂ” i-a solicitat ofertantului ... clarificări prin adresa nr. 27844/17.04.2025 (*Solicitarea nr. 4*) în sensul precizării manierei în care prin autoutilitara N1 Citroen nr. B-104-... îndeplinește cerința din caietul de sarcini cap. 4.5 „*Condiții pentru transport și distribuție*”, conform căreia „*Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare*” având în vedere faptul că alimentele care vor fi transportate în cadrul contractului conțin produse de origine animală, prin adresa nr. 307/22.04.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 28498/22.04.2025, ofertantul furnizând următorul răspuns, și anume:

„4. Solicitarea Nr. 5 - Referitor la autorizarea mijlocului de transport

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul 4.5 din Caietul de sarcini privind transportul produselor alimentare cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu legislația în vigoare, menționăm că:

- în cadrul ofertei noastre, s-a propus utilizarea autoutilitarei N1 Citroen nr. B-104-..., deținătoare a Autorizației Sanitare Veterinare nr. 11604/07.04.2025 emisă de DSVSA ..., pentru transportul produselor alimentare de origine nonanimală - fără regim termic.

- având în vedere că în cadrul programului se vor livra pachetele alimentare de tipul Sandviș + Fruct, ambalate individual, sigilate și etichetate în cutii, transportul acestora se încadrează în prevederile Regulamentului (CE) nr. 853/2004 - care permite transportul produselor alimentare ambalate pe distanțe scurte, în condiții igienice, fără necesitatea unei autorizări sanitare-veterinare suplimentare pentru mijlocul de transport, în cazul în care nu există risc de contaminare.

- având în vedere Ordinul nr. 976/1998 art. 45 alin. (1) conform căruia pentru livrări pe distanțe scurte sau cu timp redus, este permis transportul alimentelor perisabile și cu mijloace de transport izoterme, cu condiția ca alimentele să fie ambalate corespunzător și să nu existe riscul deteriorării acestora în timpul transportului.

Menționăm că această prevedere este preluată și aplicată la nivel național de ANSVSA prin normele privind siguranța alimentelor, iar în cazul livrărilor directe consumatorului final, pe plan local și pe distanțe scurte și încadrându-se într-un timp limitat, în condiții de igienă, nu este obligatorie autorizarea sanitar-veterinară suplimentară/de origine animală exclusivă pentru transportul produselor preambalate, ambalate corespunzător, gătite și livrate în transport izoterm.

Totodată, în sprijinul afirmațiilor noastre, facem trimitere la:

*- Regulamentul (CE) nr. 852/2004 privind igiena produselor alimentare,
- Regulamentul (CE) nr. 853/2004, care, la art. 1 (5) (c) (ii) stabilește că se aplică derogări pentru activitățile de comerț cu amănuntul pe plan local, marginal și restrâns.*

Menționăm de asemenea, că pachetul alimentar este ambalat și etichetat corespunzător. Produsele de origine animală livrate în cadrul acestui program

sunt preambalate, sigilate și etichetate, așezate în cutii, ceea ce elimină riscul de contaminare directă în timpul transportului. În aceste condiții, mijlocul de transport nu intră în contact direct cu alimentele, fiind doar un suport logistic pentru ambalaje, nu un spațiu de manipulare alimentară.

Totodată autorizația de transport de origine nonanimală include toate variantele de produse și specialități de panificație, precum și produse de patiserie - cofetărie, produse din legume și fructe, iar pachetul alimentar constă într-un sandwich + fruct, acesta putând fi asociat specialităților de panificație.

De asemenea, livrarea este directă, pe distanțe scurte și încadrându-se într-un timp limitat, fără manipulări intermediare. De altfel, de la locul de producție str. Piața Crișan nr. 7C și până la Școala Gimnazială ... – str. Șoimului nr. 13. ..., conform documentului «Distanța Google Maps» transmis în cadrul ofertei, distanța de parcurs este de 3,3 km și un timp de livrare estimat de 9 minute. Transportul se face direct de la unitatea de producție către școală, fără puncte intermediare sau depozitare, ceea ce reduce riscul sanitar-veterinar și se încadrează în excepțiile prevăzute de legislația UE și ANSVSA pentru astfel de situații și în «Ghidul de bune practici de igienă și lucru» publicat pe site-ul ANSVSA.

Prin urmare, considerăm că oferta noastră respectă în totalitate cerințele legale și pe cele din caietul de sarcini, iar transportul propus se încadrează în reglementările europene și naționale aplicabile.

Deși cadrul legal actual permite transportul în condițiile prezentate mai sus, suntem dispuși să extindem autorizarea sanitar-veterinara și pentru transportul de produse de origine animală, dacă este considerat necesar acest demers."

Totodată, ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei o declarație distanță loc producție-livrare - conform print-screen din Google maps - din care reiese distanța de la locul de producție până la locul de consum, de 3,3 km.

Consiliul constată că explicațiile aduse de ofertantul ... au fost analizate și verificate de către achizitoare, aceasta asumându-și răspunderea în privința conformității constatate, decizia acesteia urmând a fi menținută de către Consiliu, ținând seama de următoarele aspecte:

Conform Normelor de Igienă din 16 decembrie 1998 privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, Anexa la Ordinul MS nr. 976 din 16 decembrie 1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor: „Art. 45 (1) Alimentele ușor alterabile vor fi transportate cu mijloace de transport frigorifice, prevăzute și dotate cu mijloace de ventilație și frigorifice, inclusiv cu aparatură pentru controlul și înregistrarea temperaturii. Pentru transportul în cadrul aceleiași localități sau cu o durată mai mică de 4 ore se pot folosi mijloace de transport izoterme”.

Totodată, H.G. nr. 23/2025 privind instituirea Programului Național Masa Sănătoasă la art. 4 alin. (3) prevede că: „Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) și c) este produs în unități

înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor”.

Din cele redate reiese că în normele metodologice nu se specifică *tipul* de autorizație sanitar veterinară, ci faptul că pachetele alimentare, conform prevederilor detaliate la punctului 8 din anexa nr 3, se transportă „numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare”, pentru autoutilitara propusă de către intervenient - N1 Citroen nr. B-104-..., ofertantul în cauză prezentând Autorizația Sanitară Veterinară nr. 11604/07.04.2025, emisă de DSVSA ..., fiind îndeplinite condițiile menționate anterior, faptul că autorizația sanitar veterinară nr. 11604 din 07.04.2025 emisă de ANSVSA ... este de origine non-animală, nu contravine legislației sanitar veterinare în vigoare, chiar dacă pachetul alimentar conține și produse de origina animală.

Prezintă relevanță în cauză inclusiv sublinierea anumitor cerințe din documentația de atribuire, caietul de sarcini, respectiv:

„3. *Considerații generale:*

Ofertantul se obligă să presteze serviciile de catering pentru asigurarea pachetului alimentar acordat în baza HG nr. 23/28.01.2025, condițiile stabilite prin Anexa nr. 3- SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii.

Livrarea pachetului alimentar se va face la toate locațiile în care își desfășoară activitatea Școala Gimnazială ..., o dată pe zi, respectiv:

Condiții de livrare: între orele 9.45-10¹⁰ , se va livra pachetul alimentar din ziua respectivă

(...)

4.4 Siguranța și perisabilitatea microbiologică

- Pentru respectarea principiilor de hrană sănătoasă, produsele alimentare vor fi livrate zilnic din unități autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și vor fi depozitate în condiții de siguranță alimentară, stabilite în conformitate cu prevederile legislației sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor.

(...)

- Toate alimentele care sunt depozitate, împachetate, manipulate, afișate și transportate, vor fi protejate împotriva oricăror contaminări probabile, ce va face alimentele improprii consumului uman, periclitării sănătății sau contaminării în așa mod încât nu se vor putea consuma în acea stare, în particular, alimentele trebuie amplasate și/sau protejate astfel încât să se minimalizeze riscul contaminării.

(...)

4.5 Condiții pentru transport și distribuție

*- Produsele alimentare vor fi **transportate** de la furnizor către unitățile școlare numai cu mijloace auto speciale, **autorizate**/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.*

- *Sandviciurile trebuie să fie ambalate etanș fiecare în parte.*
- *Fructele vor fi transportate în pungi/lădițe de plastic separate, astfel încât să se evite lovirea lor pe timpul transportului și manipulării.”*

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, care **nu** impun un anumit *tip* de autorizație, ci doar obligația operatorilor economici de a proba efectuarea transportului pentru produsele alimentare numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, ținând seama și de prevederile legale citate anterior, Consiliul are în vedere și normele ANSVSA privind siguranța alimentelor, care prevăd că în cazul livrărilor directe către consumatorul final, pe plan local și pe distanțe scurte, încadrându-se într-un timp limitat, în condiții de igienă, nu este obligatorie autorizația sanitar veterinară de origine animală cu regim termic, pentru transportul produselor preambalate, ambalate corespunzător, gătite și livrate în transport izoterm.

Or, în condițiile de mai sus, reiterând faptul că în documentația de atribuire nu s-a impus un anumit tip de autorizație, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare de a lua în considerare justificările aduse de către ... și de a accepta și a puncta autoutilitara propusă de către acesta pentru transportul pachetului alimentar, având în vedere faptul că ofertantul asigură transportul zilnic al produselor alimentare, ce fac obiectul caietului de sarcini, într-un timp de livrare redus și totodată ambalate și etichetate, constatându-se că ofertantul în analiză respectă prevederile legale în vigoare, privind transportul cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinare, este una corectă, urmând a fi menținută, criticile aduse de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aspectele legate de faptul că mijlocul de transport autoutilitara N1 Citroen, seria VRTEAZKJXZP8501648 nr. de înmatriculare B-104-..., figurează ca proprietate a ... S.A. (*deținută de către ... S.R.L. ca utilizator*), nu prezintă nicio relevanță în cauză, criticile contestatorului urmând a fi respinse, ca nefondate, în condițiile în care ... a prezentat contractul de subînchiriere nr. 265/07.04.2025, încheiat între ... și ... S.R.L., mijlocul de transport fiind închiriat unei unități (...), care este autorizată să desfășoare activități de alimentație publică (catering), fiind relevante sub acest aspect susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform căroră „Astfel, punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul legii, prin urmare, ... S.R.L. nu trebuia declarat ca subcontractant sau asociat”.

De asemenea, se resping, ca neîntemeiate, criticile contestatorului referitoare la folosirea cutiilor izotermice de către operatorul economic ..., la tipul acestora și aspectele legate de calcul capacităților acestora, în condițiile în care Consiliul constată că nu sunt aspecte ce pot fi verificate prin raportare la vreo cerință impusă de către ... prin

documentația de atribuire, pe care eventual ofertantul ... să nu o fi îndeplinit-o, aspectele legate de transportul produselor fiind analizate anterior.

Același concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliul și în ceea ce privește un ultim aspect ce vizează cheltuielile cu pachetul alimentar (*cheltuiala cu personalul implicat, costurile de distribuție și*

cheltuiala cu pachetul alimentar) vizavi de care contestatorul face aprecieri și simulări proprii și subiective, care nu corespund realității, respectiv conținutului ofertei, concluzionând lipsa de sustenabilitate a prețului propus de ..., în condițiile în care, în susținere, se constată că nu sunt aduse argumente obiective, raportate la conținutul propunerii financiare a ofertantului în analiză, ci simple supoziții.

Astfel, se reține succint că, raportat la *costurile de personal*, ... a depus extrasul Revisal al societății, cu încadrarea fiecărei persoane detaliate în cadrul proiectului, raportat la *costurile de distribuție*, au fost detaliate costurile de transport (*raportat la numărul de pachete alimentare sandwich + fruct transportate, la numărul de clienți pe care îl deservește un client și la costul mașinii*), iar raportat la *cheltuiala cu pachetul alimentar*, autoritatea contractantă a luat în considerare facturile atașate de ...

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către ..., situată pe locul 1 în clasament, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase)
pagini