În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., etaj... -6, sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin președinte consiliul de administrație, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă....., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Automate de parcare", cod..., s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante de a elimina/corecta/remedia cerințele abuzive, restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire;

2. obligarea autorității contractante de a completa documentația de atribuire cu garanții, acorduri contractuale pentru asigurarea competiției și nediscriminării potențialilor ofertanți în cadrul acestei licitații.

3. în subsidiar, dacă Consiliul apreciază că, în urma analizei dosarului și speței dedusă judecății, acest lucru nu este posibil, să dispună, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SICAP, anunțul de participare nr.... cu privire la procedura de atribuire „Automate de parcare".

De asemenea, arată că obiectul contractului de achiziție publică conform extrasului de mai jos din documentația de atribuire este următorul:

„Clauze obligatorii

4. Obiectul principal al contractului

.... Contractul de achiziție publică de furnizare de produse care are ca obiect:

Furnizarea, montarea și punerea în funcțiune a... automate de parcare, în municipiul..., în locațiile indicate de beneficiar, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract cu cerințele din caietul de sarcini și cu respectarea dispozițiilor legale, aprobărilor și standardelor profesionale, tehnice și de calitate în vigoare.

.... Achizitorul se obligă să achiziționeze... automate de parcare, respectiv montarea și punerea în funcțiune a acestora, automate ce fac obiectul prezentului contract și să plătească prețul convenit în conformitate cu prevederile contractului".

II. Formularea in termen legal a contestației

Având în vedere că societatea S.A.a luat la cunoștință în data de... despre conținutul documentației de atribuire, consideră că se încadrează și respectă termenul legal cu privire la depunerea contestației așa cum e prevăzut de Legea nr. 101/2016.

III. Nelegalitatea cerințelor formulate în documentația de atribuire.

Contestatorul face precizarea că în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, societatea S.A.intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă, analizând documentația de atribuire, a constatat că aceasta conține criterii și cerințe abuzive, restrictive și nelegale. Cerințele ce vor fi analizate în cuprinsul prezentei se impun fi eliminate sau modificate, după caz, întrucât limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

În consecință, întrucât, drepturile și interesele sale legitime, în calitatea S.A.de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă sunt în mod grav vătămate de cerințele abuzive, restrictive și nelegale incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a formulat prezenta contestație, pentru argumentele pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

În urma studierii conținutului documentației procedurii de atribuire, consideră că sunt abuzive, restrictive și nelegale următoarele cerințe, argumentând și combătând mai jos cu motive clare și temeinice fiecare cerință, după cum urmează:

1. Bugetul prea mare al licitației conform anunțului CN1... raportat la alte proceduri similare.

Contestatorul arată că Municipiul... automate de parcare, valoarea estimată fără TVA fiind de.... Practic, pentru fiecare automat de parcare achiziționat, autoritatea contractantă intenționează să cheltuiască..., aproximativ... euro/ bucată.

Studiind alte proceduri de achiziție recente, cu același scop, lansate în 2024 și 2025, bugetul pentru un automat de parcare este mult inferior, conform următorului tabel comparativ:

Oraș	Nr. anunț	Nr....	Buget în RON	Preț în RON pentru 1

				parcometru
Ploiești	CN1...	30	....	57...
Oradea	CN1...	30	....	50...
Pitești	CN...	30	....	42...
Cluj	CN1...	23	..., 23	33...
Sibiu	CN1...	...	..., 66	...

Contestatorul observă că în condiții similare de cerințe tehnico-funcționale pentru parcometre, celelalte orașe menționate în tabel au un buget net inferior. În aceste condiții, se întreabă de ce este necesară o astfel de bugetare „umflată”.

În acest context, solicită Consiliului acces la documentația de atribuire, la documentele de formare a prețului, prin care autoritatea contractantă a întocmit prezentul buget și în baza cărei/căror oferte tehnico-financiare primite de către aceasta. Temerea S.A.este că prin eventuale cerințe de eligibilitate tehnico-economice „exotice”, să se restrângă competiția și să se permită accesul doar al unei singure companii la această licitație, cheltuindu-se într-un mod nejustificat banul public.

De asemenea, arată că orice ofertă cu un preț rezonabil, poate fi considerată sub pragul unui preț neobișnuit de scăzut, putând conduce la o eventuală descalificare.

2. Cerința privind deținerea standardului EN14450 pentru parcometre-norma europeană aplicabilă pentru... VALORI - este netemeinică și conduce la restrângerea competiției.

Conform capitolului... „Caracteristici tehnice și funcționale ale automatului de parcare”, punctul c) „Acces în interiorul automatului”, autoritatea contractanta emite următoarea cerință: „Automatele vor prezenta sistem de securitate conform standardelor în vigoare, respectiv certificare nivel de siguranță minim S1 conform EN144S0, pentru antifurt (certificare care trebuie prezentată la momentul ofertării)”.

În opinia S.A., dacă se dorea de către autoritatea contractantă ca parcometrele care fac obiectul acestei proceduri, să fie la nivelul cerințelor cele mai avansate în domeniul gestionarii parcării vehiculelor, avea la îndemână... special dezvoltat pentru acest domeniu și adoptat și de către Asociația de Standardizare din România - ASRO. Este vorba de standardul „EN12414:... Echipament pentru controlul staționării vehiculelor. Cerințe și metode de încercare pentru un terminal de staționare”.

Arată că standardul EN12414:..., spre deosebire de standardul EN14450, se referă în detaliu la toate aspectele privind realizarea unor parcometre de calitate și care să își îndeplinească rolul de gestionare a parcărilor publice. EN12414:... prevede, inclusiv, nivelele de asigurare antifurt. Din acest motiv este curios de ce autoritatea contractantă a ales, pe lângă cerințe specifice unui parcometru

și cerința de asigurare antifurt, alta decât cea din standardul specific și acceptat internațional și în România.

Precizează că, în mod normal, producătorii de parcometre își dezvoltă produsele conform cu standardul specific acestora, adică cu EN 12414:... și, din acest motiv, cererea ca parcometrele din prezenta procedură să fie certificate conform unui alt standard, nu poate decât să restrângă competiția.

În opinia S.A., autoritatea contractantă creează astfel premisele ofertării pentru singurul producător prezent pe piața..., concomitent și cu experiența similară privind livrările, așa cum reiese din cerințele de eligibilitate ale acestei proceduri. Spre exemplificare, prezintă fișa tehnică a produsului Flowbird, care menționează că are această certificare EN14450.

Contestatorul precizează că, această normă europeană EN12414:..., este singurul document avizat european care descrie modalitatea în care producătorii de parcometre trebuie să proiecteze/ construiască/parametrizeze un automat de parcare: dimensiuni, rezistențe, consum energie, etc., precum și accesul la cutia de valori conform punctului B...., nicidecum nu se face vreo referire la standardul cerut ca obligatoriu de către autoritatea contractantă. Prezintă un fragment din standardul EN12414:... pentru parcometre (Anexa nr....).

Tot din motiv de exemplificare, făcând o simplă căutare pe emag.ro, va găsi în e-shop o multitudine de oferte de cutii de valori, cu certificare EN14450, (așa cum și prezintă în Anexa nr....), in fapt standardul cerut de Autoritatea Contractanta, pentru parcometru. Aceasta arata ca de fapt standardul EN14450 se refera la un cu totul alt domeniu de utilizare, acela al micilor case de valori pentru întrebuințare în locuințe și nicidecum la echipamente instalate în stradă pentru uzul public.

Critica S.A.se bazează pe faptul că această cerere este abuzivă, singurul scop fiind eliminarea competiției și este contrară principiului obligatoriu al documentației de atribuire reprezentând un real pericol pentru asigurarea principiului concurenței oneste în achizițiile publice și pentru respectarea principiului asumării răspunderii.

Contestatorul arată că are o experiență similară consistentă, fiind lider de piață în România (300 parcometre livrate și puse în funcțiune în București, conform contract... 135 din data de..., iar în curs de livrare 30 parcometre la... și alte 30 la...). Menționează că nu poate participa la această licitație din motiv că nu deține standardul EN14450, standard care nu are aplicabilitate pentru parcometre, așa cum a arătat.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința cu standardul EN14450.

3. Plata cu cardul

Contestatorul arată că tot la capitolul....2, punctul e) „Modul de plată”, la secțiunea „Plata cu cardul”, autoritatea contractantă menționează că plata cu cardul este realizată cu... ”.

Menționează că nu deține o certificare a echipamentului său de plată cu această bancă, pentru serviciile bancare de acceptare și în acest moment nu cunoaște nici prețul certificării echipamentului său cu.... Consideră că această obligativitate, de a integra..., nu trebuie să fie în scopul acestui contract, ci să existe o procedură de licitație separată.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine această cerință abuzivă de mai sus.

4. Integrarea cu....

Având în vedere cerința de integrare a sistemului ofertat cu „baza de date a numerelor de înmatriculare pentru interogare din aplicația... ”, care este deja disponibilă la Centrul de Comandă și..., în municipiul..., însă pentru această procedură de licitație nu există descris nici un API de integrare, precizează că se află în imposibilitatea de a oferta o astfel de integrare. Autoritatea contractantă menționează că aplicația... este realizată de firma....

Solicită ca această integrare/conectare cu o aplicație terță să nu fie în scopul acestui proiect, având în vedere că autoritatea contractantă, deținătorul acestei aplicații nu clarifică cum poate integra tehnic sau comercial, ci oferă doar un contact al acestei firme. Consideră că această cerință este abuzivă și excede scopului achiziției. Crede că autoritatea contractantă poate cere doar ca ofertantul să facă toate diligențele de integrare cu....

În opinia S.A.este inutil să precizeze că o asemenea interpretare contravine celor mai elementare principii ale materiei achizițiilor publice, anume principiului egalității de tratament, principiului nediscriminării și principiului asumării răspunderii, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și f) din Legea nr. 98/2016. precum și prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința de integrare cu... în absența unor API-uri de integrare.

IV. Concluzii

Având în vedere informațiile de mai sus, poate deduce că autoritatea contractantă a inițiat o achiziție bazată pe o documentație de atribuire discriminatorie (cu cerințe abuzive, restrictive și nelegale ce pot fi îndeplinite doar de un UNIC furnizor) în loc să permită accesul la procedura prezentă a cât mai multor potențiali ofertanți-diverse bănci.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată și pe cale de consecință să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

În drept: Legea nr. 98/2016... nr.... 95/... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor menționate în cuprinsul prezentei contestații, înțelege să se folosească de documentele și informațiile depuse în documentația de atribuire care urmează a fi transmisa Consiliului, în copie, ca parte a dosarului de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 18 și... din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, depune un set de documente considerate relevante.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

1. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia bugetul alocat acestei licitații este prea mare raportat la alte proceduri similare și menționea că „orice ofertă cu un preț rezonabil, poate fi considerată sub pragul unui preț neobișnuit de scăzut, putând conduce la o eventuală descalificare", autoritatea face următoarele precizări:

Potrivit art. 2 alin. (5) lit. c) din Anexa la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prețul produselor s-a stabilit în urma unei cercetări a pieței (solicitare de oferte), precum și pe bază istorică (contractul încheiat în anul... pentru produse similare).

Astfel, la stabilirea valorii estimate a contractului s-au avut în vedere:

- ofertele de preț primite în etapa de fundamentare a necesității, respectiv:

> oferta nr.... -..., 15 Euro fără TVA - aprox.... pentru un parcometru;

> oferta nr.... -... inclusiv TVA (... %), respectiv... pentru un parcometru.

Face precizarea că autoritatea contractantă a transmis 9 solicitări de ofertă și a primit 5 răspunsuri, dintre care doar 2 oferte au corespuns din punct de vedere al specificațiilor solicitate, respectiv cele anterior menționate. Celelalte 3 oferte (nr....), care nu au fost luate în calcul la fundamentarea prețului, au fost de... Euro..... Euro fără T.V.A. și respectiv... fără TVA).

- prețul automatelor de parcare achiziționate în anul... -... fără TVA/un parcometru - conform Contractului de furnizare nr.....

Precizează că valoarea estimată reflectă complexitatea tehnică a produselor ce fac obiectul achiziției, respectiv a automatelor de parcare. Aceste echipamente nu sunt simple dispozitive de încasare, ci includ componente hardware și software integrate, precum:

- Terminale de plată compatibile cu card bancar și aplicații mobile;
- Module de comunicare online cu serverul central;
- Elemente de securitate și protecție antifurt;

- Cerințe de conformitate cu standarde tehnice și de interoperabilitate (de exemplu compatibilitatea cu sistemul de management al parcărilor existent).

De asemenea, arată că trebuie avut în vedere și faptul că perioada de garanție menționată în cuprinsul documentației de atribuire este de 5 ani, față de 1-2 ani - perioadă de garanție menționată în ofertele primite anterior stabilirii valorii estimate a achiziției.

În opinia S.A.toate aceste cerințe determină un nivel de complexitate și un cost mai ridicat față de automatele standard disponibile pe piață. În consecință, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă reflectă caracteristicile avansate și nivelul de performanță solicitat.

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu produsele care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul propus în respectiva ofertă.

De asemenea, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Așadar, consideră că valoarea estimată a achiziției este justificată, nu este restrictivă, nu limitează posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură și de a depune oferte cu valori mai mici, conform propriilor costuri economice. Oferta poate fi admisibilă, cu condiția să fie justificată corespunzător și să respecte toate cerințele legale și tehnice ale achiziției.

2. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „cerința privind deținerea standardului EN14450 pentru parcometre - norma europeană aplicabilă pentru Seifuri și dulapuri de valori - este netemeinică și conduce la restrângerea competiției”, autoritatea face următoarele precizări:

În urma evaluării istoricului incidentelor privind automatele de parcare stradale din municipiul..., s-au înregistrat cazuri de vandalism (încercare de spargere a compartimentelor de numerar) care au dus la daune materiale, implicit afectarea continuității serviciilor publice de parcare. Pentru a preveni astfel de incidente, s-a decis introducerea acestei cerințe obligatorii în caietul de sarcini, capitolul....2. - „Caracteristici tehnice și funcționale ale automatului de parcare”, lit. c) - „Acces în interiorul automatului”.

Consideră că cerința standardului EN14450 este proporțională cu riscul identificat și reprezintă cea mai relevantă măsură de securitate pentru echipamentele care gestionează numerar, fiind aliniată practicilor

recunoscute la nivel european în domeniu. Această cerință este transparentă și aplicabilă tuturor ofertanților, care pot furniza echipamente certificate, nivelul de siguranță minim solicitat - S1 oferind o protecție de bază împotriva tentativei de efracție.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora „... are o experiență similară consistentă, fiind lider pe piață în România (300 parcometre livrate și puse în funcțiune în București, conform contract... 135 din data de..., iar în curs de livrare 30 parcometre la... și alte 30 la...). Menționăm că nu putem participa la aceasta licitație din motiv că nu deținem standardul EN14450, standard care nu are aplicabilitate pentru parcometre, așa cum am arătat", autoritatea face următoarele precizări:

..... și... a publicat un anunț de participare (CN1...), la data de..., având același obiect - Automate de parcare, la care operatorul economic ..... S.A.a participat în calitate de ofertant. Procedura de achiziție a fost anulată, deoarece, în cadrul acesteia au fost depuse doar oferte neconforme și inacceptabile. În cadrul acestei proceduri au fost solicitate clarificări ofertantului ..... S.A.și cu privire la această certificare, EN.... În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul ..... S.A.a arătat că: „Astfel, pentru a arăta că suntem de bună credință, întrucât sunt informații publice, vă precizăm că suntem în pregătire de a pune la dispoziție aceste certificări și Autorităților Contractante din Oradea și Ploiești, în cadrul licitațiilor câștigate în cursul acestui an, însumând... de parcometre".

Consideră că această certificare are aplicabilitate și pentru automatele de parcare, care sunt echipate cu compartimente de numerar, cerința nefiind abuzivă și de natură a restrânge nejustificat concurența.

3. Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „Tot la capitolul....2, punctul e) „Modul de plată", la secțiunea „Plata cu cardul", Autoritatea Contractantă menționează că „Plata cu cardul este realizată cu... ". Menționăm că nu deținem o certificare a echipamentului nostru de plată cu această bancă, pentru serviciile bancare de acceptare și, în acest moment, nu cunoaștem nici prețul certificării echipamentului nostru cu.... Considerăm că această obligativitate, de a integra..., nu trebuie să fie în scopul acestui contract, ci să existe o procedură de licitație separată", autoritatea contractantă menționează următoarele:

În prezent..... și... colaborează cu... în vederea încasării plăților efectuate la cele 65 de automate stradale instalate în municipiul.... Cerința la care face referire contestatorul a fost introdusă în caietul de sarcini cu scopul de a uniformiza sistemul de încasare, pentru evitarea unor costuri suplimentare de modificare a infrastructurii IT și a contractelor de procesare. Costurile de integrare cu alte bănci la acest moment ar afecta funcționalitatea celor 65 automate de parcare deja existente. Însă, așa cum este menționat în caietul de sarcini la

capitolul....2. lit. e) - Moduri de plată (pag. 6), „dispozitivele vor fi independente de orice bancă dacă la un moment dat se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fie a băncii”.

Astfel, consideră că:

- această cerință este justificată, întrucât nu face trimitere la un produs sau serviciu în scopul de a favoriza un anumit operator economic, ci doar indică o soluție existentă, cu scopul de a asigura compatibilitatea tehnică și continuitatea operațională;

- nu limitează concurența între ofertanți;

- respectă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „cerința de integrare a sistemului ofertat cu „baza de date a numerelor de înmatriculare pentru interogare din aplicația... ”, care deja este disponibilă la Centrul de Comandă și supraveghere parcări, în municipiul..., însă pentru această procedură de licitație nu există descris nici un API de integrare, ne vedem în imposibilitatea de a oferta o astfel de integrare. Autoritatea contractantă menționează că aplicația... este realizată de firma.... Solicităm ca această integrare/conectare cu o aplicație terță să nu fie în scopul acestui proiect, având în vedere că Autoritatea Contractantă, deținătorul acestei aplicații nu clarifică cum putem integra tehnic sau comercial, ci oferă doar un contact al acestei firme”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În situația în care ofertanții apreciază că cerințele din caietul de sarcini nu sunt suficient de clare, au posibilitatea de a solicita autorității contractante toate informațiile/clarificările considerate necesare.

Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea prevederilor Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, având în vedere necesitățile reale ale autorității contractante, caracteristicile tehnice ale echipamentelor existente și cerințele de interoperabilitate. Specificațiile tehnice au fost formulate în mod clar, complet și nediscriminatoriu, astfel încât, să permită participarea oricărui operator economic care poate furniza produse conforme cu cerințele stabilite.

În opinia S.A., documentația de atribuire este corect întocmită și nu conține elemente restrictive, toate cerințele fiind justificate obiectiv și proporțional cu scopul achiziției.

Pentru toate motivele anterior expuse, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată cu nr.... contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Cu privire la situația de fapt

1. În ceea ce privește critica S.A.privind bugetul prea mare al licitației conform anunțului CN1... raportat la alte proceduri similare;

Referitor la răspunsul autorității contractante pentru prima S.A.solicitare, consideră că e o metodă de a se sustrage solicitării înaintată de societatea S.A.și anume acces la documentația de atribuire, la documentele de formare a prețului, prin care autoritatea contractantă a întocmit prezentul buget și în baza cărei/căror oferte tehnico-financiare primite de către aceasta. Pe cale de consecință susține solicitările din cadrul contestației depuse la Dosar nr.....

Așa cum a precizat în contestație, Municipiul... automate de parcare, cu o valoare estimată fără TVA de..., rezultând că pentru fiecare automat de parcare achiziționat, autoritatea contractantă intenționează să cheltuiască 99...., aproximativ... EURO/ bucată.

În opinia S.A., acest preț stabilit de autoritatea contractantă generează posibilitatea existenței unor posibile costuri ascunse, (costuri de integrare (conform pct. 4 din contestație) lăsate de autoritatea contractantă la latitudinea ofertantului fără a exista o trasabilitate (nu există claritate)).

Totodată, susține că prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod evident nici de la ce furnizor a obținut prețurile mari exemplificate în etapa de fundamentare a necesității, prețurile fiind nejustificat de ridicate în raport cu prețurile din piață.

Așa cum a arătat și în contestație, a exemplificat din piață, bugete cu mult inferioare, pentru alte orașe din Romania, variind prețul unui parcometru în intervalul de 33... - 57..., complexitatea tehnică și funcțională a produselor din orașele menționate fiind identică și diferența de preț formând întrebarea dacă aceasta ascunde costuri ascunse de integrare.

În completarea punctului său de vedere, observă că autoritatea contractantă invocă, pentru justificarea valorii estimate, patru caracteristici tehnico-funcționale ale automatelor de parcare, respectiv:

1. Terminale de plată compatibile cu card bancar și aplicații mobile;
2. Module de comunicare online cu serverul central;
3. Elemente de securitate și protecție antifurt;
4. Cerințe de conformitate cu standarde tehnice și de interoperabilitate (de exemplu compatibilitatea cu sistemul de management al parcărilor existent).

Referitor la aceste argumente, precizează următoarele:

- Primele 2 caracteristici reprezintă funcționalități absolut standard și comune pentru orice automat de parcare modern. Fără acestea, echipamentul nu ar putea funcționa în parametrii de bază-respectiv nu ar putea procesa plăți electronice și nu ar comunica în timp real cu sistemul central.

Prin urmare, acestea nu pot justifica un preț semnificativ mai ridicat decât cel practicat la nivelul pieței, fiind cerințe de bază ale oricărui echipament de acest tip.

- Cea de-a treia caracteristică, respectiv „elemente de securitate și protecție antifurt” se traduce în cerința autorității detaliată și contestată în punctul 2 al contestației și reprezintă o cerință care, în mod obiectiv, nu se aplică unui parcometru. În măsura în care, autoritatea contractantă dorește să asigure o protecție fizică a echipamentului, aceasta trebuie realizată prin specificații tehnice conforme cu standardele recunoscute ale industriei, nu printr-o cerință neaplicabilă care să provoace creșteri artificiale ale costului.

Prin urmare, această cerință ar trebui fie eliminată, fie aliniată explicit la standardele tehnice uzuale, pentru a evita o supradimensionare artificială a valorii estimate.

- În ceea ce privește cea de-a patra cerință, interoperabilitatea cu sistemul de management al parcărilor existent, subliniază că aceasta nu poate fi lăsată la latitudinea ofertantului. Responsabilitatea asigurării interoperabilității revine autorității contractante, care trebuie să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici aceleași specificații tehnice, protocoale de comunicare și documentații API.

- În lipsa acestor clarificări unitare, cerința poate genera restrângerea artificială a competiției și creșterea nejustificată a costurilor, în favoarea unui operator economic care deține deja acces privilegiat la sistemul existent si care așa cum a explicat și documentat în punctul 4 al contestației, nu colaborează cu potențialii ofertanți.

În concluzie, susține că primele două caracteristici nu justifică o valoare estimată semnificativ peste media pieței; iar ultimele două dimpotrivă, formularea lor în documentație indică un potențial risc de restrângere a competiției și de menținere artificială a unui nivel de preț nejustificat de ridicat.

Mai mult, consideră că există suspiciunea rezonabilă că autoritatea contractantă a eliminat din cercetarea de piață ofertele care nu îndeplineau poate tocmai ultimele două caracteristici - cele privind elementele de securitate și interoperabilitatea cu sistemul existent - cerințe pe care societatea S.A.le contestă, întrucât pot pune în dificultate potențialii ofertanți sau pot conduce la o creștere artificială a prețului final, fără a aduce o valoare tehnică reală suplimentară.

2. Netemeinicia cerinței privind deținerea standardului EN14450 pentru parcometre-norma europeana aplicabila pentru... VALORI care inclusiv conduce la restrângerea competiției;

În opinia S.A., autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerile formulate la punctul 2, scoțând din context afirmațiile sale din cadrul contestației. În nici un moment ..... S.A.nu a afirmat că este în pregătire de a pune la dispoziție certificarea EN... către alte autorități contractante din Oradea și Ploiești, în cadrul răspunsului fiind vorba despre documente uzuale precum: certificat de garanție, fișa tehnică, declarație de calitate, declarație de confirmare a garanției, etc.

Pentru a arăta veridicitatea afirmațiilor aduse de societatea S.A., atașează întregul document, sub denumirea „Anexa nr.... ” la prezentul răspuns la punctul de vedere, subiectul în cauză fiind la „Răspuns întrebarea 8”, iar pe platforma SEAP acest document se regăsește în cadrul răspunsului din data de... pentru solicitarea de clarificare din data de... în cadrul anunțului CN1... /....

Justificările privind existența unor incidente privind cazuri de vandalism, în opinia S.A.sunt neîntemeiate și nefondate și nu răspund argumentelor formulate de societatea S.A., fiind un punct de vedere evaziv.

În plus, așa cum a precizat și în contestație, autoritatea contractantă avea la îndemână... special dezvoltat pentru acest domeniu și adoptat și de către Asociația de Standardizare din Romania - ASRO (Standardul „EN12414:... Echipament pentru controlul staționarii vehiculelor. Cerințe și metode de încercare pentru un terminal de staționare), reprezentând una dintre cele mai avansate cerințe în domeniul gestionării parcării vehiculelor.

Astfel, standardul EN12414:..., spre deosebire de standardul EN14450, se referă în detaliu la toate aspectele privind realizarea unor parcometre de calitate și care să își îndeplinească rolul de gestionare a parcărilor publice. EN12414:... prevede inclusiv nivelele de asigurare antifurt de care face mențiune autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

În opinia S.A., Norma europeană EN12414:..., este singurul document avizat european care descrie modalitatea în care producătorii de parcometre trebuie să proiecteze/construiască/parametrizeze un automat de parcare: dimensiuni, rezistențe, consum energie, etc., precum și accesul la cutia de valori conform punctului B...., nefiind făcută nicio referire la standardul cerut ca obligatoriu de către autoritatea contractanta.

Astfel, concluzionează că impunerea acestei cerințe restrânge competiția, având în vedere că producătorii de parcometre își dezvolta produsele conform cu standardul specific acestora, adică cu EN12414:..., creând premisele ofertării pentru singurul producător prezent pe piața..., concomitent și cu experiența similară privind livrările, așa cum reiese din cerințele de eligibilitate ale acestei proceduri, cu titlu de exemplu, produsul Flowbird, care menționează că are aceasta certificare EN14450.

Totodată, așa cum a arătat în contestație, există pe platforma emag.ro, o multitudine de oferte de cutii de valori, cu certificare EN14450, în fapt standardul cerut de autoritatea contractantă, pentru parcometru, referindu-se la un cu totul alt domeniu de utilizare, acela al micilor case de valori pentru întrebuințare în locuințe și, nicidecum, la echipamente instalate în stradă, pentru uzul public.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința cu standardul EN14450 ca fiind abuzivă și restrictivă.

3. Cerința privind modul de plată conform căreia autoritatea contractantă menționează că „Plata cu cardul este realizată cu... ” este abuzivă fiind necesară eliminarea acesteia;

Având în vedere clarificările formulate de autoritatea contractantă, conform cărora plata cu cardul trebuie realizată prin intermediul..., consideră că această condiție este abuzivă, discriminatorie și nejustificată din punct de vedere tehnic și economic.

În opinia S.A.argumentul invocat de autoritate privind „uniformizarea sistemului de încasare” nu este aplicabil în cazul de față. Plata cu cardul la parcometru reprezintă o operațiune de plată simplă, independentă de infrastructura IT a autorității, care nu necesită integrare cu un sistem central propriu, ci doar existența unui cont bancar de decontare și a unui contract de procesare POS.

Prin urmare, nu există nicio justificare tehnică pentru impunerea unei anumite bănci, deoarece orice instituție financiară licențiată în România poate furniza servicii de procesare a plăților cu cardul, în condiții similare de securitate și conformitate (EMV, PCI-DSS etc.).

Mai mult, alegerea procesatorului bancar ar trebui să se realizeze pe criterii economice transparente, în funcție de comisioane, termene de decontare și servicii conexe, nu să fie impusă de autoritate printr-o condiție restrictivă care elimină din competiție operatorii ce nu au deja certificare cu....

Reiterează faptul că echipamentele POS utilizate de societatea S.A.pot fi certificate cu orice bancă din România; însă, fiecare astfel de certificare presupune costuri suplimentare și durate de timp greu de evaluat la momentul depunerii ofertei, ceea ce transformă cerința într-una neeconomică și neproporțională.

În consecință, solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei cerințe restrictive, întrucât:

- nu are fundament tehnic real (nu implică interoperabilitate cu infrastructura existentă);
- nu respectă principiile proporționalității și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici și, implicit, competiția în cadrul procedurii.

4. Cerința privind integrarea sistemului ofertat cu o aplicație terță... - nefiind descris un API de integrate, nefiind clarificata modalitatea de integrare din punct de vedere tehnic și comercial, fiind abuzivă și contravenind principiului egalității de tratament, principiului nediscriminării și principiului asumării răspunderii, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a)-b) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Referitor la punctul 4 din punctul de vedere al autorității contractante, dorește să aducă la cunoștința Consiliului și, totodată, să reamintească autorității contractante, faptul că, în repetate rânduri la începutul anului 2025, când această procedură a fost lansată inițial, a sunat la numărul... contact al..., precizat în caietul de sarcini, fără a i se răspunde. În continuare, a apelat numărul... contact al autorității contractante din fișa de date, unde a expus lipsa de feedback din partea.... Între timp, procedura inițială a fost anulată.

De asemenea, arată că, în urma trimiterii unui mail către... precum și către autoritatea contractantă, a fost sunat din partea autorității contractante, iar, doamna ce l-a apelat a spus că au luat la cunoștință și vor contacta... pentru a deschide un dialog în acest sens. Acest lucru nu s-a întâmplat până în prezent.... nu a răspuns la e-mail și nici la apelurile sale telefonice.

Ținând cont de aceste aspecte, temerea S.A.este de a nu se lovi de piedici în buna desfășurare a posibilului viitor contract, în ceea ce privește cerința de integrare a sistemului ofertat cu „baza de date a numerelor de Înmatriculare pentru interogare din aplicația... ”... putând întârzia astfel considerabil finalitatea proiectului cu implicații sub forma de penalități din partea autorității contractante și nu în ultimul rând trebuie avut în vedere faptul că eventualele pretenții financiare ale... sunt în acest moment necunoscute.

În absența oricărui răspuns de la furnizorul nominalizat dar și a unei documentații tehnice clare, care să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici specificațiile de integrare, protocoalele de comunicare și API-urile necesare, ofertanții nu pot evalua corect costurile aferente acestei integrări și, prin urmare, nu pot fundamenta în mod obiectiv prețul propus în ofertă.

În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și asume din propriul buget costurile de integrare cu aplicația terță, întrucât doar aceasta deține controlul asupra infrastructurii și relației contractuale cu....

Mai mult, consideră că autoritatea dispune de resurse financiare suficiente pentru a susține aceste costuri, având în vedere valoarea totală estimată nejustificat de ridicată a procedurii (conform punctului 1 al contestației), însă a ales să distribuie acest buget într-un mod care conduce la restrângerea competiției și la favorizarea unui anumit tip de soluție tehnică.

Pentru toate aceste motive, precum și cele prezentate în contestația S.A., solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința de integrare cu..., ca fiind abuzivă și de natură să restrângă competiția.

Pentru toate motivele arătate, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată și, pe

cale de consecință, să respingă apărările autorității contractante, ca netemeinice și nefondate.

În drept, își întemeiază prezentul răspuns pe dispozițiile Legii nr.... și a Legii nr..... Anexe atașate la prezentul răspuns la punctul de vedere al autorității contractante: Anexa nr.... - Răspuns întrebarea 8, (Răspunsuri pentru solicitare de clarificări nr....);

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de răspunsul contestatorului nr.... pe care îl apreciază ca fiind nefondat.

1. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia răspunsul autorității contractante „e o metodă de a se sustrage solicitării înaintată de subscrisa contestatoare și anume acces la documentația de atribuire, la documentele de formare a prețului" autoritatea contractantă precizează că în data de... a transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul achiziției solicitat prin adresa nr....., înregistrată în cadrul S.P.S.P.M.A.D.P. cu nr..... În cuprinsul dosarului se regăsesc toate documentele de formare a prețului.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că bugetul alocat acestei proceduri este prea mare raportat la alte proceduri similare și afirmația că „am exemplificat din piață, bugete cu mult inferioare, pentru alte orașe din România, variind prețul unui parcometru în intervalul de 33... - 57..., complexitatea tehnică și funcțională a produselor din orașele menționate fiind identică", precizează:

La o scurtă analiză a documentației care a stat la baza achizițiilor de produse la care contestatorul face referire (conform anunțurilor publicate în SEAP), se poate observa că acestea nu pot fi comparabile cu produsele pe care autoritatea dorește să le achiziționeze.

Spre exemplu, potrivit Caietului de sarcini nr.... aferent anunțului CN1... - Municipiul...: 50..../ parcometru (anexa nr....):

„Aplicația de management a parcometrelor electronice va fi întreținută pe durata de viață a parcometrelor electronice pentru tichete, min. 10 ani, pe baza plății lunare de către beneficiar a unor licențe sau abonamente". (pag. 2)

„Furnizorul parcometrelor va asigura procesarea plăților cu cardul de credit de către procesatorul de plăți în așa fel încât toate plățile procesate S.A.fie transferate în contul indicat de beneficiar la banca indicată de acesta, costul de procesare fiind suportat de beneficiar în procent de max.... % din valoarea tranzacțiilor". (pag. 4)

„Furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului sistemul de management al parcometrelor. Gestionarea, întreținerea, actualizările software de la distanță vor fi efectuate de către furnizor, beneficiarul având de achitat contravaloarea licențelor/abonamentelor de utilizare lunară mai puțin în perioada de garanție a echipamentelor când va fi gratuit, valoare inclusă în prețul de achiziție." (pag. 4)

„Beneficiarul va achita lunar licențe sau abonamente pe durata de viață a parcometrelor de min. 10 ani pentru utilizarea sistemului de management central al parcometrelor prin browsere de internet standard, mentenanță monitorizare stare, transmitere mesaje SMS prin gateway, rapoarte venituri numerar și card, întreținere, statistici, parametrizare, configurare la distanță, asigurarea acces la minim 3 utilizatori din care un administrator, pentru export de date /parcometru, pentru servicii, suport și actualizări ale cititoarelor de carduri/parcometru". (pag. 5)

După cum se poate observa, Municipiul... „licențe sau abonamente, pe durata de viață a parcometrelor de min. 10 ani", acestea fiind costuri care nu au fost luate în calcul la stabilirea prețului achiziției, cu excepția perioadei de garanție a echipamentelor, „când va fi gratuit, valoare inclusă în prețul de achiziție".

Consideră că trebuie menționat și faptul că garanția produselor în cazul... este pentru o perioadă de 12 luni (pag. 13), comparativ cu minim 5 ani cât a solicitat autoritatea în prezenta procedură.

Referitor la cerința „Cutiile cu bani trebuie să fie echipate cu sistem de bloc... electromagnetic (anti-furt)" prevăzută în caietul de sarcini al... (pag. 5), autoritatea menționează că acest sistem devine inutil în momentul în care aparatul nu mai este alimentat cu energie electrică. Spre deosebire de Municipiul..., autoritatea a solicitat prin caietul de sarcini aferent prezentei proceduri ca automatul să aibă „sursă de alimentare din rețeaua electrică de 230V, dotat cu acumulatori pentru funcționare continuă" (pag. 2 din caietul de sarcini).

De asemenea, autoritatea susține că a solicitat: „automatele de parcare vor fi gestionate de un server" (pag. 2 din caietul de sarcini) și „automatele vor fi integrate într-un server (complet cu ecran, tastatură și imprimantă) care interconectează automatele de plată, iar la comanda beneficiarului serverul va fi, virtualizat în spațiul acordat de... și... din cadrul... " (pag. 7 din caietul de sarcini).

Așadar, nu se poate afirma că bugetul din prezenta procedură este „prea mare" „raportat la alte proceduri similare" întrucât, așa cum a exemplificat anterior, cerințele incluse în documentația aferentă prezentei proceduri sunt diferite față de cerințele altor autorități contractante.

Totodată susține că prin punctul său de vedere nr.... a arătat că valoarea estimată a achiziției este justificată, nefiind de natură a limita posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură și de a depune propriile oferte, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Așa cum a menționat mai sus, precizează că în cuprinsul dosarului achiziției transmis la C.N.S.C. se regăsesc toate documentele care au stat la baza fundamentării prețului achiziției.

3. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă încearcă să „inducă în eroare (...) scoțând din context afirmațiile .....” autoritatea solicită Consiliului să observe că în documentul atașat de acesta ca anexa nr.... la Răspunsul nr.... la Punctul de vedere al autorității contractante nr...., respectiv în documentul „Răspunsuri pentru solicitare clarificări nr.... ” (semnat la data ce...), la pct. 8 referitor la „certificarea nivel de securitate S1 conform EN14450” (pag. 10-11), contestatorul menționează: „Astfel, pentru a arăta că suntem de bună credință, întrucât sunt informații publice, vă precizăm că suntem în pregătire de a pune la dispoziție aceste certificări și Autorităților Contractante din Oradea și Ploiești, în cadrul licitațiilor câștigate în cursul acestui an, însumând... de parcometre”.

Face precizarea că acesta este răspunsul contestatorului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertei tehnice depuse de acesta în procedura anterioară pentru aceleași automate de parcare, doar la acest moment fiind puse în discuție cerințe pe care contestatorul le consideră ca fiind abuzive, restrictive și de natură a restrânge competiția.

4. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia cerința „plata cu cardul este realizată cu... ” este abuzivă, reiterează ceea ce a menționat în punctul său de vedere nr...., respectiv faptul că în prezent autoritatea colaborează cu... în vederea încasării plăților efectuate la cele 65 de automate stradale instalate în municipiul.... Cerința la care face referire contestatorul a fost introdusă în caietul de sarcini cu scopul de a uniformiza sistemul de încasare, pentru evitarea unor costuri suplimentare de modificare a infrastructurii IT și a contractelor de procesare.

Însă, așa cum este menționat în caietul de sarcini la capitolul....2. lit. e) - Moduri de plată (pag. 6), „dispozitivele vor fi independente de orice bancă dacă la un moment dat se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fie a băncii”.

Prin documentația de atribuire, mai precis caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat certificarea POS-urilor de către o anumită bancă, așa cum precizează contestatorul. În fapt, s-a solicitat compatibilitatea POS-urilor cu orice bancă prezentă la nivel național. Pentru configurarea acestor terminale de plată este necesară contactarea băncii unde se va efectua plata, în vederea înrolării lor în sistemul de plată.

Dacă se raportează la afirmația contestatorului conform căreia acesta a livrat 300 de parcometre în București, conform contractului... 135/... și analizează caietul de sarcini nr.... aferent respectivei proceduri de achiziție (anexa nr...., pag. 5), poate observa o cerință similară celei contestate la acest moment: „Plățile efectuate prin card se vor încasa în contul Beneficiarului deschis la instituția bancară aleasă de acesta”,

cerință existentă și în cazul..., astfel cum a arătat la punctul 2 din prezentul punct de vedere.

Consideră că cerința este justificată, întrucât, nu face trimitere la un produs sau serviciu pentru a favoriza un anumit operator economic - așa cum susține contestatorul - ci, doar indică o soluție existentă, cu scopul de a asigura compatibilitatea tehnică și continuitatea operațională, nu limitează concurența între ofertanți și respectă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la susținerea contestatorului conform căreia la procedura precedentă nu a putut contacta... pentru a i se pune la dispoziție protocoalele de comunicare și API-urile necesare, autoritatea menționează că, în cadrul respectivei proceduri, au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect. Atașează prezentului punct de vedere răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări de unde reiese faptul că au fost transmise informațiile solicitate (anexa nr...., răspuns 17, pag. 8-9).

Așa cum a precizat și în punctul său de vedere nr...., în situația în care ofertanții apreciază că cerințele din Caietul de sarcini nu sunt suficient de clare, au posibilitatea de a solicita autorității contractante toate informațiile/clarificările considerate necesare.

În opinia S.A., documentația de atribuire este corect întocmită și nu conține elemente restrictive, toate cerințele fiind justificate obiectiv și proporțional cu scopul achiziției.

Pentru toate motivele anterior expuse, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la..., ... S.A.a transmis, prin adresa înregistrată la CNSCV sub nr.... concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante.

În ceea ce privește critica privind bugetul prea mare al licitației, conform anunțului CN1... raportat la alte proceduri similare;

În urma studierii dosarului, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu a avut o strategie foarte clară în documentarea acestei achiziții publice, deoarece:

- Nota de fundamentare este nedatată și neînregistrată și o atașează spre exemplificare la prezentele concluzii scrise,

- Strategia de contractare nr...., este realizată superficial, deoarece analiza pieței și ofertarea are date lacunare sau chiar lipsesc:

„3. Informații privind date de intrare pentru pregătirea procedurii:

.... Informații pentru pregătirea achiziției obținute din analiza și cercetarea pieței

Solicitare oferte de preț furnizori automate de parcare.

.... Informații privind pregătirea procedurii obținute din consultarea pieței”.

Arată că Strategia de contactare a autorității contractante s-a bazat în exclusivitate pe contractul din... încheiat cu... pentru 5 automate la cca... de euro/automat.

Așa cum a precizat în contestație, Municipiul... automate de parcare, cu o valoare estimată fără TVA de..., rezultând pentru fiecare automat de parcare achiziționat, cheltuirea a 99...., aproximativ... EURO/ bucată.

În opinia S.A., acest preț stabilit de autoritatea contractantă generează posibilitatea existenței unor posibile costuri ascunse, (costuri de integrare (conform pct. 4 din contestație) lăsate de autoritatea contractantă la latitudinea ofertantului fără a exista o trasabilitate (nu există claritate)).

Totodată, arată că, prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă nu a răspuns, în mod evident, nici de la ce furnizor a obținut prețurile mari exemplificate în etapa de fundamentare a necesității, prețurile fiind nejustificat de ridicate în raport cu prețurile din piață.

În completarea punctului său de vedere, contestatorul observă că autoritatea contractantă invocă, pentru justificarea valorii estimate, patru caracteristici tehnico-funcționale ale automatelor de parcare, respectiv:

1. Terminale de plată compatibile cu card bancar și aplicații mobile;
2. Module de comunicare online cu serverul central;
3. Elemente de securitate și protecție antifurt;
4. Cerințe de conformitate cu standarde tehnice și de interoperabilitate (de exemplu compatibilitatea cu sistemul de management al parcărilor existent).

Referitor la aceste argumente, precizează următoarele:

- Primele două caracteristici reprezintă funcționalități absolut standard și comune pentru orice automat de parcare modern. Fără acestea, echipamentul nu ar putea funcționa în parametrii de bază - respectiv, nu ar putea procesa plăți electronice și nu ar comunica în timp real cu sistemul central. Prin urmare, acestea nu pot justifica un preț semnificativ mai ridicat decât cel practicat la nivelul pieței, fiind cerințe de bază ale oricărui echipament de acest tip.
- Cea de-a treia caracteristică, respectiv „elemente de securitate și protecție antifurt”, se traduce în cerința autorității detaliată și contestată în punctul 2 al contestației și reprezintă o cerință care, în mod obiectiv, nu se aplică unui parcometru. În măsura în care, autoritatea contractantă dorește să asigure o protecție fizică a echipamentului, aceasta trebuie realizată prin specificații tehnice conforme cu standardele recunoscute ale industriei, nu printr-o cerința neaplicabilă, care să provoace creșteri artificiale ale costului.

• Prin urmare, această cerință ar trebui fie eliminată, fie aliniată explicit la standardele tehnice uzuale, pentru a evita o supra-dimensionare artificială a valorii estimate.

• În ceea ce privește cea de-a patra cerință, interoperabilitatea cu sistemul de management al parcărilor existent, subliniază că aceasta nu poate fi lăsată la latitudinea ofertantului. Responsabilitatea asigurării interoperabilității revine autorității contractante, care trebuie să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici aceleași specificații tehnice, protocoale de comunicare și documentații API. În lipsa acestor clarificări unitare, cerința poate genera restrângerea artificială a competiției și creșterea nejustificată a costurilor, în favoarea unui operator care deține, deja, acces privilegiat la sistemul existent și care, așa cum a explicat și documentat în punctul 4 al contestației, nu colaborează cu potențialii ofertanți.

În concluzie, primele două caracteristici nu justifică o valoare estimată semnificativ peste media pieței; iar, ultimele două, dimpotrivă, formularea lor în documentație indică un potențial risc de restrângere a competiției și de menținere artificială a unui nivel de preț nejustificat de ridicat.

Mai mult, susține că există suspiciunea rezonabilă că autoritatea contractantă a eliminat din cercetarea de piață ofertele care nu îndeplineau poate tocmai ultimele două caracteristici - cele privind elementele de securitate și interoperabilitatea cu sistemul existent - cerințe pe care societatea S.A.le contestă, întrucât pot pune în dificultate potențialii ofertanți sau pot conduce la o creștere artificială a prețului final, fără a aduce o valoare tehnică reală suplimentară.

2. Netemeinicia cerinței privind deținerea standardului EN14450 pentru parcometre-norma europeană aplicabilă pentru... VALORI care inclusiv conduce la restrângerea competiției; În opinia S.A., aut oritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerile formulate la punctul 2, scoțând din context afirmațiile ..... S.A.din cadrul contestației. În nici un moment ..... nu a afirmat că este în pregătire de a pune la dispoziție certificarea EN... către alte autorități contractante din Oradea și Ploiești, în cadrul răspunsului fiind vorba despre documente uzuale precum: certificat de garanție, fișa tehnica, declarație de calitate, declarație de confirmare a garanției, etc.

Pentru a arăta veridicitatea afirmațiilor aduse, ... a atașat la contestație și la răspunsul la punctul de vedere, întregul document care conține datele relevante, iar, pe platforma SEAP, acest document se regăsește în cadrul răspunsului din data de... la solicitarea de clarificare din data de..., în cadrul anunțului CN1... /....

În opinia S.A., justificările privind existența unor incidente privind cazuri de vandalism sunt neîntemeiate și nefondate și nu răspund argumentelor formulate de societatea S.A., fiind un punct de vedere evaziv.

În plus, așa cum a precizat și în contestație, autoritatea contractantă avea la îndemână... special dezvoltat pentru acest domeniu și adoptat și de către Asociația de Standardizare din Romania - ASRO (Standardul „EN12414:... Echipament pentru controlul staționarii vehiculelor. Cerințe și metode de încercare pentru un terminal de staționare”.), reprezentând una dintre cele mai avansate cerințe în domeniul gestionării parcării vehiculelor.

Astfel, standardul EN12414:..., spre deosebire de standardul EN14450, se referă în detaliu la toate aspectele privind realizarea unor parcometre de calitate și care să își îndeplinească rolul de gestionare a parcărilor publice. EN12414:... prevede inclusiv nivelele de asigurare antifurt de care face mențiune autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Norma europeana EN 12414:..., este singurul document avizat european care descrie modalitatea în care producătorii de parcometre trebuie să proiecteze/construiască/parametrizeze un automat de parcare: dimensiuni, rezistențe, consum energie, etc., precum și accesul la cutia de valori conform punctului B...., nefiind făcută nicio referire la standardul cerut ca obligatoriu de către autoritatea contractantă.

Astfel, concluzionează că impunerea acestei cerințe restrânge competiția, având în vedere că producătorii de parcometre își dezvolta produsele conform cu standardul specific acestora, adică cu EN 12414:..., creând premisele ofertării pentru singurul producător prezent pe piața..., concomitent și cu experiența similară privind livrările, așa cum reiese din cerințele de eligibilitate ale acestei proceduri, cu titlu de exemplu, produsul Flowbird, care menționează ca are aceasta certificare EN....

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința cu standardul EN14450 ca fiind abuzivă și restrictivă.

3. Cerința privind modul de plata conform căreia autoritatea contractantă menționează că „Plata cu cardul este realizată cu... ” este abuzivă, fiind necesara eliminarea acesteia.

Având în vedere clarificările formulate de autoritatea contractantă, conform cărora plata cu cardul trebuie realizată prin intermediul..., consideră că această condiție este abuzivă, discriminatorie și nejustificată din punct de vedere tehnic și economic.

Argumentul invocat de autoritate privind „uniformizarea sistemului de încasare” nu este aplicabil în cazul de față. Plata cu cardul la parcometru reprezintă o operațiune de plată simplă, independentă de infrastructura IT a autorității, care nu necesită integrare cu un sistem central propriu, ci doar existența unui cont bancar de decontare și a unui contract de procesare POS.

Prin urmare, nu există nicio justificare tehnică pentru impunerea unei anumite bănci, deoarece orice instituție financiară licențiată în

România poate furniza servicii de procesare a plăților cu cardul, în condiții similare de securitate și conformitate (EMV, PCI-DSS etc.).

Mai mult, alegerea procesatorului bancar ar trebui să se realizeze pe criterii economice transparente, în funcție de comisioane, termene de decontare și servicii conexe, nu să fie impusă de autoritate printr-o condiție restrictivă care elimină din competiție operatorii ce nu au deja certificare cu....

În consecință, solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei cerințe restrictive, întrucât:

- nu are fundament tehnic real (nu implică interoperabilitate cu infrastructura existentă);
- nu respectă principiile proporționalității și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici și, implicit, competiția în cadrul procedurii.

4. Cerința privind integrarea sistemului ofertat cu o aplicație terță... - nefiind descris un API de integrare, nefiind clarificată modalitatea de integrare din punct de vedere tehnic și comercial, fiind abuzivă și contravenind principiului egalității de tratament, principiului nediscriminării și principiului asumării răspunderii, consacrate prin art. 2 alin. (2) lit. a) - b) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și prin art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Așa cum a precizat în contestație și în răspunsul la punctul de vedere, a încercat să ia legătură cu..., dar în absența oricărui răspuns de la furnizorul nominalizat dar și a unei documentații tehnice clare, care să pună la dispoziția tuturor operatorilor economici specificațiile de integrare, protocoalele de comunicare și API-urile necesare, ofertanții nu pot evalua corect costurile aferente acestei integrări și, prin urmare, nu pot fundamenta în mod obiectiv prețul propus în ofertă. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să-și asume din propriul buget costurile de integrare cu aplicația terță, întrucât doar aceasta deține controlul asupra infrastructurii și relației contractuale cu....

Mai mult, consideră că autoritatea dispune de resurse financiare suficiente pentru a susține aceste costuri, având în vedere valoarea totală estimată nejustificat de ridicată a procedurii (conform punctului 1 al contestației), însă a ales să distribuie acest buget într-un mod care conduce la restrângerea competiției și la favorizarea unui anumit tip de soluție tehnică.

Pentru toate aceste motive, precum și cele prezentate în contestația din dosarul nr...., solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să elimine cerința de integrare cu..., ca fiind abuzivă și de natură să restrângă competiția.

Pentru toate motivele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației ..... S.A.astfel cum a fost

formulată și motivată și pe cale de consecință, să respingă apărările autorității contractante ca netemeinice și nefondate.

În drept, își întemeiază prezentul răspuns pe dispozițiile Legii nr.... și a Legii nr.....

Prin corespondența înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă face următoarele precizări la concluziile scrise formulate de contestator:

Nota de fundamentare cu privire la care contestatorul susține că este nedatată și neînregistrată, reprezintă anexa nr.... la HCL nr. 83/2005, pe care o atașează.

Referitor la sugerarea faptului că cerința privind standardul EN14450 favorizează produsul Flowbird menționează că, în cadrul unei proceduri anterioare, având același obiect, oferta operatorului economic pentru acest produs, a fost respinsă (anunț de participare CN1...).

Prin corespondența înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.A.depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Automate de parcare”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire a*ferentă și publicând* pe SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... S.A.este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care, susține că sunt abuzive, restrictive și nelegale, impunându-se a fi eliminate sau modificate, după caz, întrucât limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

1. Consiliul reține ca o primă critică, pe cea referitoare la bugetul prea mare al licitației, raportat la alte proceduri similare, contestatorul solicitând acces la documentația de atribuire, la documentele de formare a prețului, prin care autoritatea contractantă a întocmit acest buget și în baza cărei/căror oferte tehnico-financiare primite de către aceasta.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autorului contestației, în acest sens, întrucât, autoritatea contractantă, a stabilit valoarea estimată a procedurii conform dispozițiilor imperative ale paragrafului 3 - Modul de calcul al valorii estimate a achiziției din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

Critica potrivit căreia *„orice ofertă cu un preț rezonabil, poate fi considerată sub pragul unui preț neobișnuit de scăzut, putând conduce la o eventuală descalificare*“ va fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă* ***clarificări cu privire la prețul*** *sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge ***respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în*** *mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)“.*

Or, întocmirea unei oferte corecte, care poate fi fundamentată, cu prezentarea de documente, în ceea ce privește modul de formare a prețului, nu poate „*conduce la o eventuală descalificare*“, astfel cum susține contestatorul.

Contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora: „*Autoritatea contractantă nu a răspuns in mod evident nici de la ce furnizor a obținut preturile mari exemplificate in etapa de fundamentare a necesitații, preturile fiind nejustificat de ridicate in raport cu preturile din piața*“, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis documente care au stat la baza estimării valorii achiziției, oferte obținute ca urmare a studiului de piață efectuat, dar și contractul de furnizare nr...., care a stat la baza achiziționării a 5 automate de parcare (ech. a... euro/buc.).

De altfel, simpla declarație a contestatorului privind bugetul prea mare al licitației, raportat la alte proceduri similare, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra estimarea greșită a valorii contractului ce urmează a fi încheiat, aceasta, cu atât mai mult cu cât,

autoritatea contractantă a transmis documentele de formare a prețului, prin care a întocmit acest buget și ofertele primite ca urmare a studiului de piață efectuat, potrivit legii.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, pe de-o parte, că valoarea estimată a procedurii este prea mare, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nereal al acesteia. Or, simpla comparare a unor prețuri aferente altor proceduri de același tip, nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter nelegal al prezentei proceduri de atribuire, fără o prevedere legală care să confirme raționamentul contestatorului și fără o dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „p*robatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat"*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „c*el care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

Față de cele arătate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile autorului contestației, în referire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a procedurii.

2. Critica privind cerința privind obligativitatea deținerii standardului EN14450 pentru parcometre va fi admisă de către Consiliu, în condițiile în care, în luna iulie... a fost adoptat standardul EN12414:... (care înlocuiește standardul EN 12414:... 99), specific, care reglementează *„Echipament pentru controlul staționării vehiculelor. Cerințe și metode de încercare pentru un terminal de staționare"*, normă europeană adoptată în România, care descrie modalitatea în care producătorii de terminale de parcare(parcometre) trebuie să producă/opereze/întrețină/folosească un automat de parcare: dimensiuni, rezistențe, consum energie, etc., nivelul de siguranță, precum și acces la cutia de valori, conform punctului B.... din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul va dispune autorității contractante să elimine cerința referitoare la standardul EN14450 și înlocuirea acestuia cu standardul EN12414:....

3. Criticile contestatorului vizând eliminarea cerinței de la capitolul....2, punctul e) - Modul de plată, din caietul de sarcini, la secțiunea „P*lata cu cardul"*, unde autoritatea contractantă menționează că plata cu cardul este realizată cu... vor fi respinse, ca neîntemeiate, de către Consiliu, motivat de faptul că, în caietul de sarcini, capitolul....2. lit. e) - Moduri de plată, autoritatea contractantă a precizat:

„Plata cu cardul:

- *pentru funcționarea cu card bancar, automatul va fi prevăzut cu componente necesare pentru a recunoaște orice tip de card bancar pentru citirea acestora și pentru transmiterea operațiunilor efectuate în siguranță la o unitate bancară aflată la distanță.*
- *plata cu cardul este realizată cu..., bancă cu care ofertantul va trebui să ia legătura pentru realizarea acestor tranzacții. Beneficiarul va participa la discuții comune dacă este cazul cu reprezentanții băncii și ai ofertantului. Dispozitivele pentru această plată fac parte integrantă din automat și sunt proprietatea beneficiarului.*
- *dispozitivele vor fi de independente de orice banca dacă la un moment dat se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fie a băncii".*

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit cărora «*(...) colaborează cu... în vederea încasării plăților efectuate la cele 65 de automate stradale instalate în municipiul.... Cerința la care face referire contestatoarea a fost introdusă în caietul de sarcini cu scopul de a uniformiza sistemul de încasare, pentru evitarea unor costuri suplimentare de modificare a infrastructurii IT și a contractelor de procesare.*

Însă, așa cum este menționat în caietul de sarcini la capitolul....2. lit. e) - Moduri de plată (pag. 6), „dispozitivele vor fi independente de otice bancă dacă la un moment dat se va face schimbarea băncii, fie din dorința beneficiarului, fíe a băncii".

Prin documentația de atribuire, mai precis caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat certificarea POS-urilor de către o anumită bancă, așa cum precizează contestatoarea. În fapt, s-a solicitat compatibilitatea POS-urilor cu orice bancă prezentă la nivel național. Pentru configurarea acestor terminale de plată este necesară contactarea băncii unde se va efectua plata, în vederea înrolării lor în sistemul de plată».

Pe de altă parte, contestatorul nu reușește să convingă Consiliul de faptul că respectiva cerință este abuzivă și restricționează procedura, motivația principală a acestuia fiind că „*nu deținem o certificare a echipamentului său de plată cu această bancă, pentru serviciile bancare de acceptare și, în acest moment, nu cunoaștem nici prețul certificării echipamentului nostru cu... ".*

Considerațiile contestatorului vizând faptul că „aceasta obligativitate, de a integra..., nu trebuie să fie în scopul acestui contract, ci să existe o procedura de licitație separată" nu vor fi analizate, fără o prevedere legală care să confirme raționamentul contestatorului și fără o

dovadă privind respectiva critică, astfel cum acesta avea obligația, potrivit principiului de drept „probatio incumbit *ei qui digit, non ei qui negat", principiu tra*nspus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o *susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând eliminarea cerinței de la capitolul....2, punctul e) - Modul de plată.

4. Critica vizând cerința de integrare a sistemului ofertat cu „baza de date a numerelor de înmatriculare pentru interogare din aplicația... ", aplicație realizată de..., care este deja disponibilă la Centrul de Comandă și... -contestatorul susținând că nu i-au fost puse la dispoziție protocoalele de comunicare si API-urile necesare - va fi respinsă, ca neîntemeiată; contestatorul, în formularea respectivei critici nu a luat în considerare Răspunsul consolidat nr.... al autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici (pag. 117 din dosarul cauzei), unde, la pag. 8-9, Răspuns 7, se regăsesc informațiile reclamate a fi lipsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art.26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii, în conținutul acesteia, a standardului EN14450 cu standardul EN12414:..., potrivit considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge restul criticilor din contestație, ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii, în conținutul acesteia, a standardului EN14450 cu standardul EN12414:..., potrivit considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge restul criticilor din contestație, ca neîntemeiate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține... (douăzecișișapte) pagini