

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2292/C3/2494

Data: 15.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49668/22.09.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și servicii de mentenanță full service”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN1034699/11.09.2021, s-a solicitat, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49668/22.09.2021, ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, în procedura mai sus amintită, considerându-le nelegale, disproporționate și abuzive.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente procedurii prin stabilirea unor cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici tehnice specifice unui singur producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță obiective, relevante din perspectiva satisfacerii nevoii autorității contractante.

În acest sens, contestatorul solicită:

(i) modificarea cerinței din caietul de sarcini: C.13. *Trebuie să aibă tehnologie zero boil-off (operațiunile de reumplere cu agent criogenic să se efectueze în același timp cu procedurile planificate de service)*, astfel: *Trebuie să aibă tehnologie zero boil-off.*

"Boil-off rate" se referă la rata de evaporare a criogenului (heliu lichid), în cazul magneților superconductivi, cum este cel solicitat de

către autoritatea contractantă. În schimb, tehnologia "zero boil off" presupune o rată zero de evaporare a criogenului. Dacă nu există evaporare, fiindcă această este tehnologia solicitată, atunci nu sunt necesare operațiuni de reumplere cu agent criogenic (care ar trebui să se efectueze odată cu procedurile planificate de service). Deci, dacă nu există evaporare a criogenului, fiindcă aceasta este tehnologia solicitată, operațiunile de reumplere nu sunt necesare.

(ii) modificarea cerințelor din caietul de sarcini și a factorului de evaluare C.18, din fișa de date a achiziției:

C.17. Amplitudinea maximă independentă pentru fiecare axă (X, Y,Z) trebuie să fie: minim 44 mT/m (se acceptă valoarea echivalentă pentru tehnologii care oferă aceeași performanță dacă aceasta este menționată de producător în fișa tehnică a produsului)
și

C.18. Viteza de creștere (slew-rate) independentă pentru fiecare axă (X,Y,Z): minim 44 mT/m (se acceptă valoarea echivalentă pentru tehnologii care oferă aceeași performanță dacă aceasta este menționată de producător în fișa tehnică a produsului)
astfel:

C.17. Amplitudinea maximă independentă pentru fiecare axă (X,Y, Z) trebuie să fie: minim 44 mT/m
și

C.18. Viteza de creștere (slew-rate) independentă pentru fiecare axă (X,Y,Z): min 200 T/m/s;

Prin demonstrații tehnice și matematice se constată că performanța gradientilor, în ceea ce privește amplitudinea maximă și viteza de creștere, este dată de valori nominale, fizice, care nu se pot echivala cu absolut nimic altceva. Aceste valori nu pot fi echivalate cu nimic de către niciun producător din nicio industrie.

Astfel, fiindcă pe piață există producătorul, ce definește valorile de performanță ale gradientilor prin valori echivalente (deși cele nominale sunt sub valoarea minimă cerută prin caietul de sarcini), care nu sunt în acord cu cele definite mai sus, acesta este direct avantajat de autoritatea contractantă.

(iii) modificarea cerinței: C.53. *Trebuie să aibă secvențe de achiziție multi-slice cu TE scurt < 1 ms (Ultra short TE < 1 ms, multi-slice): Trebuie să aibă secvențe de achiziție multi-slice cu TE scurt de tip Ultra short TE.*

Această cerință, așa cum este formulată, poate fi îndeplinită numai de producătorul, cu secvența Silent, definită pe larg în articolul *Silent zero TE MR neuroimaging: Current state-of-the-art and future directions* .

Colectivul de autori ai acestui studiu este format din reprezentanți ai centrului de cercetare al companiei, ..., ..., ..., ... Astfel, este evident ca secvența solicitată prin Caietul de sarcini poate fi îndeplinită numai de către producătorul, chiar dacă pe piața de imagistică mai mulți producători au secvențe de tip UTE (.....), dar care nu prezintă pentru parametrul TE o valoare mai mică de 1 ms.

Introducerea de astfel de cerințe în Caietul de sarcini are rolul de a limita concurența la un singur producător, în speță

(iv) eliminarea factorului de evaluare: C.66. *Viteza de reconstrucție a imaginilor 2D la 100% FOV, matrice 256 x 256, pentru sistemul de reconstrucție hardware trebuie să fie de minim 20.000 de imagini reconstruite/s* din fișa de date a achiziției și modificarea cerinței: C.66. *Viteza de reconstrucție a imaginilor 2D la 100% FOV, matrice 256 x 256, pentru sistemul de reconstrucție hardware trebuie să fie de minim 20.000 de imagini reconstruite/s din caietul de sarcini astfel: Viteza de reconstrucție a imaginilor 2D la 100% FOV, matrice 256 x 256, pentru sistemul de reconstrucție hardware trebuie să fie de minim 16.000 de imagini reconstruite/s.*

Cerința C.66. a fost aleasă de autoritatea contractantă ca factor de evaluare, motivând că "O viteză crescută de reconstrucție a imaginilor permite realizarea studiilor mai rapid și asigură un mediu adecvat efectuării examinărilor avansate, ce necesită achiziția unui număr ridicat de imagini".

Un număr de 20.000 imagini este posibil a fi achiziționat într-un examen de imagistică prin rezonanța magnetică, dar este foarte rar întâlnit. De obicei, numărul de imagini este de ordinul a 3-4 mii. Chiar și în aceste condiții, toate cele 20.000 imagini ar fi reconstruite într-o secundă.

Dacă valorarea solicitată ar fi, de exemplu, de numai 10.000 imagini/secundă (de doua ori mai puțin), atunci timpul de reconstrucție ar fi de 2 secunde. Acest parametru nu permite realizarea studiilor mai rapid, fiindcă nu influențează timpul de achiziție în examinările RM, iar fluxul de lucru este influențat, în mod negativ, cu o secundă, chiar și dacă valoarea solicitată ar fi înjumătățită. Ca factor de evaluare, acest parametru tehnic nu reflectă avantajul pe care autoritatea contractantă îl poate obține, fiind încălcat astfel art. 32 alin. 8 lit. b) din HG 395/2016.

(v) modificarea cerinței: C.81. *Trebuie să aibă soft pentru vizualizarea avansată 3D a studiilor de tractografie pentru evaluarea de tracturi multiple cu posibilitatea de suprapunere de hărți funcționale, disponibil pe stația de post-procesare* astfel: *Trebuie să aibă soft pentru vizualizarea avansată 3D a studiilor de tractografie pentru evaluarea de tracturi multiple cu posibilitatea de suprapunere de hărți funcționale, disponibil pe stația de achiziție sau pe cea de post-procesare.*

Toate softurile de post-procesare, aferente imagisticii pentru neurologie, au fost solicitate de autoritatea contractă să fie disponibile pe stația de achiziție sau pe cea de post-procesare. În acest sens sunt, cel puțin, cerințele C.73, C.76, C.79, care permit ofertarea softurilor de post-procesare pe stația de achiziție sau pe cea de post-procesare.

În tot acest calup de cerințe, există o singură cerință-C.81, pentru care softul de post-procesare este solicitat doar pe stația de post-procesare.

(vi) modificarea cerinței: C.96. *Trebuie să aibă secvența de difuzie cu FOV mai mic decât anatomia cu RF 2D, de tip .../...../iZOOM sau echivalent, astfel: Trebuie să aibă secvența de difuzie cu FOV mai mic decât anatomia.*

În revista , ce aparține producătorului, în numărul din septembrie 2019, se menționează: "...., o tehnică de difuzie EPI, permite imagini cu FOV mai mic decât anatomia cu imagini de difuzie de tip "single hot" constrânse, nedistorsionate. Această metodă de selecție spațială cu puls RF 2D pentru DWI-EPI si DTI este proiectată pentru a reduce FOV-ul în disecția de codare a fazei, în cadrul planului scanat pentru a elimina distorsiunile geometrice si artefactele de repliere".

În urma lecturii descrierii opțiunii ..., disponibilă la pagina 83 din cadrul revistei producătorului GE, caracteristica tehnică solicitată de autoritatea contractantă este similară, până la identificare, cu descrierea secvenței ... ce aparține producătorului, Este evident, din modul în care este formulată cerința, dar și din descrierea acesteia, că singura posibilitate de a se îndeplini conformitatea cu caietul de sarcini o întruchipează numai secvența

(vii) modificarea cerinței: C.135. *Trebuie să realizeze procesare imagini ASL (ASL computing), astfel: Trebuie să realizeze vizualizare imagini ASL (ASL computing);*

(viii) modificarea cerinței: C.140. *Analiza studii multi-parametrice cu flux de lucru intuitiv/ghidat (Intuitive multi-parametric user interface), astfel: Analiza studii multi-parametrice;*

(ix) modificarea cerințelor:

C.148. *Calcul volumetric (Volume calculation)*

și

C.151. *Trebuie să efectueze calcul volumetric din caietul de sarcini astfel:*

C.148. *Imagistică volumetrică 3D pentru calcul volumetric și*

C.151. *Imagistică volumetrică 3D pentru calcul volumetric;*

(x) modificarea cerinței: C.155. *Trebuie să realizeze segmentare automată ventricul stâng și drept, astfel: Trebuie să realizeze*

segmentare automată ventricul stâng și semi-automată sau automată ventricul drept;

(xi) eliminarea cerinței: C.156. *Trebuie să realizeze calcul automat Qp/Qs din caietul de sarcini;*

Calculul automat Qp/Qs este realizat pentru șunturi și constituie o cerință care poate fi îndeplinită cu softul "cmr42" al companiei Acum mai mulți ani, compania a integrat în stațiile sale de post-procesare. La momentul respectiv softul se numea "cmr42" (cardio magnetic resonance), urmând ca, mai apoi, să fie redenumit "cvi42" (cardio vascular imaging). Astfel, autoritatea contractantă solicită o caracteristică ce poate fi îndeplinită numai de GE, prin softul, pe care îl are integrat în propriile stații de post- procesare.

La momentul acesta, softul producătorului se numește "cvi42" și este parte din echipamentul, sistem care este vădit favorizat de autoritatea contractantă.

(xii) modificarea cerinței: C.157. *Trebuie să afișeze hărțile parametrice T1, T2, T2 și analiza volumului extracelular extern, astfel: Trebuie să afișeze hărțile parametrice T1, T2*

Afișarea hărților parametrice T1, T2 este o procedură cardiacă comună tuturor producătorilor, fiind utile în diagnosticul cardiomiopatiilor non-ischemice, dar și a celor ischemice, precum și altor cardiomiopatii (amiloidoze, miocardite etc). Analiza T2*, dar în special analiza volumului extracelular extern sunt îndeplinite numai cu părți din softul "cvi42" al producătorului integrat pe sistemele

Astfel, autoritatea contractanta solicită o caracteristica tehnică ce poate fi îndeplinită numai de GE, prin softul, pe care îl are integrat în propriile stații de post- procesare.

(xiii) modificarea cerinței: C.159. *Trebuie să efectueze detecție automată contur, astfel: Trebuie să efectueze detecție automată sau manuală a conturului.*

Detecția automată a conturului este o cerință care poate fi îndeplinită cu softul cmr42 al companiei Autoritatea contractantă solicită o caracteristică tehnică ce poate fi îndeplinită numai de GE, prin softul pe care îl are integrat în propriile stații de post-procesare. La momentul acesta, softul producătorului se numește cvi42 și este parte din echipamentul al producătorului, care este favorizat de autoritatea contractantă în procedură.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici, prin faptul că specificațiile tehnice restrictive încălcă principiile liberei concurențe și restrâng accesul la procedură, într-o manieră care încălcă scopul și spiritul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. A₂5053/27.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 50624/27.09.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care precizează că, în opinia sa, nu sunt necesare măsuri de remediere ale documentației de atribuire.

Cu referire la cerința C.13, autoritatea contractantă arată că sistemele de rezonanță magnetică cu tehnologia *zero boil-off* funcționează fără pierderi de heliu, în condiții normale de funcționare, existând tot timpul posibilitatea pierderii unei anumite cantități în cazul unor defecțiuni (ex: defecțiuni ale componentei *cap rece*, ce este prezentă în cazul tuturor echipamentelor de rezonanță magnetică 3.0T prezente pe piață). Așadar, prin această cerință tehnică, se solicită funcționarea sistemului de rezonanță magnetică fără pierderea de heliu, în condiții normale, dar și reumplerea cu agent criogenic, în cazul în care este necesar, în momentul intervențiilor de service planificate și nu mai târziu. Prin urmare, nu acceptă modificarea specificației respective.

Cu referire la cerințele C.17 și C.18, dezideratul acestei proceduri de achiziție este de a echipa departamentul de imagistică medicală cu un sistem de rezonanță magnetică ce permite realizarea de examinări medicale de cea mai înaltă performanță, la standardele actuale ale imagisticii medicale de vârf.

Pentru îndeplinirea acestui deziderat a fost compus prezentul caiet de sarcini/specificația tehnică, ce stabilește nivelul tehnologic al echipamentului de rezonanță magnetică, atât prin cerințe de tip clinic (tipuri de examinări, tipuri de aplicații pentru consola de achiziție, tipuri de aplicații de postprocesare etc.), cât și de tip tehnic (omogenitatea magnetului, sistemul de gradienti, sistem RF etc.).

Nivelul tehnologic al sistemului de rezonanță magnetică se stabilește prin cumularea tuturor cerințelor din prezentul caiet de sarcini, și nu doar prin analizarea unui singur parametru tehnic, mai ales dacă această analiză este una subiectivă, care evidențiază doar aspectele de interes pentru contestator.

Atât valoarea amplitudinii maxime, cât și a vitezei de creștere (slew rate) reprezintă caracteristici importante în stabilirea nivelului de performanță a sistemului de gradienti. Așadar, pentru autoritatea contractantă este important să caracterizeze performanțele sistemului, respectiv capacitatea acestuia de a realiza tipuri avansate de examinări, de înaltă calitate, în timpi cât mai scurți și nu valoarea numerică absolută a unui parametru. De altfel, în explicațiile tehnice oferite de contestator sunt ignorate aspecte constructive importante ce impustează eficiența sistemelor de gradienti, precum nivelul tehnologic al sistemelor electronice din componența gradientilor, existența sau lipsa unui sistem inteligent de optimizare a formelor de undă, sau designul bobinelor de gradient. Autoritatea contractantă nu are rolul de a hotărî dacă tehnologia constructivă a unui producător este mai eficientă decât a altui producător, important pentru ea fiind ca performanțele sistemului de

rezonanță magnetică să fie la nivelul necesităților sale tehnice și clinice, fără să dezavantajeze sau să blocheze accesul la procedură a unor potențiali ofertanți.

La întocmirea prezentului caiet de sarcini, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere stabilirea nivelului tehnologic al echipamentului în raport cu necesitățile clinice și tehnice ale spitalului, utilizând toate sursele de informare disponibile atât în mod public, cât și prin procedura de consultare a pieței. Astfel, analizând informațiile obținute, au fost stabilite cerințele tehnice și clinice minime și, implicit, cele legate de performanțele gradientilor. Deși contestatorul prezintă doar partea tehnică de interes pentru aceasta, autoritatea contractantă nu poate ignora faptul că, în piața echipamentelor de rezonanță magnetică, există mai multe tipuri de tehnologii de construcție a gradientilor, interesul final al spitalului fiind acela de a îndeplini dezideratului procedurii de achiziție fără a restricționa accesul unor potențiali ofertanți ce dețin, în portofoliul lor, echipamente de rezonanță magnetică cu performanțe tehnice și clinice ce se ridică la nivelul necesităților sale.

Prin urmare, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

Cu referire la cerința C.53, autoritatea contractantă menționează faptul că, la întocmirea prezentului caiet de sarcini, a avut în vedere stabilirea nivelului tehnologic al echipamentului în raport cu necesitățile clinice și tehnice ale spitalului, utilizând toate sursele de informare disponibile, atât în mod public, cât și prin procedura de consultare a pieței.

Astfel, contrar celor susținute de contestator, există mai mulți producători de sisteme de rezonanță magnetică ce pot îndeplini această cerință. Astfel, ..., actuală, prezintă, în articolul*Introduces Ultrashort Echo Time Sequence for Pulmonary MR Imaging* (<https://www.itnonline.com/content/toshiba-introduces-uitrashort-echo-time-sequence-pulmonary-mr-imaging>) utilitatea acestei secvențe, fiind evidențiate imagini achiziționate cu o valoare TE de 0.096 ms.

.....prezintă, în articolul *The Potential Role of Ultrashort Echo Time Sequences in MRI Guided Radiotherapy* ([http://clinical-mri.com/wp-content/uploads/2016/06/Linev UTE in RT ISMRM.pdf](http://clinical-mri.com/wp-content/uploads/2016/06/Linev%20UTE%20in%20RT%20ISMRM.pdf)), utilitatea secvenței UTE, utilizând un sistem de rezonanță magnetică de 3.0T, menționând secvența 3D achiziționată cu o valoare a TE de 0.07 ms (A 3D sequence (TE/TR 0.07/10 ms; 0.93 mm isotropic pixels) was co-registered - pag. 2 din document).

Studiul *Ultrashort Echo-Time Magnetic Resonance Imaging Is a Sensitive ... for the Evaluation of* (<https://www.atsjournals.org/doi/pdf/10.1513/AnnalsATS.201603-203QC>), efectuat utilizând un sistem de rezonanță magnetică model, analizează imagini achiziționate cu un timp de ecou (TE) de 0.179 ms (Images were acquired with the following parameters: repetition time/echo time, 4.18/0.179 ms - pag. 3 in document).

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

Cu referire la cerința C.66 *Viteza de reconstrucție*, autoritatea contractantă reiterează că dezideratul acestei proceduri de achiziție este acela de a echipa departamentul de imagistică medicală cu un sistem de rezonanță magnetică ce permite realizarea de examinări medicale de cea mai înaltă performanță, la standardele actuale ale imagisticii medicale de vârf.

Viteza de reconstrucție a imaginilor reprezintă o caracteristică foarte importantă în stabilirea capacității sistemului de a realiza, în mod eficient, examinări avansate, ce necesită reconstrucția unui număr mare de imagini într-un timp cât mai scurt, fără să afecteze utilizarea sistemului și fluxul de lucru.

Însuși contestatorul este de acord cu faptul că numărul de imagini solicitat este necesar de atins în cazul anumitor examinări, viteza de achiziție a acestora fiind foarte importantă pentru realizarea unui examen clinic cât mai amănunțit, într-o unitate de timp cât mai mică, fără să fie impactată utilizarea sistemului din cauza unor blocaje tehnice.

De altfel, analizând informațiile publice disponibile pe internet, potrivit documentului EQ (<https://imlive.s3.amazonaws.com/Federal>

%20Government/ID102541037940240643032585029524526540697/36A79719Q0013-017.pdf), compania arată, într-un document, că sistemul de rezonanță magnetică 3.0T model oferă o viteză de reconstrucție de 45584 reconstrucții pe secundă (Reconstruction speed - 45,584 recons per second (256 x 256 FFT, full FoV) pag. 33 a documentului).

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

Cu referire la cerința C.81, postprocesarea imaginilor se realizează de către medicul radiolog și este un proces separat de cel de achiziție al imaginilor, realizat de un tehnician/operator de imagistică medicală, pentru care se poate utiliza doar consola de achiziție. Astfel, pentru a nu afecta fluxul de lucru al sistemului, anumite tipuri de postprocesări, ce necesită un timp mai îndelungat, sau sunt mai des utilizate, trebuie efectuate la consola de postprocesare și nu la stația de achiziție a imaginilor, acesta fiind și motivul existenței a două tipuri de stații diferite.

Așadar, pentru a nu limita drastic fluxul de lucru al sistemului de rezonanță magnetic, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

Cu referire la cerința C.96, deși nu este una restrictivă, fiind chiar menționate denumirile comerciale ale diferiților producători pentru aceste secvențe (ZoomIT/...../iZOOM sau echivalent), contestatorul a ales să evidențieze o singură denumire, doar pentru a induce în eroare (.....), singurul scop al acestuia fiind de a-și crea un avantaj comercial,

prin încercarea de a înlătura anumite cerințe tehnice, ignorând necesitățile clinice și tehnice ale autorității contractante.

De altfel, secvența *ZoomIT*, menționată în cerința tehnică, este o denumire proprietară a companiei și, analizând surse de specialitate intendente, îndeplinește în întregime cerința tehnică: articolul *Small FOV DWI* (<http://mriquestions.com/small-fov-dwi.html>), din cadrul site-ului de specialitate www.mriquestions.com menționează, în mod explicit, acest fapt: „A variant of inner volume excitation has recently been developed and now offered as product by the major vendors as (GE), ...(.....), and iZOOM (.....). These sequences employ a special 2D RF excitation pulse (...)”. În traducere: „O variantă de excitare a volumului intern a fost recent dezvoltată și oferită acum ca produs de către principalii furnizori precum (GE), ...(.....) și iZOOM (.....). Aceste secvențe folosesc un impuls special de excitație RF 2D (...)”.

Un alt studiu, *Recent Advances in Pancreatic MR Imaging: A Guide on How, When, and Why to Perform* (<https://www.thieme-connect.com/products/ejournals/html/10.1055/s-0040-170908Q>) menționează: „Newer techniques, such as zoomed EPI-DWI (ZOOMit, ..., ..., Germany) used 2D spatially-selective RF excitation pulses (...)”. În traducere „Tehnici mai noi, cum ar fi zoom-ul EPI-DWI (ZOOMit, ..., ..., ...) au folosit impulsuri de excitație RF 2D selective spațial (...)”.

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se accepta modificarea cerinței tehnice.

În continuare, referitor la cerința C.135, autoritatea contractantă precizează că, pentru a nu exista neclarități, se acceptă modificarea cerinței astfel: „Trebuie să realizeze vizualizare imagini/hărți ASL”.

Autoritatea contractantă acceptă și modificarea cerinței C. 140 astfel, „Analiza studii multi-parametrice, a cerinței C. 148 astfel: „Imagistică volumetrică 3D pentru calcul volumetric” și a cerinței C. 151 astfel: „Imagistică volumetrică 3D pentru calcul volumetric”.

Referitor la cerința C. 155, examinările de cord, utilizând imagistica prin rezonanță magnetică, implică un volum foarte mare de imagini ce trebuie analizate cu diferite module ale aplicației dedicate de post-procesare, fiind necesar a fi efectuat calculul multor parametrii caracteristici zonei anatomice, precum calcule de volum, viteze de curgere, diametre, debite, fluxuri, etc. Astfel, pentru ca echipa medicală să poate oferi un rezultat corect și complet, este necesar ca fiecare examinare să fie analizată în amănunt. Automatizarea anumitor funcționalități ale software-ului de post-procesare este absolut necesară, pentru îmbunătățirea fluxului de lucru și, de asemenea, pentru a permite realizarea de studii cu rezultate concrete prin diminuarea riscului de eroare, acest lucru fiind valabil inclusiv în cazul segmentărilor ventriculului stâng și drept.

Segmentarea automată a ventriculului drept este posibilă și, totodată, necesară în cadrul spitalului, dat fiind faptul că incidența examinărilor acestei anatomii, utilizând imagistica prin rezonanță magnetică, este în continua creștere.

Analizând informațiile publice, disponibile pe platformele online ale contestatorului, se observă faptul că acesta deține, în portofoliul său de soluții de post-procesare, cel puțin două aplicații ce permit efectuarea segmentării automate a ventriculului drept.

În cadrul instrucțiunilor de utilizare a software-ului ..., este prezentată, la pagina nr. 37 a documentului din linkul următor, metoda de segmentare „Automatic RV segmentation” (traducere: „Segmentare RV automată”, unde RV = right ventricle - ventricul drept): <https://marketplace.teamplay.com/api/download/media/.....%20AB/Segment%20CMR/1.1/segmentcmrinstructionsforuse.pdf>; https://store.teamplay.com/api/download/media/.....%20Cardiovascular%20Imaging%20Inc/cvi42/5.12/User%20Manual%205.12_EN.....pdf.

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

Referitor la cerința C. 156, autoritatea contractantă arată că automatizarea anumitor funcționalități ale software-ului de post-procesare este absolut necesară pentru îmbunătățirea fluxului de lucru și, de asemenea, pentru a permite realizarea de studii cu rezultate concrete, prin diminuarea riscului de eroare.

La întocmirea prezentului caiet de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere stabilirea nivelului tehnologic al echipamentului în raport cu necesitățile clinice și tehnice ale spitalului, utilizând toate sursele de informare disponibile, atât în mod public, cât și prin procedura de consultare a pieței.

Referitor la cele susținute de contestator, informația publică de pe site-ul său oficial contrazice faptul că acesta se află în imposibilitatea ofertării unei soluții de post-procesare, ce poate îndeplini solicitarea spitalului, existând o colaborare inclusiv cu producătorul, aspect menționat în articolul and *Cardiovascular Imaging jointly enhance cardiac magnetic resonance imaging* (În traducere: „..... și Cardiovascular Imaging îmbunătățesc împreună imagistica prin rezonanță magnetică cardiacă”) disponibil online la adresa <https://www.....-healthineers.com/press/releases/pr-20180131001hc.html>. De asemenea, în cadrul instrucțiunilor de utilizare al software-ului CVI 42 al producătorului, este prezentată, la pagina nr. 56 a documentului din linkul următor, caracteristica „How to do a shunt calculation Qp/Qs” (În traducere: „Cum se face un calcul de sunt Qp/Qs”): https://store.teamplay.com/api/download/media/.....%20Cardiovascular%20Imaging%20Inc/cvi42/5.12/User%20Manual%205.12_EN.....pdf.

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

În referire la cerința C.157, autoritatea contractantă precizează că, la întocmirea caietului de sarcini, a avut în vedere stabilirea nivelului tehnologic al echipamentului în raport cu necesitățile clinice și tehnice ale spitalului, utilizând toate sursele de informare disponibile, atât în mod public, cât și prin procedura de consultare a pieței.

Informația publică de pe siteul oficial al contestatorului contrazice faptul că acesta se află în imposibilitatea ofertării unei soluții de post-procesare, ce poate îndeplini solicitarea spitalului, existând o colaborare inclusiv cu producătorul, aspect menționat în articolul*Healthineers and Cardiovascular Imaging jointly enhance cardiac magnetic resonance imaging* (În traducere: „.....Healthineers și Cardiovascular Imaging îmbunătățesc împreună imagistica prin rezonanță magnetică cardiacă”) disponibil online la adresa <https://www.....-healthineers.com/press/releases/pr-20180131001hc.html>. De asemenea, în cadrul instrucțiunilor de utilizare a software-ului CVI 42 al producătorului este prezentată, la pagina nr. 56 a documentului din linkul următor, caracteristica „ECV and lambda quantification (A.)” (În traducere: „Cuantificarea ECV și lambda (λ)”, unde ECV=volum extracelular): https://store.teamplay.....com/api/download/media/.....%20Cardiovascular%20Imaging%20Inc/cvi42/5.12/User%20Manual%205.12_EN_SIEMENS.pdf.

Așadar, pentru a nu limita capacitatea sistemului de a realiza anumite investigații, nu se acceptă modificarea cerinței tehnice.

În mod similar, autoritatea contractantă nu accepta modificarea cerinței tehnice C.159, arătând că informația publică de pe siteul oficial al contestatorului contrazice faptul că acesta se află în imposibilitatea ofertării unei soluții de post-procesare, ce poate îndeplini solicitarea spitalului, existând o colaborare inclusiv cu producătorul, aspect menționat în articolul*Healthineers and Cardiovascular Imaging jointly enhance cardiac magnetic resonance imaging* (în traducere: „.....Healthineers și Cardiovascular Imaging îmbunătățesc împreună imagistica prin rezonanță magnetică cardiacă”) disponibil online la adresa <https://www.....-healthineers.com/press/releases/pr-20180131001hc.html>. De asemenea, în cadrul instrucțiunilor de utilizare al software-ului CVI 42 al producătorului este prezentată, la pagina nr. 13 a documentului din linkul următor, caracteristica „Automatic Contour Detection” (În traducere: „Detecție automată contur”): https://store.teamplay.....com/api/download/media/.....%20Cardiovascular%20Imaging%20Inc/cvi42/5.12/User%20Manual%205.12_EN_SIEMENS.pdf.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51654/01.10.2021, ... SRL reia criticile formulate în contestație

privitoare la nelegalitatea stabilirii unor specificații tehnice ale sistemului ce urmează a fi achiziționat.

Prin adresa nr. A26282/08.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 52939/08.10.2021, autoritatea contractantă reiterează apărările prezentate în punctul de vedere la contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă” a inițiat, la 11.09.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și servicii de mentenanță full service”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034699 și a documentației de atribuire.

În legătură cu unele specificații tehnice ale sistemului pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze în cadrul procedurii, considerate nelegale, ... SRL solicită modificarea lor, dar și suspendarea procedurii.

Consiliul a respins solicitarea măsurii provizorii în cauză, formulată de contestator, ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a dispus, din oficiu, suspendarea procedurii de atribuire (Încheierea nr. 2446/C3/2494 din 24.09.2021).

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207507351/1, în valoare de 182.040 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 13.09.2021.

Prima critică, pe fond, privește cerința din caietul de sarcini: *C.13.Trebuie să aibă tehnologie zero boil-off (operațiunile de reumplere cu agent criogenic să se efectueze în același timp cu procedurile planificate de service)*, contestatorul solicitând modificarea în: *Trebuie să aibă tehnologie zero boil-off*.

Deși autoritatea contractantă susține că operațiunea de reumplere ar fi necesară doar la apariția defectiunilor sau în procedurile de service, o astfel de precizare nu se regăsește în documentația de atribuire. Remedierea unor defectiuni nu poate fi realizată abia prin procedura de service planificată, întrucât ar conduce la imposibilitatea utilizării echipamentului la parametrii normali.

Pe de altă parte, remedierea imediată, respectiv reumplerea cu agent criogenic în perioada de garanție, nu se regăsește printre serviciile de mentenanță corectivă în perioada post-garanție și suport tehnic, stabilite la secțiunile 4.8 și 4.9 din caietul de sarcini.

Văzând că mențiunea reclamată, de la pct. C.13, produce confuzii în aplicarea ei, nu permite o informare corectă și explicită (contrar prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016), Consiliul va obliga autoritatea contractantă fie să clarifice momentul la care va avea loc

operațiunea de reumplere, fie să elimine, din cadrul cerinței, referirea la această operațiune.

Relativ la cea de a doua critică (care privește cerințele tehnice C.17 și C18), Consiliul o consideră întemeiată, întrucât nu există echivalențe ale unor valori clare, bine definite (minim 44 mT/m, respectiv minim 200 T/m/s). Indiferent de unitatea de măsură ori de valoarea parametrului (chiar dacă ar fi 1 sau 1.000), nu se poate identifica un număr echivalent, ci doar metode de a-l obține. Cel puțin matematic, o valoare este rezultatul a diverse operații. De exemplu, $2=4:2$; $2=\sqrt{2^2}$.

În fapt, autoritatea contractantă, așa cum arată în punctele de vedere, dorește menținerea valorilor minime solicitate pentru parametrii de la C.17 și C18, care pot fi atinse prin diverse tehnologii, echipamente. Necesitatea unității medicale este ca sistemul să poată îndeplini funcțiile respective, cel puțin la valorile minime impuse.

Cât privește echivalența tehnologiei/echipamentului, a modului în care se atinge pragul minim, o astfel de mențiune ar fi fost necesară *în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent"* (conform, art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016).

În analiza propunerilor tehnice, comisia de evaluare va fi obligată să ia în considerare orice document prin care ofertanții dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum prevede alin. (4) al art. 156: *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

Astfel, pentru o informare corectă a operatorilor economici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine de la cerințele tehnice din caietul de sarcini C.17 și C18, dar și de la factorul de evaluare pentru C.18, mențiunile: *se acceptă valoarea echivalentă pentru tehnologii care oferă aceeași performanță dacă aceasta este menționată de producător în fișa tehnică a produsului.*

În ceea ce privește criticile 3 și 4, îndreptate împotriva cerințelor tehnice C.53 și C.66, Consiliu constată că, deși reclamantul susține că ar fi restrictive, nu aduce dovezi în acest sens, nici nu arată că produsele pe care le deține în portofoliu nu ar îndeplini condițiile din caietul de sarcini. Pe de altă parte, autoritatea contractantă indică sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică ce aparțin diversilor producători, care ar satisface parametrul tehnic din caietul de sarcini, ceea ce demonstrează

că există competiție în domeniu, inclusiv produse ce ar fi livrate de contestator.

Astfel, aprecierea contestatorului că ar fi permisă participarea la procedură doar unui singur producător se dovedește a fi neîntemeiată.

Referitor la critica 5, contestatorul solicită modificarea cerinței C.81, *Trebuie să aibă soft pentru vizualizarea avansată 3D a studiilor de tractografie pentru evaluarea de tracturi multiple cu posibilitatea de suprapunere de hărți funcționale, disponibil pe stația de post-procesare* astfel,

Trebuie să aibă soft pentru vizualizarea avansată 3D a studiilor de tractografie pentru evaluarea de tracturi multiple cu posibilitatea de suprapunere de hărți funcționale, disponibil pe stația de achiziție sau pe cea de post-procesare.

Achizitorul susține că cerința ar fi impusă de modul de lucru și ar necesita un timp mai îndelungat (*postprocesarea imaginilor se realizează de către medicul radiolog și este un proces separat de cel de achiziție al imaginilor, realizat de un tehnician/operator de imagistica medicală, pentru care se poate utiliza doar consola de achiziție*). Însă, autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație asupra duratei unui astfel de proces, care ar fi timpul limită de efectuare a postprocesării. Din contră, Consiliul ia act de faptul că, pentru secțiunea *Imagistica pentru neurologie standard și avansată*, prin caietul de sarcini, s-a stabilit ca anumite softuri să fie instalate fie pe stația de achiziție, fie pe cea de post-procesare, de asemenea, fără impunerea vreunei durate de efectuare a lor.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga spitalul să completeze cerința C.81, așa cum a solicitat contestatorul.

La pct. 6 din contestație, se pretinde că cerința tehnică C.96 ar fi restrictivă, cu favorizarea producătorului Însă, în motivare, contestatorul nu a identificat un anumit echipament ce ar fi realizat doar către acest producător, care ar răspunde cerinței C.96, ci reclamantul prezintă extras dintr-un articol de specialitate, ce aparține

Pe de altă parte, achizitorul a identificat producători ce pot livra echipamente care răspund cerinței C.96. Astfel, Consiliul consideră a fi neîntemeiată și această critică.

Față de criticile de la pct. 7, 8 și 9, aferente cerințelor C.135, C.140, C.148, C.151, Consiliul reține că unitatea medicală este de acord cu modificările propuse de contestator. Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice o erată (în temeiul art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016), conform solicitărilor SRL.

Referitor la criticile de la pct. 10, 11 și 12, Consiliul observă că motivările în fapt ale contestatorului (detaliat în *Concluziile* din 01.10.2021) nu privesc performanțele tehnice ale sistemului de imagistică, considerate a fi neadecvate necesității spitalului, ci imposibilitatea sa de a furniza un echipament care să răspundă cerințele

tehnice de la C. 155, C.156 și C.157, susținând că acestea ar fi specifice producătorului Or, autoritatea contractantă, nu-și poate stabili necesitatea după capacitatea unui operator economic de a se conforma exigențelor sale medicale.

Pe de altă parte, privitor la softul utilizat pentru realizarea funcției de la cerința C.155 din caietul de sarcini, producătorul precizează în instrucțiunile de utilizare pentru *Segment CMR* (pag.2), din siteul <https://marketplace.teamplay.....com/api/download/media/.....%20AB/Segment%20CMR/1.1/segmentcmrinstructionsforuse.pdf> că acesta poate fi utilizat și pentru echipamentele: *The software should be used to read images from MRI Scanners from, ..., and Images can be supplied either by CD's or by using DICOM standard to transfer files directly from the scanner or PACS systems.*

Faptul că echipamentele, pe care contestatorul ar dori să le furnizeze, nu dețin și acest soft nu înseamnă că piața concurențială este limitată. Din contră, ... a nominalizat 3 producători care ar putea implementa softul în cauză, ceea ce demonstrează că și alte companii au acces la acest program informatic.

Incapacitatea contestatorului de a furniza echipamentul care poate îndeplini cerințele C. 155, C.156 și C.157 nu poate constitui motiv de modificare a caietului de sarcini.

Specificațiile tehnice trebuie să răspundă nevoilor autorității contractante, nu dorinței unui operator economic de a comercializa produsele pe care le deține. Unitatea spitalicească este ținută să respecte dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Oportunitatea achiziționării unui anume echipament (sistem de imagistică), de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritate contractantă, în funcție de necesitățile sale obiective.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, *conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.* Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că stabilirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la echipamentul ce urmează a fi achiziționat, care reflectă, potrivit legii, nevoia autorității contractante, este atribuția exclusivă a acesteia, în condițiile în care spitalul este singura în măsură să-și cunoască necesitatea medicală.

Consiliul apreciază că, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016,

conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Relevantă în acest sens este Hotărârea din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, ... și Jan de Nul NV, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pct. 68, în care Tribunalul Uniunii Europene a reținut: (...) *În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.*

Demnă de luat în seamă este și Hotărârea CJUE din 20 septembrie 2018, cauza C 546/16, ... SL împotriva, pct. 32: [...] *autoritățile contractante dispun [...] de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, printre altele, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului în cauză și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic.*

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini și anunțul de participare, conform motivărilor de mai sus. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să publice un anunț tip erată, care să cuprindă modificarea cerințelor tehnice și a factorului de evaluare aferent cerinței C.18, conform motivării anterioare, dar și a celor voluntar acceptate de achizitor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu” și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să intervină asupra caietului de sarcini, astfel:

- la cerința C.13 (pct. 1 din contestație), fie să clarifice momentul la care va avea loc operațiunea de reumplere, fie să elimine, din cadrul cerinței, referirea la această operațiune;

- să elimine de la cerințele tehnice C.17 și C18 (pct. 2 din contestație), dar și de la factorul de evaluare pentru C.18, mențiunile: *se acceptă valoarea echivalentă pentru tehnologii care oferă aceeași performanță dacă aceasta este menționată de producător în fișa tehnică a produsului;*
- să modifice cerința C.81 (critica 5) cu *disponibil pe stația de achiziție sau pe cea de post-procesare;*
- să modifice cerințele C.135, C.140, C.148, C.151 (criticile 7-9), conform solicitărilor contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă să publice un anunț tip erată, care să cuprindă modificarea cerințelor tehnice antementionate și a factorului de evaluare aferent cerinței C.18.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile privind modificarea cerințelor tehnice C.53, C.66 (criticile 3 și 4), C.96 (critica 6), C. 155, C.156 și C.157 (criticile 10-12).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

.....