

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2279/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, a adreselor nr. 48417, 48420, 48421, 48422, 48425, 48427, 48429, 48432, 48433 din 17.06.2022 intitulate „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA OFERTĂ NECÂȘTIGĂTOARE – LOTUL NR. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9”, publicate în SEAP în data de 17.06.2022, precum și a tuturor „actelor anterioare și subsecvente” care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință: „Anularea raportului Procedurii nr. 47866/16.06.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestui act, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă; anularea deciziei entității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL pentru loturile 1, 3, 4, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei acestei asocieri și declararea ca fiind inacceptabilă; anularea deciziei entității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL/... SRL pentru loturile 2, 5, 6, 7, 8, 9, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei acestei asocieri și declararea ca fiind neconformă și inacceptabilă; anularea deciziei entității contractante prin care oferta subscrisei ASOCIERI a fost declarată ca fiind “necâștigătoare” fiind clasată pe locul II (Lot 2,5,6,7,8,9) sau locul III (Lot 1,3,4) în clasamentul final întocmit după evaluarea ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire “cel mai bun raport calitate-preț” tuturor ofertelor admisibile, oferta subscrisei fiind admisibilă, întocmită

cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale și a documentației de atribuire; obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun prin înlăturarea aspectelor de nelegalitate detaliate în prezenta contestație și pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, raportat la actele normative invocate”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 70 din Legea nr. 99/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin contestația nr. 782/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și cu adresa pentru corespondență în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. DASC 48453/17.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2 – „...”** și a raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022 în ceea ce privește lotul 2, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...*”, s-au solicitat Consiliului următoarele: „să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să respecte principiile tratamentului egal și al nediscriminării și să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților Asocieria ... SRL/... SRL și Asocieria ... SRL/.../ ... SRL/... SRL, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună reevaluarea documentelor de calificare ale ... SRL și să dispună excluderea asocierii din procedură în baza art. 180 alin. 1 litera b din Legea nr. 99/2016, pentru LOTUL 2”.

Totodată, s-a solicitat acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 910/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., respectiv de către ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator special ..., ambele cu sediul ales

în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9**, s-au solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru loturile indicate, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 13/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 61-63 C. pr. civ., respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**, s-au solicitat următoarele: „în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală; în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante; respingerea contestației Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, ca nefondată; admiterea cererii de intervenție a ... SRL”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 911/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, respectiv de către ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, având datele de identificare prezentate anterior, ambele cu sediul ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, în ceea ce privește **lotul 2**, s-au solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor. Totodată, s-a invocat și excepția lipsei de interes a societății ... SRL în anularea rezultatului procedurii pentru lotul 2, deoarece oferta sa a ocupat locul 3 în clasament.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2279/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL critică raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022, precum și comunicările rezultatului procedurii nr. 48417, 48420, 48421, 48422, 48425, 48427, 48429, 48432, 48433 din 17.06.2022, aferente loturilor nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, publicate în S.E.A.P. în data de 17.06.2022, precum și actele

„anterioare si subsecvente” care au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, valoarea estimată, loturile în care a fost divizată procedura de atribuire, valoarea estimată a acestora, precum și criteriul de atribuire.

Menționează că, prin adresele nr. 48417, 48420, 48421, 48422, 48425, 48427, 48429, 48432 și 48433 din 17.06.2022, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta asocierii sale s-a clasat pe locul 2 pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, respectiv pe locul 3 pentru loturile nr. 1, 3 și 4.

De asemenea, precizează că, în data de 17.06.2022, entitatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, iar oferta ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3 și 4.

Pe fondul contestației, asocierea prezintă următoarele critici:

I. Ofertele depuse de Asocierea ... SRL/... SRL (loturile nr. 1 și 4), Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (loturile nr. 2, 5, 8 și 9), respectiv Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL (loturile nr. 1, 3, 4 și 6) nu au îndeplinit criteriul de calificare privind situația personală, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 53 lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 180 alin. (3) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 99/2016, respectiv cele ale art. 53 din H.G. nr. 394/2016, precum și informațiile cuprinse atât în documentul intitulat „Declarație de participare - Versiune 1” generat de SEAP la data de 21.01.2022, cât și în raportul procedurii nr. „47866/16.06.”, în ceea ce privește participarea ofertanților la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul procedurii din prezenta cauză există ofertanți în asocieri diferite și/sau în asocieri comune, după cum urmează: ... SRL este membră în două asocieri diferite; ... SRL este membră în două asocieri diferite; ... SRL este membră în două asocieri diferite; ... SRL este membră în două asocieri diferite.

Referitor la situația anterior descrisă, contestatoarea invocă dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, în sensul că entitatea contractantă avea obligația de a exclude din procedură toate ofertele comune depuse de cele 3 asocieri care au în componență societățile anterior indicate. Aceste oferte trebuiau respinse, ca

inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 180 alin. 3) lit. c) din același act normativ, prin raportare la dispozițiile art. 53 lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece există trei acorduri de asociere diferite, care au elemente comune, respectiv ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, în opinia contestatoarei fiind vorba de 3 oferte comune în cadrul aceleiași licitații. Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă decizia nr. 5320/2017 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

În opinia sa, contestatoarea afirmă că și comportamentul operatorilor economici ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, este susceptibil de a denatura concurența, deoarece aceștia au avut cunoștință la data depunerii ofertei de conținutul a trei oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri, inclusiv ofertele de preț. Prin urmare, în virtutea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f), art. 180 alin. (3) lit. c) și art. 180 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 1 alin. (2) și (3), precum și art. 53 din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă era ținută de a efectua evaluarea ofertelor depuse de cele trei asocieri implicate prin prisma acestor obligații, și de a proceda la excluderea acestora de la loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 8 și 9.

Totodată, susține că pentru cele 3 asocieri, este incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, deoarece situația de ofertare multiplă în care se află ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL, respectiv ... SRL este prezumată de lege ca reprezentând indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, iar comportamentul acestor ofertanți în procedura de atribuire denotă existența unui acord care vizează denaturarea concurenței.

Potrivit formularului DUAЕ publicat de entitatea contractantă în SEAP, acești operatori economici trebuiau să precizeze dacă au încheiat acorduri cu alți operatori economici ce au ca obiect denaturarea concurenței, și în caz afirmativ să furnizeze detalii.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a ofertantului s-a precizat: ofertantul (... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL) a completat în mod corespunzător toate elementele solicitate în DUAЕ, Partea III: Motive de excludere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că operatorii economici ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise în scopul verificării absenței motivelor de excludere, sau al îndeplinirii criteriilor de calificare, iar obligația entității contractante de a exclude din procedură cele 3 asocieri este susținută și de prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016.

II. Contestatoarea afirmă că oferta depusă de Asociera ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 este inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de

date a achiziției în ceea ce privește situația personală a ofertantului, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv participarea la procedura de achiziție sectorială a unui operator economic aflat în procedura insolvenței.

În acest sens, precizează că oferta Asocierii ... SRL/ ... SRL, declarată câștigătoare la loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, trebuie analizată prin prisma posibilității participării la procedura de achiziție sectorială a ... SRL, societate aflată în procedura generală a insolvenței, și în condițiile în care aceasta înregistrează datorii la bugetul de stat.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației arată că sunt incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 182, art. 184 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, făcând trimitere și la cerințele fișei de date, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, sens în care subliniază că împotriva debitoarei ... SRL s-a deschis procedura generală a insolvenței prin încheierea nr. 722/06.12.20162 pronunțată de Tribunalul Sibiu, Secția a II -a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. .../85/2016.

Detaliind, menționează raportul nr. 13 privind situația economică și cauzele generale ale insolvenței debitorului, întocmit de administratorul judiciar ... SPRL (devenit ... SPRL), prin care s-a propus continuarea perioadei de observație în procedura generală de insolvență a debitorului, în vederea depunerii planului de reorganizare. Menționează că, în data de 10.02.2017, administratorul judiciar ... SPRL a publicat în BPI Tabelul preliminar de creanțe asupra averii debitorului anterior indicat, cu total general de 1.522.169,88 lei, iar la poziția 1 din tabel apare DGRFP ... cu o creanță garantată de 883.436 lei. De la data publicării tabelului preliminar al creanțelor și până la data de 18.10.2021 administratorul judiciar a emis 21 rapoarte privind modul de îndeplinire a atribuțiilor administratorului judiciar al debitorului SC ... SRL, în fiecare raport fiind solicitat termen pentru întocmirea și publicarea tabelului definitiv al creanțelor și pentru îndeplinirea condițiilor procedurale de depunere a planului de reorganizare.

Contestatoarea susține că, la data depunerii ofertei, respectiv 21.01.2022, asociatul ... SRL se afla în perioada de observație, în procedura generală a insolvenței, iar în documentul proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, întocmit de entitatea contractantă, nu s-au precizat elementele pe care acest ofertant le-a descris în DUAE față de situația sa de debitor aflat în insolvență. În acest context, contestatoarea afirmă că organizatoarea procedurii a verificat și analizat „în mod sumar și superficial” informațiile completate în DUAE de ofertantul debitor.

În opinia contestatoarei, debitorul nu a făcut pe deplin dovada că nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177,

178 și 180 din Legea nr. 99/2016 și că ar putea beneficia de excepția prevăzută la art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, având în vedere datoriile în valoare de 883.436 lei, înscrise în certificatul de atestare fiscală nr. 27401/ 26.05.2022 emis de DGRFP ..., AFFP Sibiu, Serviciul Fiscal Municipal De asemenea, prezintă informații ce se regăsesc și în Buletinul Procedurilor de Insolvență și afirmă că ofertantul debitor ... SRL nu putea beneficia de excepția prevăzută la art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece are datorii la bugetul de stat.

Prin urmare, susține contestatoarea, în condițiile în care ofertantul în cauză deține o cota de 35%, conform acordului de asociere, ... SRL nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 132 alin. (1) lit. a) raportat la art. 5 pct. 53 din Legea nr. 85/2014 pentru întocmirea unui plan de reorganizare.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, subzistă obligația entității contractante de a exclude din procedura ofertantul Asocierea ... SRL/... SRL în temeiul art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

III. Totodată, contestatoarea afirmă că oferta Asocierii ... SRL/... SRL (loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9) este inacceptabilă, întrucât nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri).

Astfel, conform cerințelor de la secțiunile III.1.2, II. 1.4, respectiv II.1.6 din fișa de date, precum și dispozițiile art. 188 din Legea nr. 99/2016, ofertanții trebuiau să probeze situația financiară prezentând o cifră medie de afaceri globală cumulată în ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019, și 2020, „egală cu maxim de 1,5 ori valoarea estimată a contractului sectorial,” pentru fiecare lot în parte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că Asocierea ... SRL/... SRL a depus oferte pentru fiecare lot, respectiv loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, iar conform celor consemnate în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, la pagina 27/37, comisia de evaluare a reținut și enumerat pentru acest ofertant evaluarea cifrei medii de afaceri globală cumulată în ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019 și 2020, doar pentru 6 loturi (2, 5, 6, 7, 8 și 9), cu valorile minime aferente. Or, afirmă contestatoarea, prin neprezentarea unui nivel al cifrei de afaceri aferent valorilor celor 9 loturi, Asocierea ... SRL/... SRL nu a respectat cerințele din fișa de date, iar comisia de evaluare avea obligația de a respinge această ofertă, ca neconformă, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

IV. În continuare, contestatoarea afirmă că oferta Asocierii ... SRL/... SRL, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 este inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea

economică și financiară (cash flow), conform cerințelor de la secțiunea III.1.2 din fișa de date, precum și a dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, menționează aspectele consemnate de către entitatea contractantă în procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, la paginile 27-28, și arată că asocierea trebuia să facă dovada deținerii cash flow-ului cumulat, pentru toate loturile la care a depus ofertă, adică în valoare totală de 8.378.136,32 lei. Având în vedere documentele depuse de către asocierea în cauză pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoarea contestației susține că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, ca neconformă, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

V. Cu referire la acordul de asociere nr. 81/10.01.2022, depus în cadrul ofertei de către Asociera ... SRL/... SRL, autoarea contestației susține că cei 2 operatori economici au indicat contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți, respectiv 65% - ... SRL și 35% ... SRL, dar la obiect au menționat „obiectivele identificate, inventariate și prezentate în caietul de sarcini identificat sub nr. 89035/22.11.2021” și au enumerat cele 9 loturi, fără a se indica partea de contract care va fi în responsabilitatea fiecărui asociat, iar din conținutul documentului nu se poate concluziona dacă proporțiile de 65 % - 35% se referă la întregul obiect al procedurii (cumulativ pentru toate cele 9 loturi ofertate) sau proporția este identică pentru fiecare lot în parte.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatoarea afirmă că acordul de asociere este neconcludent cu privire la părțile din contract/ contracte ce vor fi prestate de membrii asocierii, iar comisia de evaluare avea obligația să constate această stare de fapt, respectiv imposibilitatea dovedirii informațiilor declarate în DUAЕ și să constate inadmisibilitatea acestor oferte încă din prima fază de evaluare. De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuia să verifice capacitățile fiecărui membru în ceea ce privește contribuția financiară, contribuția tehnică și cea profesională, deoarece acordul de asociere nu este un element pur formal, ci este elementul definitoriu al modului de organizare și funcționare al ofertantului, astfel că, o evaluare temeinică ar fi evidențiat inadvertențele și ar fi dus la declararea ofertelor drept inadmisibile și eliminate din procedură.

VI. Contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SRL/ ... SRL, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, trebuie considerată neconformă deoarece propunerea sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut, tariful orar ofertat fiind unul „nereal și nejustificat de scăzut”.

Contestatoarea precizează că nu a avut acces la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și financiare întocmit de entitatea

contractantă și nici la documentele asocierii, motivat de faptul că ofertantul a declarat confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a obligațiilor legale, propriul calcul, după cum urmează:

1. În ceea ce privește serviciile de pază, indică un total de 17.544 ore/ post/ pentru cei 2 ani, salariul brut, sporul de noapte (25%), sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, sporul pentru ore suplimentare, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția pentru fondul de protecție persoane cu handicap, cheltuieli directe (0,25 lei/oră/post), cheltuieli indirecte (0,03 lei/lună/post) și profit (0,01 lei/oră), precizând că tariful minim calculat este de 19,87 lei/oră. Precizează că din Registrele Naționale ale Poliției Române, nu rezultă că ... SRL are dispecerat avizat, și nici echipaje de intervenție, iar ... SRL, chiar dacă are dispecerat avizat, figurează cu echipaje de intervenție doar la nivelul județului Sibiu.

Cu referire la eventuale subvenții acordate de AJOFM, ce ar determina reducerea tarifului, contestatoarea indică adresa nr. 6736/AJOFM Sibiu/26.06.2022, emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, în care s-a precizat că între AJOFM Sibiu și societățile comerciale ... SRL și ... SRL nu sunt încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002.

2. Cu privire la serviciile de monitorizare prezintă următorul calcul: $0,14 \text{ lei/oră} \times 17544 \text{ ore} = 2456,16 \text{ lei/ perioadă referință}$, rezultă 102,34 lei/ lună (media).

3. Referindu-se la serviciile de supraveghere, prezintă un calcul din care rezultă o valoare de 42,98 lei/ oră.

VII. În continuare, contestatoarea, critică și propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL și susține că aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, sens în care se raportează la documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă.

În acest sens, menționează că documentul „FORMULAR DE OFERTĂ” nu respectă formatul impus de entitatea contractantă, iar datele din acesta nu corespund cu datele declarate în DUAE, propunere tehnică etc., niciunde în cadrul formularului nefiind menționată Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL sau faptul că oferta este în numele acesteia.

De asemenea, menționează că situația este valabilă pentru toate cele 4 loturi în care asocierea anterior indicată a depus ofertă, respectiv loturile nr. 1, 3, 4 și 6.

VIII. Contestatoarea mai critică și faptul că Asocierea .../... SRL/... SRL a prezentat acordul de asociere fără număr de înregistrare, iar prin raportare la cotele de participare prevăzute (34%, 33% și 33%), precum și obiectul asocierii, respectiv „1. Servicii de paza, monitorizare – intervenție și supraveghere la următoarele loturi: LOTUL 1 – ..., LOTUL 3

- ..., LOTUL 4 - ... si LOTUL 6 - ...", în documentul respectiv nu a fost prevăzută partea de contract care va fi în responsabilitatea fiecărui asociat. Din conținutul acordului nu reiese dacă cele 3 cote de participare prevăzute se referă la întregul obiect al procedurii (cumulativ pentru toate cele 4 loturi ofertate) sau dacă proporția s-ar păstra identică pentru fiecare lot în parte, precizează autoarea contestației.

Prin urmare, contestatoarea susține că acordul de asociere este neconcludent cu privire la părțile din contract/contracte care vor fi prestate de membrii asocierii, proporția procentuală declarată fiind insuficientă, iar comisia de evaluare avea obligația să constate această stare de fapt, să constate imposibilitatea dovedirii informațiilor declarate în DUAE și să declare ofertele inadmisibile încă din prima faza de evaluare.

În același sens, afirmă că entitatea contractantă trebuia să analizeze „contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți”, din perspectiva respectării proporției declarate, în privința fiecărui fel de contribuție, deoarece acordul de asociere nu este un element pur formal, ci este elementul definitoriu al modului de organizare și funcționare al ofertantului, astfel că, o evaluare temeinică ar fi evidențiat inadvertențele și ar fi condus la declararea ofertelor drept inadmisibile și eliminate din procedură, apreciază contestatoarea.

IX. De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta depusă de către Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL, pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 6, este neconformă pe motiv că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut, tariful orar ofertat fiind unul „nereal și nejustificat de scăzut”.

În acest sens, arată că în propunerea financiară aferentă lotului 1 „ET ...”, prețul ofertat este de 2.948.925,15 lei, din analiza documentelor puse la dispoziție de către entitatea contractantă cu privire la fundamentarea acestuia, evidențiindu-se faptul că asocieria în cauză a diminuat artificial costurile apelând la „diferite artificii tehnice” și invocând „valori din subvenții fără corespondent în realitate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează următoarele:

- valoarea ofertată pentru acest tip de servicii este de 2.943.883,20 lei pentru 175.440 ore, respectiv 16,78 lei/oră, dar fără spor de noapte, a cărui valoare este de 0 lei/ oră;
- în propunerea tehnică nu se regăsește graficul de prestare prevăzut la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, iar organizatoarea procedurii trebuia să clarifice această situație și să declare oferta neconformă;
- formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri sunt completate doar în numele ... SRL, nu în numele asocierii, iar fundamentarea tarifului este făcută doar în numele acestei societăți. În această situație, în cadrul fundamentării trebuia luate în calcul cotele de participare, fiecare de câte 33%, aferente celorlalți ofertanți;
- referitor la calculul privind numărul de agenți necesari, contestatoarea susține că rezultatul împărțirii celor 731 ore la cele 167,333 este de

„4,368534598674499”, astfel că ofertantul trebui să prevadă 4,37 agenți necesari/post permanent și nu 4,36 agenți necesari/post permanent, deoarece „rotunjirea trebuia făcută prin adăugare”, iar din cauza acestei erori, toate calculele ulterioare ce implică această valoare sunt și ele eronate;

- cu privire la sporul de weekend, în justificarea valorilor, se menționează că „Prin regulamentul de ordine interioară al ... SRL sporul de weekend este stabilit la 0,1%”, astfel că oferta este făcută doar în numele acestui operator și nu în numele asocierii, valorile stabilite de ceilalți doi membri nefiind prezentate. De asemenea, la calculul tarifului au fost luate în calcul 206 zile de weekend, dar în perioada de referință (de 731 zile) sunt 209 astfel de zile, iar întreaga calculație este eronată, reprezentând motiv de inadmisibilitate;

- față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în afara valorii salariului minim de bază, de 15,239 lei, toate celelalte valori sunt calculate eronat;

- referitor la reducerea tarifului ca urmare a convențiilor încheiate în temeiul Legii nr. 101/2016, contestatoarea menționează că oferta este făcută doar în numele ... SRL și nu în numele asocierii, nefiind respectate astfel proporțiile din acordul de asociere. În opinia contestatoarei, valoarea subvențiilor nu are corespondent în realitate, deoarece există o discrepanță între numărul de 33 de șomeri din declarația ofertantului și cei 35 ce figurează în calcul. Precizează că nu a identificat convențiile aferente celor 71 de persoane, ci doar o listă cu cele 71 de persoane, dar nu a putut corela convențiile disponibile și persoanele care vor fi angrenate în prestarea efectivă a serviciilor. Datele încheierii convențiilor aferente personalului din listă, respectiv 15.10.2021 și 29.10.2021, evidențiază faptul că nici modul de calcul prezentat, care ia în calcul luni întregi, nu poate fi susținut. Conform adresei nr. 7608/ 24.06.2022 emisă de AJOFM Mureș cu privire la convențiile încheiate cu operatorul ... SRL, convențiile enumerate în listă se regăsesc, aspect ce dovedește, încă o dată, faptul că oferta este făcută doar în numele acestui operator economic și nu în numele asocierii.

Contestatoarea susține că mențiunea „Oferta financiară este întocmită luând în calcul 4,54 agenți/post și un număr de 161.01 ore/agent/ lună, ca urmare a scăderii programului de lucru cu 1 oră pentru orele lucrate în timpul nopții” evidențiază imposibilitatea justificării prin aceste „artificii”, deoarece numărul de ore de 731 nu este acoperit. ($4,54 \text{ agenți} \times 161,01 \text{ ore} = 730,9845 \text{ ore}$). De asemenea, afirmă că tariful calculat conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire nu putea fi mai mic de 19,87 lei/oră.

În ceea ce privește justificarea tarifului privind serviciile de supraveghere, contestatoarea afirmă că valoarea ofertată, de 305,07 lei pentru 277,24 ore, respectiv 1,10 lei/oră, „nu are niciun fel de fundament în realitate”, deoarece cerința în cauză presupune efectuarea

a cel puțin două treceri pe săptămână pentru o distanță de 40 km, iar din formula de calcul reiese o distanță unică de 30 km. Din propriile calcule, susține contestatoarea, tariful calculat conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire nu putea fi mai mic de 42,98 lei/ oră.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să constate imposibilitatea susținerii tarifului ofertat și să constate că oferta este neconforma.

Cu referire la ofertele aferente loturilor nr. 3, 4 și 6, arată că se regăsește aceeași structură artificială de justificare a tarifului ofertat, nefundamentată în realitate, precum și invocarea de convenții, fără respectarea proporțiilor din acordul de asociere, fapt ce a condus la declararea, în mod nelegal, drept câștigătoare a ofertei aparținând Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 6.

X. Nu în ultimul rând, contestatoarea critică și faptul că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL/... SRL/ ... SRL este unică pentru toate loturile, deși specificitatea fiecărui lot impunea câte o propunere tehnică pentru fiecare lot în parte, aspect care, în opinia contestatoarei, arată că superficialitatea și neseriozitatea cu care a fost întocmită oferta în cauză.

Contestatoarea solicită accesul la întregul dosar al cauzei, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 70 din Legea nr. 99/2016, precum și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și ale H.G. nr. 394/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 1.119.611,05 lei, pentru loturile contestate. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate al entității contractante.

Prin adresa nr. DASC 52889/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată”.

Cu titlu prealabil, menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și faptul că acesta a fost verificată de ANAP, în conformitate cu decizia de verificare nr. 27136/17.12.2021, emisă în temeiul art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017. La finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 23331/13788/.../AC/17.06.2022 pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022, aprobat de reprezentantul legal în data de 16.06.2022.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, entitatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu referire la faptul că ofertele depuse de Asocieria ... SRL/... SRL (loturi 1 și 4), Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (loturi 2, 5, 8 și 9), respectiv Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL (loturile 1, 3, 4 și 6) nu ar fi îndeplinit criteriul de calificare privind situația personală, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 53 lit. b) din H.G. nr. 394/2016, organizatoarea procedurii susține că procedura a fost divizată în 9 loturi, fiecare având valoarea estimată stabilită în cadrul unui interval, iar garanția de participare individuală a fost de până în 1% din valoarea estimată a respectivului lot. Pentru fiecare din cele 9 loturi, a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare individuale, stabilite în funcție de valoarea estimată a respectivului lot, cum ar fi: cifra de afaceri anuală generală (prezentând o cifră medie de afaceri globală cumulată în ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019 și 2020, egală cu maxim de 1,5 ori valoarea estimată a contractului sectorial, pe fiecare lot în parte), cash flow pentru o perioadă de minimum 3 luni (în sumă de 15% din valoarea estimată a contractului sectorial), precum și dovada experienței similare (principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori la nivelul unui contract sau mai multe, a căror valoare cumulată să fie egală cu valoarea estimată a contractului sectorial, pe fiecare lot în parte) și enumeră valorile pentru fiecare criteriu de calificare și fiecare lot din cadrul procedurii.

Arată că, la finalizarea procedurii de atribuire, după soluționarea contestațiilor, va încheia 9 contracte sectoriale diferite, chiar dacă unele loturi s-au atribuit aceluiași ofertant (asociere de ofertanți), așa cum s-a procedat și până acum în cadrul instituției, contestatoarea având cunoștință despre toate aceste aspecte, deoarece a fost semnatara celor 9 acorduri-cadru având ca obiect servicii de pază, monitorizare - intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..., ca urmare a „câștigării procedurii anterioare”, corespundente anunțului de atribuire nr. CAN....

Entitatea contractantă menționează că, în cazul procedurilor de atribuire organizate pe loturi, fiecare lot trebuie privit ca o procedură de atribuire în sine în aplicarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale, inclusiv în ceea ce privește regulile de participare la procedura de achiziție, așa cum rezultă din prevederile „art. 53 Reguli generale de participare la procedura de atribuire”. Prin urmare, ofertele vizate de această critică a contestatoarei îndeplinesc criteriul de calificare privind situația personală, nefiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

2. În combaterea criticii potrivit căreia oferta Asocierii ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 ar fi inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de

date a achiziției în ceea ce privește situația personală a ofertantului, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv participarea la procedura de achiziție sectorială a unui operator economic aflat în procedura insolvenței, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 180 alin. (2) din același act normativ, considerând că sunt îndeplinite condițiile legale.

În acest sens, susține că, prin adresa nr. 44849/06.06.2022 a solicitat clarificări acestui ofertant, care a transmis răspunsul cu nr. 564/07.06.2022 din care rezultă, următoarele: debitoarei ... SRL nu i-a fost ridicat dreptul de administrare; de la data deschiderii procedurii și până la momentul formulării adresei de răspuns nu fusese definitivat Tabelul creanțelor, societatea se află în perioada de observație; în conformitate cu prevederile art. 132 alin (1) și dat fiind faptul că nu era definitivat Tabelul de creanțe, nu fusese încă propus un plan de reorganizare.

Totodată, menționează entitatea contractantă, din adresa de răspuns rezultă că procedura de insolvență a fost deschisă la cererea debitoarei ... SRL, iar în Tabelul preliminar de creanțe au fost prevăzuți: - ...- 100.778 lei, ...-7.248 lei, AJFP Sibiu - 883.436 lei (sub condiție suspensivă). De la data deschiderii procedurii și până la formularea adresei de răspuns, debitoarea a achitat datoriile către creditorii ... și ..., iar creanța bugetară deținută de AJFP Sibiu a fost anulată prin hotărâri judecătorești, sens în care detaliază.

3. Cu privire la critica ce viza caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, întrucât nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri), organizatoarea procedurii menționează că sunt aplicabile prevederile art. 193 din legea nr. 99/2016, sens în care redă cerințele relevante din documentația de atribuire. Cu privire la ofertele acestei asocieri pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, prezintă cifra medie de afaceri globală rezultată în ultimii 3 ani, respectiv suma de 28.770.561,67 lei.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că pentru loturile în care asocierea s-a clasat pe primul loc, această cifră de afaceri este acoperitoare pentru fiecare lot în parte, cifra de afaceri pentru lotul cu valoarea cea mai mare având valoarea de 14.552.655,795 lei. În opinia entității contractante, interpretarea contestatoarei privind cumularea cifrelor de afaceri pentru fiecare lot în parte este una vădit eronată, deoarece instituția nu a înțeles să aplice prevederile art. 193 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, ci a aplicat dispozițiile art. 193 alin. (1) din același act normativ.

4. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 este inacceptabilă, întrucât nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a

achiziției în ceea ce privește capacitatea economică și financiară (cash flow), entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 alin. (1), art. 190 din lege și redă cerințele relevante din documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele acestei asocieri pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, organizatoarea procedurii arată că au fost depuse dovezi pentru deținerea de cash-flow în valoare totală de 9.015.069,14 lei, iar pentru loturile la care a fost declarată câștigătoare nivelul cash flow solicitat a fost de 6.714.595,44 lei. În cadrul documentației au fost detaliate documente care să acopere nivelul solicitat pentru loturile câștigătoare, sens în care detaliază.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă precizează că a solicitat Asocierii ... SRL/... SRL dovada deținerii de cash flow numai pentru cele 6 loturi în care s-a clasat pe primul loc, valoarea solicitată fiind de 6.714.595,44 lei, astfel că cerința a fost îndeplinită, deoarece nivelul de cash flow demonstrat de ofertant a fost de 7.378.136,33 lei.

5. Cu referire la critica ce viza prevederile acordului de asociere nr. 81/10.01.2022, depus în cadrul ofertei de către Asocierea ... SRL/... SRL, respectiv responsabilitățile și contribuțiile celor 2 membri, entitatea contractantă invocă cerințele de la punctul III.1.8) „Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul” și punctul IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date, subliniind că acordul de asociere îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și redă fragmentele relevante din acordul de asociere.

Raportându-se la dispozițiile art. 37 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, precum și la cele ale art. 67 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, organizatoarea arată că nu a uzat de dreptul de a stabili prin documentația de atribuire modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, în cazul participării în comun la procedura de atribuire, sens în care face trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea VI.3 „Informații suplimentare”. Așadar, proporția de 65-35% nu trebuia verificată de către comisia de evaluare prin prisma tuturor cerințelor de tip financiar/economic, din perspectiva contribuției financiare a fiecărui membru al asocierii, îndeplinirea cerințelor putându-se face prin cumul, prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, indiferent de contribuția fiecăruia în cadrul acordului de asociere.

6. În combaterea criticii potrivit căreia oferta Asocierii ... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 este neconformă, deoarece conține un preț neobișnuit de scăzut, deoarece tariful orar ofertat ar fi unul „nereal și nejustificat de scăzut”, organizatoarea procedurii arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea

tarifelor, dar nu a indicat o structură minimală de costuri. Pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din anexele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, susține că Asocieria ... SRL/ ... SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în anexa 10 a caietului de sarcini. Raportându-se la prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă, organizatoarea procedurii arată că oferta acestei asocieri nu reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, pentru fiecare lot în parte, astfel că nu se impuneau solicitări de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar. Suplimentar, arată că, deși nu a solicitat prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri Asocieria ... SRL/... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare lot în parte, sens în care detaliază și inserează, în facsimil, fragmente relevante.

7. Ca răspuns la critica potrivit căreia propunerea financiară depusă de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, entitatea contractantă redă cerințele relevante de la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției, precum și art. 4.1 din acordul de asociere. Raportându-se la împuternicirea liderului de asociere în vederea întocmirii, semnării și depunerii ofertei comune de către ceilalți asociați, afirmă că propunerea financiară a fost valabil întocmită și asumată de către întreaga asociere, iar criticile contestatoarei dovedesc un formalism excesiv, vizând aspecte care nu au suport legal.

8. Referindu-se la critica potrivit căreia, în cadrul ofertei, Asocieria .../... SRL/... SRL a prezentat acordul de asociere fără număr de înregistrare, entitatea contractantă susține că lipsa unui număr de înregistrare pe acest document nu afectează cu nimic valabilitatea acordului părților, atât timp cât acesta are dată certă, care este menționată astfel: „Prezentul acord a fost încheiat într-un număr de 4 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, astăzi 18.01.2022”.

Pentru celelalte aspecte criticate organizatoarea procedurii indică argumentele prezentate anterior la punctul 5 în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare în cazul depunerii ofertelor în asociere, acesta fiind reglementat în fișa de date a achiziției la secțiunea VI.3 „Informații suplimentare” și subliniază că proporțiile de 34-33-33% nu trebuiau verificate de către comisia de evaluare prin prisma tuturor cerințelor de tip financiar/economic, din perspectiva contribuției financiare a fiecărui membru al asocierii. Menționează că îndeplinirea cerințelor privind situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională se poate face prin cumul, prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, indiferent de contribuția fiecăruia în cadrul acordului de asociere.

9. Combătând critica potrivit căreia oferta depusă de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 6 este neconformă, deoarece propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut, tariful orar ofertat fiind unul „nereal și nejustificat de scăzut”, organizatoarea procedurii arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor, dar nu a indicat o structură minimală de costuri. Pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din anexele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, precizează că Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL a depus ofertele conform breviarului indicat în anexa 10 a caietului de sarcini.

De asemenea, raportându-se la prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, arată că ofertele acestei asocieri nu reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, pentru fiecare lot în parte, astfel că nu se impuneau solicitări de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar. Cu toate acestea, deși nu s-a solicitat prezentarea/respectarea unei structuri minimale de costuri, Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL a prezentat costurile avute în vedere la fundamentarea prețurilor pentru fiecare din loturile nr. 1, 3, 4 și 6.

10. În combaterea criticii potrivit căreia propunerea tehnică a Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL este unică pentru toate loturile, deși specificitatea fiecărui lot impunea câte o propunere tehnică pentru fiecare lot în parte, entitatea contractantă arată că potrivit informațiilor ce se regăsesc la pag. 1, 21 – 27 și 36 – 39 din propunerea tehnică, cu referire la loturile 1, 3, 4 și 6, asocieria a abordat fiecare lot în parte. Prin raportare la documentele prezentate și distribuirea atribuțiilor pe fiecare lot în parte a managerului de securitate (pag. 28 din propunerea tehnică), comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele tehnice solicitate.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini de la pag. 6, cap. 3.1. Serviciile solicitate, unde se precizau „Activitățile ce vor fi realizate, subcap. 3.1.1. Cerințe privind organizarea serviciilor - Cerințe privind controlul managementului serviciilor”, entitatea contractantă susține că Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL a dovedit îndeplinirea, asumându-și prin declarație și propunerea tehnică că „au acoperire totală pentru aria geografică a tuturor posturilor (zona geografică acoperită) fiind în măsură, în cazul în care este necesar, să deschidă operativ puncte de lucru oriunde în România, imediat la solicitarea beneficiarului, dacă s-ar impune luarea acestor măsuri (pag. 3-4). Cerința a fost dovedită prin prezentarea Certificatelor Constatatoare în cuprinsul cărora sunt prezentate Sedii secundare/Puncte de lucru”.

De asemenea, entitatea contractantă mai arată că, în urma solicitărilor de clarificare transmise prin adresele nr. 25744/31.03.2022, nr. 30610/14.04.2022 și nr. 32586/21.04.2022, respectiv analizării răspunsurilor comunicate de asocieria câștigătoare prin adresele nr. 3/04.04.2022, nr. 3/14.04.2022, 3/26.04.2022, a considerat că sunt îndeplinite cerințele privind: Organigrama societății și dovada acoperirii teritoriale Grafic prestare; Modul de coordonare a activității de monitorizare în cadrul asocierii/Modul de concepție al dispozitivului de intervenție; Proceduri utilizate în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale ce se pot crea în desfășurarea intervențiilor asociate serviciilor de supraveghere; Plan de intervenție; Procedura operațională privind identificarea, selecția și recrutarea de personal; Matricea ritmității privind viitoarele riscuri infracționale.

11. Entitatea contractantă precizează că a acordat acces la dosarul achiziției tuturor ofertanților care au formulat solicitări în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Menționează că nu a acordat acces la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost confidentiale. În dosarul achiziției se regăsesc solicitările formulate de către ofertanții: Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (adresa nr. 48686/20.06.2022), ... SRL (adresa nr. 48754/20.06.2022) și ... SRL (adresa nr. 49855/22.06.2022), precum și răspunsurile instituției comunicate prin adresele nr. 49210/21.06.2022, nr. 49208/21.06.2022 și nr. 49920/23.06.2022, împreună cu dovada transmiterii prin email a documentelor solicitate.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de către Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată”.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016. Dovada comunicării acestui document către asocieria contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 53014/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la ambele contestații din prezenta cauză, entitatea contractantă ... a transmis, în format letric și pe suport electronic (DVD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 910/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, în temeiul dispozițiilor art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9**, s-au solicitat următoarele: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru loturile indicate, ca nefondată, precum și menținerea

tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, Asocierea ... SRL/... SRL arată că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de a formula cerere de intervenție voluntară, deoarece ofertele sale pentru loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9 au fost declarate câștigătoare, astfel că urmărește menținerea acestui rezultat.

Pe fond, asocierea susține că este neîntemeiată contestația Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, deoarece „oferta financiară” pe care a depus-o este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, sens în care precizează următoarele:

1. asociatul ... SRL a completat, în mod corespunzător, toate elementele solicitate în DUAE „Partea III motive de excludere”, fapt regăsit în documentele achiziției sectoriale. Natura creanței de 883.436 lei, înscrisă în Certificatul de atestare fiscală nr. 27401126.05.2022, emis de DGRFP ..., AFFP Sibiu, Serviciul Fiscal Municipal ..., este „sub condiție”, după cum reiese din Tabelul preliminar de creanțe, publicat la data 10.02.2017 în BPI, ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței prin hotărârea nr. 722/29.11.2016 a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 3542/85/2016, sens în care detaliază. Tabelul definitiv cuprinde creanța acceptată în tabelul preliminar, de 883.436 lei, creanța contestată, în valoare de 883.436 lei, precum și creanța definitivă – „zero”, de unde concluzia că, prin contestațiile formulate și plățile efectuate, creanța inițială a fost stinsă.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a analizat toate informațiile completate în DUAE de societățile din Asocierea ... SRL/... SRL și, în mod corect, prin raportare la prevederile Legii nr. 85/2014, a concluzionat că ... SRL nu se află în nici una din situațiile de excludere prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016, deoarece aceasta și-a continuat activitatea pe toată perioada derulării procedurii insolvenței, având toate dotările necesare, inclusiv agenții de pază, pentru desfășurarea serviciilor de pază, cu respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, astfel încât nu există nici un risc în executarea contractului.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției. respectiv capacitatea economică și financiară (cifra de afaceri), asocierea intervenientă redă cerința de la pct. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară-Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1, 2, 3,4, 5,6,7,8,9 - Cifra de afaceri anuală generală”, susținând că valorile indicate reprezintă minimul valoric de îndeplinit a cifrei de afaceri pentru fiecare lot în parte și nu cumulativ, pentru toate cele 9 loturi, cum a susținut contestatoarea.

Față de acest aspect, arată că a prezentat o cifră medie de afaceri globală, cumulată în ultimii 3 ani, de 28.770.561 lei, valoare care este mai mare decât cea care a fost solicitată, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca „neîntemeiată”.

3. Combătând susținerile asocierii contestatoare cu privire la nerespectarea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea economică și financiară (cash flow), redă cerințele relevante din fișa de date și arată că, potrivit acestora, asocierea din care fac parte, în calitate de ofertant pentru cele 9 loturi, aveau obligația să depună cash flow excendentar în valoare de 8.378.136,32 lei. Potrivit documentelor justificative depuse împreună cu oferta, asocierea a făcut dovada existenței unui cash flow în valoare de 9.015.069,14 lei, sens în care detaliază.

4. Cu referire la critica ce viza conținutul acordului de asociere nr. 81/10.01.2022, susține că documentul conține clauzele esențiale, în concordanță cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale Codului civil, respectiv: numele, sediul și datele de identificare ale membrilor asocierii, intenția de a se asocia și de a participa cu o ofertă comună în cadrul procedurii de atribuire organizată de entitatea contractantă, desemnarea liderului asocierii și stabilirea prerogativelor acestuia, stabilirea cotelor de participare și ale responsabilităților fiecărui membru în îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, dacă acesta va fi atribuit asocierii, răspunderea solidară a membrilor asocierii față de entitatea contractantă. La pct.2.2 din acord se menționează activitățile care se vor realiza în comun de membrii asocierii și procentul fiecărei părți în îndeplinirea contractului/contractelor de achiziție, precum și gradul de responsabilitate materială aferenta contractelor, iar la pct.8.3 din acordul de asociere se menționează, în concret, modul de îndeplinire a obiectului asocierii, potrivit art. 2, de către fiecare membru al asocierii. Prin propunerea tehnică depusă s-a detaliat modul de îndeplinire a serviciilor de pază și protecție de către fiecare membru, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini și a prevederilor Legii nr. 333/2003. De asemenea, prin acordul de asociere, s-a stabilit că liderul constituie garanția de participare care va fi pusă la dispoziția entității contractante, precum și încheierea unei polițe de răspundere civilă în valoare de 1.500.000 EUR/eveniment.

În situația în care entitatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire un model cadru pentru acordul de asociere, asocierea intervenientă afirmă că nu se poate pune în discuție nerespectarea unei cerințe inexistente.

5. Referindu-se la critica ce viza prețul oferit de Asocierea ... SRL/... SRL, arată că propunerea financiară este conformă cu cerințele caietului de sarcini și cu cele ale fișei de date a achiziției, corelată cu propunerea tehnică unde a prezentat graficul de prestare serviciu și cu prevederile Codului muncii, situându-se la aproximativ „17 % din valoarea tarifului

serviciilor estimate”, context în care nu poate fi vorba de un preț neobișnuit de scăzut. În ceea ce privește tariful de 19,87 lei/ oră, indicat de către contestatoare, arată că acesta este chiar mai mare decât cel oferit de asocierea contestatoare.

De asemenea, menționează că a prezentat, în detaliu, costurile incluse în propunerea financiară, fapt ce dovedește că a respectat toate cerințele solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în tariful ofertat, pe lângă salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile datorate la bugetul de stat. Contrar susținerilor contestatoarei, precizează că deține dispecerat de intervenție propriu, avizat la nivel național, cu respectarea prevederilor H.G. nr. 301/2012, iar în cadrul propunerilor tehnice au prezentat, în detaliu, planul de intervenție pentru fiecare lot în parte, respectiv pentru fiecare obiectiv unde se prestează serviciul de pază, monitorizare, intervenție și supraveghere, simplele susțineri ale contestatoarei, fără a se indica, în concret, greșelile identificate în oferta financiară, nefiind suficiente pentru a conduce la anularea raportului procedurii.

Totodată, precizează că documentele prezentate de către Asocieria ... SRL/... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție sectorială sunt protejate de clauzele de confidențialitate, atât pentru documentele de calificare, propunerile tehnice, propunerile financiare și documentele cu caracter personal.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din C. pr. civ., iar în dovedire au fost atașate înscrisuri, respectiv Buletinul procedurilor de insolvență nr. 1820/01.02.2022, în extras, precum și punctul de vedere formulat de către administratorul judiciar ... SPRL referitor la afirmațiile/ susținerile din cadrul contestației. Totodată, a fost atașată dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către asocierea contestatoare.

Prin cererea de intervenție nr. 13/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 61- 63 C.p.c., respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**, s-au solicitat următoarele: în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală; în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante; respingerea contestației Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, ca nefondată; admiterea cererii de intervenție a ... SRL.

În justificarea interesului, intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, oferta asocierii sale pentru loturile 1, 3 și 4 a fost declarată câștigătoare.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la criticile formulate, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica potrivit căreia, pentru oferta asocierii sale, ar fi incident motivul de excludere prevăzut de art. 180, alin. (1), lit. d) și alin. (3), lit. c) din Legea nr. 99/2016, raportat la art. 53, lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece ar avea elemente comune cu Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și cu Asocierea ... SRL/... SRL, prin ... SRL, ... SRL, ... SRL, respectiv ... SRL, intervenienta arată că este nefondată, deoarece, în opinia sa, motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1, lit. d) din Legea nr. 99/2016, nu poate interveni decât după aplicarea alin. (4) și (5) ale aceluiași articol, respectiv numai după ce entitatea contractantă a solicitat în scris punctul de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta invocă dispozițiile art. 80 din Directiva UE nr. 25/2014, care fac trimitere la dispozițiile art. 57 alin. 4 din Directiva nr. 24/2014, transpuse în dreptul intern prin Legea nr. 99/2016, în sensul că nu este instituită prezumția excluderii de drept în cazul identificării unor indicii care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire de atribuire în cauză, ci doar posibilitatea ca entitatea contractantă să acționeze astfel.

Raportându-se la dispozițiile art. 184 din Legea nr. 99/2016, intervenienta consideră că măsura excluderii nu poate fi dispusă decât dacă se dovedește că este afectată concurența și că sunt încălcate principiile achizițiilor sectoriale, sens în care invocă și jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea din 8 februarie 2018, pronunțată în cauza C-144/17 Lloyd's of London.

În opinia intervenientei, chiar dacă ... SRL și ... SRL au participat la procedură în cadrul a două asocieri, serviciile achiziționate de entitatea contractantă prin procedura din prezenta cauză au fost defalcate pe loturi, iar aceste asocieri nu au depus oferte concurente pe același lot. Prin urmare, este nefondat motivul de excludere invocat de către asocierea contestatoare, deoarece ofertanții ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL au avut cunoștință de conținutul a trei oferte neconcurente ce au fost depuse pentru loturi diferite în procedură, aspect ce nu implică o denaturare a concurenței.

2. Cu privire la decizia nr. 5320/15.12.2017 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, intervenienta susține că nu are nicio relevanță deoarece nu reprezintă izvor de drept.

3. Referindu-se la critica potrivit căreia, pentru oferta asocierii sale, ar fi incident motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, întrucât în formularul DUAE nu ar fi precizat dacă au încheiat acorduri cu alți operatori economici ce au ca obiect

denaturarea concurenței, intervenienta susține că nu este fondat deoarece ofertele în cauză nu sunt concurente, aspectul în cauză neimplicând o denaturare a concurenței. În acest sens, intervenienta afirmă că menționarea în DUAE a faptului că Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici, nu reprezintă o informație falsă, ci doar faptul că nu se află sub motivul de excludere „prevăzută de art. 180 alin. 1, lit. h) din Legea nr. „101/2016”. În acest sens, subliniază că motivul excludere prevăzut de art. 180 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 99/2016, invocat de contestatoare cu referire la oferta Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL trebuie exclus de plano.

4. Cu referire la critica potrivit căreia oferta Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL ar fi trebuit declarată inacceptabilă, deoarece nu ar corespunde cerințelor documentației, intervenienta susține că ... SRL are rol de lider, iar membrii participanți sunt ... SRL și ... SRL, aspect față de care invocă dispozițiile art. 1951 și art. 1953, alin. (1) și (2) din Codul civil.

5. Față de remarca contestatoarei potrivit căreia acordul de asociere nu ar avea număr de înregistrare, intervenienta precizează că acest aspect este lipsit de relevanță, deoarece potrivit art. 1950 din Codul civil proba contractului se face cu înscris.

6. Referindu-se la susținerea contestatoarei potrivit căreia în ofertele depuse de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL ar fi trebuit să se arate punctual, în cadrul fiecărui lot, care dintre elementele achiziției vor fi în responsabilitatea fiecăruia dintre membri, ca doar mai apoi să se poată determina cu exactitate proporția fiecăruia, intervenienta subliniază că este nefondată, deoarece potrivit dispozițiilor art. 1953 alin. (2) din Codul civil, dacă asociații acționează în contul asocierii, față de terți sunt ținuti solidar de actele încheiate de oricare dintre ei. De asemenea, nici contestatoarea nu a menționat responsabilitatea fiecăruia dintre membrii asocierii.

7. Susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL nu ar fi însoțită de un grafic de prestare a serviciilor este nereală, așa cum nereală este și susținerea potrivit căreia opțiunea pentru prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii nu s-ar reflecta în graficul de desfășurare a activității prestate.

8. Cu privire la modalitatea în care a calculat, respectiv a rotunjit numărul de agenți necesari/post permanent, intervenienta susține că diferențele rezultate prin aplicarea acestei metode de rotunjire nu sunt semnificative raportat la valoarea ofertei analizate și nu îi aduce niciun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, nefiind de natură a schimba clasamentul.

9. În ceea ce privește calculul zilelor weekend, intervenienta invocă informațiile de la fila 64 a caietului de sarcini, unde entitatea contractantă a precizat că în primul an sunt 116 zile libere, iar în cel de-al doilea an sunt 120 de zile libere, adică 236 de zile libere/durată

contract. La data depunerii ofertei, legiuitorul reglementase un număr de 15 zile/an, adică 30 de zile/durata contract. Astfel că, din cele 236 de zile libere/ durată contract trebuie scăzute cele 30 de zile de sărbătoare legală/ durată contract, iar numărul zilelor de weekend este de 206/ durată contract.

10. Cu privire la numărul de angajați folosiți în contract pentru care a invocat costuri suportate din stimulente, potrivit Legii nr. 76/2002, intervenienta arată că însăși contestatoarea a susținut că a depus o listă cu 71 de persoane, document în care sunt menționate numărul convenției și data încheierii acesteia. Potrivit calculului, indicat în propunerea financiară, pentru lotul pe care contestatoarea îl analizează, respectiv lotul 1, a avut în vedere 35 de persoane dintre cele nominalizate în listă, iar perioada avută în vedere pentru încasarea stimulentei a fost aprilie 2022 – octombrie 2022.

11. Raportându-se la tariful minim de 19,87 lei/ oră, indicat de către asocierea contestatoare, intervenienta arată că, pentru lotul la care face referire contestatoarea, asocierea sa a avut în vedere un tarif orar/agent/ post de 19,92 lei, din care 3,14 lei nu reprezintă cheltuială efectivă, deoarece sunt suportați din stimulente, potrivit Legii nr. 76/2002.

12. Referitor la calculul tarifului pentru serviciile de supraveghere, alegațiile contestatoarei sunt neîntemeiate față de cerințele documentației de atribuire și algoritmul de calcul avut în vedere de asociere, subliniază intervenienta.

13. Cât privește susținerile contestatoarei vizavi de lipsurile propunerii tehnice a asocierii, intervenienta susține că sunt nefondate, deoarece din documentele dosarului achiziției sectoriale rezultă contrariul afirmațiilor sale.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri. Dovezile comunicării cererii de intervenție către asocierea contestatoare și către entitatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 630/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, au indicat sediul procesual ales în dosarul C.N.S.C. nr. ..., precum și datele de contact.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 54778/11.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. ..., cu referire la dosarele C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., Consiliul i-a solicitat entității contractante următoarele: să transmită, pe suport electronic (DVD/stick USB), ofertele depuse de Asocierea ... SRL/ ... SRL (în insolvență) pentru loturile 1, 3 și 4; să precizeze la ce lot se referă declarația de confidențialitate depusă de Asocierea ... SRL/... SRL (în insolvență), transmisă împreună cu dosarul achiziției sectoriale, prin raportare la mențiunile din raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022

– pct. 2.4.8; să transmită, pe suport electronic (DVD/stick USB), conținutul fișierelor pe care le-a oferit la studiu prin link și să menționeze, în clar, căror ofertanți le-au fost adresate.

Prin adresa nr. 55912/14.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a răspuns la aceste solicitări ale Consiliului și a atașat două DVD-uri.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale. În data de 20.07.2022, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul cauzei, și a obținut, pe suport electronic, documente ce nu aveau caracter confidențial, iar prin adresa nr. 2507/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL a formulat concluzii scrise. În cadrul documentului a răspuns la argumentele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 52889/04.07.2022, precum și la cele din cererile de intervenție formulate în dosarul C.N.S.C. nr. ..., sens în care a reluat considerentele deja prezentate și a solicitat Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către celelalte părți a fost atașată.

Prin adresa nr. 1314/25.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu referire la concluziile scrise transmise prin adresa nr. 2507/22.07.2022 de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește **loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9**, au formulat concluzii scrise prin care au susținut decizia entității contractante, sens în care au reiterat argumente deja prezentate și au solicitat respingerea contestației pentru loturile indicate, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către asocieria contestatoare a fost atașată.

Prin contestația nr. 782/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. DASC 48453/17.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2 – „...”** și raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022 în ceea ce privește lotul 2, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că, în data de 17.06.2022, prin

intermediul SICAP, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 2, oferta asocierii din care face parte clasându-se pe locul 3, cu prețul total de 7.840.530,63 lei și un tarif de 19,34 lei/oră.

Contestatoarea precizează că pe locul 1 s-a clasat Asocieria ... SRL/... SRL cu un preț total de 6.858.609,35 lei și un tarif „orar sub 17,00 lei/oră”, iar pe locul 2, Asocieria ... SRL/.../... SRL/... SRL cu un preț total de 7,192,668.86 și un „tarif sub 17,80 lei/oră”.

În opinia contestatoarei, decizia comisiei de evaluare este „nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor”, deoarece aceasta a încălcat, în mod repetat, prevederile legale, tarifele sub 18,50 lei/oră/post fiind nelegale și încălcând toate dispozițiile privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă.

Raportându-se la legislația indicată în fișa de date, respectiv Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că se impune reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale Asocierii ... SRL/... SRL și Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, pentru motivele redată mai jos:

1. În ceea ce privește documentele de calificare ale Asocierii ... SRL/... SRL, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că este incidentă situația prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, deoarece ... SRL se afla în procedura insolvenței și nu are plan de reorganizare aprobat, sens în care indică informații care se regăsesc pe portal.just.ro.

2. Referitor la reevaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL/... SRL și Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, contestatoarea afirmă că este necesare acest lucru pentru că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor, ofertanții nu au respectat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, pentru că în propunerea tehnică nu au prezentat următoarele: modul în care se realizează paza obiectivelor - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; modul în care se realizează schimbul turelor - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; modul de concepere a dispozitivului de alarmare - pag. 21, 22, 26 -27 din caietul de sarcini; timpii de alarmare ai dispeceratului - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; timpii de intervenție ai echipajelor proprii - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice - pag. 21, 22, 26 -27 din caietul de sarcini; modul în care va informa și alarma entitatea contractantă - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; dotarea tehnică folosită pentru realizarea misiunilor operative + fișe tehnice - pag. 45-49; proceduri în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale - pag. 21, 22, 26 - 27 din caietul de sarcini; proceduri operaționale pentru monitorizare și intervenție la obiective - pag. 21, 22, 26 -27 din caietul de sarcini.

3. Cu privire la sustenabilitatea tarifelor oferite de Asocieria ... SRL/... SRL și Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, autoarea contestației susține că relevante sunt următoarele dispoziții legale: H.G. nr.1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; prevederile Codului muncii privind sporurile ce trebuie acordate obligatoriu salariaților; prevederile Legii nr. 448/2006; prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă. Învederează că potrivit cerințelor caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor, respectiv permanent și posturi de zi, fiecare tarif trebuind calculat cu aplicarea reglementărilor Codului muncii în ceea ce privește programul de lucru.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, în opinia sa, fiind necesar a se reține următoarele aspecte: sporul pentru munca prestată în timpul nopții este de 25% din salariul de bază, și operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi; cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, prevederile ce vizează cota contribuției asiguratorie pentru muncă, de 2,25%; contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006, respectiv art. 78; potrivit Codului muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minimum 20 de zile/ an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, adică o valoare de 1,27 lei/ oră, conform prevederilor art. 114 și art. 144 din Codul muncii; compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază, sens în care invocă art. 142 din Codul muncii; pentru posturile permanente, costurile salariale minime (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) sunt de 18,83 lei oră.

De asemenea, contestatoarea susține că natura permanentă a serviciilor solicitate de către entitatea contractantă impune luarea în considerare la stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, sens în care exemplifică: cheltuieli directe, în care sunt incluse cheltuielile cu dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), cu medicina muncii, cazarea, transportul și diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județele aferente lotului 2 ..., cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională, cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003, cheltuieli

cu serviciile de supraveghere a conductelor (auto, carburanți etc); cheltuieli indirecte - de regie, ce nu pot fi repartizate direct pe contract; „profit”. Precizează că, potrivit Codului muncii, orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

În concluzie, contestatoarea afirmă că prin raportare la data depunerii ofertelor și data implementării contractului, respectiv 01.01.2022, un „cost corect și legal” ar fi:

Salariu de bază tarifar, brut/lunar	2.550
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total/normă de lucru lunară	15,238
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform Codului muncii 25%	1,27
Spor weekend	0,01
15 sărbători legale în an	0,63
minimum 20 zile CO/an	1,27
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0,00
cost per oră	18,42
Descriere	Agent de securitate permanent
Contribuție socială angajator 2,25%	0,41
Fond handicap	stabilit conform Legii nr. 448/2006
	18,83

Referindu-se la convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, contestatoarea arată că, în justificarea prețurilor propuse, ofertanții nu pot utiliza ajutorul decât în cadrul contractului în care salariatul respectiv prestează munca, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În ceea ce privește ofertanții ce au ocupat primele două locuri în clasamentul lotului 2, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii nu a efectuat o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertanților, fără documente justificative, și fără a solicita dovezi. Nu a solicitat clarificări conform prevederilor legale, iar „răspunsul primit” nu a fost relevant, motive suficiente pentru a declara ofertele neconforme. Ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate entității contractante în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, care nu poate susține achitarea costurilor salariale angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, susține contestatoarea, entitatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care solicită obligarea entității contractante la „verificarea ofertei declarată câștigătoare” în ceea ce privește: stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile AJOFM; solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții

care beneficiază de subvenție și care sunt implicați în derularea contractului; justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului Muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

Arată că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele reținute la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, sens în care detaliază. Invocând calculația prezentată anterior, contestatoarea subliniază că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator, și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, un tariful orar de sub 18,83 lei nu acoperă nici costurile salariale.

Prin urmare, susține contestatoarea, ofertele financiare ale Asocierii ... SRL/... SRL și Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL sunt „nesustenabile și nelegale” și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului muncii, în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă, cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul, deoarece agenții luați în calcul pentru acest contract din convențiile AJOFM prezentate de acești ofertanți sunt din alte județe.

În drept au fost invocate următoarele dispoziții legale: art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 172-197, art. 154-172 și art. 176-228 din Legea nr. 99/2016, art. 32, art. 49-71, art. 127 și art. 130 -148 din H.G. nr. 394/2016 din HG nr. 394/2016, prevederile H.G. nr. 1071/2021 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art.11 și art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 -144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

În dovedire au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 27.06.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 149.952,91 lei, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. DASC 52862/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „nefondată și neîntemeiată”.

Cu titlu prealabil, menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și faptul că acesta a fost verificată de ANAP, în conformitate cu decizia de verificare nr. 27136/17.12.2021, emisă în

temeiul art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017. La finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 23331/13788/.../AC/17.06.2022 pentru controlul de calitate și regularitate referitor la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii nr. 47866 din 16.06.2022, aprobat de reprezentantul legal în data de 16.06.2022.

Pe fond, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente față de criticile contestatoarei:

1. Cu referire la critica ce vizează documentele de calificare ale Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv starea de insolvență în care se află ... SRL, situație prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă invocă excepția menționată la art. 180 alin. (2) din același act normativ, considerând că sunt îndeplinite condițiile legale. În acest sens, susține că, prin adresa nr. 44849/06.06.2022 a solicitat clarificări acestui ofertant, iar asocierea a transmis răspunsul cu nr. 564/07.06.2022 din care rezultă, următoarele: debitoarei ... SRL nu i-a fost ridicat dreptul de administrare; de la data deschiderii procedurii și până la momentul formulării adresei de răspuns nu fusese definitivat Tabelul creanțelor, societatea aflându-se în perioada de observație; în conformitate cu prevederile art. 132 alin (1) și dat fiind faptul că nu era definitivat Tabelul de creanțe, nu fusese încă propus un plan de reorganizare. Conform aceluiași răspuns, se precizează că în Tabelul preliminar de creanțe au fost prevăzuți: ...- 100.778 lei; ...-7.248 lei; AJFP Sibiu - 883.436 lei (sub condiție suspensivă). De la data deschiderii procedurii și până la formularea adresei de răspuns, debitoarea a achitat datoriile către creditorii ... și ..., iar creanța bugetară deținută de AJFP Sibiu a fost anulată prin hotărâri judecătorești, sens în care detaliază.

2. În ceea ce privește critica referitoare la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lotul 2 de către ofertanții Asocieria ... SRL/... SRL, respectiv Asocieria ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, entitatea contractantă subliniază că „au fost abordate” toate cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, pentru propunerea tehnică aparținând Asocierii ... SRL/... SRL, menționează că au fost respectate cerințele privind: modul în care se realizează paza obiectivelor (pag. 26 - 30); modul în care se realizează schimbul de tură (pag. 30 - 31); modul de concepere a dispozitivului de alarmare (pag. 31 - 32); timpii de alarmare ai dispeceratului (pag. 32 - 33); timpii de intervenție ai echipajelor proprii (pag. 33 - 34); modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice (pag. 38 - 39); modul în care va informa și alarma entitatea contractantă (pag. 39 - 40); dotarea tehnică folosită pentru realizarea misiunilor operative, prezentare echipamente și fișe tehnice (anexele 13, 14 și 24); proceduri în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale (pag. 56 - 58); proceduri operaționale pentru monitorizare și intervenție la obiectiv (anexa 16).

Entitatea contractantă procedează în mod similar și cu privire la propunerea tehnică aparținând Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, față de care precizează că aceasta a respectat următoarele cerințe: modul în care se realizează paza obiectivelor, pag. 5-13; modul în care se realizează schimbul turelor - pag. 13; modul de concepere a dispozitivului de alarmare, pag. 13-16; timpii de alarmare ai dispeceratului, pag. 16-17; timpii de intervenție ai echipajelor proprii - pag. 17; modul de colaborare cu autoritățile abilitate în menținerea ordinii și siguranței publice – pag. 31; modul în care va informa și alarma entitatea contractantă – pag. 31; dotarea tehnică folosită pentru realizarea misiunilor operative, prezentare echipamente și fișe tehnice – pag. 129-148; proceduri în vederea depășirii situațiilor privind crizele operaționale; proceduri operaționale pentru monitorizare și intervenție la obiective, pag. 155-167.

3. În ceea ce privește critica referitoare la sustenabilitatea tarifelor ofertate de către Asocierea ... SRL/... SRL, respectiv Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, entitatea contractantă subliniază că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca ofertele financiare să fie întocmite cu respectarea cerințelor impuse de contabilitatea de gestiune, de calculația costurilor și de normele metodologice pentru stabilirea tarifelor, dar nu a indicat o structură minimală de costuri. Pentru fiecare categorie de servicii trebuiau să fie prezentate cantitățile fizice, conform sarcinilor indicate pentru obiective din anexele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 la caietul de sarcini. Precizează că cele două asocieri anterior indicate au depus ofertele conform breviarului indicat în anexa 10 a caietului de sarcini.

Raportându-se la prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă, organizatoarea procedurii arată că ofertele acestor asocieri nu reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, pentru fiecare lot în parte, astfel că nu se impuneau solicitări de clarificări suplimentare asupra modului de fundamentare a tarifului orar. Arată că, deși nu a solicitat prezentarea și respectarea unei structuri minimale de costuri, Asocierea ... SRL/... SRL a prezentat un tabel al costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor, iar Asocierea ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL a prezentat o fundamentare detaliată a costurilor avute în vedere la fundamentarea prețurilor.

Entitatea contractantă precizează că fundamentarea prețurilor ofertelor depuse de ambele asocieri s-a efectuat pornind de la salariul minim pe economie aprobat prin H.G. nr. 1071/2021, iar valorile fundamentate se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial și în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, entitatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca „neîntemeiată și nefondată”.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016. Dovada comunicării acestui document către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 911/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv de către ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, în ceea ce privește **lotul 2**, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenientele prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, arată că oferta asocierii din care fac parte a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, astfel că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de a formula cerere de intervenție voluntară, deoarece urmăresc menținerea acestei decizii a entității contractante.

2. Susținând excepția lipsei de interes a contestatoarei în solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, intervenienta arată că oferta ... SRL s-a situat pe locul 3 în clasament. Invocând înscrisurile depuse la dosar de către contestatoare, afirmă că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerată „persoană vătămată”.

Precizează că, în cazul anulării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la oferta Asocierii ... SRL/ ... SRL, oferta clasată pe locul 2 va fi considerată câștigătoare, și nu cea a contestatoarei.

Astfel, solicită admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană ce nu justifică un interes în anularea rezultatului procedurii de atribuire.

3. Pe fond, susține că este neîntemeiată contestația ... SRL, în ceea ce privește lotul 2, deoarece „oferta financiară” pe care a depus-o este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, după cum urmează:

A. În mod corect, entitatea contractantă a analizat informațiile din DUAE și a decis că ... SRL nu se regăsește în nici una din situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Față de acest aspect, prezintă documentele transmise împreună cu oferta, menționând că natura creanței de 883.436 lei, înscrisă în Certificatul de atestare fiscală nr. 27401126.05.2022, emis de DGRFP ..., AFFP Sibiu, Serviciul Fiscal Municipal ..., este „sub condiție”, după cum reiese din Tabelul preliminar de creanțe, publicat la data 10.02.2017 în BPI, ca urmare a deschiderii procedurii insolvenței prin hotărârea nr.

722/29.11.2016 a Tribunalului Sibiu în dosarul nr. 3542/85/2016, sens în care detaliază.

De asemenea, intervenienta afirmă că ... SRL se află în situația de excepție prevăzută la art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, deoarece: societatea se află în perioada de observație a procedurii generale a insolvenței; acesteia nu i s-a ridicat dreptul de administrare, iar fostul administrator social, ..., are calitatea de administrator special; procedura a fost deschisă la cererea societății, fiind depusă și „Declarația cuprinzând intenția de depunere a unui plan de reorganizare prin continuarea activității desfășurate”, prevăzută de art. 67 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 85/2014; până la această dată societatea nu a propus planul de reorganizare pentru că nu a fost întocmit tabelul definitiv al creanțelor, fiind contestat tabelul preliminar; din sumele înscrise în tabelul preliminar al creanțelor au fost achitate: creanța ... - 100.778 lei și creanța ..., de 7.248 lei, iar creanța bugetara a fost înscrisă „sub condiție suspensivă”, deoarece decizia de impunere prin care a fost stabilită a fost contestată în contencios administrativ; de la data deschiderii procedurii și până în prezent, societatea a desfășurat activitățile comerciale constând în prestarea serviciilor de pază, proiectare, instalare, exploatare a sistemelor tehnice de securizare, pe care le-a desfășurat și anterior deschiderii procedurii insolvenței.

În același sens, intervenienta afirmă că ... SRL dispune de mijloacele necesare executării contractului din prezenta procedură de atribuire, astfel că devin incidente dispozițiile art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

B. Referindu-se la propunerea tehnică, asocierea intervenientă susține că aceasta respectă cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, modul în care se realizează paza obiectivelor, graficul de prestare a serviciilor, modul de concepere a dispozitivelor de alarmare, modul de intervenție, dotarea tehnică, precum și procedurile aferente serviciilor în funcție de evenimentele apărute, modul de colaborare cu organismele abilitate. Precizează că oferta tehnică este protejată de „clauza de confidențialitate”, iar susținerile contestatoarei sunt simple afirmații, fără nici un suport probator, acuzând pe nedrept entitatea contractantă de „comportament pătitor și incorect în evaluarea ofertelor”.

C. În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, arată că propunerea financiară a fost întocmită respectând cu strictețe cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, în corelație cu propunerea tehnică, unde a prezentat graficul de prestare serviciu, modul de acțiune și intervenție, în funcție de evenimente, iar în elaborarea acesteia a respectat prevederile Codului muncii, ale Legii nr. 448/2006, ale Codului de procedură fiscală, și având ca bază de referință salariul minim pe economie conform H.G. nr. 1071/2021. De asemenea, în fundamentarea ofertei financiare a inclus și valoarea cheltuielilor directe și indirecte specifice serviciilor prestate.

Criticând modul de calcul prezentat de către contestatoare în ceea ce privește fundamentarea tarifului de prestare servicii, în opinia sa, aceasta a prezentat valori eronate, ce sunt mai mari, sens în care exemplifică: valoare indemnizație de concediu prezentată 1,27 lei/ oră, în loc de 1,21 lei/ oră.

De asemenea, menționează că autoarea contestației a invocat faptul că Asocieria ... SRL/... SRL ar fi folosit subvenții AJOFM, aspect care nu este adevărat și prezintă, în detaliu, costurile incluse în propunerea financiară, fiind incluse în tariful ofertat, pe lângă salariul minim pe economie, și sporurile și contribuțiile datorate la bugetul de stat.

Față de cele de mai sus, asocierea intervenientă solicită, în ceea ce privește lotul 2, admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca „nefondată”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din C. pr. civ., iar în dovedire a fost atașat punctul de vedere formulat de către administratorul judiciar ... SPRL referitor la afirmațiile/ susținerile din cadrul contestației. Totodată, a fost atașată dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către societatea contestatoare.

Prin adresa nr. 823/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a răspuns la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă, susținând că aceasta din urmă a adus argumente pentru fiecare din motivele de neconformitate invocate față de propunerile tehnice, însă nu a avut argumente pentru a combate criticile privind propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că își menține criticile privind propunerile financiare ale Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, reluând argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului „să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să respecte principiile tratamentului egal și al nediscriminării și să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților Asocieria ... SRL/... SRL și Asocieria ... SRL/.../... SRL/ ... SRL, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună reevaluarea documentelor de calificare ale ... SRL și să dispună excluderea asocierii din procedură în baza art. 180 alin. 1 litera b din Legea nr. 99/2016, pentru LOTUL 2”.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către Asocieria ... SRL/... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 07.07.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 631/08.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, au indicat sediul procesual ales în dosarul C.N.S.C. nr. ..., precum și datele de contact.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Ca urmare, în data de 20.07.2022, reprezentantul societății s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul, cu excepția documentelor declarate confidențiale, a obținut fotocopiile solicitate, iar pe suport electronic, documente ce nu fuseseră declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 864/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la documentele studiate în data de 20.07.2022 și punctul de vedere al entității contractante, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a reluat argumente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către intervenientele ... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, au fost transmise la dosarul cauzei în data de 26.07.2022, fiind înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 1328/26.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SRL, respectiv ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu referire la concluziile scrise transmise de ... SRL, în ceea ce privește **lotul 2**, au formulat concluzii scrise prin care au combătut susținerile contestatoarei și au solicitat respingerea contestației formulată de către ... SRL și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă și către contestatoare a fost atașată.

Ca răspuns la solicitările Consiliului din adresa nr. ..., prin adresa nr. 2346/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33067/01.07.2022, ... SRL (**dosar C.N.S.C. nr. ...**) a transmis la dosarul cauzei înscrisuri, printre acestea regăsindu-se și raportul procedurii nr. 47866/16.06.2022, în copie, precum și originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 1.119.611,05 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. ..., prin adresa nr. 806/01.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL (**dosar C.N.S.C. nr. ...**) a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 149.960,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere*

pentru obiectivele aparținând ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Conform celor precizat la pct. II.1.4) din același anunț de participare, procedura de achiziție în cauză a fost divizată pe 9 (nouă) loturi, după cum urmează: *„lotul nr. 1 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 3.279.683,76 și 4.263.588,89 lei, fără TVA; lotul nr. 2 – „...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.497.645,54 și 9.746.939,20 lei, fără TVA; lotul nr. 3 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 3.254.412,00 și 4.230.735,60 lei, fără TVA; lotul nr. 4 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 4.556.176,80 și 5.923.029,84 lei, fără TVA; lotul nr. 5 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 9.701.770,52 și 12.612.301,69 lei, fără TVA; lotul nr. 6 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.822.305,44 și 10.168.997,07 lei, fără TVA; lotul nr. 7 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 3.985.748,29 și 5.181.472,77 lei, fără TVA; lotul nr. 8 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.159.706,40 și 9.307.618,32 lei, fără TVA; lotul nr. 9 – „ET ...”, cu o valoare estimată cuprinsă între 8.723.103,60 și 11.340.034,68 lei, fără TVA”.*

Criteriul de atribuire prevăzut pentru fiecare lot a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factori de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei” - 90% și „componenta tehnică” - 10 %.*

În cadrul procesului-verbal nr. 1170/2021 privind evaluarea garanției de participare, pag. 2043 – 2051, au fost *„declarat admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:*

- Lotul nr. 1 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 2 – ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 3 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 4 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 5 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 6 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL;
- Lotul nr. 7 – ET ...: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL;

- Lotul nr. 8 - ET ...: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL;

- Lotul nr. 9 - ET ...: ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, pag. 107 - 165, entitatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- lotul 1 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară - prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL - ... SRL	88,80	10	98,80	2
Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL	84,60	10	94,60	3
Asocierea SRL - ... SRL	82,91	10	92,91	4
Asocierea ... SRL - ... SRL	77,77	10	87,77	5

- lotul 2- „...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară - prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL - ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL	85,82	10	95,82	2
Asocierea ... SRL - ... SRL	78,73	10	88,73	3
Asocierea SRL - ... SRL	78,25	10	88,25	4

- lotul 3 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară - prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL - ... SRL	88,25	10	98,25	2
Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL	84,19	10	94,19	3
Asocierea ... SRL - ... SRL	77,48	10	87,48	4

- lotul 4 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară – prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL	88,41	10	98,41	2
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	84,34	10	94,34	3
Asocierea SRL – ... SRL	77,38	10	87,38	4

- lotul 5 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară – prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	85,85	10	95,85	2
Asocierea SRL – ... SRL	77,65	10	87,65	3

- lotul 6 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară – prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	85,83	10	95,83	2
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL	88,77	3	91,77	3
Asocierea ... SRL – ... SRL	78,76	10	88,76	4

- lotul 7 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară – prețului ofertei	Punctaj componentă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	85,49	10	95,49	2

- lotul 8 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă	Punctaj component	Punctaj total	locul
----------	--------------------	-------------------	---------------	-------

	financiară – prețul ofertei	ă tehnică		
Asocierea ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	85,85	10	95,85	2
Asocierea ... – ...	84,24	10	94,24	3
Asocierea SRL – ... SRL – ... SRL – ...	78,05	10	88,05	4

- lotul 9 - „ET ...”:

ofertant	Punctaj componentă financiară – prețul ofertei	Punctaj component ă tehnică	Punctaj total	locul
Asocierea ... SRL – ... SRL	90	10	100	1
Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL	85,84	10	95,84	2
Asocierea SRL – ... SRL – ... SRL – ...	77,59	10	87,59	3

După verificarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare următoarele oferte, cu propunerile financiare aferente:

- ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL: **lotul nr. 1 „ET ...”** - 2.948.925,15 lei, fără TVA; **lotul 3 – „ET ...”** - 2.921.076,00 lei, fără TVA; **lotul nr. 4 – „ET ...”** - 4.096.874,88 lei, fără TVA;
- ASOCIEREA ... SRL/... SRL: **lotul nr. 2 – „...”** - 6.858.609,35 lei, fără TVA; **lotul nr. 5 – „ET ...”** - 8.873.457,50 lei, fără TVA; **lotul nr. 6 – „ET ...”** - 7.155.920,64 lei, fără TVA; **lotul nr. 7 – „ET ...”** - 3.614.870,98 lei, fără TVA; **lotul nr. 8 – „ET ...”** - 6.553.736,64 lei, fără TVA; **lotul nr. 9 – „ET ...”** - 7.977.384,96 lei, fără TVA.

Deciziile de mai sus ale entității contractante au fost comunicate astfel:

- prin adresele nr. 48417, 48420, 48421, 48422, 48425, 48427, 48429, 48432 și 48433 din 17.06.2022, pentru fiecare dintre cele 9 (nouă) loturi, către: ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL;

- prin adresa nr. 48453/17.06.2022, pentru lotul nr. 2, către ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cele 2 (două) asocieri anterior menționate au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către

Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 910/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, care reprezintă cererea de intervenție, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în ceea ce privește **loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9**, s-au solicitat următoarele: *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pentru loturile indicate, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor”.*

De asemenea, prin adresa nr. 13/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, reprezentând cererea de intervenție, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**, s-au solicitat următoarele: *„în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală; în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante; respingerea contestației Asocierii ... SRL/ ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, ca nefondată; admiterea cererii de intervenție a ... SRL”.*

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 911/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, reprezentând cererea de intervenție formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIRII ... SRL/... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, respectiv de către ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, în ceea ce privește **lotul nr. 2**, s-au solicitat următoarele: *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată, precum și menținerea tuturor actelor și deciziilor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor. Totodată, s-a invocat și excepția lipsei de interes a societății ... SRL în anularea rezultatului procedurii pentru lotul 2, deoarece oferta sa a ocupat locul 3 în clasament”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție mai sus menționate, ale căror oferte au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile criticate (ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL – lot nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL – lot nr. 1, 3, 4), conform raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii deciziei acesteia.

În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL (dosarele nr. ... și nr. ...), respectiv ... SRL (dosarul nr. ...), urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, și va reține că, în cererea de intervenție nr. 911/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, intervenienta ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către ... SRL, pe cale de excepție, *„ca lipsită de interes (...) oferta ... SRL s-a situat pe locul 3 în clasament (...) în cazul anulării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu privire la oferta Asocierii ... SRL/ ... SRL, oferta clasată pe locul 2 va fi considerată câștigătoare, și nu cea a contestatoarei”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cadrul contestației aferente, care face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SRL solicită obligarea entității contractante la *„reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților Asocierea ... SRL/... SRL și Asocierea ... SRL/ .../ ... SRL/... SRL, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme”*.

Prin urmare, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea pentru lotul nr. 2, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, criticând ofertele clasate pe locul I și II, are un interes evident în înlăturarea acestora în vederea câștigării contractului aferent lotului în cauză.

În ceea ce privește măsurile care vor fi dispuse de către Consiliul cu privire la actele elaborate de către entitatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, acest aspect urmează a face obiectul unei analize de fond, situație care determină respingerea excepției invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât*

cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 35525/1539, 1544/18.07.2022, Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul acesteia prezentându-se în data de 20.07.2022, la sediul C.N.S.C.; ulterior a transmis concluziile scrise prin care a reluat solicitările formulate inițial.

De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul acesteia prezentându-se în data de 20.07.2022, la sediul C.N.S.C., ulterior, prin adresa nr. 864/22.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis concluzii scrise prin care a reluat argumente deja prezentate și a solicitat admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În continuare, preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestații, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv ofertantul desemnat câștigător. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la prima contestație, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică modalitatea în care entitatea contractantă a desemnat ofertele câștigătoare pentru toate cele 9 (nouă) loturi, respectiv: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, în ceea ce privește **loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9** și ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**.

Privitor la criticile aferente ofertei depuse de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**, contestația afirmă că „... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL sunt membri în două asocieri diferite (...) fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. d) și alin. 3) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (...) raportat la art. 53 (...) din HG nr. 395/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile prevăzute la art. 180 alin. 1) lit. d) și alin. 3) lit. c) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora: „alin. 1) lit. d) - „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: d) entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/ informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care

vizează denaturarea concurenței în cadrul sau/în legătură cu procedura în cauză; alin. 3) lit. c) și d) - În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. d\)](#), se consideră că entitatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ: c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât și în comun cu alți operatori economici sau doar în comun cu alți operatori economici; d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că potrivit art. 53 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „În aplicarea prevederilor [art. 180](#) din Lege și **fără a afecta posibilitatea operatorilor economici** de a depune ofertă alternativă sau **de a oferta pe mai multe loturi diferite**, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire: a) să depună două sau mai multe candidaturi/ oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză; b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic anterior anexat, rezultă că, în cazul unei proceduri organizate pe loturi, operatorii economici pot să depună ofertă în cadrul loturilor aferente, în orice formula doresc, singura condiție fiind aceea de a nu depune mai multe oferte (individual și în asociere) în cadrul aceluiași lot.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul reține că, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 47866/16.06.2022, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL este clasată pe locul I.

Din verificarea informațiilor consemnate în același raport al procedurii, Consiliul constată că niciunul dintre membrii asocierii clasate pe locul I nu a mai depus ofertă în cadrul loturilor anterior nominalizate (spre exemplu, ofertă declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru: „**lot nr. 1** – ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL; pentru **lot nr. 3** - ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, pentru **lot nr. 4** - ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL”.

După cum se poate observa, niciunul dintre cei 3 (trei) membrii ai asocierii desemnate câștigătoare, pentru loturile respective (SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL), nu figurează cu mai multe oferte, motiv pentru care Consiliul constată că nu se aplică motivul de excludere invocat de către contestatoare.

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„acești ofertanți sunt combinați unii cu alții, în asocieri și/sau în asocieri comune”*, în măsura în care legislația în domeniul achizițiilor publice nu restricționează libertatea de asociere a operatorilor economici, interdicția constând în depunerea mai multor oferte de către un operator economic pe același lot și nu pe loturi diferite. De altfel, chiar din probele administrate de contestatoare, rezultă că asemenea asocierii desemnate câștigătoare și asocierea contestatoare a uzat de prevederea legală în cauză și a depus ofertă pe toate loturile.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la **loturile nr. 1, 3 și 4**.

În continuare, Consiliul reține că asocierea contestatoare vizează, prin criticile sale, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, desemnată câștigătoare pentru **loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9**.

Potrivit primei critici a contestatoarei, oferta aparținând asocierii desemnată câștigătoare *„este inacceptabilă întrucât nu respectă cerințele minime de calificare (...) fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 (...) trebuie analizată posibilitatea participării (...) SC ... SRL, societate aflată în procedura generală a insolvenței și în condițiile în care această societate înregistrează datorii la bugetul de stat”*.

Conform normei juridice invocate de către contestatoare (art. 180 alin. 1) lit.b din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale), *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activității”*.

Pe de altă parte, Consiliul consideră demne de luat în considerare și prevederile de la art. 180 alin. 2) din cadrul aceluiasi act normativ, care stipulează că ***„Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare***

pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul reține că la rubrica C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din DUAЕ depus de către SC ... SRL, pag. 1 – 7, sunt menționate următoarele: „DA. Conform Atestat nr. 2 din 10.01.2022 emis de către Administrator judiciar - ... SPRL Sibiu, cu specificatiile următoare: Din analiza indicatorilor economico-financiari, rezultă că societatea are capacitatea economică și tehnică de a executa contractul de achiziție publică pentru ” Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ...”, conform anunt de participare ... din 15.12.2021. Facem precizarea că societatea nu se află în situațiile de neîncadrare prevăzute de art.177, 178 și 180 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile publice și nici în situațiile de neîncadrare prevăzute de art.73 din Legea nr.99/2016 privind evitarea conflictului de interese. În ce privește starea de insolvență, în conformitate cu articolul 77, alineatul 6 din Legea nr.85/2014, în această etapă a procedurii ”Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”, text care conduce la concluzia că, cu atât mai mult, nu poate fi exclus pentru acest motiv, din procedura de achiziție publică. Prin Încheierea nr. 722/29.11.2016 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 3542/85/2016 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței SC ... SRL De la data deschiderii procedurii și până în prezent, nu a fost definitivat Tabelul creanțelor prin urmare, față de disp. art 5 pct 42 rap. la art.5 pct. 46 din legea nr. 85/2014, ... SRL se află în perioada de observație din cadrul procedurii generale a insolvenței. Din punctul de vedere al dreptului de reprezentare - debitorului nu i-a fost ridicat sau restrictionat dreptul de administrare, iar în calitate de administrator special al procedurii a fost desemnat dl Prin urmare, față de disp. art. 56 coroborate cu disp. art 87 din legea insolvenței, administratorul special ..., reprezintă legal societatea în relația cu terții acesta avînd abilitatea legală de a semna acte în numele și pentru societate”.

Conform prevederilor art. 184 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

În considerarea normei juridice mai sus invocată, entitatea contractantă, prin adresa nr. 44849/03.06.2022, pag. 2318 – 2320, a solicitat ASOCIERII ... SRL/... SRL următoarele clarificări: „(...) 4.

Având în vedere faptul că din documentele transmise de către ... SRL rezultă că împotriva acesteia s-a deschis procedura insolvenței vă solicităm să ne comunicați: 1. Decizia de deschidere a procedurii de insolvență; 2. Măsurile stabilite a fi îndeplinite ca urmare a deschiderii procedurii; 3. Dacă există sau nu un plan de reorganizare aprobat de instanță; 4. O adresă din care să rezulte: Măsurile adoptate pentru continuarea activității, dar și măsurile necesare întocmirii planului de reorganizare de către ... SRL sau că există un plan de reorganizare aprobat de instanță iar ... SRL respectă integral graficul de implementare din plan”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns cu adresa nr. 564/07.06.2022, pag. 2014 – 2041, astfel: „4. (...) vă atașăm prezentei adrese următoarele documente: adresa nr. 53/06.06.2022 emisă de administrator judiciar ... SPRL Sibiu, decizia de deschidere a procedurii de insolvență prin încheierea nr. 722 din 29.11.2016 emisă de către Tribunalul Sibiu, sentința cu nr. 526 din 23/10/2020, emisă de către Tribunalul Sibiu, decizia cu nr. 941 din 13/10/2021, emisă de către Curtea de Apel Alba Iulia, decizia cu nr. 207 din 31/05/2018, emisă de către Curtea de Apel Alba Iulia, B.P.I. – tabel preliminar de creanțe, hotărâre AGA – administrator special. Menționăm faptul că nu există un plan de reorganizare aprobat de instanță, deoarece creanța bugetară fiind înscrisă sub condiție suspensivă până la soluționarea definitive a acțiunii în anularea deciziei de impunere, prin care creanța a fost stabilită. Menționăm faptul că ... SRL se află în prezent în perioada de observație din cadrul procedurii generale a insolvenței”.

*Având în vedere informațiile mai sus prezentate, Consiliul are în vedere și conținutul adresei nr. 53/06.06.2022, pag. 2021 – 2023, emisă de către ... SPRL, în calitate de administrator judiciar, adresată entității contractante în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) Comunicăm următoarele date și informații care dovedesc că operatorul economic SC ... SRL se încadrează în situația prescrisă de art. 180 al. 2 din Legea nr. 99/2016 (...) fiind exceptat de la excluderea din procedura de atribuire (...) De la data deschiderii procedurii până în prezent, SC ... SRL a achitat creanța ... SA (100.778 lei) și creanța ... (7.248 lei) iar, creanța bugetară în sumă de 883.436 lei a fost anulată prin hotărârile judecătorești pronunțate în dosarul nr. 2731/85/2019, au fost anulate obligații fiscale principale, în sumă de 551.388 lei, iar prin decizia nr. 207/2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 3542/85/2016/a2 s-a dispus obligarea AJFP Sibiu să restituie SC ... SRL, suma de 385.541 lei. În aceste împrejurări, **în procedura insolvenței SC ... SRL nu mai există datorii de achitat**, astfel că urmează a face propuneri în consecință”.*

Prin urmare, din adresa transmisă de către administratorul judiciar ... SPRL, coroborată cu deciziile definitive emise de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI

FISCAL, rezultă că, în fapt, SC ... SRL a ieșit din insolvență deoarece la acest moment nu mai are nicio datorie (către bugetul de stat sau alți creditori), încadrându-se astfel în ipoteza prevăzută la art. 184 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în sensul că dovezile prezentate de aceasta *„sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”*, aspect care conduce la respingerea criticii aferente ca nefondată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că *„oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL este inacceptabilă întrucât nu respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției în ceea ce privește capacitatea economică și financiară (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Loturile: 1,2,3,4,5,6,7,8,9 - Cifra de afaceri anuală generală - Ofertantul trebuie să probeze situația financiară prezentând o cifră medie de afaceri globală cumulată în ultimii 3 ani, respectiv 2018, 2019 și 2020, **egală cu maxim de 1,5 ori valoarea estimată a contractului sectorial, pe fiecare lot în parte**, respectiv: Lotul 1, ... - 4.919.525,64 lei - Lotul 2, Bacău - 11.246.468,50 lei - Lotul 3, ... - 4.881.618,00 lei - Lotul 4, ... - 6.834.265,20 lei - Lotul 5, ... - 14.552.655,795 lei - Lotul 6, ... - 11.733.458,16 lei - Lotul 7, ... - 5.978.622,44 lei - Lotul 8, ... - 10.739.559,60 lei - Lotul 9, ... - 13.084.655,40 lei”*.

Având în vedere cerința de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în cazul în care un ofertant a depus ofertă pentru mai multe loturi, cerința minimă de calificare privind nivelul cifrei de afaceri minime anuale se analizează prin raportarea la valoarea cumulată a grupului de loturi (2 sau mai multe loturi) sau la valoarea cumulată a tuturor celor 9 loturi”*, în măsura în care cerința aferentă din fișa de date a achiziției stipulează foarte clar că se va analiza pentru fiecare lot în parte, stabilind și un prag maxim al valorii respective.

Altfel spus, cifra de afaceri, trebuia să fie **de cel mult** 1,5 ori mai mare decât valoarea de referință stabilită de entitatea contractantă, pentru fiecare lot în parte, orice quantum sub acest prag urmând a fi acceptat. În situația în care contestatoarea ar fi avut o altă opțiune cu privire la cerința în cauză, trebuia să aplice prevederile art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 sau pe cele ale 172 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că *„cifra de afaceri de doar 27.770.562,67 lei deținută de Asociere (ASOCIEREA ... SRL/... SRL)”*,

valoarea în cauză fiind precizată chiar de către contestatoare în cadrul contestației aferentă, este mai mult decât suficientă pentru îndeplinirea cerinței aferente; spre exemplu, prin raportare la cea mai mare valoare a unui lot (lotul nr. 5 - ... - 14.552.655,795 lei), quantumul în cauză este de 1,97 din valoarea lotului respectiv, adică mai mare cu 0,47 puncte procentuale față de pragul maxim stabilit de 1,5, fapt ce conduce la respingerea, ca nefondată, a criticii în cauză.

De asemenea, contestatoarea critică și modalitatea de îndeplinire, de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL a cerinței referitoare la „cash flow”, sens în care Consiliul va reține că la pct. Alte cerințe economice sau financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „1. CASH FLOW Ofertantul trebuie să demonstreze că are capacitatea financiară de susținere a serviciilor pentru o perioadă de minim 3 luni, prin prezentarea unor documente (extras de cont validat de banca emitentă/contracte de credit) din care să rezulte existența unui cashflow excedentar sau o linie de creditare, accesibilă la dispoziția operatorului economic, pentru o perioadă de minim 3 luni, în sumă de 15% din valoarea estimată a contractului sectorial, respectiv : - Lotul 1, ... - 491.952,56 lei - Lotul 2, Bacău - 1.122.772,1465 lei - Lotul 3, ... - 488.161,80 lei - Lotul 4, ... - 683.426,52 lei - Lotul 5, ... - 1.453.466.70 lei - Lotul 6, ... - 1.171.588,32 lei - Lotul 7, ... - 585.794,16 lei - Lotul 8, ... - 1.073.955,96 lei - Lotul 9, ... - 1.307.018,16 lei. În cazul depunerii de oferte pentru mai multe loturi ofertantul va face dovada deținerii cash flow cumulat, pentru toate loturile pentru care se depun oferte”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare afirmația entității contractante din cadrul punctului de vedere nr. DASC/52889/04.07.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căreia „după finalizarea evaluării ofertelor (...) Asocierea ... SRL/... SRL s-a clasat pe locul I numai la 6 loturi (...) comisia de evaluare i-a solicitat dovada deținerii de cash flow numai pentru cele 6 loturi”, deoarece, cerința mai sus redată stabilește în mod care sunt loturile de referință, respectiv „toate loturile pentru care se depun oferte” și nu loturile pentru care o anumită ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Prin urmare, în situația în care ASOCIEREA ... SRL/... SRL, conform procesului-verbal nr. 1170/2021, a depus ofertă pentru toate cele 9 (nouă) loturi, atunci valoarea aferentă „cash flow-ului” era dată de suma tuturor valorilor precizate de către entitatea contractantă în cadrul cerinței aferente, respectiv 8.378.136,32 lei.

În acest sens, din analiza documentelor prezentate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL în vederea demonstrării cerinței în cauză, a prezentat la pag. 1823 - 1847, următoarele documente: „contract de credit nr. 11723728/20.01.2022, încheiat cu ... SA SUCURSALA SIBIU - 7.378.136,33 lei; act adițional nr. 14/249/22.11.2021, încheiat cu ... SA

SUCURSALA SIBIU – 300.000 lei; act adițional nr. 3/706574/22.11.2021, încheiat cu ... SA SUCURSALA SIBIU – 250.000 lei; extras de cont ... SRL, emis de către ... SA – AGENȚIA ..., în data de 20.01.2022 – 456.932,81 lei; act adițional din data de 25.05.2021 încheiat cu ... – SUCURSALA ... – 430.000 lei”. Cumulând valoarea precizată în cadrul documentelor în cauză, Consiliul constată că aceasta, în valoare de 8.815.069,14 lei, nu numai că respectă pragul valoric menționat de cerința în cauză, însă o și depășește cu 436.932,82 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică, ținând cont inclusiv de faptul că ... SRL prezintă selectiv documentele prezentate de către asocieria desemnată câștigătoare, în condițiile în care, astfel cum rezultă din probele de la dosarul cauzei, a studiat dosarele cauzei în data de 20.07.2022.

O altă critică a contestatoarei se referă la acordul prezentat de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, în sensul că *„niciunde în cadrul acordului nu se regăsește care este partea de contract care va fi în responsabilitatea fiecărui asociat”*.

Conform celor menționate la art. 3 lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operator economic este definit ca fiind *„(...) inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață (...) prestarea de servicii”*, iar la art. 66 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că *„Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 82 [alin. \(1\)](#), în oricare dintre calitățile de ofertant/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) [lit. ii\)](#)”*.

Prin raportare la cadrul juridic anexat mai sus, Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a prezentat acordul de asociere nr. 81/10.01.2022, conform căruia *„fiecare parte în parte și asocierea ca un întreg se obligă, în situația atribuirii contractelor sectoriale (...) să îndeplinească contractul/contractele ce vor fi încheiate (...)”*, astfel cum este menționat la pct. 2 Obiectul acordului lit. c)., pag. 1.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„niciunde în cadrul acordului nu se regăsește care este partea de contract care va fi în responsabilitatea fiecărui asociat”*, deoarece utilizarea sintagmei *„fiecare parte în parte și asocierea ca un întreg”* presupune o responsabilitate partajată care privește, în mod esențial, perioada de derulare a contractului.

De altfel, conform art. 67 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte sau a unei solicitări de participare”*, aspect care are implicații

inclusiv cu privire la conținutul acordului de asociere, acesta fiind lăsat la latitudinea părților semnatare.

Tot ca nefondate, va respinge și alegațiile contestatoarei cu privire la proporțiile asumate de către asociați, în măsura în care conform art. 199 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar **entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului** sectorial/acordului-cadru”*.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL *„este neconformă deoarece propunerea financiară (lotul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) are un preț neobișnuit de scăzut, tariful orar ofertat fiind unul nereal și nejustificat de scăzut”*. În opinia contestatoarei, *„tariful minim calculat conform cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale este de 19,87 lei/oră”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 222 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*.

De asemenea, la art. 142 alin. 4) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se precizează că *„În sensul prevederilor art. 222 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8 și 9, pentru care asocierea în cauză a fost desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, spre exemplu, că propunerea financiară aferentă lotului nr. 2 (6.858.609,35 lei fără TVA), reprezintă 91% din valoarea estimată a lotului în cauză (7.497.645,54 lei fără TVA). De asemenea, luând în considerare și informațiile prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere mai sus amintit, Consiliul va reține că și valorile aferente celorlalte loturi depășesc pragul minim impus de lege, respectiv: lot. nr. 5 – 86,04%, lot nr. 6 – 86,06%, lot nr. 7 – 85,42%, lot nr. 8 – 86,11% și lot nr. 9 – 86,03%.

Așadar, în cazul de față, nu se pune problema unui „preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, ci de a determina dacă tariful prezentat de către asocieria în cauză conține toate elementele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA (...) formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și - Centralizatorul de prețuri (tabel anexa), din secțiunea formulare”.

Prin raportare la cerința de mai sus, din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, Consiliul constată că, pe lângă formularele prevăzute în fișa de date a achiziției, aceasta a prezentat și un formular de „fundamentare tarif orar servicii de pază”, în cele ce urmează, Consiliul urmând a analiza, cu titlu exemplificativ, tariful orar prezentat pentru lotul nr. 2.

În acest sens, Consiliul va reține că tariful orar final a fost de 16,98 lei, în stabilirea acestuia pornindu-se de la valoarea de 2.550 lei, fiind astfel respectate dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

De asemenea, referitor la „sporul ore noapte”, Consiliul va lua în considerare că asocieria în cauză a precizat următoarele: „art. 126 Salariații de nopate beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca acestea să ducă la scăderea salariului de bază; se impune în această situație pentru acoperirea serviciului de pază, a timpului de lucru, suplimentarea cu 0,12 agenți/post”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „reducerea cu 1 oră a programului influențează în mod direct graficul de desfășurare a activității”, deoarece în cazul de față numărul de ture este cel care interesează ci, personalul suplimentar (0,12 agenți) care va fi alocat, în rest toate activitățile urmând a se desfășura conform caietului de sarcini.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că „în ipoteza reducerii cu 1 oră a programului de lucru pentru eliminarea sporului de noapte (...) se vor adăuga 30 ore aferente agenților care acoperă reducerea”. În

acest sens, Consiliul va lua în considerare că asocierea desemnată câștigătoare a precizat mai sus suplimentarea numărului de agenți cu 0,12.

Similar a procedat asocierea respectivă și în privința *„sporului aferent sărbătorilor legale”*, care a aplicat dispozițiile art. 142 alin. 1) din Codul Muncii (*„Salariatilor care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*) și a suplimentat numărul de agenți de pază/post, de la 4,37 agenți/post, cât a prevăzut contestatoarea, la 4,43 agenți/post, sens în care a luat în calcul 120 de ore și nu 30 ore cum susține aceasta din urmă.

Conform modului de calcul prezentat de către asocierea desemnată câștigătoare, o reducere importantă a tarifului s-a datorat și faptului că aceasta *„deține 15 angajați persoane cu handicap”*, respectând astfel prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, care stipulează că *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*, beneficiind astfel de deducerile aferente, care potrivit contestoarei ajung la 0,61 lei/oră/post.

De asemenea, Consiliul reține că atât asocierea desemnată câștigătoare, cât și contestatoarea au previzionat un *„profit”* identic de 0,01 lei/oră, în timp ce în privința cheltuielilor indirecte, contestatoarea a prezentat valoarea de 0,03 lei/lună/post, față de 0,141 lei/lună/post, cât are și asocierea desemnată câștigătoare.

Or, în condițiile în care, contestatoarea a prezentat un quantum al acestor cheltuieli, de aproximativ 4,7 ori mai mic decât cel al asocierii desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în mod firesc, nu se poate vorbi de o subdimensionare a tarifului orar propus de ASOCIEREA ... SRL/... SRL, aspect care conduce la respingerea, ca nefondată, a criticilor aferente.

Similar, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei și cu privire la celelalte aspecte, spre exemplu costurile privind serviciile de supraveghere, în condițiile în care aceasta a prevăzut un *„consum mediu de carburant – 10 l/100km”*, semnificativ mai mare decât cel prevăzut de asocierea desemnată câștigătoare, de numai 6,5l/100 km.

De asemenea, a fost alegerea contestatoarei de a previziona și un profit orar de 2,77 lei, mai mare față de cel de 0,020 lei al asocierii desemnate câștigătoare, în condițiile în care factorul de evaluare *„preț”* are o pondere de 90%.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca nefondate, toate criticile referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL.

În continuare, Consiliul reține că ... SRL formulează critici privind oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, în ceea ce privește loturile 1, 3 și 4, susținând că *„din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se evidențiază faptul că oferta nu corespunde cerințelor documentației”*, sens în care afirmă că *„niciunde în cadrul formularului de ofertă nu este menționată ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL sau faptul că oferta este în numele respectivei asocieri”*.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că formularul de ofertă este însoțit de declarația privind depunerea unei oferte comune, pag. 10, în cadrul căreia membrii asocierii (SC ... SRL, ... SRL și ... SRL) *„declară pe propria răspundere că vor depune ofertă comună”*, aspect care demonstrează, dincolo de orice dubiu, calitatea de ofertant a asocierii respective. Pe cale de consecință, Consiliul urmând să respingă, ca nefondată, critica aferentă.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei în ceea ce privește faptul că *„niciunde în cadrul acordului nu se regăsește care este partea de contract care va fi în responsabilitatea fiecărui asociat”*, prin raportare atât la motivarea anterioară (Consiliul s-a pronunțat anterior pe o critică identică față de acordul de subcontractare prezentat de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL, cât și la faptul că la pct. 2 Obiectul acordului, pag. 11, cei 3 (trei) membrii precizează, în mod expres, că vor desfășura, în comun, toate activitățile aferente contractului în cauză.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea financiară aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul va lua în considerare numai pe cele referitoare la loturile nr. 1, 3 și 4, iar pe cele referitoare la lotul nr. 6 le va respinge ca lipsite de interes întrucât la acest lot, oferta aparținând asocierii anterior menționată, s-a clasat pe locul al treilea, în urma ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară, pentru loturile nr. 1, 3 și 4, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, contestatoarea susține că *„este neconformă deoarece propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut, tariful orar fiind unul nereal și nejustificat de scăzut”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, pentru loturile nr. 1, 3 și 4, pentru care asocieria în cauză a fost desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, spre exemplu, că propunerea financiară aferentă lotului nr. 1, în valoare de (2.948.925,15 lei fără TVA), reprezintă aproximativ 90% din valoarea estimată a lotului în cauză (3.278.683,761 lei fără TVA). De asemenea, luând în considerare și informațiile prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. DASC52889/04.07.2022, înregistrat la C.N.S.C: sub nr. ..., Consiliul va reține că și valorile aferente celorlalte

loturi depășesc pragul minim impus de lege, respectiv: lot. nr. 3 - 84,43% lot nr. 4 - 84,58%.

Așadar, în cazul de față, nu se pune problema unui „preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”, ci de a determina dacă tariful prezentat de către asocieria în cauză conține toate elementele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează că „*Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA (...) formularul de oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă și - Centralizatorul de prețuri (tabel anexa), din secțiunea formulare*”.

Prin raportare la cerința de mai sus, din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul constată că, pe lângă formularele prevăzute în fișa de date a achiziției, aceasta a prezentat și un formular de „*fundamentare tarif orar servicii de pază*”, în cele ce urmează, Consiliul urmând a analiza, cu titlu exemplificativ, tariful orar prezentat pentru lotul nr. 1.

De asemenea, va reține că, în susținerea criticilor sale, contestatoarea afirmă că „*tariful calculat conform prevederilor legale și cerințelor documentației nu putea fi mai mic de 19,87 lei/oră*”, iar „*ofertantul desemnat câștigător a diminuat artificial costurile apelând la diferite artificii tehnice și invocând valori din subvenții fără correspondent în realitate*”.

Analizând propunerea financiară a asocierii în cauză, Consiliul va lua în considerare că tariful orar inițial prezentat a fost de 19,92 lei, adică cu 0,05 lei mai mare decât cel al contestatoarei, în stabilirea acestuia pornindu-se de la valoarea de 2.550 lei, fiind astfel respectate dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „*Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 53/2003 - [Codul muncii](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.550 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră*”.

Din analiza calculelor prezentate de către contestatoare, de exemplu, în ceea ce privește numărul suplimentar de agenți pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a prevăzut „un număr de **4.54 agenți/post**”, mai mare decât cel de „*4,37 agenți/post*”, cum a afirmat contestatoarea. Or, în această situație, toate calculele contestatoarei sunt eronate motiv pentru care Consiliul nu le va lua în considerare.

Totodată, Consiliul reține că asocierea desemnată câștigătoare, a redus tariful orar la valoarea finală de 16,78 lei/oră, deoarece „*are încheiate convenții cu AJOFM în vedere încadrării în muncă a șomerilor iar pentru acest contract va beneficia de subvenții pentru angajarea a 33 șomeri. Conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, cuantumul subvenției este de 2.250 lei/lună pentru fiecare șomer angajat*”. În acest sens, a prezentat, în format electronic, pag. 12 – 14 ale fișierului, covențiile încheiate cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ MUREȘ, în valoare de 175.400 lei.

Cu privire la suma utilizată, Consiliul va avea în vedere și precizarea ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL din cadrul cererii de intervenție nr. 13/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căreia „*însăși contestatoarea susține că am depus o listă cu 71 de persoane în care este menționat numărul convenției și data încheierii acesteia (...) potrivit calcului indicat în propunerea financiară, pentru lotul pe care contestatoarea îl analizează, respectiv lotul nr. 1 (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că aceste convenții au fost încheiate numai de către un membru al asocierii desemnate câștigătoare, respectiv SC ... SRL, întrucât astfel cum s-a precizat în cadrul motivării anterioare, asocierea respectivă este privită ca un ofertant unic, iar utilizarea subvențiilor acordate în temeiul Legii nr. 76/2002 este lăsată la latitudinea ofertantului desemnat câștigător, în calitate de beneficiar al subvențiilor, acesta fiind singurul în măsură să decidă modul în care acestea vor fi alocate, respectiv care vor fi agenții ce vor presta serviciile aferente prezentului contract.

Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei cu privire la tariful pentru „*serviciile de supraveghere pe traseele conductelor magistral 30 km*”, în măsura în care aceasta chiar redă formula de calcul a asocierii în cauză din care rezultă că valoarea/km a prestării serviciului de supraveghere este de 7,33 lei/km, în timp ce costul aferent tarifului orar este de 1,06 lei/oră, nefiind în măsură să explice care este legătura de cauzalitate dintre cele două valori.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu ar conține o serie de elemente, cum ar fi „*schema de personal cu atribuții și experiența profesională a managerului de securitate, organigrama societății (...) grafic prestare (...) modul de coordonare a activității de monitorizare (...) proceduri utilizate în vederea depășirii situațiilor de criză (...) matricea ritmității privind viitoarele riscuri infraționale*”.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii în cauză, Consiliul reține că la pct. 4. Resursele necesare/Expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract, pag. 29 – 31, se regăsesc informații cu privire la experiența profesională a managerului de securitate, pentru fiecare

dintre cele 3 (trei) loturi fiind nominalizat câte unul, respectiv: lotul nr. 1 – ..., lotul nr. 2- ..., lotul nr. 3 –

De asemenea, în documentele din anexa nr. 8 a propunerii tehnice în cauză, pag. 36 – 39, se regăsesc informații cu privire la acoperirea teritorială a obiectivelor care urmează a fi supravegheate. În același sens, Consiliul va lua în considerare inclusiv afirmația contestatoarei din adresa nr. 823/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care aceasta din urmă recunoaște că *„entitatea contractantă a adus argumente pentru fiecare din motivele de neconformitate invocate față de propunerile tehnice”*.

Informațiile de mai sus au avut un rol exemplificativ, în situația în care contestatoarea nu prezintă niciun element concret care să probeze neconformitatea ofertei asocierii desemnate câștigătoare, spre exemplu, prin corelarea criticilor cu cerința din caietul de sarcini, precizând numai că asocierea desemnată câștigătoare *„se limitează la enumerarea cerințelor din documentație”*, deși la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a specificat că *„(...) Ofertanții vor completa formularul de propunere tehnica din fișierul MODELE FORMULARE, într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, (...) În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”*.

Altfel spus, informațiile care urmau a fi cuprinse în fișierul specific propunerii tehnice au fost lăsate la latitudinea ofertanților, fiecare urmând a utiliza propria experiență în redactarea propunerii tehnice, apreciind care dintre acestea sunt sau nu relevante.

Or, în situația în care contestatoarea a studiat propunerea tehnică a asocierii în cauză, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul consideră că aceasta trebuia să precizeze, în mod concret, care ar fi informațiile nerelevante în opinia sa, și nu să prezintă o enumerare generală, care nu poate fi luată în considerare deoarece contravine dispozițiilor exprese ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale*

procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)".

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**", autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că aceasta vizează exclusiv lotul nr. 2, „respectiv ofertele aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și ASOCIERII ... SRL/.../... SRL/... SRL, care s-au clasat pe primele două locuri”.

În acest sens, Consiliul reține că, privitor la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, contestatoarea invocă dispozițiile art. 180 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și susține că oferta în cauză ar trebui respinsă deoarece „... SRL se află în procedura insolvenței”.

Având în vedere că această critică a făcut deja obiectul analizei cu ocazia soluționării dosarului nr. ..., precum și a faptului că acest aspect a fost deja tranșat în cursul motivării anterioare, Consiliul va proceda în același fel și va respinge critica în cauză, ca nefondată.

Tot ca nefondate, va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei referitoare la propunerile tehnice din cele 2 (două) oferte în cauză, deoarece aceasta se limitează la a copia caietul de sarcini, fără a preciza, în concret, care sunt elementele din propunerile financiare care lipsesc.

Față de acest aspect, Consiliul reiterează argumentele potrivit cărora, în calitate organism administrativ – jurisdicțional independent, „nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)

Similar, a procedat și contestatoare în ceea ce privește propunerile financiare în cauză, având o abordare generală, de la enumerarea legislației în domeniu, până la exprimarea unor păreri personale (spre exemplu - „*orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate în alte contracte*”, în situația în care conținutul respectiv excede documentației de atribuire.

De asemenea, modul de calcul prezentat de către contestatoare este unul eronat, în condițiile în care, spre exemplu, din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL a rezultat că aceasta a menționat cuantumul aferent profitului, la rubrica respectivă nefiind înscrisă valoarea zero, conform motivării anterioare. Oferta menționată cu titlu de exemplu a fost deja analizată de către Consiliul, toate argumentele regăsindu-se în cadrul motivării de mai sus.

Nu în ultimul rând, Consiliul reamintește faptul că „***existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis***”, astfel cum stabilește jurisprudența europeană, maniera generică a contestatoarei nefiind în măsură să prezinte argumente valide în susținerea criticilor sale, motiv pentru care și această contestație va fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de către ... SRL și ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 910/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL și ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu sediul ales în municipiul ..., ..., (cu referire la contestația ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL), în ceea ce privește **loturile 2, 5, 6, 7, 8 și 9.**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 13/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, cu sediul în ..., (cu referire la contestația ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL), în ceea ce privește **loturile 1, 3 și 4**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară nr. 911/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, respectiv de către ... SRL – în insolvență, în calitate de membru al aceleiași asocieri, cu referire la contestația ... SRL, în ceea ce privește **lotul 2**.

Respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL **(dosar C.N.S.C. nr. ...)**, pentru lotul 2.

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 2279/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar nr. ...)**, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și nr. 782/27.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(dosar nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către ... SRL și ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 7(șapte) exemplare originale, conține ... pagini.