



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3258/15.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31100/15.06.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13271/2007, având CUI RO 22088756, reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale Covid 19 – SMIS 141493”, se solicită admiterea contestației, modificarea unor cerințe din caietul de sarcini, referitoare la echipamentul care formează lotul 1 – Computer tomograf 128 SLICE, anularea procedurii de atribuire, iar în măsura în care nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea documentației de atribuire conform celor solicitate prin contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv o serie de cerințe cu privire la echipamentul solicitat, considerând că specificațiile tehnice indicate în cadrul documentației de atribuire sunt netemeinice și, după caz, nelegale, fiind justificată admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul evocă prevederile art. 155 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că apreciază ca fiind restrictiv caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă, deoarece conține specificații ce introduc bariere

artificiale în calea participării unuia sau mai multor ofertanți, fără a avea vreo legătură cu performanțele urmărite, în dezacord cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, pentru lotul 1, astfel:

1. se solicită modificarea cerinței „*Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,4 sec; nu se acceptă echivalente*” astfel: „*Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,5 secunde; nu se acceptă echivalente.*”

Prin tehnologii precum acoperirea detectorului pe axa Z de 40 mm și reducerea rezoluției temporale (sub 70 ms) este asigurată performanța necesară achizițiilor solicitate.

Astfel, valoarea este aleasă arbitrar, doar pentru a avantaja un singur produs, respectiv Siemens Perspective.

2. se solicită modificarea cerinței „*Puterea generatorului: minim 72 kW; Nu se acceptă valori echivalente*” astfel: „*Puterea generatorului: minim 50,4 kW; Nu se acceptă valori echivalente*”.

Sistemul dorit a se oferta are o putere a generatorului de 50,4 kW. Acesta este echipat cu ultimele tehnologii de îmbunătățire a calității imaginii, printre care un detector de ultima generație, PURE Vision, care permite obținerea unor imagini de înaltă definiție la puteri mici ale generatorului și implicit la doze mici ale razelor X. Astfel, se consideră că sistemul care se va oferta, este unul de ultimă generație, conform cu tendințele mondiale de obținere a imaginilor calitative prin reducerea dozelor de rază X la care sunt expuși pacienții, care în colaborare cu partea de detecție, este mai mult decât suficient pentru examinările de tip tomografie computerizată.

3. se solicită modificarea cerinței „*Capacitate de stocare termică a anodei: minim 6,0 MHU; nu se acceptă valori echivalente*” astfel: „*Capacitate de stocare termică a anodei: minim 5,0 MHU; nu se acceptă valori echivalente*”.

În concordanță cu solicitarea anterioară, se solicită reducerea capacității de stocarea termică a anodei la 5 MHU.

4. se solicită modificarea cerinței „*Rata maximă de răcire a tubului Rx: minim 1000 kHU/min*” astfel: „*Rata maximă de răcire a tubului Rx: minim 864 kHU/min*”.

Echipamentul ce se va oferta permite scanări de lungă durată și volume mari, de peste 180 cm. Astfel, se va oferta un sistem dotat cu un tub de raze X capabil să înmagazineze căldură și o rată anodică de disipare de minim 864 kHU/min.

5. se solicită modificarea cerinței „*Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: minim 175 mm/s*” astfel: „*Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: minim 135 mm/s*”.

Singurul ofertant care poate îndeplini aceasta cerință este Siemens, prin urmare sunt excluși automat din procedură restul ofertanților. Astfel, se solicită a se accepta un echipament care are viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală de 135 mm/s.

6. se solicită modificarea cerinței „*Pitch liber selectabil în domeniul: minim (0,54-1,5)*” astfel: „*Pitch liber selectabil în domeniul: 0.625 – 2*”.

Pitch-ul reprezintă raportul dintre mișcarea mesei/viteza de rotație/numărul de rândurile de detectori utilizați în scanare.

Drept urmare, fiecare producător are valori proprii de măsurare a pitch-ului.

7. se solicită corelarea cerințelor „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 340x340” și „Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512” astfel: „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 512 x 512”.

Cele două cerințe sunt ambigue și poate aduce după sine o înțelegere eronată a capacității tehnice a echipamentului solicitat de autoritatea contractantă. Prin urmare, contestatorul are rugămintea să se îmbine cele două cerințe, pentru a putea ofera corect și totodată îndeplini cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

8. se solicită modificarea cerinței „Imagistică neuro” astfel: „Imagistică neuro pe stația de achiziție sau postprocesare”.

Se consideră că aplicațiile pe stația de achiziție ar încetini fluxul de lucru, deoarece sistemul nu ar mai putea fi utilizat cât timp personalul medical ar procesa imaginile. Astfel, se consideră că aplicațiile pe stația de postprocesare ar eficientiza fluxul de lucru.

9. se solicită modificarea cerinței „Monitor color cu ecran plat de minim 19”: minim 2 buc.” astfel: „Monitor color cu ecran plat de minim 19”: minim 2 buc sau monitor color cu ecran plat de 24”.

Un singur monitor este mai odihnitor pentru ochi, deoarece prezența a 2 monitoare reprezintă 2 rate de reîmprospătare (refresh) diferite, nesincronizate, lucru care obosește ochii, în timp ce un singur monitor are un singur refresh. În plus, un monitor de 24 de inch asigură o suprafață de vizualizare similară a 2 monitoare de 19 inch.

Prin urmare, soluția cu un singur monitor de 24 de inch este superioară. Așa cum este definită cerință, o astfel de soluție este exclusă.

10. se solicită modificarea cerinței „Curent anodic maxim: minim 600 mA; nu se acceptă echivalente” astfel: „Curent anodic maxim: minim 420 mA; nu se acceptă echivalente”.

Având în vedere faptul că unele sisteme nu necesită o intensitate atât de mare (până la 600mA), se consideră că ar trebui acceptate și echipamente care prezintă valori mai mici, în cazul echipamentului pe care contestatorul îl oferă: 420 mA, unde curentul este optimizat și pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini.

11. se solicită refacerea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici prin modificarea pragurilor.

Contestatorul consideră că punctajele sunt făcute astfel încât să favorizeze un singur echipament, respectiv Siemens GO TOP și, în continuare, demonstrează acest lucru, prin prezentarea caracteristicilor a patru aparate cu producători diferiți.

Din cele expuse de contestator într-un tabel și în concordanță cu punctajele acordate de autoritatea contractantă pentru fiecare specificație tehnică, acesta apreciază că se poate observa clar că produsul celor de la Siemens este favorizat.

Astfel, anumite criterii sunt punctate numai pentru a crea un avantaj evident acestui produs. În legătură cu distanța focar - izocentru maxim 60 cm, este în totală contradicție cu solicitarea Apertura gantry: minim 70 cm. Este foarte clar că o deschidere cât mai mare a gantry-ului va aduce și la o distanță focar izocentru mare. Prin urmare, autoritatea contractantă punctează

suplimentar echipamentul cu o apertură mică, deși cerința este ca aceasta să fie cât mai mare.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, modificarea unor cerințe din caietul de sarcini, referitoare la echipamentul care formează lotul 1 – Computer tomograf 128 SLICE, anularea procedurii de atribuire, iar în măsura în care nu este posibilă adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea documentației de atribuire conform celor solicitate prin contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 3574/06.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34662/06.07.2021, ... solicită respingerea punctelor 1, 2, 3, 9, 10 și 11 din contestația ... S.R.L., pentru lotul 1, având în vedere următoarele motive:

Afirmațiile ... S.R.L. conform cărora *„specificatiile impuse de autoritatea contractantă sunt nelegale având în vedere că restrâng în mod nejustificat concurența, nefiind justificate din punct de vedere tehnic (...)”* și că nu îi este permisă participarea la licitație *„cu toate că echipamentele aflate în portofoliul subscrisei corespund necesităților Autorității Contractante (...)”*, sunt profund nedrepte pentru simplul fapt că nu sunt adevărate, așa cum autoritatea contractantă arată în cele ce urmează.

În fapt, ... S.R.L. dorește să participe la procedura de licitație cu un aparat cu performanțe foarte modeste în gama aparatelor CT de 128 slice, care se numește Aquilion Lightning SP și care probabil are un preț mai scăzut, iar participarea cu un astfel de aparat i-ar crește mult șansele să câștige licitația.

Ceea ce ... S.R.L. omite să spună este însă că poate participa la licitație cu un aparat mai performant, Aquilion Prime SP, care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, dar care, având performanțe mai bune, are cu siguranță și un preț mai ridicat.

1) Cerința: *„Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,4 sec; nu se acceptă echivalențe”*. Această cerință a fost impusă și punctată tehnic de către autoritatea contractantă având în vedere că a solicitat ca aparatul CT să fie destinat și aplicațiilor de imagistică și evaluare cardiacă (CT, coronariene).

Ori, prin solicitarea unui timp de rotație de 0,5 sec, ... S.R.L. nu respectă ghidurile pentru imagistica cardiacă CT, care afirmă necesitatea unui timp de rotație cât mai scurt, chiar de maxim 0,35 sec (adică și mai mic decât 0,4 sec, valoarea maximă solicitată de autoritatea contractantă). A nu cunoaște ghidurile de imagistică cardiacă CT nu poate fi o scuză pentru ... S.R.L. și nu-i dă dreptul să acuze și de restrângerea concurenței, pentru că nu poate participa cu aparatul Aquilion Lightning SP, care are cel mai scurt timp de rotație de 0,5 sec. În schimb, producătorul Canon, ale cărui aparate CT sunt comercializate de contestator, cunoaște faptul că pentru imagistica cardio CT este necesar un timp de rotație cât mai scurt și, din acest motiv, are în portofoliul său aparatul Aquilion Prime SP, cu un timp de rotație de 0,35 sec., care respectă cerința caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează ghidul Comitetului Societății de Computer-tomografie Cardio-Vasculară (SCCT) care, la pag. 436, recomandă aparate CT cu timp de rotație a gantry-ului de maxim 0,35 s, din care citează pct. 3.3. Institution and equipment standards, precum și traducerea aferentă.

Documentul care precizează acest lucru poate fi vizualizat la adresa: <https://secardiologia.es/images/grupos-trabajo/cardiorm-cardiotc/guias/perform-a-cardioct-scct-2016.pdf>

Aceeași prevedere pentru timpul de rotație se întâlnește în standardele practice de tomografie computerizată coronariană editate de Colegiul Regal al Radiologilor din Marea Britanie, din care se citează de la pag. 9 a documentului (Cerințe tehnice pentru aparat CT), precum și traducerea aferentă.

Așadar, dacă se dorește să se aibă un aparat CT care să poată face achiziție și procesare cardio CT în condiții corespunzătoare, este necesar un timp de rotație cât mai scurt.

Acesta este și unul dintre cele mai importante motive pentru care autoritatea contractantă a solicitat un timp de rotație de maxim 0,4 sec, dar nu este și singurul motiv, pentru că un timp de rotație cât mai scurt reduce considerabil artefactele de mișcare care pot afecta practic orice examinare CT.

Pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită a se respinge solicitarea ... S.R.L. pentru o valoare neperformantă a timpului de rotație (de 0,5 sec) pentru că achiziția de imagistică cardio CT ar fi imposibil de realizat cu acest timp de rotație așa de mare și care nu corespunde ghidurilor actuale pentru realizarea imagisticii CT cardiace. (Așa cum s-a arătat, ... S.R.L. poate oferta aparatul Aquilion Prime SP cu un timp de rotație de 0,35 sec, care respectă fără probleme cerința caietului de sarcini.)

2. Cerința: „Puterea generatorului: minim 72 kW; Nu se acceptă valori echivalente”. Puterea generatorului Rx este de o importanță deosebită atunci când este nevoie de scanarea pacienților obezi, unde este nevoie de un curent mai mare de tub, curent furnizat de către generatorul Rx.

Legile fizicii impun ca o putere mai mare a generatorului Rx să fie condiția pentru asigurarea unui timp de rotație mai scurt, iar acest lucru este știut și de specialiștii ... S.R.L., pentru că datorită puterii de numai 50,4 KW, a aparatului Aquilion Lightning SP, acest aparat nu poate furniza un timp de rotație mai mic de 0,5 sec. În schimb, aparatul Aquilion Prime SP are puterea de 72 kW, deci îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la puterea generatorului și, având o putere mare, poate furniza și un timp de rotație scurt, de numai 0,35 s.

... S.R.L. încearcă să acrediteze ideea falsă că, având un generator de putere mică, acesta nu poate livra decât curent mic (a se vedea și solicitarea nr. 10 referitoare la valoarea curentului maxim), ceea ce înseamnă doză mai mică de iradiere.

Aceasta este o argumentare falsă pentru că nu înseamnă nicidecum că dacă ai un generator Rx de putere mare, acest lucru înseamnă doze mai mari pentru pacient.

Nu, generatorul de putere mare poate livra, atunci când este cazul doze/curenți mai mici pentru pacienți, dar spre deosebire de un generator de putere mică, generatorul de putere mare poate livra și regimuri de lucru mai mari (de exemplu în cazul pacienților obezi sau în studiile cardiace), atunci când este nevoie de acest lucru.

Cu alte cuvinte, un generator de putere mare are o rezervă de putere care-i permite să aplice doza necesară fiecărei categorii de pacienți și fiecărei aplicații CT, pe când un generator de putere mică nu poate avea această posibilitate.

Totodată, autoritatea contractantă evocă și „argumentarea” ... S.R.L., care spune că sistemul pe care dorește să-l ofereze „este mai mult decât suficient pentru examinările de tomografie computerizată” și se pune întrebarea dacă ... S.R.L. poate stabili ce este suficient sau nu pentru autoritatea contractantă, ce este necesar și/sau suficient pentru nevoile sale.

3. Cerința: „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 6,0 MHU; nu se acceptă valori echivalente”

Autoritatea contractantă subliniază faptul că un timp de rotație scurt conduce automat la cerințe necesar superioare și pentru tubul Rx în ceea ce privește (inclusiv) performanța de stocare a căldurii tubului Rx.

Ori, a avea o capacitate de stocare a căldurii anodice a tubului Rx cât mai mare, înseamnă că se pot realiza studii CT de durată mai lungă (de ex. angiografie abdominală, periferică, studii de oncologie CT pe o regiune mai mare a corpului pentru detectarea de metastaze), fără a fi nevoie de a se opri examinarea pentru faptul că tubul Rx s-a încălzit și aparatul CT necesită pauză de răcire a tubului Rx.

O valoare de numai 5 MHU, așa cum este solicitată de ... S.R.L. pentru aparatul oferit, este greu de acceptat pentru un aparat CT performant.

... S.R.L. poate oferi aparatul Aquilion PrimeSP, la care tubul Rx are o capacitate de stocare a căldurii de 7,5 MHU, mult superioară valorii de 6 MHU cerută prin caietul de sarcini și pentru care ... S.R.L. primește punctajul maxim de 4 puncte pentru acest parametru punctat.

Datorită celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu o valoare așa de mică (5 MHU) pentru un aparat CT de 128 slice, cu atât mai mult cu cât ... S.R.L. poate îndeplini cerința caietului de sarcini cu aparatul Aquilion Prime SP.

4. Cerința: „Rata maximă de răcire a tubului Rx: minim 1000 kHU/min”.

Această cerință este în strânsă legătură cu cerința de la pct. 3, pentru că un tub Rx performant trebuie să aibă o capacitate de stocare a căldurii cât mai mare, dar în același timp căldura care se acumulează în tubul Rx trebuie să fie eliminată cât mai repede, pentru că altfel, la un anumit nivel al capacității de stocare a căldurii, tubul Rx s-ar bloca și ar fi nevoie de pauză pentru răcire. Ori, dacă rata/viteza de răcire este una mai mare, atunci tubul Rx mai poate acumula căldură pentru că, în același timp, el se răcește mai repede.

Totuși, având în vedere că valoarea solicitată este una apropiată de valoarea solicitată de autoritatea contractantă, iar cerința nu este una punctată tehnic, aceasta este de acord cu modificarea cerinței.

Cerința devine: „Rata maximă de răcire a tubului Rx: minim 864 kHU/min”

5. Cerința: „Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: minim 175 mm/s

Cu toate că ... S.R.L. afirmă în mod eronat că această valoare poate fi îndeplinită de un singur competitor, iar autoritatea contractantă cunoaște faptul că există în piață mai mulți producători care îndeplinesc această cerință, poate fi de acord cu modificarea acestei cerințe la valoarea propusă de ... S.R.L., de 135 mm/s, urmând ca pentru această valoare (de 135mm/s) să se primească 0 puncte, atât cât sunt acordate și pentru valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă, cea de 175 mm/s.

Cerința devine: „Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: minim 135 mm/s”.

6. Cerința: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim (0,54-1,5)”

autoritatea contractantă este de acord cu modificarea valorii minime a pitch-ului, pe care ... S.R.L. afirmă că nu o poate îndeplini.

Cerința devine: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim (0,625-1,5)”.

7. Solicitarea ... S.R.L. de „corelare” a două cerințe distincte între ele, poate fi o dovadă de lipsă de cunoaștere a parametrilor tehnici ai aparatelor CT.

... S.R.L. afirmă, în mod eronat, că cele două cerințe sunt ambigue, deși o cerință „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 340x340” se referă la matricea de reconstrucție a imaginii în achiziția spirală în timp real, adică pe măsură ce se achiziționează imaginea, iar cealaltă cerință, „Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512” se referă la matrice de reconstrucție a imaginii atunci când imaginea a fost complet achiziționată, indiferent de modul de achiziție, spiral sau axial/secvențial.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă poate fi de acord cu eliminarea cerinței: „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 340x340”, menținându-se însă cerința: „Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512”.

8. Autoritatea contractantă subliniază faptul că „imagistica neuro”, pe care ... S.R.L. o denumeste cerință, este doar titlul unui întreg capitol de șase cerințe referitoare la imagistica neuro. Înțelegând că toate cele 6 cerințe din acest capitol și anume „Eliminarea automată a oaselor capului și gâtului”, „Măsurare stenoze”, „Reformatare planară curbată pentru vasele capului și gâtului”, „Perfuzie neuro cu flux de lucru ghidat sau automat”, „Imagistică cantitativă de perfuzie neuro: minim CBF, CBV, MTT, permeabilitate” și „Calculare automată a scorului ASPECT- opțional” sunt dorite de ... S.R.L. a fi îndeplinite fie pe stația de achiziție, fie pe stația de postprocesare pentru că nu le poate îndeplini pe stația de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că este de acord cu solicitarea ... S.R.L., dar nu datorită argumentului eronat prezentat și anume că aplicațiile fiind pe stația de lucru, atunci nu s-ar mai putea folosi stația de lucru pentru alte achiziții.

Toate cerințele de la acest capitol se referă la aplicații de urgență, precum perfuzie, angiografie neuro-vasculară, evaluare automată scor ASPECT.

Ori, fiind aplicații de urgență, ele necesită un diagnostic rapid, imediat, iar atunci sigur că este un avantaj să ai asemenea aplicații de urgență pe stația de achiziție și să nu trebuiască să transferi imaginile la stația de postprocesare, care nu este lângă stația de achiziție, iar medicul diagnostician nu ar putea interveni urgent.

Autoritatea contractantă înțelege însă că aceste aplicații pot fi efectuate de aparatul oferit de ... S.R.L. pe stația de postprocesare și este de acord cu modificarea capitolului „Imagistica neuro”, după cum urmează: „Imagistica neuro pe stația de achiziție sau pe stația de postprocesare”.

9. Cerința: „Monitor color cu ecran plat de minim 19”: minim 2 buc.”

Autoritatea contractantă menționează că cerința ... S.R.L., de a putea oferta pe stația de postprocesare un monitor mai mare de 24”, în loc de două

monitoare de minim 19", este una surprinzătoare și care ridică semne de întrebare în privința autorului unei asemenea cerințe.

Orice stație de postprocesare performantă trebuie să aibă două monitoare, mai ales atunci când există aplicații de angiografie, de analiză coronariană CT sau aplicații de oncologie. De exemplu, pentru aplicațiile cardiovasculare, este nevoie de două monitoare, pentru că medicul diagnostician are mai multe imagini pe care trebuie să le vizualizeze în același timp, imaginea 2D de tip MIP, imagine a vasului în reconstrucție planară curbată, imagine 3D, eventuale calcule, iar toate aceste imagini nu pot fi înghesuite pe un singur monitor, pentru că vizibilitatea lor și calitatea diagnosticului ar fi mult afectată.

De asemenea, în studiile oncologice, medicul diagnostician trebuie să compare imaginile achiziționate anterior cu imaginile din achiziția curentă, pentru a vedea evoluția bolii, ori pentru acest lucru este iarăși nevoie de 2 monitoare.

Autoritatea contractantă menționează că a stipulat prin cerință obligativitatea a două monitoare (de minim 19"), dar a și punctat această cerință în sensul că pentru 2 monitoare de 19" se acordă 0 puncte, pentru 2 monitoare mai mari de 19", dar mai mici decât 24", se acordă 1,5 puncte, iar pentru monitoarele de minim 24" se acordă punctaj maxim de 3 puncte.

Este greu de înțeles și inacceptabil pentru beneficiar o astfel de solicitare a ... S.R.L., atâta timp cât orice stație de postprocesare modernă poate oferi o configurație de 2 monitoare.

Cerința ... S.R.L. este una jignitoare pentru autoritatea contractantă, pentru că nici un medic diagnostician nu va accepta ca să lucreze cu 1 singur monitor, atunci când este vorba de diagnostic cardio CT sau oncologie CT.

10. Cerința: „Curent anodic maxim: minim 600 mA; nu se acceptă valori echivalente”

În mod evident, când se oferă un generator Rx de doar 50,4 kW, așa cum este cel al aparatului Aquilion Lightning SP și cum dorește ... S.R.L., acel generator nu poate furniza un curent mai mare de 420 mA.

Cerința autorității contractante este însă îndeplinită dacă ... S.R.L. oferă aparatul corespunzător clasei de aparate solicitate și anume aparatul Aquilion Prime SP, care are un curent maxim de 600 mA.

Se menționează din nou că un curent anodic mare este absolut necesar în cazul pacienților obezi, dar el este necesar și atunci când se lucrează cu tensiuni anodice mai mici în examinările cu substanță de contrast, pentru a se reduce în acest fel doza aplicată pacientului (scăderea tensiunii anodice are un efect mult mai mare în scăderea dozei decât scăderea curentului anodic), dar și pentru a se reduce cantitatea de substanță de contrast folosită, care trebuie să fie cât mai mică (pentru orice pacient, dar în special pentru cei cu afecțiuni renale).

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu o astfel de solicitare, cu atât mai mult cu cât Canon poate oferi aparatul Aquilion Prime SP, care îndeplinește această cerință a caietului de sarcini.

11. Deși cerințele punctate tehnic sunt într-un număr mare (20 cerințe) pentru a se putea evalua multe dintre elementele componente și caracteristicile principale ale unui aparat CT și se face referire aici la gantry-ul aparatului CT,

la detectorii CT, la tubul Rx, la generatorul Rx, la masa de pacient, la rezoluția temporală nativă (care reprezintă jumătate din timpul de rotație), la rezoluția spațială, la măsurile de reducere a dozei, la viteza de reconstrucție a imaginii, la grosimea secțiunilor achiziționate, la monitoarele de pe cele două stații (achiziție și postprocesare), la aplicații CT, totuși ... S.R.L. afirmă, în mod nejustificat, că punctajul ar trebui refăcut.

Sigur că dacă se dorește ofertarea unui aparat cu valori foarte puțin performante, cu care nu se pot realiza într-o manieră performantă aplicații solicitate de autoritatea contractantă (inclusiv aplicația de imagistică cardiacă CT), atunci oricum ar fi fost făcut punctajul, el este defavorabil, pentru simplu motiv că se dorește un aparat performant.

Într-o manieră surprinzătoare, chiar lipsită de profesionalism, ... S.R.L. prezintă un tabel „marca ...”, în care nu specifică care sunt tipurile de aparate ale producătorilor indicați la care face referire și nici nu face referire la o sursă publică de unde provine un astfel de tabel.

Iar din cei 20 de parametri punctați de către autoritatea contractantă, contestatorul se referă la doar 9 dintre ei și indică 5 parametri care ar fi favorabili unui anumit producător.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază doar câteva exemple de informare eronată a Consiliului cu privire la acest tabel, care se pare că este o concepție proprie ... S.R.L.:

1) parametrul nr. 9 - timp de achiziție spirală - aici ... indică valori de 750 sec, 400 sec, 350 sec și 600 sec, ca valori pentru achiziție spirală, valori însă extrem de mari care nu pot exista la nici unul dintre competitorii citați și nici chiar la producătorul Canon reprezentat de Sunt valori enorm de mari, care nu pot exista în practică și care discreditează de la bun început un astfel de tabel.

2) la parametrul nr. 1 - timp de rotație, ... S.R.L. indică pentru aparatul Canon valoarea de 0,35 sec, dar cu toate acestea, a solicitat modificarea acestui parametru (a se vedea solicitarea 1) la 0,5 sec.

3) la parametrul nr. 4 - tensiunea anodică minimă: maxim 80kV, ... S.R.L. indică iarăși eronat că numai un aparat al Siemens ar avea tensiunea de 70 kV, dar la o cercetare mai atentă a site-urilor publice (de ex. itnonline), s-ar putea vedea că, de exemplu și producătorul Philips, dar și producătorul GE au în portofoliu aparate care au tensiunea minimă de 70 kV.

Toate aceste valori, la care autoritatea contractantă a făcut referire în răspunsul său, se regăsesc pe site-ul public https://s3.amazonaws.com/sqcimaqes/20_21_24_25_ITN1115_CTSystems.pdf, unde se pot vedea valorile tehnice ale aparatului Aquilion Prime SP pentru timp de rotație (Cerința 1), putere generator (Cerința 2), capacitatea de stocare termică a anodei (Cerința 3), curentul anodic maxim (Cerința 10) și care indică faptul că respectivul contestator poate participa la licitație cu aparatul Aquilion Prime SP.

Autoritatea contractantă consideră că interesul său trebuie să primeze în fața interesului financiar al unuia sau altuia dintre ofertanți și subliniază încă odată faptul că în momentul în care punctezi tehnic un număr de 20 parametri și nu doar 4-5 parametri, încerci să acoperi/punctezi practic, toate elementele/caracteristicile importante ale unui aparat CT.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea punctele 1, 2, 3, 9, 10 și 11 din contestația ... S.R.L.

Prin adresa nr. 3290/13.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36239/14.07.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte cu caracter preliminar - tardivitatea punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„În termen de 5 zile de la data la care o primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.”*

În cauza de față, s-a transmis contestația către autoritatea contractantă atât via mijloace electronice, cât și prin poștă, utilizând două metode alternative de comunicare. Autoritatea contractantă a primit contestația transmisă prin mijloace electronice în data de 15 iunie 2021, moment de la care a început să curgă termenul de formulare și comunicare a punctului de vedere. La scurt timp, respectiv în data de 18 iunie 2021, exemplarul de contestație transmis via servicii poștale a ajuns și el la autoritatea contractantă.

În concluzie, autoritatea contractantă a primit și a avut cunoștință de contestația formulată și de conținutul acesteia din timp, respectiv încă de la jumătatea lunii iunie 2021, iar la momentul depunerii punctului de vedere în data de 6 iulie 2021, era expirat deja termenul de depunere reglementat de art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin adresa nr. 3712/18.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 31833/18.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitând respingerea acesteia. Formularea punctului de vedere în conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 atestă faptul că aceasta a primit anterior contestația, document în cadrul căruia s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, pe lângă petitele de fond.

Punctul de vedere a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3574/06.07.2021, respectiv la aceeași dată a fost comunicat către contestator via mail. Se apreciază că la această dată, termenul în care autoritatea contractantă putea depune punct de vedere era expirat, intervenind decăderea acesteia din exercitarea dreptului prevăzut de art. 18 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, tardivitatea oricărui demers în acest sens.

O dovadă în plus a tardivității o constituie și faptul că din însăși cuprinsul punctului de vedere nr. 3574/06.07.2021 reiese faptul că autoritatea contractantă a depus această apărare conform solicitării CNSC nr. 32257/1475/C7/23.06.2021, dată la care contestatorul apreciază că se împlinise termenul de depunere a punctului de vedere.

Contestatorul apreciază că tardivitatea punctului de vedere echivalează procedural cu nedepunerea acestuia, intervenind decăderea din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, inclusiv sub aspectul documentației (ex. ghidurilor medicale) indicată cu titlu de probă.

Totodată, această sancțiune ar trebui raportată și la apărările formulate în raport cu specificațiile tehnice cu privire la care s-a solicitat modificarea, iar autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, le-a respins.

II. Aspecte cu privire la fondul contestației:

În primul rând, contestatorul arată că nu solicită în interes personal modificarea specificațiilor tehnice din cadrul caietului de sarcini, ci în interesul desfășurării unei proceduri de atribuire în condiții de legalitate, tratament egal și transparență.

În al doilea rând, în ciuda aluziilor tendențioase din cadrul punctului de vedere, contestatorul susține că nu a susținut niciodată faptul că echipamentul medical pe care dorește să îl ofere este mai modest în performanțe și/sau nu ar satisface nevoia autorității contractante de a asigura servicii medicale continue și de calitate.

Insinuarea că respectivul contestator ar putea sau ar trebui să ofere un anumit aparat medical, mai scump, respectiv „Aquilion Prime SP”, atestă atitudinea părtinitoare a autorității contractante și o conduită care îngreuează libera concurență și accesul persoanelor interesate la procedura de licitație.

Contestatorul apreciază că cerințele contestate sunt redactate astfel încât să avantajeze aparatul ofertat de către Siemens. Astfel, conform tabelului prezentat în continuare, astfel cum a fost extras de pe pagina oficială a acestei persoane juridice, reiese faptul că cerințele contestate la pct. 1, 2 și 10 au la acest moment, un format care avantajează în mod clar echipamentul medical Siemens Go Top.

În al treilea rând, faptul că autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea contestatorului de modificare a cerințelor indicate la punctele 4, 5, 6, 7 și 8 (aproape jumătate din specificațiile contestate), reprezintă o dovadă a faptului că documentația de atribuire nu a fost formulată *ab initio* cu respectarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că dorește modificarea cerințelor tehnice astfel încât să fie asigurat un cadru concurențial corect și transparent, astfel încât la procedura de achiziție să poată participa cât mai mulți ofertanți, acest aspect fiind și în interesul autorității contractante, care va putea alege din cadrul mai multor oferte pertinente.

Nu în ultimul rând, probele de care încearcă să se prevaleze autoritatea contractantă, respectiv ghidurile invocate în cadrul punctului de vedere, pe lângă faptul că în raport cu ele intervine decăderea conform celor indicate anterior, respectivele documentații nu au incidență la nivel național și nu au o obligativitate de aplicare în cadrul procedurilor de achiziții publice desfășurate de către autoritatea contractantă. Nici măcar nu sunt emise de către comitete/autorități/colegii ale medicilor români și este mai mult decât clar faptul că au fost selectiv și trunchiat citate.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale Covid 19 – SMIS

141493", cod CPV 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 4.556.000,00 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către ... S.R.L.

Prin Încheierea nr. 1608/C7/1475/22.06.2021, C.N.S.C. a admis cererea ... S.R.L. de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului contestației, pentru lotul 1-„*Computer tomograf 128 SLICE*”.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de către ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire întocmită și elaborată de către ... pentru atribuirea Contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „*Echipamente medicale Covid 19 – SMIS 141493*”, au fost menționate, printre altele, informațiile referitoare la „[...] *Obiectul achiziției*”, fiind relevant de punctat următoarele aspecte „*În cadrul proiectului "Extinderea capacității medicale a Spitalului Municipal ... în contextul COVID-19" Cod SMIS 141493 , finanțat din Programul Operațional Infrastructura Mare, Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze echipamente medicale conform descrierilor de mai jos, necesare asigurării unui răspuns adecvat la situația crizei sanitare COVID 19.*

Obiectivul general al proiectului îl reprezintă: dezvoltarea infrastructurii sanitare, prin investiții în dotări sau lucrări necesare infrastructurilor sanitare, care contribuie la dezvoltarea operaționalității la nivel național, regional și local, reducând inegalitățile în ceea ce privește starea de sănătate publică și îmbunătățind accesul la serviciile medicale de calitate. Prin proiect se urmărește modernizarea și tehnologizarea la nivel European al infrastructurilor sanitare deficitare, care utilizează în continuare aparatură uzată fizic și moral, prin achiziția de echipamente noi și eficiente, ce aduc atât o creștere calitativă a serviciilor oferite, cât și o creștere cantitativă a numărului de persoane beneficiari de servicii medicale, îmbunătățind starea de sănătate publică la nivel național, regional și local.

Obiectivele specifice ale proiectului sunt:

Obiectiv specific 1- Dotarea infrastructurii unităților de primiri urgențe și a compartimentelor de primiri urgențe (inclusiv cu echipamente pentru terapie intensivă - ATI, precum și echipamente destinate secțiilor suport care deservească UPU).

Obiectivul specific va contribui la îndeplinirea indicatorilor proiectului: Unități de primiri urgențe/compartimente de primiri urgențe (nivel terțiar).

Obiectiv specific 2 - Îmbunătățirea accesului la servicii medicale a persoanelor din regiunea de implementare prin creșterea stării de sănătate publică.

Obiectivul specific va contribui la îndeplinirea indicatorilor proiectului : Populația deservită de servicii medicale îmbunătățite.

(...)

14. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE

14.1 Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor din caietul de sarcini, in acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta in propunerea tehnica toate caracteristicile solicitate.

Toate cerințele din Anexa 1_Specificatii tehnice sunt minimale si obligatorii. In acest sens, orice oferta prezentata, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini si Anexa 1, va fi luata in considerare, **numai** in măsura in care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. **Ofertele care nu satisfac cerințele caietului de sarcini si Anexa1- Specificații tehnice vor fi declarate neconforme si vor fi respinse.**

14.2 Oferta tehnica va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor conținute in Anexa 1_Specificatii tehnice, prin care ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile respective.

În scopul demonstrării acestor corespondente pentru produsele oferite, ofertantul va respecta prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările ulterioare si va folosi:

citate sau extrase din dosarul tehnic al producătorului, fise tehnice ale produselor, indicând exact sursa (pagina, capitolul, secțiunea) din documentele ce însoțesc oferta. Se vor indica prin marcaje distincte paragraful/paragrafele din documentația producătorului care susțin îndeplinirea fiecărei cerințe. **Toate documentele emise de producător vor fi prezentate in limba producătorului si vor fi însoțite de traducerea autorizata a acestora.**

- certificările si standardele solicitate in specificațiile tehnice.

Nu se accepta formulări/răspunsuri de genul "produsul oferat îndeplinește/va face/va îndeplini" sau "produsul este/va fi conform cu cerința "fără a demonstra acest lucru clar si fără echivoc apelând la mijloacele enumerate anterior.

14.3 Acolo unde specificațiile tehnice prevăd tehnologii sau caracteristici specifice, se va citi alături de specificația precizata si expresia „sau echivalent”.

Nota:

- Ofertantul se obliga sa furnizeze produsele la standardele si la performantele prezentate in propunerea tehnica, fisele tehnice si in caietul de sarcini al achiziției.

- Ofertantul are obligația de a garanta ca produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite si se afla in ambalajul original.

- **Specificațiile tehnice si de calitate ale produselor oferite trebuie susținute de documentații: prospecte, foi de catalog, standarde recunoscute pe plan internațional, documente emise de organisme internaționale abilitate sa efectueze teste comparative asupra echipamentelor. Declarațiile ofertanților nesusținute de documentații corespunzătoare nu vor fi acceptate."**

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametrii optimi.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): „Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante."

- Art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

- (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- Art. 155, alin (6): „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- Art. 156, alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor produse/echipamente medicale care vor contribui la derularea în condiții optime a actului medical.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea produselor aferente lotului 1 mai sus amintite și să stabilească în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini cerințe minime și specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect

introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice, urmând a analiza temeinicia acestor critici în ordinea în care acestea au fost formulate.

Preliminar, contrar susținerilor ... S.R.L. și ținând seama de prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere faptul că sancțiunea prevăzută de lege în sarcina autorității contractante intervine în cazul lipsei punctului de vedere iar nu în situația depunerii acestuia peste termenul prevăzut la alin. (1).

Într-o atare situație, în soluționare, Consiliul va lua în considerare susținerile achizitoarei, cu atât mai mult cu cât se constată faptul că, referitor la criticile aduse de ... S.R.L., pentru lotul 1, punctele 4, 5, 6, 7 și 8 din contestație, prin punctul de vedere nr. 3574/06.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34662/06.07.2021, ... a achiesat la acestea și a fost de acord cu modificarea cerințelor.

Însă, constatând faptul că prezenta procedură de atribuire a fost suspendată prin Încheierea nr. 1608/C7/1475/22.06.2021, până la soluționarea fondului contestației, pentru lotul 1 - „Computer tomograf 128 SLICE”, Consiliul constată că cerințele nu au putut fi modificate prin voința achizitoarei, impunându-se obligarea acesteia la remedierea documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor care vor fi menționate mai jos în considerente și obligarea achizitoarei ... la postarea măsurilor de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește cerința 4. „Rata maximă de răcire a tubului Rx: *minim 1000 kHU/min*”, în referire la care ... S.R.L. solicită modificarea cerinței astfel: „Rata maximă de răcire a tubului Rx: *minim 864 kHU/min*”, Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 3574/06.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 34662/06.07.2021, ... a susținut că „având în vedere că valoarea solicitată este una apropiată de valoarea solicitată de autoritatea contractantă, iar cerința nu este una punctată tehnic, aceasta este de acord cu modificarea cerinței. Cerința devine: „Rata maximă de răcire a tubului Rx: **minim 864 kHU/min**”.

Într-o atare situație, Consiliul ia act de această achiesare a achizitoarei și obligă ... să modifice cerința menționată anterior, să posteze măsura de remediere în SICAP, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Aceleași concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la:

-cerința „Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: *minim 175 mm/s*” a cărei modificare a fost solicitată de către contestator, și anume: „Viteza maximă de deplasare a mesei pe orizontală: *minim 135 mm/s*”,

-la cerința „Pitch liber selectabil în domeniul: *minim (0,54-1,5)*” , a cărei modificare a fost solicitată de către contestator, și anume: „Pitch liber selectabil în domeniul: *0.625 – 2*” (achizitoarea fiind de acord cu intervalul minim (0,625-**1,5**), aspect ce este luat în considerare de către Consiliu în condițiile în care, în soluționare, se constată faptul că, în susținerea modificării, ... S.R.L. s-a rezumat să precizeze că „fiecare producător are valori proprii de măsurare a pitch-

ului", acesta neputând constitui un argument valid pentru modificarea cerinței în discuție, ce corespunde necesității achiziției),

-la cerința „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 340x340” și „Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512”, a cărei modificare a fost solicitată de către contestator, și anume: „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 512 x 512”, autoritatea contractantă fiind de acord cu eliminarea cerinței: „Reconstrucția imaginii în timp real în achiziția spirală în matrice de minim 340x340”, menținându-se însă cerința: „Matrice de reconstrucție: minim 512 x 512”,

precum și a cerinței „Imagistică neuro”, a cărei modificare a fost solicitată de către contestator, și anume: „Imagistică neuro pe stația de achiziție sau pe stația de postprocesare”,

modificări la care a achiesat achizițtoarea, motiv pentru care admite criticile aduse de către ... S.R.L. și obligă ... să modifice cerințele menționate anterior, să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Însă, în ceea ce privește celelalte critici aduse în contestație de către ... S.R.L. la punctele 1, 2, 3, 9, 10 și 11, Consiliul are în vedere că, în esență, susținerile contestatorului se bazează pe faptul că, în opinia sa, procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ar conduce la încheierea unui contract nelegal, afirmațiile sale bazându-se pe suspiciuni legate de favorizarea/avantajarea unui singur producător, respectiv cu produsul Siemens Perspective.

Or, afirmații de genul celor aduse de către ... S.R.L., și anume „valoarea este aleasă arbitrar, doar pentru a avantaja un singur produs, respectiv Siemens Perspective”(critica de la punctul 1 din contestație), „punctajele sunt făcute astfel încât să favorizeze un singur echipament, respectiv Siemens GO TOP și, în continuare, demonstrează acest lucru, prin prezentarea caracteristicilor a patru aparate cu producători diferiți”(critica de la punctul 11 din contestație), precum și pretenția contestatorului de a fi modificată cerința de la punctul 9, referitoare la cele două monitoare solicitate de achizițtoare, pe motiv că „soluția cu un singur monitor de 24 de inch este superioară. Așa cum este definită cerință, o astfel de soluție este exclusă” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, pe de-o parte, în condițiile în care, conform legislației în materia achizițiilor publice, singura în măsură să-și stabilească necesitatea este autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, în condițiile în care se constată că prezenta achiziție are ca obiect furnizarea de echipamente, orice operator economic putând oferta echipamente care să îndeplinească cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, nefiind permisă modificarea unei documentații de atribuire, pentru care o achizițtoare își asumă răspunderea, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, după cum dorește un operator economic, pentru ca cerințele minime să fie corespunzătoare doar echipamentului pe care acesta îl poate oferta.

Aceste aspecte sunt avute în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât se constată că autoritatea contractantă și-a justificat legal și temeinic fiecare cerință impusă, aducând argumente pertinente în justificarea impunerii acestora, cu titlu de exemplu Consiliul citând din motivele învederate de ... în referire la cerința „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 6,0 MHU; nu se

acceptă valori echivalente”, și anume „un timp de rotație scurt conduce automat la cerințe necesar superioare și pentru tubul Rx în ceea ce privește (inclusiv) performanța de stocare a căldurii tubului Rx.

Ori, a avea o capacitate de stocare a căldurii anodice a tubului Rx cât mai mare, înseamnă că se pot realiza studii CT de durată mai lungă (de ex. angiografie abdominală, periferică, studii de oncologie CT pe o regiune mai mare a corpului pentru detectarea de metastaze), fără a fi nevoie de a se opri examinarea pentru faptul că tubul Rx s-a încălzit și aparatul CT necesită pauză de răcire a tubului Rx.

O valoare de numai 5 MHU, așa cum este solicitată de ... S.R.L. pentru aparatul oferat, este greu de acceptat pentru un aparat CT performant”, precum și în referire la cerința „Monitor color cu ecran plat de minim 19”: minim 2 buc.”, față de care a precizat că „Orice stație de postprocesare performantă trebuie să aibă două monitoare, mai ales atunci când există aplicații de angiografie, de analiză coronariană CT sau aplicații de oncologie. De exemplu, pentru aplicațiile cardiovasculare, este nevoie de două monitoare, pentru că medicul diagnostician are mai multe imagini pe care trebuie să le vizualizeze în același timp, imaginea 2D de tip MIP, imagine a vasului în reconstrucție planară curbată, imagine 3D, eventuale calcule, iar toate aceste imagini nu pot fi înghesuite pe un singur monitor, pentru că vizibilitatea lor și calitatea diagnosticului ar fi mult afectată.

De asemenea, în studiile oncologice, medicul diagnostician trebuie să compare imaginile achiziționate anterior cu imaginile din achiziția curentă, pentru a vedea evoluția bolii, ori pentru acest lucru este iarăși nevoie de 2 monitoare.

Autoritatea contractantă menționează că a stipulat prin cerință obligativitatea a două monitoare (de minim 19”), dar a și punctat această cerință în sensul că pentru 2 monitoare de 19” se acordă 0 puncte, pentru 2 monitoare mai mari de 19”, dar mai mici decât 24”, se acordă 1,5 puncte, iar pentru monitoarele de minim 24” se acordă punctaj maxim de 3 puncte.

Este greu de înțeles și inacceptabil pentru beneficiar o astfel de solicitare a ... S.R.L., atâta timp cât orice stație de postprocesare modernă poate oferi o configurație de 2 monitoare.”

Consiliul constată că față de toate cerințele criticate de contestator autoritatea contractantă a argumentat legal și întemeiat necesitatea menținerii lor și ținând seama că solicitările ... S.R.L. sunt doar în sensul modificării cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire pentru ca acestea să fie corespunzătoare doar echipamentului pe care acesta îl poate oferta, Consiliul determină că nu se impune modificarea cerințelor de la punctele 1, 2, 3, 9, 10 și 11 din contestație, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge criticile aduse de către ... S.R.L. sub acest aspect, ca nefondate.

Într-o atare situație, Consiliul obligă achizitoarea să remedieze cerințele de la punctele 4, 5, 6, 7 și 8 din contestație și să posteze o erată în SICAP cu măsurile de remediere dispuse, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Concluzionând, pentru toate considerente expuse anterior, constatând că o serie din criticile formulate s-au dovedit întemeiate, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini