



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 28.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32472/29.06.2022, formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației de atribuire publicată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din ... aferentă proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din ... în vederea gestionării virusului SARS-Cov-2"-Lotul 1-dezinfectant mâini pentru dispenser*”, se solicită modificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente Lotului 1, conform celor detaliate prin prezenta, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 al procedurii, după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ...S.R.L. critică documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa *din data de 28.06.2022*, înregistrată la Consiliu cu nr. 32472/29.06.2022, ...S.R.L., în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* privind documentația de atribuire aferentă procedurii - Lotul 1, prin care solicită:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente Lotului 1, conform celor detaliate prin prezenta;

(ii) obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 al procedurii, după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul solicită ca cerința privind standardul EN 14885:2015 să fie înlocuită cu referința la standardul revizuit EN 14885:2018 în ceea ce privește Lotul 1 al procedurii - Dezinfecant mâini pentru dispenser.

Aceasta afirmă că, la pagina 5 din caietul de sarcini, pentru Lotul 1 se solicită ca spectrul de activitate al produsului să fie conform standardului EN 14885:2015. Acest standard este referit expres în Ordinul Ministrului Sănătății și Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 prin care s-a aprobat modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide, respectiv în Anexa 3 la acest Ordin. Însă, ulterior emiterii acestui Ordin, standardul sus menționat a fost înlocuit cu standardul EN14885:2018, acesta din urmă fiind în prezent obligatoriu.

Contestatoarea consideră că, pentru a putea oferta produse în acord cu standardele aplicabile, solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât cerința să se raporteze la noul standard EN 14885:2018. Aceasta remarcă că autoritatea contractantă se referă la standardul EN 14885:2015 cu completările și modificările ulterioare, însă, standardul EN 14885:2018 practic a înlocuit vechiul standard EN 14885:2015 așa încât este necesară o modificare a documentației de atribuire care să stabilească în mod clar care este standardul avut în vedere.

Contestatoarea atașează extras din partea introductivă a standardului la care face referire și menționează că acest standard a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019, după cum rezultă din prima pagină a standardului astfel publicat (atașează extras din standardul SR EN14885).

Contestatoarea apreciază că este astfel evident că standardul EN 14885:2018 are deplină aplicabilitate în România, fiind obligatoriu, standardul EN 14885:2015 (adoptat în România sub nr. SR 14885:2016) fiind înlocuit de noul standard. Așa cum rezultă din partea introductivă a acestui standard, acesta a corectat erori și ambiguități din vechiul standard (2015).

Societatea contestatoare reiterează practica recentă a Consiliului a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885:2018 și a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, astfel încât să se refere expres la acest standard, iar nu la unul anterior - de exemplu Decizia C.N.S.C. nr. 631/C4/511/24.03.2022 unde la pagina 19 se arată:

„Se impune, astfel, modificarea documentației de atribuire, din mai multe motive, cel mai important fiind acela că documentația este elaborată pe perioada de valabilitate a 5R EN 14885:2018, dar în subsidiar, și pentru ca operatorii interesați să conștientizeze necesitatea, pentru viitor, a testărilor conform noii variante din standard.

Prin urmare, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de înlocuire a testării Spectrul de activitate conform EN 14885:2015" cu „SR EN 14885:2018cu mențiunea de mai sus.”

Pentru aceste considerente, se solicită modificarea documentației de atribuire în sensul înlocuirii referinței la standardul EN 14885:2015 cu referința la standardul EN 14885:2018, astfel încât produsele oferite să corespundă standardelor în vigoare.

Contestatoarea arată că cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă nu respectă limitele din standardul aplicabil, astfel încât se impune modificarea acesteia. Lotul 1 al procedurii vizează *Dezinfectant mâini pentru dispenser*, având indicația de utilizare pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Aceasta arată că, la pagina 6 din caietul de sarcini aferent Lotului 1, se solicită pentru activitatea virucidă un timp de contact de 0,5 - 1 minut. Conform standardului aplicabil EN 14885:2018, timpul de contact pentru activitatea virucidă EN 14476 este stabilit între 30 secunde și 2 minute (pag. 30).

Contestatoarea precizează că necesitatea termenului de 2 minute din standard este întărită de faptul că pentru activitatea virucidă EN 14476, standardul EN 14885:2018 prevede trei subcategorii de activitate virucidă, respectiv:

(i) Activitate virucidă împotriva virusurilor necapsulați (neanvelopați), respectiv Poliovirus tipl LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;

(ii) Activitate virucidă cu spectru limitat, respectiv Adenovirus, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;

(iii) Activitate virucidă împotriva virusurilor cu anvelopă, respectiv Vaccinovirus, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-150B.

Contestatoarea subliniază că a doua și a treia categorie de virusi, fiind mai puțin rezistenți pot avea un timp de contact cuprins între 30 de secunde și 1 minut, însă virusii necapsulați din prima categorie, respectiv virusii Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murin necesită un timp de contact mai mare de 1 minut, chiar și pentru dezinfectanții de mâini cu un conținut de alcool cuprins între 60-80% (conform informațiilor furnizate de laboratoarele acreditate care efectuează astfel de testări).

Altfel spus, chiar și dacă se folosește o concentrație cât de mare de alcool, nu se poate obține o testare conformă a acestor produse pentru spectrul virucid pe un timp de până la 1 minut, tocmai de aceea, s-a impus la nivel de standard european un timp de contact de până la 2 minute.

Prin urmare, contestatoarea susține că a impune pentru activitatea virucidă un timp de contact de până la 1 minut vine în vădită contradicție cu standardele europene de testare și este de natură a restricționa accesul la procedură pentru acei ofertanți care, în conformitate cu standardul EN 14885 dețin rapoarte de testare pentru virușii necapsulați cu timp peste 1 minut. În aceste condiții, se impune corelarea documentației de atribuire cu prevederile noului standard aplicabil.

Societatea ... S.R.L. arată că, deși timpul de contact de 1 minut cerut prin caietul de sarcini se încadrează în limitele de 30 secunde - 2 minute, în condițiile în care cerințele din standardul aplicabil sus citat permit un timp de acțiune pentru activitatea virucidă de până la 2 minute, a impune un timp de contact mult sub limita maximă stabilită la nivelul standardelor aplicabile, este de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

Aceasta consideră că, în condițiile în care la nivel european există reglementări clare și armonizate privind produsele biacide, operatorii economici care comercializează astfel de produse efectuează testarea produselor și obțin Aviz de la Comisia Națională pentru Produse Biocide, raportat la timpii de contact din aceste standarde. Tocmai acesta este scopul standardizării de uniformitate și implicit de a permite predictibilitate operatorilor economici cu privire la cerințele pe care autoritățile contractante trebuie să le impună atunci când organizează proceduri de achiziție pentru astfel de produse.

Contestatoarea menționează că stabilirea unui timp de contact inferior acestor limite, implică, din partea operatorilor economici, pentru a putea participa la procedură, realizarea unor testări suplimentare față de cele solicitate în standardul EN 14885:2018, care, pe lângă faptul că presupun costuri substanțiale, în orice caz, nu se pot realiza în timpul necesar pentru depunerea unei oferte. Prin urmare, cu atât mai mult nu se poate obține, în termenul de ofertare și un Aviz de la Comisia Națională pentru Produse Biocide. În speță însă, după cum a arătat anterior, nici nu se poate obține o testare pentru spectrul virucid solicitat care să se încadreze în mod real în timpul de până la 1 minut.

Mai mult, contestatoarea arată că, așa cum rezultă de la pagina 6 din caietul de sarcini pentru Lotul 1, pentru activitatea bactericidă EN 1500 se solicită un timp de contact între 1 minut și 5 minute. Prin urmare, operatorilor economici le este permis a prezenta un produs care să aibă timp de acțiune de 5 minute pentru a inactiva bacteriile (produsul trebuie lăsat așadar să acționeze cel puțin 5 minute pentru acest spectru specific). În aceste condiții, cu atât mai mult, a limita timpul de contact pentru spectrul virucid sub limita maximă din standard (1 minut în loc de 2 minute) în condițiile în care produsul trebuie oricum lăsat să acționeze 5 minute pentru a inactiva spectrul bactericid, rezultă, o dată în plus că o astfel de cerință are o natură de a restricționa accesul la procedură a ofertanților care au produsele testate conform standardului european aplicabil.

Contestatoarea invocă art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificații

tehnice, astfel încât să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Totodată, aceasta invocă jurisprudența C.N.S.C. care, chiar în perioada de pandemie, a obligat autorități contractante, unitate sanitară la remedierea documentației de atribuire în sensul alinierii cu limitele din standardele europene aplicabile, subliniindu-se necesitatea punerii în acord a cerințelor autorității contractante cu intervalele standardizate. Extras din Decizia C.N.S.C. nr. 1329/C2/1389/04.08.2020, paginile 14 și 15, aferentă unei proceduri având ca obiect „achiziționare produse biacide și dispozitive medicale” unde se arată *„Nu este tăgăduită necesitatea autorității contractante de încadrare în timpul de maxim 90 de secunde, însă, în aprecierea Consiliului, este necesară punerea în acord a cerințelor în discuție, astfel încât acestea să poată fi îndeplinite, în mod evident, cu respectarea intervalelor standardizate și a dispozițiilor obligatorii prevăzute cu privire la documentația standard ce trebuie aplicată, corelate și cu nevoia unității spitalicești.”*

Mai mult, contestatoarea invocă spețe similare ce au vizat timpul de contact aferent activității virucide solicitat de autorități contractante care erau unități sanitare și anume:

- speța aferentă Deciziei C.N.S.C. nr. 450/C3/283,314/02.03.2022 în care autoritatea contractantă a adoptat din oficiu măsuri de remediere, iar C.N.S.C. a statuat clar faptul că timpul de maxim 2 minute trebuie aplicat și timpului de contact pentru activitatea virucidă - mai jos extras de la paginile 15 -16: *„Relativ la contestația secundă, ...S.R.L. reclamă faptul că timpul de contact de 1 minut, stabilit de autoritate în caietul de sarcini pentru lotul 2, ar trebui majorat la 2 minute, atât pentru activitatea virucidă, cât și pentru tot spectrul de acțiune, pentru a corespunde timpilor din standardul EN 14885:2018.*

Conform Deciziei nr. 3306/15.02.2022, măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă constau în: „Pentru lotul 2, Coordonator CPIAAM - Dr. Teodorescu Irina, este de acord cu modificările în caietul de sarcini astfel: • Timp maxim de acțiune: 2 min. pentru tot spectrul de activitate solicitat; - Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția igienică a mâinilor la care produsul acționează ca spectru de acțiune solicitat în timp de maxim 2 minute.”

Implicit, înseamnă că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere și cu privire la timpul maxim de contact aferent spectrului de activitate virucid, care a fost extins la 2 minute, astfel cum dorește contestatorul.

Așadar, actuala Decizie nr. 3306/15.02.2022, chiar dacă nu se referă expres la timpul maxim de contact aferent spectrului de activitate virucid, prin extinderea timpului total a fost extins Implicit și timpul pentru activitatea virucidă, sens în care autoritatea va trebui să accepte noul timp. Referitor la decalarea datei limita de ofertare, aceasta a fost deja dispusă de Consiliu, cu prilejul examinării primei contestații.

- Decizia C.N.S.C. nr. 529/C9/270,288/11.03.2022, în care Consiliul a admis contestația ... S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în acord cu standardul aplicabil, statuând la pagina 18 după cum urmează: *„În aceste condiții, se consideră întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere, astfel că se va obliga autoritatea contractantă la realizarea următoarelor modificări:*

- ✓ în loc de "Virucidă; EN 14476 (2,1) timp de contact între 30 sec și 1 minut, reducere lg. >4,0" să se prevadă "Virucidă: EN 14476 (2, 1) timp de contact între 30 sec și 2 minute, reducere lg.>4,0", conform prevederilor SR EN 14885:2018;"

Contestatoarea face precizarea că această Decizie a fost modificată de Curtea de Apel, iar procedura pentru Lotul 2 în cauză a fost anulată ca urmare a faptului că autoritatea contractantă deja era în faza de evaluare a ofertelor. Astfel, Curtea de Apel a reținut pe fond aceleași concluzii ca și C.N.S.C., însă raportat la stadiul procedurii a dispus anularea acesteia. Prin urmare, decizia de fond a C.N.S.C. cu privire la necesitatea menționării timpului de contact pentru activitatea virucidă la nivelul stabilit prin standarde se menține.

- într-o procedură recentă similară având nr. CN1043592/10.06.2022 organizată de Municipiul ..., procedură având ca obiect similar procedurii de față, furnizare materiale sanitare consumabile pentru gestionarea eficientă a pandemiei în unitățile de învățământ din municipiu, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul modificării timpului solicitat pentru activitatea virucidă, astfel încât acesta să corespundă timpilor din standard - mai jos extras din măsurile de remediere postate în cadrul procedurii din SEAP:

„- Virucidă: EN 14476 (2.1), timp de contact: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min, reducere $lg \geq 4,0$ ”, se modifica și devine:

Virucidă: EN 14476 (2.1), timp de contact: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 sec și 2 min, reducere $lg \geq 4,0$ ”, conform prevederilor SR EN 14885:2018”

Contestatoarea subliniază că produsele ce fac obiectul procedurii nu urmează a fi utilizate în unități sanitare, ci în unități de învățământ. Deși este evidentă importanța foarte mare a achiziționării pentru mediul școlar unor produse foarte eficiente, aceste produse nu trebuie să fie la fel de agresive cu cele solicitate în unități sanitare, cu atât mai mult cu cât ele urmează a fi folosite de la nivel de grădiniță până la nivel de liceu.

De altfel, chiar în partea introductivă a standardului EN 14885:2018 se arată expres faptul că produsele trebuie utilizate (și prin urmare selectate) în mod responsabil: *Antisepticele și dezinfectantele chimice trebuie utilizate întotdeauna în mod responsabil. Acest lucru ar trebui să ia în considerare impactul concentrațiilor inadecvate ale produsului la utilizare (prea mari sau prea scăzute) și al utilizării inutile asupra mediului.*

Astfel, pentru toate aceste considerente, contestatoarea consideră că a impune un timp de contact de maxim 1 minut pentru produse destinate mediului școlar, în condițiile în care standardul european aplicabil permite un timp de contact de maxim 2 minute este de natură a restricționa concurența (pe lângă faptul că vizează și achiziționarea unor produse mult prea puternice raportat la destinația avută în vedere), motiv pentru care solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini aferente Lotului 1, referitoare la timpul de contact pentru spectrul de activitate virucid, astfel:

- în loc de *“Virucidă: EN 14476 (2, 1) timp de contact între 0,5 și 1 minut, reducere $lg > 4,0$ ”*

- să se prevadă *“Virucidă: EN 14476 (2, 1) timp de contact între 0,5 și 2 minute, reducere $lg > 4,0$ ”* conform prevederilor SR EN 14885:2018.

Totodată, contestatoarea solicită prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 al procedurii după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să

poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor. Aceasta invocă art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

(1) „Autoritatea contractanta prelungeste perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare; în următoarele cazuri: [...] b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.”

(2) „Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificarea informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”

În aceste condiții, societatea contestatoare consideră că măsurile solicitate prin prezenta contestație sunt de natură a modifica semnificativ documentele achiziției, dat fiind că prin modificarea cerințelor conform celor sus menționate, operatori economici care, în condițiile existente nu ar putea depune ofertă în cadrul procedurii vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă).

Aceasta adaugă că perioada rămasă până la până la data limită de primire a ofertelor (20.07.2022) este relativ scurtă, astfel încât, dacă autoritatea contractantă nu adoptă din oficiu măsuri de remediere, este puțin probabilă soluționarea definitivă a prezentei contestații într-un termen care să permită ulterior un termen rezonabil ofertanților pentru pregătirea și depunerea ofertelor de către operatorii economici care în prezent nu îndeplinesc cerințele restrictive contestate din caietul de sarcini.

Pentru aceste considerente, ...S.R.L. solicită prelungirea corespunzătoare a perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor aferente Lotului 1 al procedurii, cu un termen rezonabil după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. în acest dosar, care să permită operatorilor economici să își pregătească/adapteze oferta conform modificărilor dispuse cu privire la documentația de atribuire ca urmare a prezentei contestații.

Totodată, contestatoarea, în conformitate cu prevederile art. 453 Cod Procedură Civilă, coroborate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, având în vedere faptul că, prin modul în care achizitoarea a întocmit documentația de atribuire, ...S.R.L. a trebuit să formuleze prezenta contestație pentru a-și apăra interesul legitim de a participa la procedură în condiții care să nu includă o restricționare a accesului la aceasta.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe din caietul de sarcini aferente Lotului 1, conform celor detaliate prin prezenta;

(ii) obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1, după pronunțarea Deciziei C.N.S.C. în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

(iii) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și pe orice alte prevederile legale relevante, inclusiv pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. 1233/07.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33854/07.07.2022, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 transmite *punct de vedere* cu privire la contestația formulată prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

... menționează câteva aspecte introductive.

În data de 18.06.2022 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1043897 cu privire la procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare/cumpărare având ca obiect „*Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din ... aferentă proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din ... în vederea gestionării virusului SARS-CoV-2" Lot 1-Dezinfectant mâini pentru dispenser, Lot 2-Dezinfectanți pentru suprafețe Lot 3-Dezinfectant pentru covoraș*”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. în data de 29.06.2022, documentația de atribuire aferentă Lotului 1 - *Dezinfectant mâini pentru dispenser* a fost contestată de ...S.R.L, în cuprinsul contestației fiind invocate, în esență, următoarele pretinse motive de nelegalitate a respectivei documentații:

- împrejurarea că standardul EN14885:2015 solicitat de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini cu privire la spectrul de activitate al produsului a fost înlocuit între timp cu standardul EN14885:2018, standard care în opinia contestatoarei ar fi „*în prezent obligatoriu*”;

- împrejurarea că cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă nu ar respecta limitele standardului EN14885:2018;

- împrejurarea că în alte spețe similare jurisprudența C.N.S.C. ar fi fost favorabilă poziției contestatoarei.

Autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind nefondate, pentru argumentele pe care le va dezvolta în continuare în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Aceasta susține că, contrar opiniei contestatoarei, conform legislației incidente, standardul obligatoriu aplicabil este cel solicitat prin documentația de atribuire, și anume EN 14885:2015, invocând dispozițiile art. 6 - Principiul legalității din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ:

„Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.”

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că, în virtutea principiului legalității, aprecierea unor cerințe din documentația de atribuire ca fiind legal sau nelegale, aplicabile sau inaplicabile, obligatorii sau facultative nu poate avea loc decât prin raportare la dispozițiile normative incidente care reglementează materia respectivă și în limitele stabilite în mod expres prin acestea.

Conform dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. g¹) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor

biacide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, actualizat cu modificările și completările ulterioare: „*pentru produsele biacide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare; TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1- 5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare; afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).*”

De asemenea, potrivit dispozițiilor Anexei 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide: „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)*”.

Achizitoarea apreciază că, astfel cum rezultă din documentația de atribuire (caietul de sarcini, pag. 5), standardul ce trebuie avut în vedere de operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu privire la spectrul de activitate al produsului este exact cel impus de dispozițiile Ordinului nr. 10/2010, și de cele ale Ordinului nr. 1082/2016, și anume SR EN 14885:2015, aspect confirmat de către contestatoare în cuprinsul contestației sale (a se vedea în acest sens paragraful 5 din contestație).

Prin urmare, în speță nu există elemente care să conducă la existența unor îndoieli în ceea ce privește deplina legalitate a cerinței a cărei modificare se solicită, nefiind indicat de către contestatoare în concret vreun act normativ care să fi fost încălcat prin întocmirea documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, contrar afirmațiilor contestatoarei, conform legislației incidente, un standard emis într-un anumit domeniu nu devine aplicabil sau obligatoriu prin simpla sa publicare de către organismul național de standardizare ASRO, ci numai prin reglementarea sa printr-un act normativ emis în acest scop. Aceasta afirmă că Organismul Național de Standardizare - ASRO este o asociație, persoană juridică română de drept privat, de interes public, fără scop lucrativ, neguvernamentală și apolitică care funcționează în baza prevederilor Legii nr. 163/2015 privind standardizarea națională și Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Aceasta adaugă că, în mod evident, în calitatea sa de asociație de drept privat, ASRO nu poate emite acte normative general obligatorii cu privire la standardizare și, cu atât mai puțin, nu poate modifica acte administrative cu caracter normativ emise în aplicarea legii de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, cum este în speță cazul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015:

„Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public; de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură.”

Achizitoarea precizează că, în acest moment, singurul standard obligatoriu în materia achizițiilor publice de produse biacide adoptat „printr-o reglementare” conform dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015, respectiv prin Ordinele Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016, este SR EN 14885 din 2015.

Aceasta subliniază că trebuie remarcate și diligențele depuse încă din etapa elaborării documentației de atribuire în direcția clarificării standardului aplicabil conform legislației în vigoare.

În acest sens, prin adresa nr. 55026/14.03.2022, Primăria Municipiului ... - Direcția Logistică, Compartiment Administrarea Unităților de învățământ Preuniversitar a solicitat Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide un punct oficial de vedere cu privire la această chestiune.

Prin adresa nr. 323/15.04.20 22², Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide a adus următoarele clarificări:

„Conform prevederilor în vigoare din Ordinul 10/2010, trebuie respectate cerințele EN 14885:2015.”

Autoritatea contractantă afirmă că, contrar afirmațiilor contestatoarei, cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă respectă limitele din standardului aplicabil conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 (SR EN 14885 din 2015).

Cu privire la celelalte susțineri ale contestatoarei referitoare la împrejurarea că, în opinia sa, includerea în documentația de atribuire a cerințelor standardului curent aflat în vigoare, obligatoriu potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016 (SR EN 14885 din 2015), ar fi *„de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură”*, întrucât, pe de-o parte, nu ar oferi predictibilitate, iar, pe de altă parte, ar implica *„realizarea unor testări suplimentare față de cele solicitate în standardul EN 14885:2018”*, achizitoarea susține că sunt în întregime false prin raportare la dispozițiile legislative aplicabile.

Autoritatea contractantă menționează că, în mod evident, nu se poate pune în discuție o eventuală lipsă de predictibilitate în ceea ce privește identificarea standardului obligatoriu aplicabil în achiziția de produse biacide din România, sau de o eventuală restricționare a participării la procedura de atribuire din acest motiv, atâta timp cât standardul SR EN 14885:2015 este stabilit în mod explicit prin acte normative - Ordinele Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016 adoptate/actualizate încă din anul 2016, iar ...S.R.L. recunoaște în cuprinsul contestației sale (paragraful 5) că îi sunt cunoscute dispozițiile respectivelor ordine.

Achizitoarea consideră că, în ceea ce privește împrejurarea (nedovedită de contestatoare) că pentru respectarea standardului curent

obligatoriu stabilit prin Ordinele Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016 ar fi necesară „realizarea unor testări suplimentare față de cele solicitate în standardul EN 14885:2018” și că acestea nu ar putea fi obținute în termenul de ofertare, această chestiune nu este una imputabilă autorității contractante.

Mai mult, aceasta precizează că, împrejurarea că societatea ...S.R.L nu deține în anul 2022 un produs testat conform standardului aplicabil obligatoriu stabilit prin Ordinele Ministerului Sănătății încă din anul 2016 este o chestiune care se datorează lipsei de diligență a respectivului operator economic, iar nu culpei autorității contractante care, la întocmirea documentației de atribuire, a respectat întocmai dispozițiile ordinului amintit.

Achizitoarea afirmă că jurisprudența anterioară a C.N.S.C. și/sau a Curților de Apel nu reprezintă izvor de drept în dreptul românesc, deciziile pronunțate de aceste instanțe nefiind obligatorii în cauzele ulterioare.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că, în virtutea principiului legalității, atât activitatea autorităților contractante, cât și cea a C.N.S.C. și a Curților de Apel nu poate avea loc decât în limitele competențelor recunoscute acestora de legislația în vigoare.

Astfel cum rezultă din dispozițiile Legii nr. 101/2016, contestațiile din materia achizițiilor publice au drept scop verificarea legalității actelor emise de autoritățile publice în cadrul sau în legătură cu procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Autoritatea contractantă consideră că nici C.N.S.C., nici Curtea de Apel nu pot modifica prin deciziile pe care le emit o documentație de atribuire conformă, cum este cazul celei din prezenta procedură, decât în limitele legislației aplicabile (în speță Ordinele Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și 1082/2016) și în limitele competențelor conferite de Legea nr. 101/2016.

Contrar pretențiilor contestatoarei, achizitoarea susține că documentația de atribuire nu poate fi modificată astfel încât să contravină prevederilor obligatorii ale Ordinelor Ministerului Sănătății nr. 10/2010 sau nr. 1082/2016, cum în mod nelegal se solicită prin contestație, întrucât C.N.S.C. nu are nici competența legală de a se pronunța asupra legalității și oportunității actelor administrative cu caracter normativ emise în aplicarea legii de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, și nici competența de a modifica astfel de acte administrative cu caracter normativ emise de Ministerul Sănătății în mod indirect prin deciziile pe care le pronunță.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 este în principal inadmisibilă, iar, în subsidiar, neîntemeiată. În susținerea cererii sale, contestatoarea invocă prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însă, astfel cum rezultă din lecturarea prevederilor art. 153 din Legea nr. 98/2016, ipoteza avută în vedere de textul legal respectiv se referă la prelungirea în mod voluntar a perioadei de depunere a ofertelor din inițiativa autorității contractante, iar nu ca urmare a unei decizii C.N.S.C.

De asemenea, achizitoarea precizează că, astfel cum rezultă din prevederile art. 26 și urm. din Legea nr. 101/2016, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor nici nu se numără printre soluțiile pe care C.N.S.C. le poate pronunța cu privire la o contestație cu care a fost investită.

Dimpotrivă, dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 stabilesc o altă cale procedurală prin care persoana interesată poate preveni o eventuală pagubă iminentă ce ar putea fi generată de continuarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației sale, aceasta fiind „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”, cale care, însă, nu a fost urmată de către contestatoare, cererea sa privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor fiind din această perspectivă inadmisibilă.

În subsidiar, date fiind aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că cererea contestatoarei privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 este neîntemeiată, neexistând nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cel al Legii nr. 101/2016 vreun text legal care să justifice o astfel de cerere.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ...S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, Ordonanței de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide, precum și ale Legii nr. 163/2015 privind standardizarea națională, la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa *din data de 15.07.2022*, înregistrată la Consiliu cu nr. 35295/15.07.2022, contestatoarea transmite *concluzii scrise* ca răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de înlocuire a standardului EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018, contestatoarea precizează că, în esență, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației sale motivat de faptul că standardul EN 14885:2015 este prevăzut în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 (art. 4 alin. 1 lit. g¹), precum și în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 (Anexa 3).

Însă, așa cum a arătat și prin contestație, societatea ... S.R.L. afirmă că standardul EN 14885:2015, ce era în vigoare la data emiterii respectivelor acte normative, a fost ulterior înlocuit de standardul EN 14885:2018.

Astfel, art. 4 alin. 1 lit. g¹ din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 a fost ultima dată modificat prin Ordinul nr. 604/2017 (în vigoare de la 29.06.2017), iar Anexa 3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 a fost ultima dată modificată prin Ordinul 1071/2017 (în vigoare de la 10.10.2017).

Contestatoarea reiterează că standardul european EN 14885:2018 a fost aprobat în octombrie 2018, așa cum rezultă din chiar conținutul acestuia. Prin urmare, nicidecum actele normative invocate de autoritatea

contractantă nu aveau cum face referiri la standardul EN 14885:2018, din moment ce acestea nu era încă în vigoare.

Însă, așa cum rezultă expres din Anexa 3 la Ordinul 1082/2016, acest act normativ a avut în vedere inclusiv faptul că acest standard poate fi ulterior modificat/completat, caz în care autoritățile trebuiau să țină cont de respectivele modificări/completări:

„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).”

Prin urmare, contestatoarea consideră că, din moment ce autoritățile contractante sunt obligate, prin actul normativ sus menționat, să respecte orice modificări/completări ulterioare ale standardului EN 14885:2015, cu atât mai mult, acestea sunt obligate să respecte standardul care îl înlocuiește complet, respectiv EN 14885:2018, mai ales că acesta este o formă revizuită a standardului anterior. Principiul legalității, invocat de autoritatea contractantă, impune respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea precizează că, din moment ce Ordinul nr. 1082/2016, invocat de autoritatea contractantă, impune respectarea standardului EN 14885:2015 cu respectarea modificărilor/completărilor ulterioare la acesta, rezultă că acest act normativ impune tocmai respectarea standardului EN 14885 în forma care este în vigoare la momentul la care unitățile sanitare realizează procedura de achiziție.

Or, la momentul la care procedura a fost lansată, respectiv în iunie 2022, standardul EN 14885 aplicabil este cel din anul 2018, iar nu cel din anul 2015.

De altfel, în același sens a statuat expres și C.N.S.C. - mai jos extras de la paginile 12, 13 din Decizia Consiliului nr. 529/C9/270,288/11.03.2022:

„Fată de cele reținute, se constată că, într-adevăr, în Ordinul ministrului sănătății și al președintelui ANAP nr. 1.071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide se face trimitere la standardul EN 14885:2015.

Cu toate acestea, în condițiile în care standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit cu EN 14885:2018, în mod lipsit de echivoc, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire referiri la standardul actual EN 14885:2018 "și cerințe impuse prin raportare la acest din urmă standard.

Doar pentru că în documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu înseamnă că exista obligația achizitoarei să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În fapt, în documentația de atribuire standard din 2016 și respectiv din 2017 nici nu s-ar fi putut face referire la standardul 14885:2018, câtă vreme acesta este în vigoare din 2018.

Pe de altă parte, este de reținut că legislația aplicabilă într-o procedură de atribuire, precum în orice alt domeniu, este legislația în vigoare și nu acte normative care au fost înlocuite/abrogate.

Prin urmare, din acest punct de vedere criticile contestatoarelor sunt întemeiate, autoritatea contractantă având obligația de a înlocui referirile din caietul de sarcini cu

privire la standardul 14885:2015 cu standardul 14885:2018, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.”

Astfel, față de argumentele autorității contractante în sensul că standardul invocat nu ar fi obligatoriu, contestatoarea arată că, în primul rând, că așa cum se menționează expres în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, Asociația de Standardizare din România (ASRO) este, nu doar o simplă asociație, ci organismul național de standardizare recunoscut prin hotărâre a Guvernului, notificat Comisiei Europene și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Standardul EN 14885:2018 a devenit standard român prin aprobarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019.

Contestatoarea mai menționează că este adevărat că, potrivit art. 6 alin. 2 din aceeași lege:

„(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare>, în cazul în care considerente de ordin public; de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură. Însă în cazul de față, reglementările existente (Ordinul 10/2010 și Ordinul 1082/2016) fac trimitere la o variantă a standardului care la momentul emiterii actului normativ era în vigoare, însă în prezent există în vigoare o altă variantă a aceluiași standard (respectiv varianta revizuită în anul 2018). Or, dacă într-un act normativ se face trimitere la un alt act normativ, iar acesta este ulterior revizuit fiind republicat, este evident că trimiterea trebuie citită și aplicată prin raportare la actul revizuit, iar nu prin raportare la versiunea anterioară, care nu mai este aplicabilă.”

Aceasta învederează faptul că în speță, nu a solicitat aplicarea unui standard complet diferit față de standardului EN 14885, ci chiar a aceluiași standard, doar că în varianta care a fost ulterior revizuită (respectiv cea emisă în 2018, față de cea emisă în 2015).

Prin urmare, contestatoarea consideră că argumentul în sensul că Ordinul Ministerului Sănătății face trimitere expresă la standardul EN 14885:2015, nu înlătură ci chiar susține obligativitatea aplicării variante actuale a standardului EN 14885 (respectiv cea emisă în 2018), din moment ce standardul EN 14885 este expres referit într-o reglementare națională, iar revizuirea ulterioară a acestuia, impune referirea la varianta în vigoare a acestui standard, iar nu la o variantă anterioară care nu mai este aplicabilă. Niciunde în legislație nu se menționează faptul că un standard este obligatoriu și aplicabil exclusiv în varianta referită expres printr-o reglementare națională.

Cât privește poziția exprimată de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, contestatoarea arată că, în cadrul acesteia, se menționează că cerințele EN 14885:2015 trebuie respectate conform prevederilor în vigoare din Ordinul 10/2010, însă, în același timp, se arată expres că această autoritate reglementează modul de organizare și funcționare a sistemului de sănătate, fiind autoritatea competentă pentru coordonarea măsurilor naționale în domeniul produselor biacide, neavând atribuții în preluarea standardelor. Mai mult se arată expres că pentru clarificări pe această temă, solicitantul trebuia să se adreseze autorității centrale responsabile cu elaborarea legislației - mai jos extras din răspuns:

„Potrivit art. 2 lit c) din HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, coroborat cu art. 2 din HG 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biacide, Ministerul Sanatatii reglementează modul de organizare și funcționare a sistemului de sănătate și este autoritate competentă pentru coordonarea măsurilor naționale în domeniul produselor biacide. Drept urmare, pentru clarificări și propuneri recomandăm solicitantului să se adreseze autorității centrale responsabile cu elaborarea legislației.”

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a anexat nicio clarificare în acest sens. Prin urmare, poziția Ministerului Sănătății, anexată la punctul de vedere, nu este de natură a statua cu privire la faptul că standardul EN 14885 în varianta din 2018 nu ar trebui avut în vedere în realizarea documentației de atribuire.

Societatea contestatoare susține că este de altfel de neînțeles de ce autoritatea contractantă, având cunoștință de existența standardului EN 14885:2018 nu a statuat expres (așa cum au făcut alte autorități contractante) faptul că acceptă și produse care sunt conforme cu standardul EN 14885:2018.

Pentru aceste motive și cele arătate prin contestație, societatea ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea referinței la standardul EN 14885:2015 cu referința la standardul EN 14885:2018, astfel încât produsele oferite să corespundă standardelor în vigoare.

Referitor la argumentele privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă, contestatoarea precizează că, așa cum a arătat pe larg prin contestație, în prezent la nivel european este aplicabil standardul EN 14885:2018, standardul 14885:2015, menționat în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010, respectiv în Ordinul 1082/2016 nu mai este aplicabil.

Aceasta adaugă că evident că în perioada în care era aplicabil standardul EN 14995:2015, operatorii economici (inclusiv ...S.R.L.) care comercializau produse biacide au obținut testarea produsului raportat la respectivul standard. Însă, ulterior emiterii standardului EN 14885:2018, operatorii economici efectuează testarea produselor raportat la noul standard aplicabil. Tocmai pentru că suntem în anul 2022, (iar nu anterior anului 2018) testarea produselor se face raportat la standardul aplicabil la nivel european.

Contestatoarea reiterează că, operatorii economici care au efectuat testările produselor raportat la acest standard, ar trebui practic să facă testări suplimentare pentru a se conforma unui standard anterior ce nu mai este în vigoare. Tocmai de aici rezultă și lipsa de predictibilitate. Este, din punctul său de vedere, normal și predictibil ca un act normativ care face trimitere la un anumit standard să fie aplicat prin raportare la varianta actualizată a respectivului standard. Or, menținerea cerințelor de către unele autorități contractante raportat la o variantă ce nu mai este aplicabilă, determină tocmai o impredictibilitate pentru operatorii care se așteaptă să li se solicite produse conforme cu standardele actuale stabilite la nivel european.

Cât privește argumentele aduse de autoritatea contractantă cu privire la jurisprudența anterioară a C.N.S.C. și limitele în care se poate pronunța acesta, contestatoarea afirmă că, într-adevăr Consiliul are competența, potrivit legii, de a verifica legalitatea actelor atacate (în speță a documentației de atribuire) prin raportare la dispozițiile legale aplicabile. Însă, așa cum arăta anterior, societatea contestatoare menționează că dispozițiile legale aplicabile fac trimitere la un standard ce era în vigoare la momentul emiterii acestora, dar care în prezent a fost revizuit fiind înlocuit de alt standard. Prin urmare, nicidecum C.N.S.C. nu este chemat să modifice legislația aplicabilă, ci, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 9 alin. 3 din Codul Civil, să facă interpretarea legii, raportat la standardul aplicabil în prezent, ca urmare a revizuirii în timp a standardului european EN 14885. Mai mult, deși jurisprudența Consiliului nu este izvor de drept, prevederile Legii nr. 101/2016 statuează în sensul necesității unei practici unitare a Consiliului (art. 7, art. 63-65), așa încât practica anterioară a C.N.S.C. ce a statuat în sensul înlocuirii referirilor la standardului EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018 este relevantă de avut în vedere tocmai în spiritul asigurării unei practici unitare.

Pentru aceste motive și cele detaliate prin contestație, societatea ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini privind timpul de acțiune pentru activitatea virucidă de la maxim 1 minut la maxim 2 minute, conform standardului EN 14885:2018. Nu în ultimul rând, așa cum a arătat și prin contestație, și astfel cum este susținut și în partea introductivă a standardului EN 14885:2018 unde se indică expres utilizarea responsabilă a produselor biacide, produsele ce fac obiectul procedurii nu urmează a fi utilizate în unități sanitare, ci în unități de învățământ, astfel încât aceste produse nu trebuie să fie la fel de agresive cu cele solicitate în unități sanitare, cu atât mai mult cu cât ele urmează a fi folosite de la nivel de grădiniță până la nivel de liceu.

Cu referire la solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.

Or, în condițiile în care contestatoarea a arătat faptul că documentația de atribuire, în forma actuală, este de natură a restricționa accesul unor operatori economici la procedură, aceasta consideră că înlăturarea respectivelor restricții este de natură a permite depunerea de oferte de către respectivii operatori economici. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte din oficiu măsuri de remediere, rezultă că după soluționarea definitivă a contestației (în măsura în care se va admite contestația) termenul rămas până la data actuală de depunere a ofertelor nu va fi suficient pentru a permite pregătirea și depunerea ofertelor de către operatorii economici care în prezent nu îndeplinesc cerințele restrictive contestate din caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează că suspendarea procedurii, prevăzută la art. 22 din Legea nr. 101/2016 nu echivalează cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, din moment ce suspendarea operează până la soluționarea contestației, procedura urmând a fi ulterior reluată, fără a se opera o prelungire automată a termenului de depunere a ofertei cu durata suspendării. Prin urmare, aceasta consideră că, chiar și dacă ar fi solicitat suspendarea procedurii, s-ar fi impus necesitatea solicitării separate a prelungirii termenului de depunere, tocmai pentru a permite un termen rezonabil de pregătire a ofertei raportat la dispozițiile deciziei C.N.S.C.

Prin urmare, pentru restabilirea legalității procedurii, în sensul asigurării unui termen rezonabil de pregătire și depunere a ofertei pentru toți operatorii economici interesați, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertei.

Pentru toate aceste considerente și cele detaliate prin contestație, ...S.R.L. solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică deschisă organizată în vederea încheierii contractului de furnizare pentru „*Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din ... aferentă proiectului "Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din ... în vederea gestionării virusului SARS-Cov-2"*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043897/18.06.2022.

În cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 5.223.243,13 lei fără TVA, iar valoarea estimată a Lotului 1 este de 2.936.671,13 lei fără TVA.

Luând la cunoștință despre documentația de atribuire a procedurii publicată în SEAP cu nr. CN1043897/18.06.2022, ...S.R.L. a formulat, pentru Lotul 1, contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208200541/1 din 04.07.2022, în sumă de 58.733,50 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1560/2022.

Astfel, Consiliul constată că ...S.R.L. a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de ...S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici pentru **Lotul nr. 1 - Dezinfectant mâini pentru dispenser**, cu privire la următoarele cerințe:

- cerința privind standardul EN 14885:2015 să fie înlocuită cu referința la standardul revizuit EN 14885:2018;

- cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă nu respectă limitele din standardul aplicabil,

astfel încât se impune modificarea acesteia. Lotul 1 al procedurii vizează Dezinfectant mâini pentru dispenser, având indicația de utilizare pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că obiectul contractului de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este precizat în cuprinsul fișei de date la pct. II.1.1 Obiectul achiziției:

„Achiziția de echipamente de protecție pentru 92 unități de învățământ preuniversitar din ... aferentă proiectului

„Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din ... în vederea gestionării virusului

SARS-CoV-2”

Lot 1- Dezinfectant mâini pentru dispenser,

Lot 2- Dezinfecanți pentru suprafețe

Lot 3- dezinfectant pentru covoraș.”

În cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat la Secțiunea 2- *Contextul realizării acestei achiziții de produse*, raționamentul care a stat la baza deciziei de achiziționare a produselor care fac obiectul procedurii de achiziție în cauză, astfel:

[Proiectul "Consolidarea capacității unităților de învățământ preuniversitar de stat din ... în vederea gestionării virusului SARS-CoV-2", inițiat de UAT ..., prin obiectivul său general, este în conformitate cu prevederile Programului Operațional Infrastructura Mare (POIM) încadrându-se în Axa Prioritară 9: Protejarea sănătății populației în contextual pandemiei cauzate de Covid- 19, prioritatea de investiții 9a: Investiții în infrastructurile sanitare și sociale care contribuie la dezvoltarea la nivel național, regional și local, reducând inegalitățile în ceea ce privește starea de sănătate, promovând incluziunea socială prin îmbunătățirea accesului la serviciile sociale, culturale și de recreere, precum și trecerea de la serviciile instituționale la serviciile prestate de comunități și Obiectivul specific 9.1: Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, investiția realizată contribuind la consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

Oportunitatea oferită de Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 vine în întâmpinarea nevoilor unităților de învățământ din ... de a asigura o capacitate adecvată de gestionare a crizei sanitare, prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-CoV-2 la nivelul fiecărei unități. Asistența financiară disponibilă în cadrul acestui program de finanțare reprezintă soluția optimă de finanțare a proiectului, având în vedere caracterul limitat al surselor financiare proprii și dificultățile existente în ceea ce privește atragerea de surse externe de finanțare. Fără asistența financiară primită prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020 pentru dotarea cu echipamente de protecție medicală și dispozitive medicale necesare, unitățile de învățământ nu vor putea oferi o capacitate adecvată de gestionare a crizei sanitare, prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-CoV-2. Astfel, proiectul propus contribuie la indicatorul de rezultat al POIM 2S132 - Capacitate adecvată de îngrijire și tratament a cazurilor de infecție cu virusul SARS-CoV-2/de gestionare a crizei sanitare.]

Autoritatea contractantă a detaliat pentru fiecare lot cerințele minime și a menționat în fișa de date, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va prezenta, pentru fiecare lot in parte, pentru care se depune oferta, la rubrica speciala prevazuta in SEAP, scanata, intr-un fisier distinct fata de propunerea financiara

Propunerea tehnica va fi întocmită, pentru fiecare lot pentru care se depune oferta, si va fi elaborată in conformitate cu documentația de atribuire, a cerințelor din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii.

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică.”

Prima critică formulată de ...S.R.L. vizează înlocuirea cerinței privind standardul *EN 14885:2015* (la pagina 5 din caietul de sarcini, pentru Lotul 1 se solicită ca *spectrul de activitate al produsului să fie conform standardului EN 14885:2015*) cu referința la standardul revizuit *EN 14885:2018*.

Argumentele aduse de contestatare în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- acest standard este referit expres în Ordinul Ministrului Sănătății și Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 prin care s-a aprobat modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide, respectiv în Anexa 3 la acest Ordin. Însă, ulterior emiterii acestui Ordin, standardul sus menționat a fost înlocuit cu standardul EN14885:2018, acesta din urmă fiind în prezent obligatoriu;

- contestatoarea consideră că, pentru a putea oferta produse în acord cu standardele aplicabile, solicită modificarea documentației de atribuire astfel încât cerința să se raporteze la noul standard EN 14885:2018. Aceasta remarcă că autoritatea contractantă se referă la standardul EN 14885:2015 cu completările și modificările ulterioare, însă, standardul EN 14885:2018 practic a înlocuit vechiul standard EN 14885:2015 așa încât este necesară o modificare a documentației de atribuire care să stabilească în mod clar care este standardul avut în vedere;

- contestatoarea atașează extras din partea introductivă a standardului la care face referire și menționează că acest standard a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019, după cum rezultă din prima pagină a standardului astfel publicat (atașează extras din standardul SR EN14885);

- astfel concluzia autoarei contestației este aceea că este astfel evident că standardul EN 14885:2018 are deplină aplicabilitate în România, fiind obligatoriu, standardul EN 14885:2015 (adoptat în România sub nr. SR 14885:2016) fiind înlocuit de noul standard. Așa cum rezultă din partea introductivă a acestui standard, acesta a corectat erori și ambiguități din vechiul standard (2015).

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare în favoarea menținerii cerinței astfel cum se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- argumentul decisiv adus se bazează pe faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire (caietul de sarcini, pag. 5), standardul ce trebuie avut în vedere de operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu privire la spectrul de activitate al produsului este exact cel impus de dispozițiile Ordinului nr. 10/2010 (art. 4 alin. 1 lit g¹) și de cele ale Ordinului nr. 1082/2016 (Anexa 3) și anume SR EN 14885:2015;

- aceasta subliniază că trebuie remarcate și diligențele depuse încă din etapa elaborării documentației de atribuire în direcția clarificării standardului aplicabil conform legislației în vigoare. În acest sens, prin

adresa nr. 55026/14.03.2022, Primăria Municipiului ... - Direcția Logistică, Compartiment Administrarea Unităților de învățământ Preuniversitar a solicitat Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide un punct oficial de vedere cu privire la această chestiune.

- prin adresa nr. 323/15.04.2022, Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide a adus următoarele clarificări:

„Conform prevederilor în vigoare din Ordinul 10/2010, trebuie respectate cerințele EN 14885:2015.”

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul acesteia de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31”.*

Consiliul are în vedere faptul că elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile:

„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”

Așadar, standardul **EN 14885:2015**, ce era în vigoare la data emiterii respectivelor acte normative - Ordinul nr. 10/2010 și Ordinul nr. 1082/2016, a fost ulterior înlocuit de standardul **EN 14885:2018**.

Consiliul constată temeinicia raționamentului conturat de autoarea contestației în cuprinsul concluziilor scrise, respectiv:

- art. 4 alin. 1 lit. g¹ din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 a fost ultima dată modificat prin Ordinul nr. 604/2017 (în vigoare de la 29.06.2017), iar Anexa 3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 a fost ultima dată modificată prin Ordinul 1071/2017 (în vigoare de la 10.10.2017);

- standardul european EN 14885:2018 a fost aprobat în octombrie 2018, așa cum rezultă din chiar conținutul acestuia. Prin urmare, niciun act normativ invocat de autoritatea contractantă nu aveau cum face referiri la standardul EN 14885:2018, din moment ce acestea nu era încă în vigoare;

- însă, așa cum rezultă expres din Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016, acest act normativ a avut în vedere inclusiv faptul că acest standard poate fi ulterior modificat/completat, caz în care autoritățile trebuiau să țină cont de respectvele modificări completări:

*„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în **standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea*

acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)";

- prin urmare, din moment ce autoritățile contractante sunt obligate, prin actul normativ sus menționat, să respecte orice modificări/completări ulterioare ale standardului EN 14885:2015, cu atât mai mult, acestea sunt obligate să respecte standardul care îl înlocuiește complet, respectiv EN 14885:2018, mai ales că acesta este o formă revizuită a standardului anterior.

- contestatoarea precizează că, din moment ce Ordinul nr. 1082/2016, invocat de autoritatea contractantă, impune respectarea standardului EN 14885:2015 cu respectarea modificărilor/completărilor ulterioare la acesta, rezultă că acest act normativ impune tocmai respectarea standardului EN 14885 în forma care este în vigoare la momentul la care unitățile sanitare realizează procedura de achiziție. Or, la momentul la care procedura a fost lansată, respectiv în iunie 2022, standardul EN 14885 aplicabil este cel din anul 2018, iar nu cel din anul 2015.

Din economia celor mai sus precizate rezultă că standardul EN 14885:2018 a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019.

Împrejurarea că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biacide (Anexa 3 la Ordinul 1082/2016) se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu conduce la obligația achizitoarei ca să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

Așadar contrar celor susținute de achizitoare, vizavi de argumentul precum că Ordinul Ministerului Sănătății mai sus amintit face trimitere expresă la standardul EN 14885:2015, nu înlătură, ci chiar susține obligativitatea aplicării variante actuale a standardului EN 14885 (respectiv cea emisă în 2018), fiind relevante cele susținute de ...S.R.L., *din moment ce standardul EN 14885 este expres referit într-o reglementare națională, iar revizuirea ulterioară a acestuia, impune referirea la varianta în vigoare a acestui standard, iar nu la o variantă anterioară care nu mai este aplicabilă.*

Așa cum a fost anterior reținut, un argument decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că este aplicabilă ediția standardului **EN 14885:2015** sunt cele susținute de Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide prin adresa nr. 323/15.04.20 22² respectiv:

„Conform prevederilor în vigoare din Ordinul 10/2010, trebuie respectate cerințele EN 14885:2015.”

Însă Consiliul reține și mențiunile din cuprinsul aceluiași act amintit prin care Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru Produse Biocide precizează că:

„Potrivit art. 2 lit c) din HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, coroborat cu art. 2 din HG 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biacide, **Ministerul Sanatatii reglementează modul de organizare și funcționare a sistemului de sănătate si este autoritate competentă pentru coordonarea măsurilor naționale in domeniul produselor biacide.** Drept urmare, **pentru clarificari si propuneri**

recomandam solicitantului sa se adreseze autoritatii centrale responsabile cu elaborarea legislației.”

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit căroră:

„Cât privește poziția exprimată de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, arătăm că, în cadrul acesteia, se menționează că cerințele EN 14885:2015 trebuie respectate conform prevederilor în vigoare din Ordinul 10/2010, însă, în același timp, se arată expres că această autoritate reglementează modul de organizare și funcționare a sistemului de sănătate, fiind autoritatea competentă pentru coordonarea măsurilor naționale în domeniul produselor biocide, neavând atribuții în preluarea standardelor. Mai mult se arată expres că pentru clarificări pe această temă, solicitantul trebuia să se adreseze autorității centrale responsabile cu elaborarea legislației - mai jos extras din răspuns: (...)

Or, autoritatea contractantă nu a anexat nicio clarificare în acest sens. Prin urmare, poziția Ministerului Sănătății, anexată la punctul de vedere, nu este de natură a statua cu privire la faptul că standardul EN 14885 în varianta din 2018 nu ar trebui avut în vedere în realizarea documentației de atribuire.”

În considerarea faptului că în mod judicios se impune aplicabilitatea standardului **EN 14885:2018**, Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat extrasul din partea introductivă a acestui standard (2018).

”Traducerea în limba română

EN 14885:2018 (E)

Cuvânt înainte european

Prezentul document (EN 14885:2018) a fost întocmit de Comitetul Tehnic CEN/TC 216 „Antiseptice și dezinfectante chimice”, al cărui secretariat este deținut de AFNOR.

Prezentului standard european i se va acorda statutul de standard național fie prin publicarea unui text identic, fie prin aprobare, cel târziu până în luna mai 2019, iar standardele naționale conflictuale vor fi retrase cel mai târziu până în luna mai 2019..

Se atrage atenția asupra posibilității ca unele dintre elementele din prezentul document să fie sub rezerva unor drepturi de brevet, CEN nu va fi considerat responsabil pentru identificarea vreunui sau a tuturor acestor drepturi de brevet.

Prezentul document înlocuiește EN 14885:2015.

EN 14885:2015 a fost revizuit în scopul de a actualiza informațiile cu privire la standardele existente, în scopul de a include standardele publicate începând cu 2015 și în scopul de a furniza mai multe detalii privind modul de utilizare a standardelor pentru a emite afirmații. CEN/TC 216 a întocmit o serie de standarde privind antisepticele și dezinfectantele chimice, specificând cerințele și metodele de testare, Scopul prezentului standard european este de a specifica relația dintre diferitele standarde între ele și afirmații și recomandări de utilizare.

Pentru a permite cerințe diferite în diferite domenii de aplicare, au fost sau vor fi pregătite teste separate și criterii de trecere pentru fiecare dintre următoarele trei domenii de aplicare: medical, veterinar și un grup care cuprinde industria alimentară, industria, aplicațiile casnice și comunitare.

Prezentul standard european se referă numai la metodele de testare care sunt incluse în prezent în programul de lucru al CEN/TC 216 și care sunt descrise în Clauza 2. Este probabil să se producă ulterior standarde suplimentare care se referă la situații specifice.

Prezentul document a fost revizuit pentru a-l adapta la cea mai recentă stare a CEN/TC 216, pentru a corecta erorile și ambiguitățile. Următoarea este o listă a modificărilor semnificative de în ultima ediție:

- includerea standardelor noi și revizuite (EN 12791, EN 13727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 și EN 16616).

Modificările menționate mai sus nu afectează utilizarea rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885.

Conform Regulamentului intern al CEN-CENELEC, organizațiile naționale de standardizare din următoarele țări sunt obligate să implementeze prezentul standard european: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Republicii Cehă, Danemarca, Estonia, Finlanda, fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, Franța, Germania, Grecia, Ungaria, Islanda, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Serbia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia, Elveția, Turcia și Marea Britanie.”

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare trimiterea contestatoarei la jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de

judecate, potrivit căreia practica recentă a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885:2018 și a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire și va reda cu titlu de exemplu:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021 (dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.”

- Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 menținută prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

„1. Referitor la precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, partea generală *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).”*

Contestatoarea reclamă că tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunile aferente loturilor, se mențin trimiteri la prevederile ediției 2015 ale standardului EN 14885:2015: „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”.

Acesta apreciază că pentru situația în care autoritatea contractantă va menține aplicabilitatea prevederilor caietului de sarcini pe loturi, acestea vor fi contrare celor ale ediției 2018 din standardului general EN 14885. Argumentele aduse de contestatoare se bazează pe următoarele aspecte:

- Potrivit Regulamentul UE nr. 1025/2012 din 25.10.2012 privind standardizarea europeană *„(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.”* Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*.

- Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), p. 15: 4.3.1 General *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*

-p. 5 *„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”*

-p. 13: 3.3.6 test organism *„organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat.”*

Contestatoarea a adăugat și că această normă tehnică UE, standardul EN 14885:2018, a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO). În acest sens, aceasta citează considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 19.

Consiliul va reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de contestatoare, referitor la solicitarea contestatoarei privind înlocuirea cerințelor tehnice conform standardului SR EN 14885/2015 cu cele ale standardului SR EN 14885/2018, potrivit Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, *Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul*

curățării, dezinfecției este prevăzută în Standardul SR EN 14885/2006 și nu SR EN 14885/2015. În textul ordinului menționat, la alineatul "Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", se precizează "Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015".

Astfel concluzia autorității contractante este aceea că, având în vedere ca textul OMS nr. 1082/2016 nu s-a modificat, își menține specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestația formulată, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile contestatoarei la jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, respectiv:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială- se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.”

- Decizia Consiliului nr. 1020/C1/922/17.05.2021:

„Pe de altă parte , Consiliul reține că solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație, de înlocuire a referirilor la standardul EN 14885:2015 cu cele reactualizate prin EN 14885:2018, este întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018, în acest sens fiind și dispozițiile anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, potrivit căror „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, **cu completările și modificările ulterioare**”.

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018.**”

- Decizia Consiliului nr. 2708/C1/2930/08.12.2021:

„În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.1.** din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, și, totodată, aplicabil **produselor pentru toate zonele publice unde dezinfecția nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.)** și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, **chiar dacă aceasta nu**

este o unitate sanitară, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfecția și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior.”

- **Decizia Consiliului nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022:**

„În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, acesta solicitând modificarea caietului de sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare nr. CN1038728/23.01.2022 este prevăzut *„Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg”* nefiind făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Se reține că autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni *„Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”*, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul *„igienizant de suprafețe”* și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.”

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2021 și nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022, cu privire la utilizarea standardului ediția 2018, **14885:2018** în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform **EN 14885:2018**.

Jurisprudența Consiliului este constantă în referire la aspectul supus analizei, fiind de amintit Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022, și Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022.

Mai mult sunt judicioase în speță și precizările contestatoarei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora:

„În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, cu motivarea *„Având în vedere că textul OMS 1082/2016 nu s-a modificat, ne menținem specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015”*, contestatoarea punctează că, potrivit actului normativ invocat: **„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Așadar elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile **“SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (*specificațiile tehnice ale loturilor achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018*) și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

- **Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022:**

„Fată de cele reținute, se constată că, într-adevăr, în Ordinul ministrului sănătății și al președintelui ANAP nr. 1.071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului

sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015.

Cu toate acestea, în condițiile în care standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit cu EN 14885:2018, în mod lipsit de echivoc, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire referiri la standardul actual EN" 14885:2018 "și cerințe impuse prin raportare la acest din urmă standard.

Doar pentru că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu înseamnă că exista obligația achizitoarei să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În fapt, în documentația de atribuire standard din 2016 și respectiv din 2017 nici nu s-ar fi putut face referire la standardul 14885:2018, câtă vreme acesta este în vigoare din 2018.

Pe de altă parte, este de reținut că legislația aplicabilă într-o procedură de atribuire, precum în orice alt domeniu, este legislația în vigoare și nu acte normative care au fost înlocuite/abrogate.

Prin urmare, din acest punct de vedere criticile contestatoarelor sunt întemeiate, autoritatea contractantă având obligația de a înlocui referirile din caietul de sarcini cu privire la standardul 14885:2015 cu standardul 14885:2018, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2."

- Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022:

„Lotul 1 – Dezinfecant de mâini

Contestatoarea critică lipsa informațiilor cu privire la modul de utilizare a dezinfectantului, motiv pentru care consideră că este necesară precizarea utilizării prin spălare sau frecare, arătând totodată că raportarea să se facă la SR EN 14885:2018 și nu cum în mod eronat este indicat în adresa nr. X/44007 din 17.11.2021 la SR EN 14885:2015, ediție care nu mai este aplicabilă.

Din analiza informațiilor din dosarul cauzei, Consiliul constată că, dezinfectantul de la lotul 2 trebuie să fie compatibil pentru toate domeniile ce oferă o siguranță igienică deosebit de mare în spații de tratament medical și stomatologice, saloane de internare, etc, iar dezinfectantul de la lotul 1 este destinat igienei și dezinfecției mâinilor pentru personal și deținuți, dezinfectanți care sunt însă necesari pentru perioada pandemică, în speță prevenirea infectării cu virusul SARS-coV2.

Prin urmare, este necesară impunerea SR EN 14885:2018 având în vedere scopul pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, respectiv prevenirea răspândirii virusului SARS-COV2 în spațiile de detenție cât și la personalul propriu.

Mentținerea standardului în caietul de sarcini este obligatorie de vreme ce, fiind inclus ca urmare a solicitării de remediere venită din partea contestatoarei, iar indicarea acestuia este conformă cu OMS nr. 1082/731/2016, act normativ care este în vigoare, iar în conținutul acestuia se menționează în Nota Anexei 3 „standarde conform SR EN 14885/2015”, cu precizarea că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**”. Însă, având în vedere că între timp a fost redactată o nouă ediție a standardului se impune înlocuirea prevederii din caietul de sarcini de la lotul 1, „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015” cu „SR EN 14885:2018”.

O astfel de măsură este susținută chiar de prevederile OMS nr. 1082/2016 care prevăd în Anexa 3 că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”

Având în vedere scopul pentru care este inițiată procedura de atribuire, aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), în cazul prezentei proceduri dezinfectantul pentru mâini este destinat personalului propriu și deținuților în contextul pandemic datorat virusului SARS-COV2."

Într-o atare situație, având în vedere considerațiile anterior reținute, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

2) Trecând la soluționarea celui de-al doilea aspect reclamat se reține că acesta vizează faptul că cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru *activitatea virucidă* nu respectă limitele din standardul aplicabil, astfel încât se impune modificarea acesteia.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea criticii formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă nu respectă limitele din standardul aplicabil, astfel încât se impune modificarea acesteia;

- la pagina 6 din caietul de sarcini aferent Lotului 1, se solicită pentru activitatea virucidă un timp de contact de 0,5 - 1 minut. Conform standardului aplicabil EN 14885:2018, timpul de contact pentru activitatea virucidă EN 14476 este stabilit între 30 secunde și 2 minute (pag. 30);

- necesitatea termenului de 2 minute din standard este întărită de faptul că pentru activitatea virucidă EN 14476, standardul EN 14885:2018 prevede trei subcategorii de activitate virucidă, respectiv:

- (iv) *Activitate virucidă împotriva virusurilor necapsulați (neanvelopați), respectiv Poliovirus tipl LSc-2ab, Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;*

- (v) *Activitate virucidă cu spectru limitat, respectiv Adenovirus, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5, Norovirus murin, tulpina S99 Berlin;*

- (vi) *Activitate virucidă împotriva virusurilor cu anvelopă, respectiv Vaccinovirus, tulpina Ankara (MVA), ATCC VR-150B.*

- contestatoarea subliniază că a doua și a treia categorie de viruși, fiind mai puțin rezistenți pot avea un timp de contact cuprins între 30 de secunde și 1 minut, însă virușii necapsulați din prima categorie, respectiv virușii Adenovirus, Poliovirus și Norovirus murin necesită un timp de contact mai mare de 1 minut, chiar și pentru dezinfectanții de mâini cu un conținut de alcool cuprins între 60-80% (conform informațiilor furnizate de laboratoarele acreditate care efectuează astfel de testări).

- altfel spus, chiar și dacă se folosește o concentrație cât de mare de alcool, nu se poate obține o testare conformă a acestor produse pentru spectrul virucid pe un timp de până la 1 minut, tocmai de aceea, s-a impus la nivel de standard european un timp de contact de până la 2 minute.

Prin urmare, contestatoarea susține că a impune pentru activitatea virucidă un timp de contact de până la 1 minut vine în vădită contradicție cu standardele europene de testare și este de natură a restricționa accesul la procedură pentru acei ofertanți care, în conformitate cu standardul EN 14885 dețin rapoarte de testare pentru virușii necapsulați cu timp peste 1

minut. În aceste condiții, se impune corelarea documentației de atribuire cu prevederile noului standard aplicabil.

Societatea ... S.R.L. arată că, deși timpul de contact de 1 minut cerut prin caietul de sarcini se încadrează în limitele de 30 secunde - 2 minute, în condițiile în care cerințele din standardul aplicabil sus citat permit un timp de acțiune pentru activitatea virucidă de până la 2 minute, a impune un timp de contact mult sub limita maximă stabilită la nivelul standardelor aplicabile, este de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

Se rețin și susținerile aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că cerința privind timpul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea virucidă respectă limitele din standardului aplicabil conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010 și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 (SR EN 14885 din 2015).

Așadar aspectul care se impune a fi dezlegat este în strânsă legătură cu primul motiv reclamat anterior analizat. Astfel că atâta vreme cât Consiliul a obligat achizitoarea să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)**, iar în cuprinsul standardului aplicabil EN 14885:2018, timpul de contact pentru activitatea virucidă EN 14476 este stabilit între 30 secunde și 2 minute (pagina 30) se impune pe cale de consecință și corelarea respectivei cerințe reclamate cu prevederile din versiunea actuală a standardului **EN 14885:2018**.

În favoarea celor anterior reținute vizavi de intervalul 30 secunde - 2 minute este și argumentul contestatoarei potrivit căruia:

„Pentru aceste motive și cele detaliate prin contestație, societatea ...S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini privind timpul de acțiune pentru activitatea virucidă de la maxim 1 minut la maxim 2 minute, conform standardului EN 14885:2018. Nu în ultimul rând, așa cum a arătat și prin contestație, și astfel cum este susținut și în partea introductivă a standardului EN 14885:2018 unde se indică expres utilizarea **responsabilă** a produselor biacide, produsele ce fac obiectul procedurii nu urmează a fi utilizate în unități sanitare, ci în unități de învățământ, **astfel încât aceste produse nu trebuie să fie la fel de agresive cu cele solicitate în unități sanitare**, cu atât mai mult cu cât ele urmează a fi folosite de **la nivel de grădiniță până la nivel de liceu**.”

În mod similar se reține ca fiind relevantă jurisprudența invocată de contestatoare, în sensul alinierii cu limitele din standardele europene aplicabile, subliniindu-se necesitatea punerii în acord a cerințelor autorității contractante cu intervalele standardizate, respectiv:

- Decizia C.N.S.C. nr. 1329/C2/1389/04.08.2020, unde s-au reținut următoarele:

„Nu este tăgăduită necesitatea autorității contractante de încadrare în timpul de maxim 90 de secunde, însă, în aprecierea Consiliului, este necesară punerea în acord a cerințelor în discuție, astfel încât acestea să poată fi îndeplinite, în mod evident, cu respectarea intervalelor standardizate și a dispozițiilor obligatorii prevăzute cu privire la documentația standard ce trebuie aplicată, corelate și cu nevoia unității spitalicești.”

- Decizia C.N.S.C. nr. 450/C3/283,314/02.03.2022 în care autoritatea contractantă a adoptat din oficiu măsuri de remediere, iar C.N.S.C. a statuat faptul că timpul de maxim 2 minute trebuie aplicat și timpului de contact pentru activitatea virucidă:

„Relativ la contestația secundă, ...S.R.L. reclamă faptul că timpul de contact de 1 minut, stabilit de autoritate în caietul de sarcini pentru lotul 2, ar trebui majorat la 2 minute, atât pentru

activitatea virucidă, cât și pentru tot spectrul de acțiune, pentru a corespunde timpilor din standardul EN 14885:2018.

Conform Deciziei nr. 3306/15.02.2022, măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă constau în: „Pentru lotul 2, Coordonator CPIAAM - ..., este de acord cu modificările în caietul de sarcini astfel: • Timp maxim de acțiune: 2 min. pentru tot spectrul de activitate solicitat; - Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de produs necesară pentru dezinfectia igienică a mâinilor la care produsul acționează ca spectru de acțiune solicitat în timp de maxim 2 minute.”

Implicit, înseamnă că autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere și cu privire la timpul maxim de contact aferent spectrului de activitate virucid, care a fost extins la 2 minute, astfel cum dorește contestatorul.

Așadar, actuala Decizie nr. 3306/15.02.2022, chiar dacă nu se referă expres la timpul maxim de contact aferent spectrului de activitate virucid, prin extinderea timpului total a fost extins Implicit și timpul pentru activitatea virucidă, sens în care autoritatea va trebui să accepte noul timp. Referitor la decalarea datei limita de ofertare, aceasta a fost deja dispusă de Consiliu, cu prilejul examinării primei contestații”;

- Decizia C.N.S.C. nr. 529/C9/270,288/11.03.2022, în care Consiliul a admis contestația ... S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în acord cu standardul aplicabil, statuând după cum urmează:

„Se constată în aceste condiții că a impune timp de contact de până la 1 minut vine în vădită contradicție cu noile standarde de testare și este de natură a restricționa accesul la procedură pentru acei ofertanți care, în conformitate cu standardul EN 14885, dețin rapoarte de testare pentru virușii necapsulați cu timp peste 1 minut, sens în care se impune corelarea documentației de atribuire cu prevederile noului standard aplicabil.

Similar argumentelor precizate de contestatoare la lotul 1, timpul de contact/de acțiune de 1 minut se încadrează în limitele de 30 secunde și 2 minute, dar, în condițiile în care cerințele din standardul aplicabil permit un timp de acțiune pentru activitatea virucidă mai mare de 1 minut, a impune un timp de contact/acțiune sub limita maximă stabilită la nivelul standardelor aplicabile, este de natură a restricționa accesul operatorilor economici la procedură.

În aceste condiții, se consideră întemeiată critica contestatoarei și din acest punct de vedere, astfel că se va obliga autoritatea contractantă la realizarea următoarelor modificări:

✓ în loc de "Virucidă; EN 14476 (2,1) timp de contact între 30 sec și 1 minut, reducere lg. >4,0" să se prevadă "Virucidă: EN 14476 (2, 1) timp de contact între 30 sec și 2 minute, reducere lg.>4,0", conform prevederilor SR EN 14885:2018”.

În raport de cele anterior reținute se constată temeinicia acelor reclamate de ... S.R.L., impunându-se modificarea cerinței în corelare cu prevederile standardului în vigoare, respectiv: timpul de contact pentru activitatea virucidă EN 14476 între să fie cuprins 30 secunde și 2 minute.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, având în vedere temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L. Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor deciziei.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante, potrivit cărora *jurisprudența anterioară a C.N.S.C. și/sau a Curților de Apel nu reprezintă izvor de drept în dreptul românesc, deciziile pronunțate de aceste instanțe nefiind obligatorii în cauzele ulterioare.*

Însă la fel de juste sunt și precizările contestatoarei vizavi de faptul că deși jurisprudența Consiliului *nu este izvor de drept, prevederile Legii nr. 101/2016 statuează în sensul necesității unei practici unitare a Consiliului (art. 7, art. 63-65), așa încât practica anterioară a C.N.S.C. ce a statuat în sensul înlocuirii referirilor la standardului EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018 este relevantă de avut în vedere tocmai în spiritul asigurării unei practici unitare.*

În cauza supusă acum analizei Consiliului nu există autoritate de lucru judecat și obligativitate, însă există relevanța dezlegărilor date,

litigiul anterior fiind similar celui aflat pe rol. Și în această cauză, documentația de atribuire conține informații asemănătoare.

Interpretarea dată spețelor similare este pertinentă și concludentă în cauza de față, mai cu seamă că, la cap. VII din Legea nr. 101/2016, se pune accent pe prevenirea pronunțării de către Consiliu a unor soluții diferite în cauze similare. Așadar, organul administrativ este ținut de obligația asigurării practicii unitare prin soluțiile pe care le pronunță.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 este în principal inadmisibilă, iar, în subsidiar, neîntemeiată.

În favoarea celor susținute, achizitoarea argumentează că, astfel cum rezultă din prevederile art. 26 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor nici nu se numără printre soluțiile pe care C.N.S.C. le poate pronunța cu privire la o contestație cu care a fost investită. Autoritatea contractantă a mai adăugat că dimpotrivă, dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 stabilesc o altă cale procedurală prin care persoana interesată poate preveni o eventuală pagubă iminentă ce ar putea fi generată de continuarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației sale, aceasta fiind *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”*, cale care, însă, nu a fost urmată de către contestatoare, cererea sa privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor fiind din această perspectivă inadmisibilă.

În subsidiar, date fiind aceste argumente, autoritatea contractantă consideră că cererea contestatoarei privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 1 este neîntemeiată, neexistând nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cel al Legii nr. 101/2016 vreun text legal care să justifice o astfel de cerere.

Împrejurarea avută în vedere de achizitoare, precum că suspendarea procedurii, prevăzută la art. 22 din Legea nr. 101/2016 echivalează cu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, nu este de natură la a conduce la concluzia la care ajunge achizitoarea.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că suspendarea operează până la soluționarea contestației, procedura urmând a fi ulterior reluată, fără a rezulta o prelungire automată a termenului de depunere a ofertei cu durata suspendării.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei pentru restabilirea legalității procedurii, în sensul asigurării unui termen rezonabil de pregătire și depunere a ofertei pentru toți operatorii economici interesați este întemeiată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Lotul 1, potrivit considerentelor deciziei, precum și să

aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cererea ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, este respinsă ca nefondată, deoarece contestatoarea nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Lotul 1, potrivit considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea ...S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...