



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Radu - – Administrator și convențional prin Cabinet de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 1735/21.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare infrastructură rutieră de interes local în orașul, județul, satele Sărăteni, Schineni, Raiu în lungime totală de 4800 km”, cu anunț de participare simplificat nr. din, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA atacă adresa nr. 1735/21.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită.

Autoarea contestației arată că în urma evaluării celor 3 oferte participante în procedură, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ocupând locul 3 în clasament după cum urmează:

loc	Ofertant	Propunere financiară
1.		3.737.447,09 lei
2.	...	4.234.991,19 lei
3.	 SA	5.015.677,95 lei

Considerând ofertele clasate pe locul 1 și 2 ca inadmisibile, prin notificarea prealabilă nr. 2117/27.02....., contestatoarea a solicitat autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere, prin adresa nr. 2035/03.03....., autoritatea contractantă i-a răspuns că nu este de acord cu remediile solicitate.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei ..., contestatoarea consideră că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Din analiza *graficului de execuție* (pagina 109 din propunerea tehnică) și a documentului, *Ordinea și derularea în timp a activităților* (pagina 10 din propunerea tehnică), rezultă că ofertantul realizează în perioada de iarnă o serie de categorii de lucrări:

- Lucrări de podețe pentru drumuri laterale;
- Rigole betonate;
- Siguranța circulației (marcaje rutiere, montare indicatoare rutiere);

Din analiza celor prezentate reiese că documentele ofertei SC TRANSMIR SRL sunt în contradicție cu caietul de sarcini nr. IX. (pag. 90 – 91), cap. 7.2.1. – *Condiții pentru turnarea betonului în care: se recomandă ca temperatura betonului proaspăt la începerea turnării să fie cuprinsă între 5° C și 30° C în perioada de timp friguros se vor lua măsuri de protecție, astfel încât betonul recent decofrat să se mențină la o temperatură de +10°C ... +15°C, în timp de minimum 3 zile de la turnare.*

Ținând cont de caracteristica lucrărilor planificate de ... în lunile de iarnă, respectiv lucrări cărora nu li se pot asigura incinte încălzite, rezultă că lucrările respective nu se pot executa în această perioadă.

Prin urmare, din *graficul de execuție* reiese că nu este identificată o întrerupere aferentă perioadei de iarnă, execuția fiind planificată pe parcursul a 12 luni, nu pentru o perioadă de 9 luni, astfel cum era corect, ținându-se cont de anotimpul friguros.

Contestatoarea consideră că *graficul de execuție* nu respectă cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

În opinia sa, contestatoarea susține că *graficul de execuție* prezentat de ... nu respectă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea de derulare în timp a activităților, așa cum se solicită la secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și la secțiunea 1.7.4. – *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei* – *Propunerea tehnică* din caietul de sarcini. Asta, deoarece execuția podețelor laterale este planificată după execuția sistemului rutier, nefiind planificate lucrări de asfaltare a căii de rulare a podețelor, cuprinse în obiectul "Suprastructura de drum", ulterior execuției acestora

Cu privire la *drumul critic*, contestatoarea a constatat o serie de abateri grave. În mod eronat, în oferta ..., *drumul critic* este evidențiat doar pentru Tronsonul nr. 1, întrucât Tronsonul nr. 2 nu are activități critice/drum critic. Prin urmare, se pot înregistra întârzieri care pot conduce la depășirea termenului de realizare a proiectului nerespectându-se însăși definiția drumului critic.

Totodată, nu există interdependențe între activitățile celor două tronsoane de drum, fiind două obiecte ce se desfășoară separat, fiind evident că cele două Tronsoane de drum vor fi finalizate cu resurse separate (forța de muncă, utilaje, transporturi). Astfel, în opinia sa, contestatoarea consideră că se impunea analiza a două drumuri critice, iar nu a unui singur drum, astfel cum a prezentat ofertantul ...

Privitor la *metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor*, contestatoarea susține că, din propunerea tehnică ..., lipsesc informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv, "abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor". Ofertantul a inclus în propunerea tehnică (pagina 2-5), prin simpla copiere informațiile postate de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul proiectului tehnic (pagina 8-25), fără a efectua o analiză proprie a acestor informații.

Concluzionând, contestatoarea susține că, *metodologia de execuție a ..* din cadrul propunerii tehnice, nu reprezintă altceva decât o reproducere a caietului de sarcini, exceptând tabelele de valori, diagrame.

Invocând jurisprudența CNSC prin Decizia nr. 301/08.02....., contestatoarea arată că:

- *Metodologia de execuție a lucrărilor ar trebui să vizeze și organizarea de șantier. Totodată, având în vedere cerința din fișa de date (Propunerea tehnică va conține prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor), autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și faptul că ofertantul [...] nu oferă informații privind metodologia de execuție pentru o serie de lucrări importante, respectiv:...probe tehnologice; organizare de șantier;*

- *O reproducere „copy-paste” a documentației tehnice postate în S.E.A.P. nu este suficientă pentru a reprezenta per se metodologia de execuție a lucrărilor propusa de ofertant - Consiliul retine ca autoarea contestației a întocmit propunerea tehnică în mod superficial,*

documentele prezentate nefiind adaptate la specificul și caracteristicile lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, neexistând certitudinea ca acestea vor fi executate în condițiile de calitate impuse, elementele constatate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii fiind reale. În acest sens, Consiliul reține că documentul denumit „Propunere tehnică” pag. 1-89 reprezintă copii ale caietului de sarcini, fără a fi particularizată la specificul și caracteristicile prezentei proceduri.

De asemenea, contestatoarea mai supune atenției, faptul că propunerea tehnică ... nu prezintă nicio informație referitoare la durata testelor ce au loc în timpul execuției, teste pe mixturile ce se pun în operă, teste pe betoanele care se fac pe șantier în momentul turnării, teste pe agregatele de balastieră/carieră ce se pun în operă, teste asupra stratului de fundație.

Totodată, contestatoarea critică și propunerea financiară a ..., care ar în opinia ei, cuprinde elemente de preț care nu sunt rezultatul liberei concurențe. Raportarea justificărilor ofertantului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut la prețurile pentru produsele de balastieră furnizate de ..., nu pot fi plauzibile. Prin urmare, prețurile foarte mici nu sunt rezultatul liberei concurențe, ci mai degrabă al relației dintre asociații celor doi operatori economici, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

În opinia contestatoarei în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire operatorul economic despre care are suficiente indicii rezonabile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză.

În legătură cu oferta clasată pe locul 2, depusă de asocierea ... contestatoarea consideră că și aceasta trebuia respinsă, întrucât asociatul ... se află în procedura generală de insolvență – perioadă de observație și nu a fost depus încă planul de reorganizare.

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul la solicitările de clarificări nu cuprinde însă dovezi din care să reiasă că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente. Trimiterile din cadrul răspunsului de clarificare au caracter general și nu vizează conținutul planului de reorganizare, singura mențiune în acest sens fiind legată de stadiul incipient.

Caracterul fezabil al planului de reorganizare la care fac referire atât prevederea legală, cât și solicitarea de clarificări nu este, așadar, demonstrat, având în vedere că:

- prin răspunsul la clarificări ofertantul ... a declarat un număr de 586 de angajați, la data de 31.12.2016, numărul acestora a fost redus la 341 (conform BOI nr. 348/09.01.....);

- referitor la utilajele pe care le are la dispoziție ... și la care a făcut referire în răspunsul la clarificări, în cadrul Adunării Generale a

Asociațiilor societății convocate pentru data de 08.09.2016 s-a aprobat încheierea contractelor de ipotecă pentru bunurile mobile și imobile (conform BPI nr. 348/09.01.....);

- în ceea ce privește contractele aflate în derulare, menționate de SC VEGA 93 SRL în răspunsul la clarificări, o parte dintre acestea nu sunt în execuție ca urmare a lipsei de finanțare a beneficiarului (...).

Prin urmare, oferta asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice, dar și conform art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la debitele ... reprezentând taxe și impozite, contestatoarea susține că deși a completat DUAE asumându-și că îndeplinește cerința de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției (oferanții nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016 – lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat), această societate a fost exclusă dintr-o altă procedură de atribuire pe motiv că ar înregistra obligații fiscale neachitate la data de 31.12.2015.

De asemenea, mai susține contestatoarea că oferta asocierii ... trebuia respinsă și în raport cu prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

În continuare, autoarea contestației susține că oferta asocierii ... nu respectă cerințele privind lucrările temporare de la secțiunea IV. 4.1) din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, autoritatea contractantă reținând în mod eronat răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind concludent.

Pe de o parte, ofertantul susține că "lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt lucrări de tip permanente", "succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor (...) nu necesită realizarea unor lucrări de tip temporar", "din documentația înaintată de ofertant nu a fost necesară menționarea lucrărilor temporare" sau "de asemenea lucrările ce urmează a fi realizate sunt toate de tip permanente".

Pe de altă parte, ofertantul afirmă că "lucrările temporare sunt lucrările de semnalizare rutieră, organizare de șantier și lucrările pe timp friguros".

Din analiza ofertei, reiese că oferta încalcă prevederile caietului de sarcini, care impun execuția lucrărilor cu caracter temporar, și anume:

- Tronsoane experimentale (sectoare de probă) pentru mixturile asfaltice, conform prevederilor caietului de Sarcini nr. VI (pag. 57), în care se menționează că: "pentru obținerea gradului de compactare (de 97% pentru stratul de uzură) se execută un sector de probă și se determină numărul optim de treceri ale compactoarelor, funcție de performanțele acestora, tipul și grosimea straturilor de compactat";

- Platforme amenajate și depozite de material, potrivit caietului de sarcini nr. III (pag. 14), unde se precizează că: "agregatele vor fi

depozitate pe platforme amenajate, prevăzute cu pante și rigole în vederea drenajului apei. Amenajarea va fi de așa natură încât să împiedice amestecul sau contaminarea agregatelor din stoc. Stocurile de agregate vor fi identificate prin panouri care să indice sursa și dimensiunea agregatului. Antreprenorul trebuie să asigure o zonă de depozitare temporară a agregatelor refuzate. În cazul exploatării balastului de sub nivelul apei, antreprenorul va asigura suprafețele necesare pentru depozitarea provizorie, până la pierderea apei în exces". De asemenea, în caietul de sarcini nr. IV (la pag. 21) se prevede că: "agregatele vor fi depozitate pe platforme amenajate, din beton sau asfalt prevăzute cu pante și rigole în vederea drenajului apei. Amenajarea va fi de așa natura încât să împiedice amestecul sau contaminarea agregatelor din stoc. Stocurile de agregate vor fi identificate prin panouri care să indice sursa și dimensiunea agregatului. Antreprenorul trebuie să asigure o zonă de depozitare temporară a agregatelor refuzate";

- Gropi de împrumut și depozite de moloz, conform prevederilor Caietului de Sarcini nr. 1 (pag 4), Capitolul "Gropi de împrumut și Depozite".

Concluzionând, contestatoarea apreciind că răspunsul asocierii a fost neconcludent, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Raportat la evaluarea superficială a ofertelor clasate pe locul 1 și 2 și neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice prevăzute la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 2348/13.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9302/17.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea ei.

În susținerea punctului de vedere, arată că în urma evaluării celor trei oferte participante în procedură, oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Referitor la criticile contestatoarei referitoare la oferta ..., autoritatea contractantă precizează că, din analiza *graficului Gantt* privind ordinea tehnologică propusă în desfășurarea activităților și a timpului alocat fiecărui obiectiv, raportat la utilajele prezentate în propunerea tehnică, lucrările pot fi executate în conformitate cu graficul de execuție, prezentat în oferta ...

Conform fișei de date a achiziției, perioada de execuție a lucrărilor este de 12 luni efectiv de lucru, iar graficul Gantt este un document de planificare a activităților din care reiese că lucrarea poate fi executată în

perioada de timp prevăzută în documentația de atribuire. Ținând cont de aceste aspecte, în condițiile în care perioada nu se măsoară în luni calendaristice (care ar include și lunile de iarnă), autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu s-a impus prin documentația de atribuire o ordine tehnologică a execuției lucrărilor, ofertanții putând să-și întocmească propria ordine tehnologică având în vedere propriile tehnologii de lucru. Scopul final al autorității contractante îl constituie realizarea lucrării la prețul cel mai scăzut și nu tehnologia adoptată de constructor. Impunerea unei tehnologii de lucru ar fi avut un impact nefast asupra concurenței și ar fi forțat ofertanții să adopte măsuri tehnologice restrictive.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform căreia a constatat o serie de abateri grave în ceea ce privește *drumul critic* din oferta SC TRANSMIR SRL, autoritatea contractantă susține că, ofertantul a reprezentat drumul critic clar identificat, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției și, având în vedere că activitățile aferente tronsonului 2 se execută simultan cu cele ale tronsonului 1, nu este necesar să fie analizate două drumuri critice distincte pentru cele două tronsoane.

De asemenea, metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă a considerat că informațiile prezentate în oferta ... au fost suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind: *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării*. Mai mult, ofertanții au avut dreptul de a-și întocmi propria metodologie cu respectarea cerințelor impuse.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, propunerea tehnică a ..., nu ar cuprinde nicio informație privind durata testelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat secvențierea, derularea în timp a activităților (pagina 111-115 din propunerea tehnică). Mai mult, la pagina 110 din propunerea tehnică se specifică că "durata testelor este inclusă în timpul alocat fiecărei categorii de lucrări".

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..., autoritatea contractantă supune atenției faptul că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare considerând răspunsul ofertantului ca fiind concludent. Prin urmare, ... a justificat în mod temeinic prețul ofertat, în sensul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a fi respinsă o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, în cadrul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, dar nu cade în competența ei să facă verificări precum cele indicate de contestatoare, respectiv verificări la nivel de certificat constatator pentru diferiții furnizori ai ofertanților, cu privire la asociații lor, organizare și funcționare, etc. Conform art. 210 din Legea nr.

98/2016, "autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertant".

Referitor la inadmisibilitatea ofertei asocierii ... susținută de contestatoare în motivarea cererii sale, autoritatea contractantă precizează că urmare analizării DUAE prezentat de ... a solicitat furnizarea informațiilor și/sau documentelor care să dovedească capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică, precum și dovezile că s-au adoptat măsuri necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă a activității curente, potrivit art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Asociatul ... a transmis răspuns prin care precizează că: „Societatea Vega 93 SRL a intrat, la cererea sa, sub protecția legii nr. 85/2014 în data de 10.11.2014, fiind deschisă procedura insolvenței în forma sa generală. Spre deosebire de procedura simplificată, procedura generală acordă șansa societății debitoare de a-și reorganiza activitatea în baza unui plan de reorganizare ce urmează a fi propus.

Planul de reorganizare al societății debitoare, urmează a fi depus în termen maxim de 30 de zile de la data publicării tabelului definitiv de creanțe, potrivit art. 132 alin. (1) din legea nr. 85/2014.

Din punct de vedere procedural, societatea ... este împiedicată de statutul acesteia de societatea aflată în procedura insolvenței să desfășoare activități necesare executării contractului care face obiectul procedurii de achiziție publică, nici în această perioadă de observație, nici în perioada imediat următoare după propunerea unui plan de reorganizare."

Analizând informațiile prezentate în situația economică din perioada insolvenței și premisele pentru continuarea activității, s-a concluzionat că intrarea în insolvență a ... nu a stopat activitatea acesteia, precum și faptul că dispune de resurse, atât tehnico-materiale cât și financiare, comisia de evaluare a considerat că are capacitate de ducere la îndeplinire a contractului de achiziție publică, fiind îndeplinite condițiile legii privind participarea la procedură.

Mai mult, dispozițiile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență prevăd, în același sens ca și reglementarea în achiziții publice, faptul că: „Debitorul aflat în procedura insolvenței NU poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii, prin urmare interdicția împiedicării debitorului la licitații se referă la starea de insolvență. Acest alineat consacră principiul nediscriminării debitorilor aflați în procedura insolvenței de a participa la raporturile economice pe piața pe care aceștia sunt specializați. Totodată, la art. 341 legiuitorul stabilește că „orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar (adverb restrictiv) de la data deschiderii falimentului, iar dispozițiile contrare se abrogă". Art. 154 ind. 2 din Legea nr. 85/2006 stabilea în același sens.

Legiuitorul nu stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a respinge, în mod automat, pe acel ofertant aflat în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței sub imperiul dispoziției legale prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De altfel, o asemenea interpretare este logică, perioada de reorganizare fiind prevăzută tocmai pentru a da posibilitatea debitorului de a-și stabili situația financiară, or o interpretare în sensul eliminării de la orice procedură ar lăsa fără șanse orice societate în insolvență, în dauna creditorilor. Din contră, autoritatea contractantă ar fi acționat într-o manieră abuzivă dacă ar fi respinsă.

Invocând Decizia nr. 4024 din 16.09.2013 a Curții de Apel Galați și Decizia nr. 2766/07.04..... a Curții de Apel București, autoritatea contractantă evidențiază că un ofertant nu poate fi respins pentru aflarea lui în procedura generală a insolvenței, putând fi respins pentru motive precum existența datoriilor față de bugetul de stat sau bugetele locale. La această cerință, asociatul ... în cadrul DUAЕ la Partea II, pct. A - Informații privind operatorul economic, lit. e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?, operatorul economic a bifat "DA", urmând ca analiza concretă a informațiilor asumate prin DUAЕ să fie realizată numai în situația în care ofertantul este clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la debitele asociatului .. susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în raport cu prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016 și celor prevăzute la art. 196 din Legea nr. 98/2016, are obligația de a solicita și verifica îndeplinirea criteriilor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției și asumate prin DUAЕ, doar după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriilor de atribuire, când vor fi solicitate documentele doveditoare numai ofertantului clasat pe primul loc.

Verificările complementare asupra a ceea ce asociatul SC VEGA 93 SRL (asocierea fiind clasată pe locul 2) a declarat inițial s-ar fi făcut, în cazul de față, „în situația în care, în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 al. (2) din Lege nr. 98/2016 ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare".

Din analiza împrejurărilor expuse, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei potrivit căreia "autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta Asocierii CITADINA 98 [...], aceasta făcându-se vinovată de declarații false în cadrul DUAЕ", când, în realitate, procedura de atribuire nu a urmat direcția prevederilor antemenționate, și care să

creeze premisele pentru ca autoritatea să constate aplicabilitatea dispozițiilor art. 167, alin. (1) lit. h) din actul menționat anterior.

Privitor la *lucrările temporare*, se susține de către autoritatea contractantă că tehnologiile adoptate în realizarea lucrării din propunerea tehnică a asocierii ..., nu influențează lucrările de tip permanent.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă le consideră neconcludente, evaluarea ofertelor făcându-se cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SA, ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale HG nr. 395/2016 și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În replică, prin adresa nr. 2164/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10095/23.03....., contestatoarea a transmis documentul intitulat, Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere, al autorității contractante, reiterând cele susținute în contestație cu privire la inadmisibilitatea ofertelor ..., solicitând pe această cale admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare infrastructură rutieră de interes local în orașul, județul, satele Sărăteni, Schineni, Raiu în lungime totală de 4800 km”, ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din precum și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 1735/21.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Referitor la aparenta inadmisibilitate a ofertei ..., contestatoarea consideră că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ce privește primul motiv invocat de contestatoare, conform *Caiet de sarcini IX – Lucrări de betoane - 7.2.1. Condiții pentru turnarea betonului: Se recomandă ca temperatura betonului proaspăt la începerea turnării să fie cuprinsă între 5° C și 30° C. În perioada de timp friguros se vor lua măsuri de protecție, astfel încât betonul recent decofrat să se mențină la o temperatură de +10°C ... +15°C, în timp de minimum 3 zile de la turnare.*

În același sens, din Programul de execuție a obiectivului de investiții, aflat în cadrul propunerii tehnice a SC TRANSMIR SRL, rezultă

că, acest ofertant a prevăzut pe parcursul lunilor decembrie, ianuarie, februarie, (luni de iarnă) lucrări atât pentru Tronsonul I, cât și pentru Tronsonul II, astfel: 04 Podețe; 05 Rigole de pământ betonate.

În contextul celor de mai sus reținute, Consiliul apreciază că erau aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.* Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului .. clarificări referitor la posibilitatea executării lucrărilor programate în perioada celor trei luni de iarnă cu respectarea prevederilor obligatorii ale caietului de sarcini, așa cum au fost precizate anterior.

În ce privește susținerea contestatoarei că propunerea tehnică a ... nu respectă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea de derulare în timp a activităților, așa cum se solicită la secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției și la secțiunea 1.7.4. – *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică*, din caietul de sarcini, Consiliul constată că, în cadrul celor două documente făcând parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8):

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*

- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

În cuprinsul Programului de execuție a obiectivului de investiții, prezentat de .., în cadrul propunerii tehnice sunt prevăzute, printre altele, și lucrări la obiectul 03 Suprastructura de drum ce se vor executa în perioada septembrie - noiembrie, în condițiile în care lucrările la obiectul 04 Podețe, au ca perioadă de executare: aprilie – iulie și decembrie – februarie 2018. În același timp, în documentul intitulat *Ordinea și derularea în timp a activităților* este prevăzut că lucrările la Podețe laterale drum, Tronson I și II se vor executa în perioada decembrie – februarie 2018, în condițiile în care potrivit Programului de execuție a obiectivului de investiții: L10 = dec. 201; L11 = ian. 2018; L12 = febr. 2018.

Din informațiile de mai sus, reiese că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate, succesiunea derulării în timp a activităților/lucrărilor fiind cea logică.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că, în oferta SC TRANSMIR SRL, *drumul critic* este evidențiat doar pentru Tronsonul nr. 1, Consiliul constată este întemeiată.

Astfel, chiar dacă în *Programul de execuție a obiectivului de investiții*, ofertantul .. a stabilit o perioadă de timp similară, dacă nu identică, pentru lucrările de executat pe fiecare din cele două tronsoane, acesta trebuia să precizeze, și existența drumului critic pentru Tronsonul II, în acest sens, impunându-se ca autoritatea contractantă să solicite clarificări.

Privitor la susținerile contestatoarei că, din propunerea tehnică .., lipsesc informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv, "abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor", Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că însăși contestatoarea a menționat faptul că *metodologia de execuție a ...* din cadrul propunerii tehnice, *nu reprezintă altceva decât o reproducere a caietului de sarcini, exceptând tabelele de valori, diagrame*, or, tocmai aceste tabele de valori, diagrame reprezintă contribuția ofertantului la metodologia proprie de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că propunerea tehnică .. nu prezintă nicio informație referitoare la durata testelor, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cadrul propunerii tehnice, respectiv, în cuprinsul documentului intitulat *Ordinea și derularea în timp a activităților*, ofertantul .. a precizat: *Lucrări permanente inclusiv testele specifice pentru fiecare operație în parte care se vor executa conform Planului propriu de control și a Planului de control în faze determinante aprobat de ISC, (durata testelor este inclusă în timpul*

alocat pentru fiecare categorie de lucrări, conform CS). Mai mult, ofertantul în cauză a specificat în finalul documentului intitulat *Secvențierea, derularea în timp și durata testelor*, că: *Duratele normale ale testelor sunt în conformitate cu standardele specifice de verificări și încercări și pot varia în funcție de condițiile concrete de prelevare a probelor, precum și alte condiții care nu pot fi cuantificate în acest moment.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând faptul că *prețurile pentru produsele de balastieră furnizate de ..., nu pot fi plauzibile*, nefiind rezultatul liberei concurențe, ci mai degrabă al relației dintre asociații celor doi operatori economici, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Din răspunsul ofertantului .., la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, a autorității contractante, în baza prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că acesta a transmis următoarele documente:

- Justificare prețuri la principalele materiale (rețete ..), analize preț;
- Facturi fiscale pentru materiale de la furnizori ca: SC OSCAR DOWNSTREAM SRL, ORLEN ASFALT SP.ZOO PLOCK – sucursala BUCUREȘTI, HEIDELBERGCEMENT ROMÂNIA S.A., ofertă prețuri pentru produse de balastieră de la SC SORAGMIN SRL de la diverse locuri de livrare;
- contract de furnizare agregate carieră, furnizor SC CAVIEM LINE SRL;
- justificare prețuri manoperă;
- justificare prețuri la principalele utilaje;
- justificare prețuri la principalele transporturi.

Niciuna din susținerile contestatoarei că *prețurile pentru produsele de balastieră furnizate de SORAGMIN SRL, nu pot fi plauzibile*, nefiind rezultatul liberei concurențe, nu sunt argumentate în mod concret, respectiv în ce măsură prețurile cuprinse în oferta de preț sunt nesustenabile economic, comparativ cu prețurile pieței de profil, neexistând nicio precizare vizând diferențele dintre acestea și cele existente pe piață în acest moment.

Simpla afirmație că aceste prețuri *nu pot fi plauzibile*, nu reprezintă un motiv real de respingere a ofertei .. ca neconformă, neexistând *indicii rezonabile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză*, așa cum susține contestatoarea.

În cuprinsul prezentei contestații SC SA susține și inadmisibilitatea ofertei asocierii .. aflate pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile deoarece asociatul .. se află în procedura generală de insolvență – perioadă de observație și nu a fost depus încă planul de reorganizare.

În acest sens, se reține că, în cuprinsul DUAЕ asociatul .., a precizat la pct. C: *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau*

*abateri profesionale – Insolvență – Da - .. se află în procedură generală de insolvență – perioada de Observație și nu a fost depus încă Planul de reorganizare; * în considerarea prevederilor art. 167 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 anexăm prezentului formular:*

- 1. Extras portal instanța de judecată – informații dosar 6664/121/2014;*
- 2. Lista contractelor .. aflate în derulare la data de 01.10.2016;*
- 3. Acordul de asociere prin care ofertantul asociat .. face dovada deținerii avizului administratorului judiciar cu privire la participarea la prezenta procedură.*

.. are capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul.

În anexa Portal – Tribunalul Galați – informații dosar – 6664/121/2014, până la ultima ședință din data de 12.09.2016 (înainte de depunerea ofertelor) nu era specificată definitivarea tabelului creanțelor prevăzut la art. 132 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență: Următoarele categorii de persoane vor putea propune un plan de reorganizare:

a) debitorul, cu aprobarea adunării generale a acționarilor/asociaților, în termen de 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv de creanțe, cu condiția formulării intenției de reorganizare potrivit art. 67 alin. (1) lit. g), dacă procedura a fost declanșată de acesta, și în termenul prevăzut de art. 74, în cazul în care procedura a fost deschisă ca urmare a cererii unuia sau mai multor creditori;

b) administratorul judiciar, de la data desemnării sale și până la îndeplinirea unui termen de 30 de zile de la data publicării tabelului definitiv de creanțe;

c) unul sau mai mulți creditori, deținând împreună cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe, în termen de 30 de zile de la publicarea acestuia; administratorul judiciar este obligat să pună la dispoziția acestora informațiile existente și necesare pentru redactarea planului. În acest sens, debitorul, prin administrator special, sau administratorul judiciar, în măsura în care acesta din urmă le deține, dacă dreptul de administrare i-a fost ridicat debitorului, au obligația ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea solicitării, să pună la dispoziția creditorului actele și informațiile prevăzute de art. 67 alin. (1) lit. a), b) și e), actualizate corespunzător depunerii tabelului definitiv de creanțe. Se va pune la dispoziția creditorului și lista tuturor creanțelor născute în timpul procedurii, precum și orice alte documente solicitate, care sunt utile pentru redactarea unui plan de reorganizare.

(2) La cererea oricărei părți interesate sau a administratorului judiciar, judecătorul-sindic poate prelungi cu maximum 30 de zile, pentru motive temeinice, termenele de depunere a planului prevăzute la alin. (1).

Prevederile legale sus citate fac referire la faptul că, propunerea unui plan de reorganizare este implicit legată de existența unui termen de 30 de zile de la publicarea tabelului definitiv de creanțe, document nefinalizat încă, până la data depunerii ofertelor, așa cum este menționat

pe portalul instanței Tribunalul Galați, în cadrul dosarului nr. 6664/121/2014 având ca obiect deschiderea procedurii (de insolvență) la cererea debitorului. În acest sens, sunt de reținut și prevederile art. 5 *În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile au următoarele semnificații: ...* pct. 67. *tabel definitiv de creanțe este tabelul care cuprinde toate creanțele asupra averii debitorului la data deschiderii procedurii, acceptate în tabelul preliminar și împotriva cărora nu s-au formulat contestații, precum și creanțele admise în urma soluționării contestațiilor sau cele admise provizoriu de către judecătorul-sindic, coroborat cu cele ale art. 112 alin. (1) din același act normativ care precizează: După ce toate contestațiile la creanțe au fost soluționate și s-a predat raportul de evaluare a garanțiilor, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va înregistra, de îndată, la tribunal și va publica în BPI tabelul definitiv al tuturor creanțelor împotriva averii debitorului, arătând suma, prioritatea și situația fiecărei creanțe, beneficiară sau nu a unei cauze de preferință.*

În sensul celor de mai sus sunt incidente și prevederile art. 77 alin. (6) din Legea 85, potrivit căroră: *Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.*

Astfel, susținerile contestatoarei vizând acest motiv de inadmisibilitate a ofertei depuse de asocieria ... apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmis de ... prin administratorul judiciar CITER Filiala Galați SPRL cu adresa nr. 16992/11.11.2016, Consiliul constată netemeinicia lor. Astfel, prin adresa nr. 11733/09.11.2016, s-a solicitat: *să furnizați informații și/sau documente care să dovedească capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică.* În acest sens, asocieria ..., a transmis cu adresa susmenționată: adresa nr. 382/10.11.2016 reprezentând Punctul de vedere al Administratorului judiciar CITER Filiala Galați SPRL; structura de personal a societății SC VEGA 93 SRL la data de 30.09.2016; balanța contabilă la 31.08.2016, răspunzând astfel solicitării autorității contractante.

Referitor la debitele ... reprezentând taxe și impozite, contestatoarea susține că deși a completat DUAE asumându-și că îndeplinește cerința de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției (oferanții nu trebuie să se afle în situația prevăzută de art. 165 din Legea nr. 98/2016 – lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat), această societate a fost exclusă dintr-o altă procedură de atribuire pe motiv că ar înregistra obligații fiscale neachitate la data de 31.12.2015.

În sensul celor de mai sus, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a impus ca: *Oferanții, terți susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile*

prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel, având în vedere că oferta asocierii ... a fost clasată pe locul II în clasament, solicitarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, în această fază a procedurii nu este prevăzută în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta asocierii .. 98 SRL – ... nu respectă cerințele privind lucrările temporare de la secțiunea IV. 4.1) din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Așa cum s-a mai menționat în cuprinsul motivării, atât în secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, cât și la secțiunea 1.7.4. – *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică*, din caietul de sarcini s-a impus ofertanților: 1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie: ... c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.*

Prin adresa nr. 90/05.01....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări, astfel: ... să precizați unde se regăsesc în propunerea tehnică următoarele cerințe din fișa de date: - lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate. La această solicitare, asocierea în cauză a răspuns cu adresa nr. 119/10.01..... în cuprinsul căreia face următoarele mențiuni: în cadrul propunerii tehnice au fost ilustrate succesiunile de realizare a contractului cu respectarea cerințelor din caietele de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică sunt lucrări de tip permanente. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le propunem să le îndeplinim în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire ... nu necesită realizarea unor lucrări de tip temporar ... Astfel, din documentația înaintată de ofertant nu a fost necesară menționarea lucrărilor temporare, ... De asemenea lucrările ce urmează a fi realizate sunt toate de tip permanente, lucrările temporare sunt lucrările de semnalizare rutieră , organizare de șantier și lucrările pe timp friguros (în cadrul propunerii tehnice sunt specificate în procedura tehnică de execuție PTE 47). Tot în cadrul Propunerii tehnice prin Programul de asigurare a calității ce urmează a fi executat în cadrul

contractului, lucrările permanente sunt enumerate la paginile 2/73, 42/73, 57/73; în Planul de management al traficului – semnalizare temporară rutieră la paginile 430-557. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților, respectiv de control al calității, conform legislației sunt prezentate în PCCVI elaborate de laborator și în PCCVI propriu pentru lucrarea ce urmează a fi executată. Totodată lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora ... sunt evidențiate în graficul Gantt ce face parte integrantă din Propunerea tehnică.

Din răspunsul asocierii ..., rezultă lucrările temporare ce urmează a fi executate, precum și unde anume se regăsesc acestea în cuprinsul propunerii tehnice a acesteia, astfel încât răspunsul în mod corect, a fost apreciat de către autoritatea contractantă ca fiind concludent.

În ce privește enumerarea așa ziselor lucrări temporare menționate de contestatoare ca fiind specificate în caietele de sarcini, acestea nu sunt specificate distinct în cuprinsul caietelor de sarcini ca fiind lucrări temporare, ele fiind extrase din conținut, astfel încât să dea impresia obligativității încadrării lor în categoria lucrărilor temporare menționate, atât în secțiunea IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, cât și la secțiunea 1.7.4. – *Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică*, din caietul de sarcini al autorității contractante – Secțiunea II din documentația de atribuire. Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire care sunt lucrările temporare obligatorii a fi executate în cadrul contractului, ofertanții aveau dreptul de a propune și utiliza propriile tehnologii/activități/lucrări permanente sau temporare, astfel încât să execute în condiții optime, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta ... în absența informațiilor/documentelor de certitudine, pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația SC SA, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de ...

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei .., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de .., din etapa solicitărilor de clarificări așa cum s-a menționat în motivare.

De asemenea, în baza art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge, ca nefondată cererea de reevaluare a ofertei depuse de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SA, respectiv cererea de reevaluare a ofertei depuse de .., și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând oferta acestei societăți.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de .., din etapa solicitărilor de clarificări.

Respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a ofertei depuse de asocierea

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....