CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1772/15.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14444/17.04.2019, depusă de ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CIF ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei entității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SA, pentru lotul 3, transmisă cu adresa nr. 7000/32464/ 09.04.2019, anularea acestei adrese, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, asigurarea accesului reprezentanților săi la documentele de calificare, propunerile tehnică și financiară și clarificările depuse de ... SA.

Prin contestația nr. 1872/19.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15059/22.04.2019, depusă de ... SA, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei entității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SA pentru loturile 1 și 4, transmisă cu adresa nr. 7000/32464/09.04.2019, anularea acestei adrese, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, asigurarea accesului reprezentanților contestatoarei la documentele de calificare, propunerile tehnică și financiară și clarificările depuse de ... SA.

... SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la …, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 16891/08.05.2019, prin care a solicitat respingerea contestațiilor ca neîntemeiate/tardive și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 667/2019 și 698/2019 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 3 și 4, transmis cu adresa nr. 7000/32464/09.04.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 1772/15.04.2019, ... SA arată că, în data de 09.04.2019, a primit comunicarea privind declararea ofertei ... SA ca fiind câștigătoare.

Opinează că oferta depusă de această societate este neconformă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv caietul de sarcini (art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. 3 lit. a din HG nr. 394/2016).

Din informațiile pe care le deține și din informațiile fabricanților pe care îi reprezintă, în calitate de furnizor consacrat pentru piața de distribuție a energiei electrice din România, precum și din informațiile disponibile pe site, produsele fabricate de … și ofertate de ... SA, în cadrul acestei proceduri, sunt realizate după specificații diferite față de cerințele din specificațiile tehnice avizate de operatorii de distribuție din România, cerințe tehnice (ex. tipul de izolație: … fabricând transformatoare de măsură cu izolație din material ceramic, pe când, prin caietele de sarcini, punctul 22 se solicită izolație din material compozit etc., care sunt obligatorii de respectat, pentru a se asigura interschimbabilitatea produselor cu cele existente în exploatare și compatibilitatea cu celelalte elemente prezente în rețelele și instalațiile electrice ale operatorilor de distribuție a energiei electrice.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu Cap. II.2.10 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, „NU SE ACCEPTĂ

VARIANTE" față de cerințele tehnice solicitate, iar produsele ofertate nu reprezintă experiență relevantă în condițiile de exploatare din România.

Astfel, contestatoarea solicită reanalizarea ofertei tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clarificările emise de entitatea contractantă, verificarea prezentării în oferta tehnica a tuturor rapoartelor de tip și de proiectare, emise de laboratoare acreditate și independente, conform standardelor și normelor în vigoare, precum și a corespondenței produselor ofertate cu cele supuse încercărilor și prezentate în cadrul buletinelor de încercări.

Contestatoarea precizează că, pentru documentarea aspectelor descrise mai sus, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a solicitat accesul la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare și clarificările depuse de ofertanți. Reiterează solicitarea în cadrul contestației, deoarece are suspiciunea rezonabilă că ... SA nu a respectat cerințele tehnice impuse prin fișa tehnică, având în vedere că aceasta s-a întâmplat și în alte proceduri anterioare.

În condițiile în care declararea confidențialității nu este în vreun fel motivată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 13 alin. (2) Cod de procedură civilă, ... SA solicită accesul la documentele dosarului ce urmează a fi constituit la Consiliu, inclusiv la informațiile conținute în oferta tehnică depusă de ... SA.

Referitor la cerințele legale de introducere pe piață a produselor ce fac obiectul achiziției, contestatoarea amintește că, în Lista Oficială (LO)-2012, publicată în Ordinul nr. 148/15.05.2012-L79-2- Transformatoare de tensiune pentru măsurare și L79-1-Transformatoare de curent pentru măsurare, se precizează în mod clar că modalitățile de control metrologice legal specifice introducerii pe piață și punerii in funcțiune a acestor mijloace de măsurare sunt aprobarea de model (AM) și verificarea metrologică inițială (VI).

Deși entitatea contractantă a răspuns prin clarificare că "Nu se solicită alte documente suplimentare față de cele impuse în fișa tehnică, deoarece TC 110 kV (și respectiv TT 110 kV) nu fac parte din grupuri de măsurare pentru decontare (care ar implica tranzacții comerciale), totuși, în Fișa tehnică, pct. 74 (Transformatoare de Tensiune) și pct. 73 (Transformatoare de Curent), se solicită înfășurarea 1 (măsura) cu valoarea de 5A, fapt ce presupune că aceste instrumente vor fi folosite și pentru măsurare, astfel intrând sub incidența Ordinului nr. 148/15.05.2012-L79-2-Transformatoare de tensiune pentru măsurare și L79-1-Transformatoare de curent pentru măsurare, fiind astfel necesară aprobare de model (AM).

Suplimentar, contestatoarea amintește prevederile art. 15, 16 și 19 din Ordinul nr. 20/1992.

... SA amintește că, dacă se constată utilizarea de mijloace de măsurare nelegale, acestea sunt sigilate și, după caz, confiscate. În cazul săvârșirii vreunei infracțiuni, se iau măsuri să nu dispară urmele infracțiunii, corpurile delicte și orice alte mijloace de probă, potrivit

prevederilor Codului de procedură penală și sunt sesizate organele de urmărire penală.

În concluzie, contestatoarea subliniază că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate cerințe ce nu au fost îndeplinite de către ... SA.

De asemenea, produsele ofertate de ... SA nu îndeplinesc condițiile legale de a fi comercializate și utilizate pe teritoriul României.

Prin contestația nr. 1872/19.04.2019, referitoare la loturile 1 și 4, ... SA reiterează argumentația formulată în contestația nr. 1772/ 15.04.2019.

În plus, referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea, invocând dispozițiile art. 15 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 70 din Legea nr. 99/2016, subliniază că regula o reprezintă caracterul public al informațiilor gestionate de entitățile și instituțiile publice, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Prin urmare, este în sarcina ... SA să probeze/ demonstreze caracterul confidențial prin orice mijloace, iar în conținutul adresei de răspuns nr. 7000/34490/15.04.2019, aceasta nu aduce niciun argument în acest sens, astfel că ofertantul nu a demonstrat, în niciun mod, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii", astfel cum prevăd dispozițiile art. 230 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Amintind prevederile art. 2 și ale art. 1^1 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, având în vedere că produsele ofertate prin propunerea tehnică nu sunt fabricate de către ofertant, ... SA apreciază că informațiile referitoare la aceste produse nu pot constitui sub nicio formă secret comercial și consideră că ... SA nu acționează cu bună-credință refuzând să acorde acces la dosarul achiziției în mod nejustificat.

Prin depunerea contestației în față Consiliului, este declanșată procedura de exercitare a controlului de legalitate, astfel încât contestatoarea, în calitate de parte vătămată într-un drept sau un interes legitim, trebuie să poată uza de dreptul legal de a-și formula apărările în deplină cunoștință de cauză, fapt care rezultă din dispozițiile art. 231 din Lege nr. 99/2016.

Contestatoarea consideră că este inacceptabil punctul de vedere al ... SA potrivit căruia informațiile din propunerea tehnică și financiară reprezintă documente confidențiale, ofertanții asumându-și participarea la o procedură publică, trebuie să-și asume și riscul ca anumite informații să fie accesibile altor ofertanți.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să pună în vederea ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării informațiilor ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, cu demonstrarea acestor aspecte prin orice mijloace de probă.

Prin adresa nr. 7000/37.166/23.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 15825/02.05.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestațiile formulate de ... SA pentru loturile 1, 3 și 4, solicitând respingerea acestora ca nefondate/neîntemeiate.

Entitatea contractantă precizează că, astfel cum este consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 19958/10.07.2018, au depus ofertă 2 operatori economici, respectiv SC ... SA și ... SA, cu terț susținător …, pentru cele 4 loturi.

În temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru ofertele depuse pentru cele 4 loturi, s-au solicitat societății ... SA toate rapoartele de încercări individuale și de tip pentru produsele oferite conform SR EN 61869-1 și SR EN 61869-2.

... SA a transmis următoarele documente:

- adresa de răspuns, prin care a declarat că a transmis toate testele de tip prezentate în anexa nr. 1 atașată răspunsului de clarificări, acestea fiind realizate în conformitate cu standardele relevante așa cum le-a prezentat în tabelul anexat adresei.
- Anexa 1, formată dintr-un număr de 6 Teste de tip -
  - ✓ 1. … - test raport
  - ✓ 2. … - test raport
  - ✓ 3. … - raport
  - ✓ 4. … - raport
  - ✓ 5. …- test raport
  - ✓ 6. … - test raport

În consecință, după evaluarea răspunsurilor ... SA, comisia de evaluare a declarat ofertele tehnice ale acesteia conforme cu cerințele din fișa tehnică, fapt ce a fost consemnat în procesul-verbal nr. 7000/8367/31.01.2019.

După evaluarea ofertelor financiare ale celor 2 ofertanți, s-a stabilit clasamentul ofertelor, iar prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut” s-au desemnat câștigătorii.

În urma adresei nr. 1746/12.04.2019, primită de la ... SA, prin care, în conformitate cu prevederile art. 231 alin (6) din Legea nr. 99/2016, s-a solicitat accesul la raportul procedurii de atribuire și la documentele ofertelor ... SA pentru loturile 1, 3 și 4, entitatea contractantă precizează că a răspuns (prin adresa nr. 7000/34490/ 15.04.2019) menționând că ... SA are declarate documente confidențiale (propunerea tehnică și financiară).

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă învederează următoarele:

Pentru loturile 1, 3 și 4, ofertele tehnice ale ... SA au fost considerate conforme.

În toate formularele de oferte tehnice (fișe tehnice), atât la TC-110 kV, cât și la TT-110 kV, la poziția 22 (Izolație externă "compozită”), ... SA a confirmat tipul de izolație externă solicitat, respectiv a completat "Da" față de posibilele răspunsuri "Da/Nu"; ambilor ofertanți le-au fost solicitate completări/clarificări, aceștia completând ofertele cu datele solicitate.

Entitatea contractantă reiterează cele menționate în fișele tehnice aferente TT 110 kv și TC 110 kv, precum și cu ocazia răspunsurilor la clarificările formulate înainte de data deschiderii procedurii (nr. 3 și 5), respectiv faptul că echipamentele care fac obiectul acestei proceduri de achiziție nu vor face parte din grupuri de măsurare pentru decontare (clienți finali, alți operatori economici, alte tranzacții comerciale), înfășurările secundare de măsură solicitate având destinația exclusiv pentru date de utilizare internă (balanțe de energie electrică) ori pentru analizoare de calitate; astfel, interpretarea prezentată de ... SA, în sensul obligativității controlului metrologic pentru toate "mijloacele de măsurare" - indiferent de utilizare - este una forțată, neoglindind nevoile/cerințele achizitorului, mai mult decât atât, fiind generatoare de costuri suplimentare, nejustificate pentru activitatea desfășurată.

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că ofertele tehnice și financiare ale ... SA sunt admisibile și conforme cu cerințele din fișele tehnice, prin urmare neexistând motive de respingere sau de descalificare a acestora.

Ca urmare, declararea ofertelor ... SA ca oferte câștigătoare s-a făcut în mod legal, în temeiul unor cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 16104/03.05.2019, fiind atașate punctului de vedere.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 16891/08.05.2019, ... SA a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... SA ca neîntemeiate/tardive. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Intervenienta solicită verificarea respectării termenelor pentru depunerea contestațiilor, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, arată că nu a oferit variante alternative și și-a asumat livrarea transformatoarelor cu izolație din material compozit.

Cu privire la critica legată de cerințele vizând introducerea pe piață a produselor care fac obiectul procedurii, susține că aceasta este tardiv formulată raportat la prevederile clarificărilor la documentația de atribuire publicate de entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16915/08.05.2019, entitatea a informat Consilul că, în verificarea cerinței referitoare la materialul compozit, a avut în vedere informațiile aflate la pag. 153 din propunerea tehnică a ... SA, Anexa A3, pct. 22 – Fișa tehnică.

În urma studierii dosarului cauzei, ... SA a depus la dosarul cauzei note scrise, în care a adus argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între … lei, fără TVA, și …, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este ...

... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Pentru lotul 3, societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Pentru loturile 1 și 4, societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 3 și 4, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 7000/16441/21.02.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, cum s-a arăta și în cuprinsul său, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată de intervenientă, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 09.04.2019, data primirii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7000/32464/ 09.04.2019. Contestațiile au fost depuse la oficiul poștal, respectiv firmă de curierat, și transmise Consiliu în datele de 15.04.2019, respectiv 19.04.2019, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Se reține că procedura vizează încheierea unui acord-cadru de furnizare produse, cu o valoare estimată mai mare decât pragul prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. Astfel fiind, se va respinge excepția invocată de intervenientă.

Trecând la analiza fondului contestațiilor, Consiliul constată că acestea sunt similare, fiind în referire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către societatea desemnată câștigătoare, ... SA, pentru loturile 1, 3 și 4.

Astfel, o primă critică vizează faptul că produsele ofertate de ... SA, cu terț susținător …, nu au aceleași specificații tehnice cu cele solicitate. Este dată ca exemplu neîndeplinirea cerinței privind tipul de izolație,

respectiv s-a ofertat izolație din material ceramic, iar în caietele de sarcini, s-a solicitat izolație din material compozit.

În fișele tehnice prezentate de … SA, pentru transformator de curent 110 kv și transformator de tensiune 110 kv, la pct. 22, s-a menționat DA la modul de îndeplinire a cerinței ”izolație externă compozită”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16915/08.05.2019, entitatea contractantă a informat Consiliul că, în vederea verificării cerințe amintite, a avut în vedere fișa tehnică a produselor.

Dat fiind că, în caietul de sarcini, nu au fost impuse cerințe referitoare la prezentarea de documente suplimentare care să confirme informațiile din fișa tehnică, comisia de evaluare nu avea motive să nu ia în considerare cele declarate în fișa tehnică și să solicite alte dovezi pentru demonstrarea cerinței, neavând alte informații că cerința nu ar fi îndeplinită.

În formularul privind propunerea tehnică nu se face referire la documente care ar fi trebuit prezentate pentru demonstrarea specificației tehnice în discuție.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, atașat intervenției, ... SA a depus o declarație tehnică emisă de producătorul …, în care se confirmă izolația din material compozit.

Așadar, se dovedesc a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de modul de îndeplinire a specificației tehnice privind tipul de izolație.

În ce privește solicitarea de reanalizare a propunerii tehnice în integralitate și a verificării prezentării tuturor rapoartelor de tip și de proiectare, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat ... SA toate rapoartele de încercări individuale și de tip pentru produsul oferit conform SREN 61869-1 și SREN 61869-2.

Ofertanta a răspuns cu adresa din data de 10.08.2019, la care a anexat rapoartele solicitate. În adresă s-a menționat că cerința referitoare la conformitatea standardelor armonizate solicitate prin caietul de sarcini (SREN 61869-1 și SREN 61869-2) este îndeplinită prin prezentarea testelor efectuate în condițiile impuse de standardele IEC 618691-1 și IEC 61869-2, acestea din urmă stând la baza standardelor armonizate cerute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, se poate observa că, în tabelul prezentat, societatea câștigătoare a făcut referire la două rapoarte teste de tip IEEE C57.13 și la raportul B3007259 vizând respectarea standardului IEC 60044-1.

Din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă modul în care s-a realizat verificarea respectării standardelor impuse, în condițiile în care în răspunsul la clarificări au fost invocate și alte standarde decât cele solicitate și, în plus, cum a arătat contestatoarea în

concluziile scrise, standardul IEC 61869-2 anulează și înlocuiește standardul IEC 60044-1.

Pe de altă parte, raportat la cele menționate în fișa tehnică, nu rezultă nici documentele din propunerea tehnică avute în vedere pentru verificarea respectării standardului SR EN 61869-5 pentru transformator de tensiune.

Totodată, se poate constata la nivelul fișelor tehnice depuse, că, pentru anumite specificații tehnice, nu este indicat modul de îndeplinire (*exemplu*: fișa tehnică transformator de curent: nr. crt. 18, 23, 26, 31, 46, 47; fișa tehnică transformator tensiune: 18, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37).

Față de aceste omisiuni, nu se poate verifica ce documente au fost avute în vedere de achizitoare pentru a aprecia specificațiile tehnice ca fiind îndeplinite.

Consiliul nu poate determina dacă anumite specificații tehnice nu sunt îndeplinite de produsele ofertate de ... SA, în condițiile în care acestea nu sunt evidențiate în fișele tehnice, iar din evaluarea efectuată de comisie nu rezultă înscrisurile avute în vedere.

Se constată astfel că evaluarea entității contractante nu este completă în sensul că procesul-verbal de evaluare tehnică nu permite verificarea modului în care aceasta s-a efectuat, în lipsa unor elemente din propunerea tehnică, și, mai mult, lipsurile constatate nu au făcut obiectul clarificărilor.

Astfel fiind, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA în raport de cele mai sus constatate.

Vizavi de îndeplinirea cerinței privind modul de introducere pe piață a produselor care fac obiectul achiziției, Consiliul constată că, în răspunsul la clarificări publicat în data de 29.06.2019, la întrebările nr. 3, 5, 8, 13, 18, 15 și 20: *În conformitate cu Lista Oficială (LO)-2012 publicată în Ordinul 148/15.05.2012 –L79-1 (L79-2) - Transformatoare de curent (tensiune) pentru măsurare se precizează în mod clar că modalitățile de control metrologice legal specifice introducerii pe piață și punerii în funcțiune a acestor mijloace de măsurare sunt Aprobarea de model(AM) și verificarea metrologică inițială (VI). Ținând cont de cele de mai sus, vă solicităm obligativitatea prezentării în cadrul ofertei tehnice a acestor documente*, răspunsul entității contractante a fost: *Nu se solicită alte documente suplimentare față de cele impuse în fișa tehnică, deoarece TC 110 kV nu fac parte din grupuri de măsurare pentru decontare (care ar implica tranzacții comerciale).*

Așadar, aspectele criticate de ... SA au fost tranșate de organizatoarea procedurii în faza de clarificare a documentației de atribuire.

În cazul în care aprecia a fi eronat răspunsul la clarificări, operatorul economic trebuia să-l critice în termenul legal, la data formulării contestației criticile fiind tardiv formulate.

Fiind transmisă o clarificarea expresă în referire la prezentarea în cadrul ofertei a documentelor care privesc respectarea prevederilor

Ordinului nr. 148/2012, iar răspunsul entității contractante fiind foarte clar, în sensul că nu se solicită astfel de documente, nu se poate considera că, în evaluarea ofertelor, trebuiau solicitate/verificate astfel de documente.

Criticile din contestație vizavi de efectuarea controlului metrologic al produselor puteau face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire, nu a rezultatului procedurii, cerința fiind obligatorie pentru ofertanți în forma în care a fost clariticată în data de 29.06.2019, respectiv *Nu se solicită alte documente suplimentare față de cele impuse în fișa tehnică, deoarece TC 110 kV nu fac parte din grupuri de măsurare pentru decontare (care ar implica tranzacții comerciale).*

De altfel, în punctul său de vedere asupra contestațiilor, entitatea contractantă a explicat că echipamentele care vor fi achiziționate nu vor face parte din grupuri de măsurare pentru decontare (clienți finali, alți operatori economici, alte tranzacții comerciale), înfășurările secundare de măsurare solicitate având destinația exclusiv pentru date de utilizare internă (balanțe de energie electrică) ori pentru analizoare de calitate.

Astfel fiind, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei mai sus analizate.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei în referire la modul de evaluare a specificațiilor tehnice ale produselor, Consiliul va admite contestațiile și va dispune reevaluarea ofertei ... SA pentru loturile 1, 3 și 4.

Urmare admiterii contestației, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SA și, implicit, solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării litigiului.

În privința confidențialității propunerii tehnice a ... SA, se reține că, aplicând prevederile art. 19 alin. (1) Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat accesul ... SA la documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția celor declarate confidențiale. Deși propunerea tehnică a fost declarată în integralitate confidențială, Consiliul a permis accesul la fișele tehnice, întrucât preluau informații din caietul de sarcini și modul de îndeplinire a cerințelor, fiind, de asemenea, permis accesul la acele documente care cuprindeau informații care se regăsesc și pe site-urile producătorului. S-a restrâns accesul ofertantei în privința rapoartelor de testare, acestea aparținând producătorului, urmărindu-se asigurarea confidențialității conținutului informațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7000/16441/21.02.2019, în partea ce privește loturile 1, 3 și 4, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestor loturi. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA, depuse pentru loturile 1, 3 și 4, și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini