

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 0028/DV/22.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33821/23.05.2025, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., adresă la care se stabilește și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., Piața Victorie nr. 4, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare 7 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv proiectare și detalii de execuție, verificare tehnică, lucrări de racordare și montaj în cadrul proiectului „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Municipiul ...”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, constatându-se că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică; în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. lucrare 17/6539, nr. act (RU)6540, emisă la data de 27.01.2025, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 644/02.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36446/03.06.2025, depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ...j, reprezentată legal prin administrator Ostroveanu Andi Gabriel și prin avocat ..., intervenienta a solicitat anularea raportului procedurii nr. 17/45799/ 13.05.2025, în partea care privește caracterul conform și admisibil al ofertei depuse de ... SRL, cu constatarea caracterului neconform al acestei oferte.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. lucrare 17/6539, nr. act (RU)6540, emisă la data de 27.01.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. lucrare 17/51716, nr. act (RU)5717, emisă la data de 29.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16486/14.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 644/02.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 36446/03.06.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a solicitat anularea raportului procedurii nr. 17/45799/13.05.2025 în partea care privește caracterul conform și admisibil al ofertei depuse de ... SRL, cu constatarea caracterului neconform al acestei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare 7 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice inclusiv proiectare și detalii de execuție, verificare tehnică, lucrări de racordare și montaj în cadrul proiectului „Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Municipiul ...”, cod CPV 31681500-8 Aparare de reîncărcare (Rev.2), PRIMĂRIA MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../16.10.2024.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 33821/23.05.2025, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat cererea de intervenție, transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de 02.06.2025, fiind înregistrată sub nr. 36466/03.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată

câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 17/45799/13.05.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în partea ce privește cererea accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes. Astfel fiind, va fi respinsă ca inadmisibilă cererea de intervenție, în partea ce privește cererea de intervenție principală.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante la 02.06.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit, contestația fiind publicată în SEAP la data de 28.05.2025.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Prin adresa nr. 36388/.../C9/03.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul de vedere asupra neconstituirii în termen legal a cauciunii, raportat la prevederile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că sesizarea Consiliului a fost în data de 23.05.2025.

Societatea contestatoare a transmis răspuns prin adresa nr. 0030/DV/04.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36817/04.06.2025, solicitând să se aibă în vedere că, la dispoziția Consiliului, se află deja consemnată cauciunea, în cuantumul prevăzut de lege, conform recipisei de consemnare nr. 211024728/1 din 07.02.2025. A menționat că nu a solicitat restituirea cauciunii aferentă dosarului nr. 313/2025, deși decizia Consiliului nr. 571/C9/313, 375 din 11.03.2025 a rămas definitivă la data de 16.04.2025.

Sub aspectul celor solicitate, se are în vedere că exprimarea legiuitorului: Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune [...] este fără echivoc, voința acestuia fiind de a fi constituită cauciunea pentru fiecare contestație cu care este investit organul administrativ-jurisdicțional.

Așadar, solicitarea contestatoarei de considerare a cauciunii constituită cu ocazia formulării contestației nr. 0005/DV/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6515/04.02.2025 nu se constituie într-un demers reglementat la nivelul Consiliului. Nu rezultă de nicăieri că depunerea unei contestații însoțită de cauciunea aferentă îndrituiește contestatoarea să solicite considerarea acesteia pentru o altă contestație depusă pentru aceeași procedură.

Mai mult, restituirea cauciunii depusă în dosarul nr. 313/2025 este supusă regulilor expres reglementate la art. 61¹ alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, astfel că depunerea cauciunii în dosarul aflat acum pe rolul Consiliului nr. .../2025 nu poate să depindă de cauciunea din dosarul anterior soluționat.

Recipisa de consemnare nr. 211024728/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 07.02.2025 este valabilă **doar** pentru contestația din 03.02.2025, **nu** și pentru cea din 22.05.2025, această din urmă contestație fiind, de altfel, formulată ulterior datei de constituire a cauțiunii din 03.02.2025. Este lipsit de relevanță în soluționare faptul că societatea contestatoare ar fi putut să solicite restituirea cauțiunii din dosarul nr. 313/2025, câtă vreme acea cauțiune privește o anumită contestație și pentru restituirea ei trebuie urmată procedura expres prevăzută.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) Cod procedură civilă, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va reține că ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru considerentele anterior enunțate, dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul cauzei, Consiliul nu se poate pronunța nici pe fondul cererii de intervenție accesorie formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, motiv pentru care respinge cererea de intervenție accesorie ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL – ... SRL, și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...