

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2805 / C7 / (...)

Data: 04.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, cu sediul procesual ales la (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...), emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod (...), se solicită:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. (...) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta procedură.

La data de 05.09.2024, (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. (...) și raportul procedurii nr. (...), emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, prezentând argumente în susținerea contestației.

Astfel, (...) SRL precizează că în urma procesului inițial de evaluare a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 18437/17.06.2024, oferta sa a fost clasată pe locul III după cum urmează:

- (...) SRL cu valoare de 2.290.564,80 lei; **tarif 21,79 lei/oră - locul 1;**
- (...) SRL cu valoare de 2.310.537,60 lei; tarif 21,98 lei/oră - locul 2;
- (...) SRL cu valoare de 2.481.883,20 lei; **tarif 23,61 lei/oră - locul 3;**
- (...) SRL cu valoare de 2.487.139,20 lei; tarif 23,66 lei/oră - locul 4;

Nemulțumită de rezultat, a formulat contestație la CNSC, iar prin Decizia nr. (...) din 19.07.2024, Consiliul a stabilit obligația autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL în termen de cel mult 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În aplicarea deciziei, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și conform raportului procedurii nr. 25900/19.08.2024, a stabilit următorul clasament:

- (...) SRL cu valoare de 2.290.564,80 lei; **Tarif 21,79 lei/oră - locul 1;**
- (...) SRL cu valoare de 2.481.883,20 lei; **Tarif 23,61 lei/oră - locul 2;**
- (...) SRL cu valoare de 2.487.139,20 lei; Tarif 23,66 lei/oră - locul 3;

Nemulțumită de rezultat, (...) SRL a formulat prezenta contestație prin care susține că autoritatea contractantă nu a respectat considerentele Deciziei CNSC nr. (...) din 19.07.2024 în ceea ce privește reevaluarea ofertei (...) SRL, încălcând dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilește că deciziile Consiliului sunt obligatorii.

Prin decizia amintită, Consiliul a reținut că evaluarea ofertei nu a fost obiectivă, însă cu toate acestea, și de a această dată, autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare la fel de subiectivă și fără substrat, declarând câștigătoare (...) SRL, sens în care nu și-a respectat

atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din HG nr. 395/2016, precum și obligația prevăzută de art. 133 alin. (1) din același text normativ, articole pe care le redă.

Totodată, susține că, în urma studierii dosarului de achiziție, reprezentanții săi au identificat o serie de neconformități și abateri atât de la caietul de sarcini, cât și de la prevederile legale.

Prin urmare, în măsura în care va reuși să le dovedească, solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

1. În susținerea caracterului inacceptabil al ofertei NORD EST SECURITY SRL, contestatoarea susține că aceasta nu a respectat condițiile de formă impuse în caietul de sarcini și, de asemenea, a oferit răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări nr. 23321/26.07.2024.

a) Cu privire la forma ofertei, apreciază că aceasta nu îndeplinește exigențele prevăzute în caietul de sarcini, în sensul în care Formularul 2C transmis de ofertantă nu corespunde cu „Formularul 2C - Fundamentare tarif orar” de la pagina 10 din caietul de sarcini (pe care îl redă), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini, la pag. 7, cap. VIII. - „Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a enumerat de la pct. 1 - 7, toate sporurile și obligațiile oricărui ofertant/angajator prin raportare la Codul Muncii, respectiv propune un model de tabel al exemplificării tarifului unitar ofertat.

Or, analizând Formularul 2C depus de către (...) SRL, aceasta depune un alt formular decât cel solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, apreciază că depunerea Formularului 2C în forma solicitată în caietul de sarcini reprezintă o condiție de formă, condiție care nu a fost îndeplinită de ofertanta câștigătoare.

Prin urmare, oferta depusă de (...) SRL este inacceptabilă.

b) Cu privire la sporul de noapte, contestatoarea apreciază că răspunsul (...) SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent întrucât un element component la care se raportează (sporul de odihnă) este greșit calculat raportat la caietul de sarcini și legislația incidentă, cu consecința diminuării artificiale a prețului, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În drept, face trimitere la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 23321/26.07.2024, primul punct, comisia de evaluare a solicitat ofertantei (...) SRL fundamentarea valorii înscrise în formularul nr. 2C, poziția b. Spor ore prestate pe timp de noapte în cuantum de 0,91 lei/oră.

(...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1508/31.07.2024, indicând o valoare totală a cheltuielii privind sporul de noapte în cuantum de 94.783,20 lei, respectiv 0,91 lei/oră calculată în baza art. 126 lit. a) din

Codul Muncii, acordând o oră liberă plătită, această oră liberă fiind asigurată de un alt agent, după cum urmează:

- 1 oră x 365 zile x 3 ani x 4 posturi = 4380 total ore libere plătite suplimentar față de orele totale ale acordului cadru;

- **costul fiecărei ore achitate suplimentar este de 21,64 lei/oră fiind compus astfel: 19,97 lei/oră - salariul de bază; 1,67 lei/oră - indemnizație concediu de odihnă.**

În consecință, 4380 total ore plătite suplimentar x 21,64 lei/oră = 94.783 lei.

În continuare, (...) SRL raportează suma obținută 94.783 lei, la 105.120 total ore acord cadru, de unde îi rezultă 0,91 lei/oră.

Din economia celor de mai sus arătate, din punct de vedere scriptic este frumos cosmetizată întreaga situație, or din punct de vedere practic, situația este cu totul alta.

Contestatoarea susține că este necesar să se analizeze cuantumul indemnizației concediului de odihnă, precum și modul acestuia de calcul.

În acest sens indică prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii și HG nr. 900/2023, de unde reiese cuantumul salariul de bază de 3300 lei, iar concediul de odihnă raportat la un an de zile nu poate fi mai mic decât această valoare.

În Formularul 2C, pct. G, se stabilește că „numărul mediu de agenți de pază cu care se va presta la un post de pază - 6”.

Rezultă că pentru cele 4 posturi licitate, vor fi necesari minim 6 x 4 = 24 de agenți.

Din oferta (...) SRL rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceștia s-au raportat într-adevăr la 24 de agenți de securitate pentru cele 4 posturi de pază, pentru o perioadă de 3 ani.

În acest sens, în cadrul propunerii tehnice, (...) SRL a depus 24 de atestate și 24 de certificate de calificare pentru personalul ce urmează a presta serviciile de pază. Totodată, a depus și o declarație privind logistica și lista cu echipamente cu un număr de 24 de uniforme/24 fluieri.

Având în vedere aspectele iterate anterior, contestatoarea susține că **sporul de odihnă se calculează după cum urmează:**

- **3300 lei x 24 de agenți propuși x 3 ani = 237.600 lei : 105.120 număr total de ore pentru 4 posturi în 3 ani de zile conform caietului de sarcini = 2,26 lei/oră, calculul real al concediului de odihnă.**

Or, (...) SRL a indicat în formularul inițial din oferta sa financiară, respectiv pct. e) din Formularul 2C în ceea ce privește concediul de odihnă, doar 1,67 lei/oră.

Calculul corect, în situația relatată de (...) SRL, pentru a putea fi pertinentă reducerea calculată în baza art.126 lit. a) din Codul Muncii, acordând o oră liberă plătită, era următorul:

- 19,97 lei/oră - salariul de bază;

- 2,26 lei/oră - indemnizație concediu de odihnă.

În consecință, 4380 total ore plătite suplimentar x 22,23 lei/oră = 97.367,40 lei. Practic, printr-un calcul fictiv, ofertantul câștigător și-a diminuat artificial prețul ofertat, scăzând valoarea ofertei cu 2.584,60 lei = 97.367,40 lei - 94.783 lei.

În aceste condiții, apreciază că această acțiune a intimatei trebuia să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

2. Contestatoarea în susținerea neconformității ofertei (...) SRL indică aspectele prezentate în continuare.

a) Cu privire la forma ofertei, precizează că, în situația în care se va constata că nedepunerea Formularului 2C în forma solicitată în documentația de atribuire nu conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, apreciază că se impune respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, **oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**

Consideră că prezentarea Formularului 2C în forma solicitată de autoritatea contractantă reprezintă o cerință esențială din caietul de sarcini.

Prin urmare, nerespectarea acestei obligații trebuie să ducă la respingerea ofertei (...) SRL ca neconformă.

b) Cu privire la sporul de noapte, precizează că, în măsura în care nu se va considera că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât răspunsul (...) SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost neconcludent raportat la modalitatea de calcul, apreciază că se impune **respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât calcularea greșită a sporului de odihnă cu consecința reducerii artificiale a sporului de noapte reprezintă o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Astfel reiterează faptul că, costul real al concediului de odihnă pe care ofertantul câștigător trebuia să îl includă în oferta financiară este de 2,26 lei/oră, și nu 1,67 lei/oră, cât a ofertat.

Susține că această conduită reprezintă o abatere de la legislația muncii incidentă, având drept consecință neconformitatea ofertei (...) SRL.

c) Cu privire la cheltuielile indirecte, contestatoarea susține că acest element de preț este aparent neobișnuit de scăzut, iar explicațiile și dovezile transmise de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt neconcludente, motiv pentru care oferta (...) SRL trebuie considerată neconformă.

În acest sens, indică art. 136 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

Cheltuielile indirecte prevăzute în oferta câștigătoare sunt în cuantum de 0,08 lei/oră, din care 0,05 lei/oră pentru „echipamente” și 0,03 lei/oră pentru personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil etc.

Criticile sale cu privire la cuantumul extrem de diminuat al acestor cheltuieli au fost confirmate de Consiliu, care a apreciat că se impunea solicitarea de clarificări pentru fundamentarea cheltuielilor indirecte, în acest sens redând fragment din decizie.

Se precizează că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 23321/26.07.2024, iar ofertanta (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1508/31.07.2024, invocând OMFP 1826/2003 pct.2.3, respectiv faptul că această categorie de cheltuieli aparține fiecărui operator în parte, prin procedurile sale proprii.

Mai mult decât atât, a invocat și depus Decizia internă nr. 7/08.01.2024, decizie din care reiese că la data de 08.01.2024, (...) SRL, în urma unei adunări AGA, prin administratorul său, a luat decizia că societatea va utiliza o cotă de 0,33% din totalul de cheltuieli directe pentru cheltuielile indirecte.

Totodată, în Decizia internă nr. 7/08.01.2024, se specifica: „Utilizarea unei alte cote în cadrul ofertelor se va realiza doar prin emiterea unei noi decizii interne de către administrator în urma consultării AGA”.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că **ofertanta câștigătoare nu a reușit să justifice nivelul redus al prețului oferat, impunându-se ca autoritatea contractantă să respingă oferta ca neconformă.**

Ca un prim aspect, pune în vedere data publicării anunțului CN1065831 din 01.03.2024, în raport cu data deciziei interne privind cota de cheltuieli indirecte, Decizie internă nr.7 /08.01.2024.

Un al doilea aspect, în privința acestei cote de 0,33% din cheltuielile directe luate ca și factor general în orice procedură în care (...) SRL urma să participe începând cu data de 08.01.2024, face următoarele precizări:

Cheltuielile directe și/sau indirecte sunt o componentă a caietului de sarcini, a contractului de execuție, în condițiile în care sunt în strânsă legătură cu executarea contractului, **fiecare procedură sau tip de contract având particularitățile sale, respectiv gradul său de dificultate fiind diferit de la contract la contract, aceste categorii de cheltuieli neputând fi generalizate, ori tratate fiecare în parte.**

Referitor la oferta câștigătoare, cu precădere la secțiunea „Cheltuieli indirecte a) Echipament - 0,05 lei/oră”, raportat la totalul de ore ce urmează a fi prestate, 105.120, rezultă că pentru echiparea a 24 de agenți de pază, ofertanta câștigătoare a alocat un buget de 5.475 lei, însemnând 228,13 lei/agent pentru o perioadă de 3 ani și un quantum de **76,04 lei/an pentru un agent**.

Potrivit HG nr. 301/2012, la baza licențierii firmelor de pază este statuat regulamentul de organizare și funcționare (Anexa 23), care stabilește dotările minime pentru un agent de securitate, **de la uniformă la toate echipamentele pe care trebuie să le aibă în dotare**.

Sintetizând, pentru echiparea și dotarea unui agent de securitate și a obiectivului de pază sunt necesare:

Coifuri: șapcă, șepcuță, căciulă, beretă (basc), fes.

Îmbrăcăminte: sacou, bluzon, geacă, vestă, bluză de protecție împotriva frigului, pantalon, îmbrăcăminte groasă (scurte matlasate sau îmblănite, hanorace, impermeabile de ploaie, șube, haine de piele etc.).

Lenjerie: cămașă, cămașă-bluză cu mânecă lungă sau scurtă, tricou.

Încălțăminte: pantofi, bocanci, ghete.

Echipament divers: cravată, fular, centură, curea;

Logistică - 4 tonfe, 4 buc spray iritant-lacrimogen, 24 buc centura;

Mijloace de comunicare - 4 telefoane/abonament/cartela etc ;

Consumabile - 12 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc. x 4 posturi.

Se înțelege astfel că suma prevăzută de (...) SRL în quantum de 76,04 lei/an pentru un agent va acoperi toată categoria de cheltuieli mai sus exemplificată, ținând cont că durata folosirii unui echipament de lucru este de 12 luni.

Or, conform costurile minime cu echipamentul pentru un agent de securitate pe parcursul unui an sunt următoarele:

- Geacă de iarnă = 175 de lei;
- Geacă pentru alte anotimpuri = 100 de lei;
- Tricou/cămașă = 50 de lei x 4 = 200 de lei;
- Pantaloni = 40 x 2 = 80 de lei;
- Bocanci = 200 de lei;
- Coifuri (fes/șapcă) = 20 de lei;
- Rezultă un total în quantum de 615 lei;

- 615 lei : 12 luni = 51,25 lei/lună/agent, or (...) SRL prevede suma de 76,04 lei/an, însemnând un quantum de 6,34 lei/lună.

În concluzie, consideră că societatea declarată câștigătoare, nu justifică cheltuielile necesare pentru echiparea corespunzătoare a agenților ofertați, prevăzând un cost mult subdimensionat față de minimul legal.

Mai mult decât atât, și restul cheltuielilor indirecte prevăzute de ofertantul câștigător sunt diminuate artificial și nu cuprind toate elementele obligatorii.

(...) SRL a prevăzut 0,03 lei/oră pentru „personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli și combustibil etc.”

Cuantumul prevăzut 0,03 lei x 105.120 ore înseamnă suma de 3153,60 lei pentru o perioadă de 3 ani, respectiv 1051,20 lei/an și 43,80 lei/agent/an.

Cu privire la acest motiv, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele oferate (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a se limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Astfel, simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut, având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului, cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Raportat la informațiile ce se regăsesc în propunerile financiare, consideră că acest ofertant a propus un preț care nu cuprinde toate obligațiile sociale prevăzute de legislația incidentă și toate costurile necesare derulării serviciilor contractate, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin urmare, consideră că oferta (...) SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 27027/28.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 54822/28.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de către (...) SRL ca fiind nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. (...) și a comunicării rezultatului procedurii 25905/ 19.08.2024 și respingerea capătului de cerere privind

plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, întrucât este abuzivă, demersul contestatoarei având ca scop doar restricționarea competiției prin eliminarea ofertanților cu o valoare a propunerii financiare mai mică decât a sa, astfel de acțiuni fiind contrare prevederilor legislației achizițiilor publice.

În susținere precizează că, prin Decizia CNSC nr. (...) din 19.07.2024, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor (...) SRL și (...) SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente deciziei.

După primirea deciziei, membrii comisiei de evaluare au transmis către cei doi ofertanți, prin intermediul platformei SEAP, clarificările necesare a fi solicitate pentru finalizarea reevaluării ofertelor, conform deciziei CNSC amintite anterior.

Clarificările solicitate ofertantului (...) SRL au vizat, în conformitate cu Decizia CNSC, următoarele aspecte:

1. **„Fundamentarea valorii înscrise în cuprinsul formularului 2C - Fundamentare tarif orar , poziția „b. Spor ore prestate pe timp de noapte luni - vineri (22 - 06): +25% = 0,25 x a”, respectiv a sumei de 0,91 lei/oră, datorată salariaților prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. b) din L. 53/2003 - Codul Muncii”**

2. **„Fundamentarea valorii înscrise în cuprinsul formularului 2C - Fundamentare tarif orar, poziția „B. TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE”, respectiv a sumei de 0.08 lei/oră, formată, conform formularului Dvs., din:**

a. **„Echipament” - 0.05 lei**

b. **„Costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil, etc.” - 0.03 lei”**

Ofertantul a răspuns în termen pe platforma SEAP, depunând explicații atât cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, cât și cu privire la cuantumul cheltuielilor indirecte incluse în oferta sa financiară.

Conform răspunsului depus de ofertantă, valoarea de 0,91 lei/oră este rezultatul înmulțirii orelor achitate suplimentar (1oră/zi/post x 365zile/an x 3ani x 4posturi = **4.380 ore**) cu elementele de cost pe care le generează (19,97 lei/oră salariul de bază + 1,67 lei/oră indemnizația CO), valoarea rezultată fiind raportată la numărul total de ore al acordului cadru (105.120 ore). Calculele depuse de ofertantă demonstrează că sporul calculat de 0,91 lei/oră noapte reprezintă rezultatul aplicării prevederilor art. 126 lit. a) Codul Muncii și nu art. 126 lit. b), cum precizase inițial în cuprinsul ofertei sale.

În ceea ce privește valoarea cheltuielilor indirecte incluse de ofertantă în totalul tarifului orar ofertat prin oferta financiară, acestea sunt incluse cu respectarea prevederilor OMFP nr. 1826/2003, potrivit căroră „cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”. Modul de calcul și cheia de repartitie al cuantumului cheltuielilor indirecte este rezultatul analizelor de cost ale ofertantului și este asumată de către acesta prin depunerea Deciziei interne nr. 7/08.01.2024. Simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în cadrul procedurii a solicitat ofertanților detalierea/structurarea cheltuielilor indirecte pe care le implică execuția contractului în cauză și nu o justificare a cuantumului acestora.

Concluzia comisiei de evaluare a fost că „Mențiunea ofertantului privind schimbarea incadrării alineatului din lege pe baza caruia a fost calculat cunțul sporului de noapte (respectiv art 126 lit. a) Codul Muncii și nu art. 126 lit. b) Codul Muncii poate fi considerată un viciu de formă deoarece reprezintă o eroare a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în oferta financiară prezentată de ofertant (valoarea cuantumului sporului de noapte din cuprinsul ofertei financiare rămâne neschimbată) și a cărei corectare/completare are doar rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În ceea ce privește fundamentarea modului de calcul al cheltuielilor indirecte comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantei ca fiind concludent, deoarece este stabilit în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1.826 din 22 decembrie 2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Referitor la capătul de cerere al contestatoarei cu privire la formularul 2C depus de către (...) SRL comisia de evaluare a considerat ca formularul depus de ofertantă este conform, deoarece respectă modelul de formular indicat de autoritatea contractantă, conținând doar rândurile cu elementele de cheltuielă care prin însumare compun tariful ofertat, fără a conține și rândurile reprezentând elemente de cost cu valoare zero. Dovedind flexibilitate în analizarea formei ofertelor depuse, autoritatea contractanta a acordat tuturor ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională'

Referitor la capatul de cerere al contestatoarei cu privire la cuantumul indemnizației de concediu, comisia de evaluare a considerat că acest element de cheltuielă a fost tratat deja în Decizia CNSC nr. (...),

respectiv la pagina 21, unde se menționează că „în ceea ce privește aspectul adus în discuție de către contestatoare prin concluziile scrise, **în privința costului pentru concediu de odihnă**, care nu a fost criticat prin contestație, decât în contextul costului prevăzut pentru sporul de noapte, va fi respins ca inadmisibil, în baza prevederilor art 21 alin (3) din L101/2016.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât cea a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

Totodată, precizează că nu adoptă măsuri de remediere pentru procedura de licitație deschisă online „servicii de pază pentru (...) - acord cadru pe 36 luni”, anunț de participare nr. (CN1065831] din 01.03.2024, transmițând prezenta comunicare cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55469/02.09.2024, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a apărărilor acesteia, reiterând solicitările din contestație.

În susținere reia argumentele expuse în contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55472/02.09.2024, contestatoarea a depus dovada achitării cheltuielilor de judecată, respectiv factura fiscală emisă de „Gociu și Asociații Societate Civilă de Avocați”, numărul SCA2852, din data de 26.08.2024, în valoare de 5.950,00 lei și ordinul de plată aferent emis de ING.

La data de 05.09.2024, (...) SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de către (...) SRL ca fiind nefondată.

În susținere prezintă argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58265/13.09.2024, contestatoarea a depus răspuns la cererea de intervenție prin care a reiterat solicitările din contestație, combătând punctul precizările societății interveniente.

Documentele necesare soluționării au fost înregistrate la Consiliu prin adresa nr. 27027/28.08.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 55302/30.08.2024, fiind completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58451/16.09.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii care se va încheia este de 2.733.120,00, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 12.04.2024, ora 15:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 11872/17.04.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, se reține că au depus oferte 6 operatori economici, între aceștia și contestatoarea (...) SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii (...) SRL a depus contestație care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. (...) din 19.07.2024, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în București, S5, Șoseaua Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul verbal nr. 17018/04.06.2024 și raportul procedurii nr. 18437/17.06.2024, în partea care privește ofertele (...) SRL și (...) SRL, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, împotriva noului rezultat al procedurii, (...) SRL a depus o nouă contestație, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea raportului procedurii nr. (...) și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...), pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire cu respectarea prevederilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire și a considerentelor hotărârii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta procedură.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 9.185,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210522028/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 29.08.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 05.09.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 28.08.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 09.09.2024 inclusiv (zilele de 07 și 08.09.2024 fiind zile de sâmbătă și duminică, nelucrătoare), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 05.09.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află în clasamentul final pe locul 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL, cu menținerea implicită a deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de

intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL se constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare Decizia CNSC nr. (...) din 19.07.2024 în referire la reevaluarea ofertei (...) SRL, iar pe de altă parte, faptul că a fost declarată câștigătoare această ofertă care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește critica societății contestatoare în legătură cu faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare decizia Consiliului anterior emisă, nr. (...) din 19.07.2024 în referire la reevaluarea ofertei (...) SRL, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin decizia anterior emisă nr. (...) din 19.07.2024, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, s-au reținut următoarele:

«... Astfel, cu referire la oferta (...) SRL, o primă critică privește modalitatea de calcul pentru sporul de noapte, pentru care ofertanta a prevăzut 0,91 lei/oră, cu încălcarea prevederilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, potrivit căroră "fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din dalariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."»

*Astfel, societatea contestatoare a susținut că, în mod corect, pentru un post de pază de 24 ore – 1095 zile de contract x 8 ore noapte x 19,96 lei/oră x 25% = 43.712,40 lei spor de noapte : 26.280 ore/post = **1,66 lei/oră, fără TVA.***

*Din oferta depusă de (...) SRL se constată că, în cuprinsul Formularului 2C – Fundamentare tarif orar, Consiliul a reținut că s-au precizat următoarele: "b. spor ore prestate pe timp de noapte luni – duminică (22 - 06); **0,91 lei/oră**; observații: **salariații care prestează serviciul în timpul nopții vor beneficia de prevederile art. 126, lit. b) din Codul muncii.**"*

Se constată că, deși a invocat în mod corect care sunt prevederile din Codul muncii avute în vedere la calcul sporului pentru orele de noapte, respectiv art. 126, alin. b) din Codul muncii, nu există informații care să justifice cum anume a ajuns ofertanta la valoarea de 0,91 lei/oră pentru sporul de noapte, în condițiile în care, din calculul efectuat de contestatoare, și apreciat de Consiliu ca fiind corect, rezultă o valoare mai mare a acestui spor de 1,66 lei/oră.

Din verificarea procesului – verbal nr. 17018 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta contestată, (...) SRL, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantei în privința propunerii financiare, iar pe de altă parte,

se constată că a reținut în privința acesteia următoarele: "Valoarea ofertei criptate în SICAP este aceeași ca valoarea ofertei financiare atașate? **DA**; Valoarea ofertei este exprimată în lei fără TVA; **DA**; Propunerea financiară va conține: Formularul de ofertă **DA** și Alte aspecte verificate – valabilitatea ofertei min. 4 luni **DA**; Nu există greșeli de calcul **NU**; Preț unitar ofertat **21,79 lei**; Există corelare cu propunerea tehnică prezentată **DA**; Valoarea ofertei financiare (fără TVA) **2.290.564,80lei**; procent val.ofertată/val.estimată **83,81%**; Prețuri neobișnuit de scăzute în comparație cu valoarea estimată **NU**; **oferta financiară este ADMISIBILĂ."**

Este de reținut și că, în privința evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere.

Pentru aceste motive, constatând neconcordanța valorică pentru sporul corespunzător orelor de noapte, Consiliul nu a putut determina din procesul – verbal de evaluare a propunerilor financiare argumentele și calculele avute în vedere de autoritatea contractantă, pentru care a considerat că valoarea de 0,91 lei/oră pentru sporul de noapte este corectă, în condițiile în care, din calculul mai sus reținut rezultă o valoare pentru sporul de noapte de **1,66 lei/oră**.

Sub acest aspect, critica societății contestatoare se consideră întemeiată.

De asemenea, în mod similar, Consiliul consideră întemeiată și critica autoarei contestației în privința valorii cuprinse de ofertanta (...) SRL pentru **cheltuielile indirecte, respectiv 0,08 lei/oră**, din care 0,05 lei/oră pentru "echipamente" și 0,03 lei/oră pentru "personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil etc."

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut din acest punct de vedere faptul că "... conform Cheltuieli indirecte a) Echipament - 0,05 lei/ora, raportandu-ne la totalul de ore ce urmeaza fi prestate 105.120 rezulta ca pentru echiparea a 24 de agenti de paza ofertanta castigatoare a alocat un buget de 5.475 lei, insemnand **228,13 lei/agent pentru o perioada de 3 ani**.

Respectiv b) Costuri cu personalul desemnat pentru coordonarea si controlul dispozitivului de paza, costurile cu dispeceratul si echipele mobile de interventie, activitati de instruire continua, registre pentru activitatea de paza, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente incheierii politei de asigurare raspundere civila, alte echipamente si dotari necesare, cheltuieli combustibil etc. - 0,08 lei/ora, raportandu-ne la totalul de ore ce urmeaza fi prestate 105.120 ofertanta

castigatoare a alocat un buget de **3.285 lei pentru o perioada de 3 ani**.

Astfel invederam modul în care a fost elaborată propunerea financiară, prin omisiunea includerii tuturor costurilor necesare/obligatorii, pentru îndeplinirea contractului de execuție, are drept consecință executarea necorespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini.

Cheltuielile indirecte sunt o componentă a caietului de sarcini, a contractului de execuție, în condițiile în care sunt în strictă legătură cu executarea contractului. Acoperirea cheltuielilor indirecte din valoarea cheltuielilor directe, astfel cum dorește ofertantul, se poate realiza numai prin diminuarea calitativă sau cantitativă a lucrărilor executate, concretizată în lucrări mai puține sau de mai proastă calitate.

Cu toate că propunerea tehnică a fost declarată conformă, prin diminuarea cheltuielilor directe pentru acoperirea costurilor cheltuielilor indirecte, propunerea tehnică astfel cum a fost transmisă nu va putea fi realizată în parametrii de calitate propuși la elaborarea acesteia. Lipsa unei abordări clare la nivelul costurilor, prin acoperirea cheltuielilor indirecte din categoria cheltuielilor directe, conduce la o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică. Pe de altă parte, la nivelul propunerii financiare ofertantul nu a inclus cheltuieli obligatorii conform legislației în domeniu, precum costuri privind protecția mediului, asigurarea echipamentelor de protecție a muncii la un pret real, fapt care va conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (...)”.

Din verificarea celor precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul Formularului 2C – Fundamentare tarif orar, se constată că, pentru cheltuielile indirecte s-a precizat următoarea componentă: “a) Echipamente; b) Alte cheltuieli generale de administratie (chirii, transportul personalului la/de la locul de munca, cuantumul diurnei legale; c) Contract interventie (daca este cazul) ...”, cu mențiunea că acestea privesc “echipament, regie, contract interventie – daca este cazul, alte cheltuieli cu personalul (ex.: chirii, transport la/de la locul de muncă, diurna) etc.”.

Or, față de valorile avute în vedere pentru costurile corespunzătoare celor 3 ani cât este durata acordului – cadru, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta categoriile

de costuri avute în vedere pentru buna desfășurare a serviciilor de pază pe întreaga durată a acordului - cadru.

Cât privește aspectul adus în discuție de către contestatoare prin concluziile scrise, în privința costului pentru concediul de odihnă, care nu a fost criticat prin contestație, decât în contextul costului prevăzut pentru sporul de noapte, va fi respins ca inadmisibil, în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.]

Se determină în aceste condiții că evaluarea ofertei depuse de (...) SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune reevaluarea acestei oferte sub aspectul celor constatate, respectiv în privința valorii calculate pentru sporul de noapte și pentru cheltuielile indirecte.»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, în aplicarea deciziei nr. (...) din 19.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL prin adresa nr. 23321/26.07.2024: «1. **Fundamentarea valorii înscrise în cuprinsul formularului 2C** - Fundamentare tarif orar, poziția „b. Spor ore prestate pe timp de noapte luni - vineri (22 - 06): +25% = 0,25 x a”, **respectiv a sumei de 0,91 lei/oră**, datorată salariaților prin aplicarea prevederilor art. 126 lit. b) din L. 53/2003 - Codul Muncii;

2. **Fundamentarea valorii înscrise în cuprinsul formularului 2C** - Fundamentare tarif orar, poziția „**B. TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE**”, **respectiv a sumei de 0.08 lei/oră, formată, conform formularului Dvs., din:**

a. „**Echipament**” - **0.05 lei**

b. „Costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil, etc.” - **0.03 lei**

justificarea tarifului ofertat și a componentelor acestuia înseamnă prezentarea tuturor elementelor de formare a prețului și a documentelor care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, pentru a permite autorității contractante să verifice corectitudinea prețului ofertat. (...)»

Acestor solicitări, ofertanta (...) SRL le-a prezentat următorul răspuns prin adresa nr. 1508/31.07.2024:

«1) **Referitor la modul de calcul al sporului de noapte**

Valoarea totală a cheltuielii cu **sporul de noapte** de 94.783,20 lei, respectiv **0,91 lei/oră**, a fost calculată în baza art. 126, lit. a din Codul

Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază.

Menționarea lit. b a art. 126 din Codul Muncii se datorează unei erori de redactare pe care, în opinia noastră, o considerăm un viciu de formă prevăzut de dispozițiile art. 135, alin. 3 din HG 395/2016.

Valoarea sporului de noapte de 0,91 lei/oră, cu aplicarea prevederilor art. 126, lit. a Codul Muncii, a fost corect calculată, astfel după cum rezultă din explicațiile de mai jos:

- agenții care efectuează cel puțin 3 ore de muncă în timpul nopții beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

- întrucât serviciile de pază la cele 4 posturi din caietul de sarcini au un caracter permanent, de 24h/24h, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al agentului care a prestat minimum 3 ore de noapte, astfel că această oră va fi efectuată de către un alt agent.

- în consecință, se va achita suplimentar 1 oră/zi/post 24 ore, respectiv $1 \text{ oră} \times 365 \text{ zile/an} \times 3 \text{ ani} \times 4 \text{ posturi} = \mathbf{4380 \text{ total ore}}$ plătite suplimentar pentru întreaga perioadă a acordului-cadru.

- costul fiecărei ore achitată suplimentar este de 21,64 lei/oră și are în compoziție următoarele:

19,97 lei/oră - salariul de bază

1,67 lei/oră - indemnizație concediu de odihnă

- în consecință, $4380 \text{ total ore plătite suplimentar} \times 21,64 \text{ lei/oră} = 94.783,20 \text{ lei}$

- acest cost cu sporul de noapte, raportat la numărul total de ore al acordului-cadru, generează un cost unitar de **0,91 lei/oră** ($94.783,20 \text{ lei} : 105.120 \text{ total ore acord cadru}$).

2) Referitor la justificarea valorii cheltuielilor indirecte

Potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, pct. 2.3,

"Cheltuielile indirecte simt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă."

In consecință, quantumul cheltuielilor indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind un element individual și propriu al politicii de contractare al fiecărui operator economic.

Modul de calcul al acestui quantum se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize. Valoarea cheltuielilor indirecte nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuită inegal între contractele concomitente sau succesive, întrucât natura contractelor poate fi diferită sau unitară și, similar, și abordarea acestora se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

În susținerea celor de mai sus, anexăm prezentului răspuns
Decizia internă nr. 7/08.01.2024 referitoare cota cheltuieli indirecte.

De asemenea, în Formularul 2C am specificat care sunt elementele ce intră în componența cheltuielilor indirecte, respectiv echipamentul și costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil.» S-a atașat Decizia internă nr. 7/08.01.2024 despre care s-a făcut vorbire.

*În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 24070/01.08.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta (...) SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: **"Concluzia comisiei de evaluare este următoarea:** Mențiunea ofertantului privind schimbarea încadrării alineatului din lege pe baza căruia a fost calculat quantumul sporului de noapte (respectiv quart. 126 lit. a) Codul Muncii și nu art. 126 lit. b) Codul Muncii) poate fi considerată un viciu de formă deoarece reprezintă o eroare a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în oferta financiară prezentată de ofertant (calculul quantumului sporului de noapte din cuprinsul ofertei financiare rămâne același) și a cărei corectare/completare are doar rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de*

atribuire. În ceea ce privește fundamentarea modului de calcul al cheltuielilor indirecte comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind concludent. **Prin urmare, oferta financiară a ofertantului (...) SRL – RO 10823837 este considerată conformă”.**

Față de cele reținute, ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia nr. (...) din 19.07.2024, rămasă definitivă, prin neatacarea acesteia, contrar celor susținute de contestatoare.

Astfel, în acord cu cele dispuse prin decizia CNSC nr. (...) din 19.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL, atât cu privire la cuantumul prevăzut pentru sporul de noapte, cât și pentru cheltuielile indirecte.

Mai mult, față de explicațiile prezentate de ofertanta (...) SRL, prin raportare la cele constatate prin decizia anterior emisă nr. (...) din 19.07.2024, Consiliul consideră că, în mod corect, răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

În acest sens, cu referire la **sporul pentru orele de noapte**, Consiliul a reținut că, în fapt, ofertanta a prevăzut în ofertă valoarea de **0,91 lei/oră**, cu aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, potrivit căroră **Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.**

Mai mult, Consiliul a reținut că, în calculul valorii de **0,91 lei/oră** s-a avut în vedere suma a două valori: 19,97 lei/oră – salariu de bază și 1,67 indemnizație concediu de odihnă.

Cu referire la valoarea de **19,97 lei/oră**, chiar și societatea contestatoare a recunoscut că este corectă, respectând prevederile HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1, în vigoare la data depunerii ofertei, potrivit căroră, **Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.**

Cât privește indemnizația pentru concediul de odihnă, Consiliul reține că a fost determinată pornind de la valoarea salariului de bază minim brut garantat în plată, 3300 lei, acordat anual astfel: 3300 lei/an: 12 luni : 165,333 ore/luni = **1,67 lei/oră.**

$$19,97 + 1,67 = 21,64 \text{ lei/oră}$$

Astfel, pentru cele **4.380 total ore plătite suplimentar** rezultă valoarea de 94.783,20 lei ($4.380 \times 21,64 \text{ lei/oră} = 94.783,20 \text{ lei}$), iar sporul de noapte rezultă din această valoare raportată la numărul de ore

din acordul cadru, respectiv 94.783,20 lei : 105.120 ore = **0,91 lei/oră** (valoare rotunjită).

Cât privește valoarea alocată de ofertantă pentru cheltuielile directe, Consiliul reține, ca fiind întemeiate explicațiile ofertantei prin răspunsul de justificare a acestei valori, în acord cu prevederile Ordinului nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, art. 2.3: "... *quantumul cheltuielilor indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind un element individual și propriu al politicii de contractare al fiecărui operator economic.*

Modul de calcul al acestui quantum se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize. Valoarea cheltuielilor indirecte nu se repartizează neapărat uniform, ci poate fi distribuită inegal între contractele concomitente sau succesive, întrucât natura contractelor poate fi diferită sau unitară și, similar, și abordarea acestora se face prin prisma unor calcule de oportunitate comună, ținând seama și de caracterul fix și/sau variabil al cheltuielilor indirecte.

Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

În susținerea celor de mai sus, anexăm prezentului răspuns Decizia internă nr. 7/08.01.2024 referitoare cota cheltuieli indirecte.

De asemenea, în Formularul 2C am specificat care sunt elementele ce intră în componența cheltuielilor indirecte, respectiv echipamentul și costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, costurile cu dispeceratul și echipele mobile de intervenție, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, costuri aferente încheierii poliței de asigurare răspundere civilă, alte echipamente și dotări necesare, cheltuieli combustibil".

Având în vedere toate aceste informații/explicații prezentate de ofertantă în justificarea propunerii financiare, Consiliul consideră că, în mod corect a fost pusă în aplicare decizia anterior emisă nr. (...) din

19.07.2024, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, și implicit oferta (...) SRL declarată admisibilă.

Sunt considerate în aceste condiții nefondate criticile contestatoarei în referire la respingerea ofertei prezentate de (...) SRL, ca inacceptabilă/neconformă.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că ofertanta (...) SRL nu a respectat „Formularul 2C - Fundamentare tarif orar” de la pagina 10 din caietul de sarcini, trebuie avut în vedere faptul că, fiind o continuitate în evaluarea ofertei depuse de (...) SRL, autoritatea contractantă a fost ținută exclusiv de cele anterior constatate și decise, astfel că, și Consiliul va analiza criticile din contestație prin raportare la cele deja constatate, neputând analiza alte aspecte care nu au fost criticate în termenul legal impus.

În considerarea celor reținute, constatând că oferta (...) SRL a fost în mod corect reevaluată, cu respectarea celor dispuse prin decizia anterior emisă, nr. (...) din 19.07.2024, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, Consiliul, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei în referire la acordarea cheltuielilor de judecată, se va respinge, ca nefondată, în condițiile în care criticile formulate au fost considerate nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în cu sediul procesual ales la, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) SRL cu referire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.