



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/10.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 1530/11.01.2023, asocierea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a atacat raportul procedurii nr. 2/5/04.01.2023, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/5/04.01.2023 și toate actele subsecvente și conexe acestora, elaborate în cadrul procedurii simplificate, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: Alimentare cu apă în satele Peștișu Mic, Josani, Valea Nandruului, Nandru și Almașu Mic, comuna Peștișu Mic, județul Hunedoara”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. 2/5/04.01.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/5/04.01.202 și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..., declarată câștigătoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În contestația depusă, asocierea precizează că, referitor la experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției la pag. 4-5, autoritatea contractantă, prin cererea de clarificări nr. 209/705/17.08.2022, i-a solicitat, referitor la asociatul său, *„precizarea categoriilor de lucrări de construcții și transmiterea de înscrisuri memoriu tehnic proiect, centralizator situații de lucrări, situații de lucrări, procese verbale de recepție din care să reiasă valoarea lucrărilor considerate similare (...).”*

Potrivit contestației, din conținutul solicitării nu rezultă, în mod clar și explicit, că au fost solicitate toate înscrisurile precizate de autoritatea contractantă, înscrisuri care, de altfel, conțin cam aceleași informații, astfel încât, aceasta a înțeles că poate transmite, la alegere, oricare dintre înscrisurile menționate. Prin urmare, prin răspunsul din adresa nr. 798/19.08.2022, a transmis autorității contractante un centralizator al lucrărilor efectuate de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Cluj (validat de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca prin adresa nr. 3922/ 06.03.2021) însoțit de o Recomandare (adresa nr. 21066/04.11.2021 emisă de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca).

S-a ales transmiterea Centralizatorului deoarece acesta conține maximul de informații care, împreună cu Recomandarea, pot dovedi experiența similară (denumirea lucrărilor de construcții cuprinse în memoriul tehnic se regăsesc în coloana a 2-a din Centralizator, situațiile de lucrări sunt sintetizate/cumulate în Centralizator iar valoarea lucrărilor similare cuprinse în procesele verbale la terminarea lucrărilor se regăsește în coloana a 3-a a aceluiași document).

Centralizatorul menționat reprezintă, fără niciun dubiu, Centralizatorul situațiilor de lucrări cerut de autoritatea contractantă în respectiva solicitare de clarificări, centralizator care i-a fost transmis, dar pe care autoritatea contractantă susține că nu l-a primit.

Autoritatea contractantă putea să observe din respectiva Recomandare, că se certifică faptul că „societatea ... (actuala ...) a proiectat și executat lucrări de realizare (construcție nouă)/reabilitare/extindere apă și canalizare (conduite de canalizare sub presiune) în lungime de peste 9100 metri” adică, faptul că a executat, în întregime, un proiect similar, conținând aceleași tipuri/categorii de lucrări cerute prin fișa de date a achiziției, unde se precizează că, „prin lucrări similare, se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere, și/sau reparații de rețele de apă și/sau canalizare.

În condițiile în care a precizat clar în Recomandare că ... a executat toate tipurile de instalații pentru rețelele exterioare și interioare de apă și canalizare a căror valoare a fost de 10.187.585,08 lei, fără TVA, este logic că executarea tuturor tipurilor de instalații pentru rețelele exterioare și interioare de apă și canalizare presupune implicit și

executarea tuturor categoriilor de lucrări de construcții aferente unei lucrări similare de asemenea anvergură.

Fiind emise/avizate de către o instituție publică a statului român, autoritatea contractantă nu ar fi putut pune la îndoială autenticitatea Centralizatorului de lucrări și a Recomandării, recomandare prin care beneficiarul lucrărilor certifică faptul că lucrările au fost executate, finalizate și recepționate la o valoare totală de 13.654.564,38 lei, fără TVA.

În opinia contestatoarei, documentele prin care operatorii economic pot demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară nu pot fi limitate la un anumit tip sau format, atât timp cât acestea reprezintă o dovadă relevantă care confirmă experiența respectivă. Cele două documentele sunt prevăzute la art. 179 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv o listă a lucrărilor realizate, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante.

Mai apreciază contestatoarea că, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că cele două documente nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței privind experiența similară, aceasta avea posibilitatea de a solicita explicații suplimentare și să se adreseze chiar beneficiarului lucrărilor.

Astfel, prin superficialitatea cu care a fost analizată oferta asocierii, s-a ajuns în situația de a fi declarată câștigătoare a procedurii o ofertă cu un preț de 98,38% din valoarea estimată a procedurii, respectiv oferta depusă de asocierea

Cu privire la ofertantul criticat, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a interzis accesul la propunerile tehnică și financiară ale acestuia, motivat de faptul că acestea au fost declarate confidențiale, fără să solicite precizarea prejudiciului adus intereselor prin dezvăluirea informațiilor din cuprinsul acestora.

Cu toate acestea, din studiul documentelor la care a avut acces, contestatoarea invocă o serie de nereguli, după cum urmează:

- Contractul de execuție lucrări nr. 7838/ 07.10.2013, având ca obiect „CL 5 - Captare Valea lui Bogdan, SPA Breaza și Comarnic, extindere rețea de distribuție a apei în orașele Breaza și Comarnic, jud Prahova”, încheiat între HIDROPRAHOVA SA – beneficiar și asocierea MONTIN SA – ROMINSERV SRL – executant, conform acordului contractual, are ca termen de începere a lucrărilor data de 07.10.2013, nefiind precizată data de finalizare a lucrărilor, contractul nefiind modificat și/sau completat printr-un act adițional care să fie depus la dosarul achiziției, nerezultând, astfel, cum ar putea fi calculate eventualele penalități pentru nerespectarea datei de finalizare a lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/ 25.06.2020, încheiat în baza autorizației de construire nr. 12/22.05.2014, a cărei termen de valabilitate a expirat la data de 12.06.2018, fără să fie menționată o nouă autorizație care să aibă ca

termen de valabilitate data de 25.06.2020, în condițiile în care, potrivit art. 7 din HG nr. 343/2017, prelungirea valabilității autorizației se poate acorda o singură dată și pentru o perioadă nu mai mare de 12 luni;

- ofertantul ... a prezentat în DUAE atât contractul nr. 35/90/2021 și procesul-verbal de predare-primire a documentației nr. 104/30.05.2021, încheiate cu comuna Certeju de Sus, cât și contractul nr. 3373/06.10.2021 și procesul-verbal de predare-primire a documentației nr. 44/2022, încheiate cu comuna Harau, fără să prezinte vreun proces-verbal de recepție sau un alt act (recomandare), din care să reiasă că documentele depuse au fost conforme și că serviciile de proiectare au fost recepționate conform clauzelor contractuale.

Prin adresa nr. 45/13.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2972/18.01.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208778598/1, în sumă de 88.000 lei, eliberată la data de 13.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Deva.

Prin adresa nr. 116/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2719/17.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația asocierii ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și fără obiect. Ulterior, punctul de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice a fost transmis, în original, prin adresa nr. 114/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3450/20.02.2023.

Potrivit autorității contractante, asocierea nu a îndeplinit cerința din fișa de date cu privire la experiența similară, respectiv: *„Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit*) lucrări similare**) în ultimii 5 ani***) în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 2 contracte. - *) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile:

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

***) Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere /și sau reparații de rețele de apă și/sau canalizare.*

La nivelul DUAE trebuiau precizate următoarele informații:

Pentru lucrări: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completa a beneficiarului lucrării.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante;

- înscrisuri reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a) obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

c) valoarea în lei fără tva a lucrărilor executate/în perioada de referință calculată conform prevederilor de la art. 13 din Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017,

d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat serviciile/lucrările.

e) locul execuției lucrărilor/serviciilor să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”

Având în vedere că asocieria nu a prezentat îndeplinirea conformă a acestei cerințe, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în mod concludent, precis și fără echivoc, în acest sens, prin adresa 209/705/17.08.2022 astfel:

„B. Pentru ofertantul SC.... - Ofertant asociat

1. Referitor la DUAЕ Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională pentru contractul cu nr. 99/11.07.2019 Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj Contractul pentru Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj, vă solicităm precizarea categoriilor de lucrări de construcții și transmiterea de înscrisuri memoriu tehnic proiect, centralizator situații de lucrări, situații de lucrări, procese verbale de recepție din care să reiasă valoarea lucrărilor considerate similare în raport de cele solicitate în Fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională : Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere /și sau reparații de rețele de apă și/sau canalizare.”

Prin răspunsul său nr. 798/19.08.2022, asocieria a transmis Recomandare de la Regia Autonomă - antreprenor general nr. 21066/04.11.2021 și centralizator Anexa 1 nr.3922/06.03.2021. Urmare a analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a depus documentele solicitate prin clarificarea nr. 209/705/17.08.2022, și anume, înscrisuri memoriu tehnic proiect, situații de lucrări, procese verbale de recepție, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară în ultimii 5 ani.

Cerințele documentației de atribuire, așa cum sunt publicate în SEAP, devin obligatorii de respectat de toate părțile implicate în procesul

de atribuire a contractului. Comisia de evaluare nu poate fi învinuită de tratament inegal, dimpotrivă, a acordat ofertantului șansa de a aduce lămuriri la datele prezentate în cadrul DUAE și nu a procedat la respingerea automată a ofertei.

Dacă ofertantul nu are bunăvoința de a întreprinde toate diligențele în transmiterea documentelor necesare, menționate și exemplificate în cadrul fișei de date și în anunțul de participare, și care să susțină cele menționate în DUAE, limitându-se la prezentarea vagă a unei recomandări și a unui așa zis centralizator, comisia de evaluare nu poate să solicite la nesfârșit clarificare la clarificare unui ofertant. Procedând în acest mod comisia de evaluare încalcă principiul tratamentului egal și duce evaluarea ofertelor în favorizarea unui ofertant căruia îi solicită multiple clarificări, în timp ce restul ofertanților își întocmesc oferta conform cerințelor documentației de atribuire de la bun început.

Cu privire la cererea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care ofertantul aflat pe locul 1 a depus declarația privind confidențialitatea ofertei tehnice și financiare ca fiind integral confidențiale, conform art. 123 alin (1) din HG nr. 395/2016, i s-a solicitat acestuia acordul scris privind studierea propunerilor sale tehnică și financiară, acord refuzat de ofertantul în cauză, care și-a menținut confidențialitatea integrală prin răspunsul la adresa nr. 5/10.01.2023.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare legate de oferta declarată câștigătoare a procedurii, respectiv față de oferta asocierii, autoritatea contractantă precizează că:

- în ceea ce privește termenul de valabilitate a autorizației de construire care a stat la baza emiterii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/25.06.2020, comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează, în mod nemijlocit, construcția propusă a fi recepționată, respectarea prevederilor din autorizația de construire și din avizele/acordurile emise de către autoritățile competente, precum și executarea construcției în conformitate cu prevederile contractului de construire; în conformitate cu decizia comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul a aprobat admiterea recepției lucrării și s-a semnat/asumat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/25.06.2020;

- referitor la recepționarea serviciilor de proiectare, aceste documente se predau pe baza unui proces-verbal de predare-primire, procesele-verbale de recepție conform HG nr. 343/2017, se întocmesc pentru lucrări de construcții și instalații.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că dimensionarea solicitărilor criteriile de calificare, evaluarea ofertelor și deciziile luate de parcursul procedurii sunt conforme cu documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice, fiind determinată și de faptul că indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de

neîndeplinire a contractului (omisiuni, erori de proiectare etc.), risc care poate duce la pierderea finanțării de către și la rambursarea eventualelor sume încasate prin MDRAP, risc care nu poate fi asumat sub nicio formă.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 66/20.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3392/20.01.2023, prin care arată că:

- nu a contestat prevederile documentației de atribuire, ci doar a precizat că din conținutul solicitării privind dovedirea experienței similare nu rezultă în mod clar și explicit că autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea tuturor înscrisurilor menționate în solicitarea de clarificări;

- raportat la prevederile cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de bună-credință, ar fi constatat imediat că informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției au fost menționate în DUAE refăcut de, unele fiind completate/relese în centralizatorul lucrărilor efectuate de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Cluj și în recomandarea din partea beneficiarului final al lucrărilor (RADP Cluj- Napoca); prin urmare, solicitarea autorității contractante, de a-i transmite înscrisurile la care a făcut referire, se dovedește a fi prematură atât timp cât asocierea

nu s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor;

- autoritatea contractantă putea să constate că două dintre documentele solicitate se încadrează în categoria celor prevăzute în art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017 și că, alături de mențiunile din DUAE refăcut, erau suficiente pentru dovedirea la nivel de DUAE refăcut a îndeplinirii cerinței privind experiența similară; fiind emise/avizate de către o instituție publică a statului român, cele două documente certifică faptul că lucrările de „rețea apă/canalizare menajeră/ distribuție apă incendiu/cămine/fitinguri/armături/rezervor/etc...” au fost executate, finalizate și recepționate la o valoare totală de 13.654.564,38 lei, fără T.V.A. și, ca urmare, nu poate fi vorba de o prezentare vagă a unei recomandări și a unui centralizator, cum greșit a apreciat autoritatea contractantă, ci au fost transmise, suplimentar față de informațiile deja cuprinse în DUAE refăcut, încă două documente care le completează/recertifică;

- autoritatea contractantă nu precizează, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în punctul de vedere cu privire la contestație că, din răspunsul transmis, nu reiese îndeplinirea cerinței de experiență similară;

- în timp ce asocierii i-a fost negată forța probatorie a recomandării prin care investitorului a aprobat admiterea recepției lucrării, prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă s-a admis în favoarea ofertantului clasat pe primul loc că „investitorul a

aprobat admiterea recepției lucrării și s-a semnat/asumat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/25.06.2020”.

- autoritatea contractantă a greșit atunci când a omis să-i solicite ofertantului declarat câștigător al licitației mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor sale, tehnică și financiară, mulțumind-se doar cu răspunsul nemotivat al respectivului ofertant prin care își menține „confidențialitatea integrală” a propunerilor respective;

- autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație privind lipsa termenului de finalizare a lucrărilor din contractul de execuție lucrări nr. 7838/07.10.2013, încheiat între, în calitate beneficiar și asocierea S....., în calitate de executant, fapt ce crează mari semne de întrebare în ceea ce privește calculul eventualelor penalități datorate nerespectării termenului de finalizare a lucrărilor;

- nu poate fi primită explicația privind încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/25.06.2020, în baza autorizației de construire nr. 12/22.05.2014, care a expirat în data de 12.06.2018, deoarece conform art. 26 alin. (1) lit b) din Legea nr. 50/1991 continuarea executării lucrărilor fără solicitarea unei noi autorizații de construire reprezintă o contravenție, iar în cazul în care a fost aplicată o sancțiune contravențională, împlinirea termenului acordat prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției marchează nașterea dreptului autorității publice competente de a solicita instanței stabilirea în sarcina persoanei sancționate a obligației de demolare/desființare a construcției;

- de la data de 12.06.2018, când a expirat respectiva autorizație de construire, și până la data prezentei s-a împlinit termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 2517 din Codul civil, însă autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător al licitației să prezinte vreun document care să ateste intrarea în legalitate a construcției;

- nu poate fi primită nici afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul asociat S..... nu trebuia să prezinte un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor care au fost executate în baza celor două proiecte ale sale, pe care le-a depus în cadrul DUAЕ, din care să reiasă implicit că serviciile de proiectare aferente respectivelor lucrări au fost conforme cu clauzele contractuale, autoritatea contractantă neștiind că respectivele servicii de proiectare au fost cu adevărat concretizate prin executarea lucrărilor de construcții și instalații cuprinse în cele două proiecte; simplul fapt că au fost depuse două contracte însoțite de două procese-verbale de predare-primire nu înseamnă că lucrările chiar au fost executate și recepționate și nici nu dovedește că, într-adevăr, serviciile de proiectare au fost realizate corespunzător.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, asocierea a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că atât asocierea ... cât și asocierea ... au depus declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare.

Având în vedere solicitarea contestatoarei asocierea privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de asocierea ..., în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 5856/83/C5/06.02.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6648/09.02.2023, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, asocierea ... – a făcut referire la prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, la Tratatul privind

funcționarea Uniunii Europene și la Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, precizând, în esență, că propunerile respective, conțin informații – secret de afaceri (tehnologii utilizate, resurse folosite, resurse umane, furnizori de materiale, prețuri unitare pentru materiale, prețuri manopera, prețuri utilaje și transporturi), care, dacă ar fi dezvăluite, ar aduce atingere intereselor sale.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei asocierea, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii, declarate confidențiale de aceasta.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale

tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților.

Urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului, contestatoarea a transmis adresa nr. 209/27.02.2023, precizând că, în condițiile în care nu a avut acces la propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarant câștigător, se află în imposibilitatea de a formula concluzii scrise.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11658/07.03.2023, contestatoarea a solicitat Consiliului ca, în soluționarea contestației, să aibă în vedere și prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă este obligată să selecteze în DUAE „indicația globală pentru toate criteriile selectate.”

Prin adresa nr. 14991/83/C5/20.03.2023, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a informat autoritatea contractantă în legătură cu faptul că a fost dispusă prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: Alimentare cu apă în satele Pestișu Mic, Josani, Valea Nandului, Nandru și Almașu Mic, comuna Pestișu Mic, județul Hunedoara”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 03.08.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală, fără TVA, de 9.452.391,31 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 209/661/03.08.2022 privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de asocierea a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2/5/04.01.2023.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, ..., a depus la Consiliu contestația de față.

.... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208778598/1, în sumă de 88.000 lei, eliberată la data de 13.01.2023 de CEC Bank – Sucursala Deva.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta și oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„Ofertantul nu a depus documentele solicitate prin clarificarea nr. 209/705/17.08.2022, si anume:

- inscrisuri memoriu tehnic proiect,*
- centralizator situatii de lucrări,*
- situatii de lucrări,*
- procese verbale de recepție, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - experinta similara in ultimii 5 ani”.*

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de, ca fiind inacceptabilă, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi dus la bun sfârșit) lucrări similare**) în ultimii 5 ani***) în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 2 contracte.*

Modalitatea de îndeplinire:

**) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;*
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;*
- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.*

***) Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere /și sau reparații de rețele de apă si/sau canalizare.*

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații:

Pentru lucrări: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, calitatea în care a participat la contract (ofertant unic, asociat sau subcontractant), ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor, data de începere și data de încheiere a contractului; denumirea completă a beneficiarului lucrării.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară”.

Consiliul apreciază că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

În documentul DUAЕ (C: „Capacitatea tehnică și profesională”), asociatul a menționat un contract, respectiv:

„Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj pentru Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj a fost încheiat între R.A.D.P. Cluj-Napoca și județul Cluj și a avut o valoare de 54.700.000,00 lei.

În cadrul acestui contract, R.A.D.P. Cluj-Napoca a avut calitatea de Antreprenor iar societatea noastră a fost subcontractant.

Autoritate contractantă: CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ

Nume antreprenor general: R.A.D.P. Cluj-Napoca

Documentul din care rezultă calitatea de subcontractant al Societății DE Construct Project Consult SRL: Adresa nr 26754 din 22 iul 2019 emisa R.A.D.P. Cluj-Napoca contrasemnate de CONSILIUL JUDEȚEAN CLUJ.

Rolul Societății DE Construct Project Consult SRL în cadrul contractului: Subcontractant - 28,64%:

Contract de subcontractare nr. 99/11.07.2019.

Valoare contract 99/11.07.2019: 15.666.893,72 lei

Proiectare: 2.002.333,34 lei

Execuție: 13.664.560,38 lei

PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 20744/18.06.2020

Recomandare nr. 3921/05.03.2021

VALOARE: 15.666.893,72 RON

DATA DE INCEPERE: 17.07.2019

DATA DE INCHEIERE: 01/02/2021

BENEFICIAR: R.A.D.P. Cluj-Napoca Adresă: Cluj-Napoca, Calea Someșeni nr.2”.

În etapa de evaluare DUAЕ, prin adresa nr. 209/705 din 17.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„B. Pentru ofertantul SC DECONSTRUCT AG SRL - Ofertant asociat

1. Referitor la DUAЕ Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională pentru contractul cu nr. 99/11.07.2019

Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj Contractul pentru Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj, vă solicităm precizarea categoriilor de lucrări de construcții și transmiterea de înscrisuri, memoriu tehnic proiect, centralizator situații de lucrări, situații de lucrări, procese verbale de recepție din care să reiasă valoarea lucrărilor considerate similare în raport de cele solicitate în Fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcție nouă, și/sau modernizare, și/sau extindere /și sau reparații de rețele de apă și/sau canalizare".

Contestatorul a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, prezentând următoarele documente:

- DUAE al ofertantului, în care se menționează cele arătate mai sus;
- recomandare emisă de în care se precizează:

„În legătură cu participarea societății SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Str. Oașului, nr. 86-90, bl. H1, ap.7, la execuția contractului „Proiectarea și execuția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Județul Cluj” având număr 99/11.07.2019, cu obiect Proiectare (în valoare de 2.002.333,34 lei fără TVA) și Execuție (rețele exterioare și interioare pentru toate tipurile de instalații, în valoare de 13.664.560,38 lei fără TVA), ca urmare a colaborării cu aceasta firmă suntem în măsură de a face cunoscute următoarele:

Societatea a proiectat și executat lucrări de realizare/reabilitare/extindere apă și canalizare (conduce de canalizare sub presiune) în lungime de peste 9.100 metri”.

- anexa 1 la recomandare (centralizatorul situațiilor de lucrări – document care poartă ștampila ... în cadrul căruia sunt menționate lucrările realizate de asociatul, printre care și „rețea apă/canalizare menajeră/distribuție apă incendiu/cămine/ fitinguri/armături/rezervor” în valoare de 10.187.585,08 lei, fără TVA.

Analizând documentele prezentate de ofertantul contestator, Consiliul constată că ofertantul a respectat prevederile fișei de date a achiziției, dar și pe cele din solicitarea comisiei de evaluare, transmitând înscrisuri care certifică realizarea lucrărilor (recomandare, situație de lucrări).

Prin neluarea în considerare a acestor documente, comisia de evaluare a ignorat propriile reguli din documentația de atribuire. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare prin raportare la prevederile din fișa de date a achiziției. Chiar în solicitarea de clarificare, comisia de evaluare s-a raportat la prevederile din Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Consiliul observă că, nici în procesul-verbal din 14.11.2022, dar nici în raportul procedurii, comisia de evaluare nu explică motivele pentru

care nu ar putea fi luate în considerare documentele prezentate de contestator, respectiv ce informații lipsesc pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, Consiliul observă că ofertantul contestator îndeplinește cerința privind experiența similară. Astfel, DUAЕ-ul și centralizatorul, prezentate de contestator, conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă (*valoarea lucrărilor considerate similare*). Împreună cu recomandarea, aceste documente dovedesc experiența similară, deoarece denumirea lucrărilor de construcții se regăsește în coloana a 2-a din Centralizator (despre care autoritatea contractantă afirmă că nu l-a primit). Situațiile de lucrări sunt sintetizate/cumulate în Centralizator, iar valoarea lucrărilor similare se regăsește în coloana a 3-a din același document.

Rezultă că lucrările ce fac obiectul acestui contract, prezentat ca experiență similară, conțin lucrări care se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind de natura și având, în mod cert, un caracter similar și comparabil.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, deoarece acesta nu a transmis exact documentele solicitate prin adresa nr. 209/705 din 17.08.2022.

Consiliul consideră incorectă decizia autorității contractante din considerentele prezentate mai sus și ca atare nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, Consiliul a avut în vedere că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a dorit să se lămurească asupra documentului DUAЕ, respectiv asupra cerinței privind experiența similară.

Deoarece contestatoarea a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta contestatorului.

Potrivit art. 132 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”*. Drept urmare, comisia de evaluare a făcut această verificare, iar contestatorul a demonstrat, la solicitarea acesteia, că îndeplinește cerința privind experiența similară prin documentele cerute în fișa de date a achiziției.

În virtutea rolului activ pe care îl deține comisia de evaluare, aceasta are competența de verificare a documentelor de calificare și de a lămuri orice aspect legat de modul de ofertare și implicit de îndeplinire a cerinței.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de

autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea documentelor prezentate de contestator, ca urmare, criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește experiența similară, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește această cerință de calificare.

Prin urmare, Consiliul va admite susținerile contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de asocierea contestatoare.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare.

În considerarea celor antemenționate, critica, vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind contractul de lucrări nr. 7838/07.10.2013, în sensul că nu este precizată o dată de finalizare a lucrărilor, Consiliul constată că la acest contract sunt anexate 5 procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, din care reiese ca dată de finalizare 25.06.2020, deci critica nu este întemeiată.

Afirmația contestatorului referitoare la faptul că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5 din 25.06.2020 a fost încheiat în baza autorizației de construire nr. 12/22.05.2014, a cărei termen de valabilitate a expirat la data de 12.06.2018, fără să fie menționată o nouă autorizație care să aibă ca termen de valabilitate data de 25.06.2020, nu are nicio relevanță.

Referitor la autorizația de construcție, Consiliul ia în considerare argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv:

„În ceea ce privește, termenul de valabilitate a autorizației de construire care a stat la baza emiterii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/25.06.2020, comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează în mod nemijlocit construcția propusă a fi recepționată, respectarea prevederilor din autorizația de construire și din avizele/acordurile emise de către autoritățile competente, precum și executarea construcției în conformitate cu prevederile contractului de construire. În conformitate cu decizia comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul a aprobat admiterea recepției lucrării și s-a semnat/asumat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.5/25.06.2020”.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul are obligația prezentării de înregistrări reprezentând certificări/documente constatatoare care să demonstreze îndeplinirea experienței similare. Procesul-verbal de recepție a lucrărilor fiind semnat de o comisie formată din 12 persoane, nu se poate pune la îndoială veridicitatea lui.

Referitor la critica privind contractele de proiectare, prezentate de asociatul, în sensul că acesta nu a prezentat vreun proces-verbal de recepție sau un alt act (recomandare) din care să reiasă că documentele depuse au fost conforme și că serviciile de proiectare au fost recepționate conform clauzelor contractuale, Consiliul constată că, în fișa de date, la punctul - III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire. (...) Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înregistrări reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul

consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul serviciilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

- valoarea în lei fără tva inclusiv valoarea serviciilor prestate în perioada de referință calculată conform prevederilor de la art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

- perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat serviciile.

- să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Analizând documentele de calificare, Consiliul constată că acest asociat a prezentat 2 contracte de proiectare și 2 procese-verbale de predare-primire, aferente acestor contracte. Însă, din aceste procese-verbale nu rezultă prestarea întocmai a serviciilor, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, valoarea lor și durata.

Având în vedere cerințele din fișa de date de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 2/5/04.01.2023 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul contestator și la cel câștigător, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... și de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2/5/04.01.2023 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertantul contestator și la cel câștigător, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... și de asocieria, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.