CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. 390/12.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10021/12.03....., depusă de …, cu sediul în …, , CUI …, număr de înregistrare în registrul comerțului …, reprezentată de … – director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare pachete produse de igienă personală pentru membrii grupului țintă din proiectul „Soluții de combatere a marginalizării prin măsuri inovative sociale”, cod CPV 33700000-7, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de ..... – administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a celor două contestații, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ...SRL și ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, ...SRL precizează că, în *Capitolul IV - Mențiuni* s-au solicitat următoarele: „Furnizorul trebuie să prezinte eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru toate produsele ofertate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante."

Contestatoarea arată că, deși nu avea obligația legală de a lua în considerare cerința de calificare cu privire la „eșantioane, descrieri sau fotografii", solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, a depus, prin intermediul propunerii tehnice, „fotografii" ale produselor oferite.

Cu toate că, atât legiuitorul (prin art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016), cât și autoritatea contractantă, în caietul de sarcini (Capitolul IV - Mențiuni) au acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane", „descrieri" sau „fotografii" ale produselor oferite, totuși, comisia de evaluare, prin adresa nr. 46/19.02....., i-a solicitat să prezinte „eșantioane/mostre" pentru toate produsele oferite. Față de această solicitare, prin adresa fn din 22.02..... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, motivându-se, cu argumente legale, faptul că nu se vor prezenta „mostre" ale produselor oferite.

Deși motivele invocate au fost destul de evidente, și în acord cu legislația în domeniul achizițiilor publice, prin adresa nr. 65/01.03....., comisia de evaluare i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că nu s-au prezentat „eșantioane/mostre de produs", iar „declarația privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul 7" a fost prezentată după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei sale pentru motivele invocate în cuprinsul adresei nr. 65/01.03..... și a actelor subsecvente, este vădit nelegală și disproporționată.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a „tardivității" notificării depuse, contestatoarea susține că acest aspect nu se bazează pe argumente legale. Nu se contestă vreo cerință minimă obligatorie, referitoare la specificațiile tehnice și caracteristicile produselor, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci se contestă faptul că, în procesul de evaluare a

propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale referitoare la posibilitatea de a se solicita prezentarea de „eșantioane, descrieri sau fotografii”, motivându-și decizia de respingere a ofertei pe baza unei cerințe pe care legiuitorul o consideră nescrisă.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără echivoc, că cerința privitoare la „eșantioane, descrieri sau fotografii” este asimilată de legiuitor în categoria cerințelor de calificare ce privesc capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, că o astfel de cerință trebuie precizată în mod obligatoriu în fișa de date a achiziției/anunțului de participare (fapt care nu rezultă din anunțul de participare simplificat nr. ...../...../Fișa de date a achiziției) și, în lipsa precizării unei astfel de cerințe de calificare în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, aceasta este considerată ca fiind nescrisă.

În această situație, societatea nu avea cum să conteste cerința autorității contractante din caietul de sarcini referitoare la „eșantioane, descrieri sau fotografii”, deoarece legiuitorul o consideră ca fiind „nescrisă” și, ca o consecință logică, un operator economic nu va lua în considerare o astfel de cerință de calificare la elaborarea ofertei. Ca urmare contestația ar fi lipsită de obiect.

Mai mult decât atât, după cum se poate observa din modelul de „Fișă de date a achiziției - versiunea Decembrie 2016, elaborat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cerința referitoare la „eșantioane, descrieri sau fotografii” este reglementată ca o cerință de calificare ce privește capacitatea tehnică și profesională a unui operator economic, astfel cum, în mod firesc, este precizat în mod expres la art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016. Și în cadrul acestui model de fișă de date a achiziției, la rubrica „Eșantioane, descrieri sau fotografii”, se precizează, în mod expres, că „Nu este admisă cerința prezentării de mostre, reprezentând produsul finit/de raft, fiind admise doar fotografii ale acestora sau, după caz, solicitarea de eșantioane/materiale componente ale produsului finit ce face obiectul contractului.”

Contestatoarea afirmă că nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare de a prezenta „eșantioane/mostre” pentru toate produsele oferite, tocmai prin luarea în considerare a dispozițiilor legale enumerate mai sus.

După cum se poate observa din cuprinsul adresei nr. 65/01.03....., comisia de evaluare nu a specificat că produsele oferite nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ci a respins propunerea tehnică depusă pe motiv că nu s-au prezentat „eșantioane/mostre de produs”, deși această cerință reprezintă o cerință de calificare, care, dacă nu este menționată și în

fisa de date a achiziției/anunțul de participare, este considerată de legiuitor ca fiind nescrisă.

De asemenea, prin adresa nr. 65/01.03....., s-a motivat, pentru prima dată, cerința de prezentare de „eșantioane/mostre de produs”, solicitată prin adresa nr. 46/19.02....., și anume „din fotografiile prezentate în propunerea tehnică pentru produsele ofertate nu rezultă clar tipul produsului, producătorul, caracteristicile”.

Contestatoarea susține că, dacă ar fi cunoscut această situație, ar fi răspuns solicitării comisiei de evaluare prin transmiterea de informații suplimentare în vederea clarificării neclarităților semnalate cu privire la fotografii, deși în adresa nr. 74/07.03....., autoritatea contractantă revine asupra problemei fotografiilor și susține, de această dată, că în cuprinsul propunerii tehnice depuse „....se regăseau în schimb fotografii de unde puteau fi identificate produsele ofertate...”.

...SRL precizează că și-a asumat, fără echivoc, toate caracteristicile produselor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și, în plus, deși nu avea obligația legală, a depus „fotografii” ale produselor oferite. Chiar dacă s-ar admite că o astfel de cerință este legală și obligatorie pentru operatorii economici, se poate observa că, atât legiuitorul cât și autoritatea contractantă, în caietul de sarcini au acordat operatorului economic posibilitatea de a prezenta, în mod alternativ, „eșantioane" sau „descrieri” sau „fotografii" ale produselor oferite. Cerința autentificării eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor produselor ofertate trebuie interpretată în sensul de a dovedi că eșantioanele sau descrierile sau fotografiile prezentate de ofertant sunt autentice și nu false. Deoarece s-au prezentat „fotografii”, comisia de evaluare putea să solicite, cel mult, să se dovedească autenticitatea fotografiilor prezentate (fapt care nu a fost solicitat).

Autoritatea contractantă justifică introducerea unei astfel de cerințe în caietul de sarcini prin prisma faptului că este necesară respectarea condițiilor de igienă și sănătate a persoanelor, fără a preciza care dintre condiții nu sunt respectate de către produsele ofertate. În acest sens, autoritatea contractantă dispunea de alte mijloace de verificare a produselor achiziționate, prin introducerea în contractul de furnizare a unor „condiții specifice de recepție, inclusiv metode de testare a produsului”, astfel cum se specifică și în „Fișă de date a achiziției - versiunea Decembrie 2016" Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la rubrica ”Eșantioane, descrieri sau fotografii”, elaborată de către ANAP.

Față de afirmațiile comisiei de evaluare, conform cărora cerința privind „eșantioanele, descrierile sau fotografiile” produselor face

parte din cuprinsul caietului de sarcini și, atât timp cât nu a fost contestată de niciun operator economic înainte de data limită de depunere ofertelor, este obligatorie și nu orientativă, contestatoarea precizează că, o astfel de cerință, trebuie precizată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției/anunțului de participare pentru a deveni obligatorie pentru operatorii economici, fapt care nu rezultă din anunțul de participare simplificat nr. ...../ ...../Fișa de date a achiziției. În speța de față nu are relevanță faptul că ceilalți operatori economici au dat sau nu curs solicitării comisiei de evaluare de a prezenta „eșantioane/mostre de produs" pentru toate produsele oferite, ci prezintă relevanță faptul că legiuitorul consideră o astfel de cerință ca fiind de calificare, privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic, cu toate consecințele descrise mai sus care decurg din această situație.

Totodată, contestatoarea arată că, prin includerea unei cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională în cuprinsul caietului de sarcini, fără a o menționa în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, autoritatea contractanta a eludat prevederile legale în ceea ce privește elaborarea strategiei de contractare, document care este supus verificării ANAP. Conform dispozițiilor art. 9 alin. (2) și (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare trebuie să se regăsească în mod obligatoriu „justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați". Astfel, prin introducerea cerinței de calificare referitoare la obligarea ofertanților de a prezenta „eșantioane, descrieri sau fotografii" în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale de mai sus, iar ANAP nu a avut posibilitatea de a verifica dacă o astfel de cerința este justificată, în raport cu obiectul achiziției. Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în cadrul unei proceduri simplificate „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, in conformitate cu capitolul IV. secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)."

Prin urmare, și sub acest aspect, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, solicitând o cerința de calificare privind capacitatea („eșantioane, descrieri sau

fotografii”) interzisă, în mod expres, de legiuitor în cazul procedurilor simplificate.

Referitor la prezentarea „declarației privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca - Formularul 7” după data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea arată că, dintr-o eroare, a omis să prezinte inițial în cadrul ofertei depuse această declarație, însă societatea își desfășoară activitate în conformitate cu legislația în vigoare și, implicit, cu respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Contestatoarea susține că, chiar dacă nu și-a asumat în mod expres respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, este ținută și respectă aceste condiții obligatorii, deoarece în dreptul românesc există principiul de drept „nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea” (nemo consetur legem ignorare) și, prin urmare, nu poate invoca că nu cunoaște condițiile obligatorii din aceste domenii. Prin urmare, asumarea în scris a respectării condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă nu reprezintă decât o confirmare în plus a faptului că societatea își desfășoară activitatea în conformitate cu legislația în vigoare, fapt confirmat prin transmiterea în SEAP a „Declarației privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, ca anexă la adresa de răspuns nr. 46/19.02.....

De asemenea, contestatoarea consideră că o astfel de omisiune din cuprinsul propunerii tehnice se încadrează, fără echivoc, în categoria „abaterilor tehnice minore”, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, deoarece această omisiune din propunerea tehnică poate fi completată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte și nici nu se încadrează în una dintre ipotezele prevăzute la alin. (9) al aceluiași articol.

Nu pot fi reținute argumentele invocate de către comisia de evaluare în ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenții, în sensul că prin acceptarea declarației respective după data limită de depunere a ofertelor ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ...SRL, deoarece o astfel de omisiune din cuprinsul propunerii tehnice se încadrează fără echivoc în categoria „abaterilor tehnice minore” în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016. Atât timp cât legiuitorul permite completarea/corectarea unei omisiuni din propunerea tehnică ce se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, nu suntem în prezența încălcării principiului tratamentului egal și al transparenței.

În contestația secundă, SC ..... SRL susține că oferta sa îndeplinește toate criteriile stabilite prin anunțul de participare. În acest sens, produsele ofertate corespund integral specificațiilor tehnice reținute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Ofertarea unor produse, care prezintă caracteristici identice cu cele solicitate în procedura de achiziție publică, reprezintă rezultatul unui proces foarte minuțios de analiză a pieței relevante, iar nu aplicarea unei metode de copiere.

Totodată, contestatoarea afirmă că îndeplinește criteriile de calificare și selecție și nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere.

În punctul său de vedere nr. 84/19.03..... asupra contestației depuse de ...SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 11774/22.03....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în urma analizării propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat celor 5 ofertanți, pe lângă solicitările de clarificări ce vizau aspecte ale propunerilor tehnice, și eșantioane/mostre pentru toate produsele ofertate, așa cum s-a specificat prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 46/19.02..... s-au solicitat ofertantului ...SRL clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, întrebări care vizau caracteristicile produselor ofertate dar și următoarele:

„Unde în propunerea tehnică se regăsește declarația privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul 7?.

Comisia de evaluare, având în vedere precizările din caietul de sarcini la Cap IV - Mențiuni – (*Furnizorul trebuie să prezinte eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru toate produsele ofertate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante*), faptul că produsele care fac obiectul contractului sunt produse de igienă personală, atât pentru adulți dar și pentru copii, că acest contract se derulează pe o perioada lungă de timp, hotărăște să vă solicite să se prezinte la sediul autorității contractante eșantioane/mostre de produs pentru toate produsele ofertate așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.”

Ofertantul ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, dar nu a prezentat eșantioane/mostre de produse, drept pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Toți ofertanții, cu excepția ofertantului ...SRL, au prezentat la sediul autorității contractante eșantioane/mostre de produs așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și prin adresa nr. 46/19.02.....

Câtă vreme a existat o solicitare expresă a autorității contractante în sensul prezentării eșantioanelor/mostrelor de produse, ofertantul trebuia să se conformeze acesteia. Cel mult, în

cazul în care se aprecia că respectiva solicitare de clarificări nu corespunde exigențelor documentației de atribuire sau sunt încălcate anumite prevederi legale, ofertantul avea posibilitatea notificării prealabile a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractanta prin adresa nr. 46/19.02.....

Ofertantul a depus notificarea prealabilă în urma comunicării intermediare, în data 05.03....., fiind tardivă. Având în vedere că procedura inițiată este o procedură simplificată, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind 526.320 lei, fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea trebuia să depună notificarea prealabilă în termen de 5 zile, termen care a expirat în data de 26.02.....

Cu privire la criticile ...SRL, referitoare la prezentarea de eșantioane, mostre/fotografii, autoritatea contractantă afirmă că nu s-a solicitat să se depună, odată cu oferta, aceste eșantioane, mostre/fotografii, ci s-au solicitat următoarele: „Furnizorul trebuie să prezinte eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru toate produsele ofertate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”. Această cerință precizată în caietul de sarcini nu a fost contestată de niciun operator economic. Mai mult, nici solicitarea cu privire la prezentarea de eșantioane/ mostre de produse, transmisă de comisia de evaluare în data de 19.02..... către cei 5 ofertanți, nu a fost contestată de niciunul dintre aceștia. Comisia de evaluare, având în vedere că acest contract se desfășoară pe o perioadă lungă, de 36 luni, și produsele care fac obiectul acestei proceduri sunt produse de igienă care pot pune în pericol sănătatea și chiar viața celor 731 persoane beneficiare ale acestor produse, printre care și copii (pachetul nr. 5 este pentru copii), a considerat că este necesar să solicite această clarificare la toți cei 5 ofertanți care au depus ofertă, pentru a constata dacă produsele satisfac cerințele de calitate. Față de cele precizate de ofertantul contestator, cu privire la faptul că a depus fotografii, acestea făceau parte din propunerea sa tehnică, pentru a identifica cel puțin denumirea produsului ofertat pe fiecare pachet deoarece. Însă, în propunerea tehnică prezentată de ofertant nu se regăsesc informații cu privire la denumire produselor ofertate, caracteristicile produselor ofertate, producători, etc.

Propunerea tehnică anexată contestației este cea depusă în urma solicitărilor de clarificări, (clarificarea nr. 46/19.02.....); în propunerea tehnică depusă odată cu oferta nu se regăseau denumirea produselor ofertate, caracteristicile produselor ofertate (fiind copy/paste caiet de sarcini), producătorul; faptul că se regăseau în schimb fotografii de unde puteau fi identificate

produsele ofertate a dus la hotărârea comisiei de evaluare de a i se solicita ofertantului aceste clarificări; astfel, dacă nu existau nici aceste fotografii, oferta ar fi fost considerată neconformă, deoarece nu puteau fi identificate produsele ofertate, caracteristicile produselor fiind copy/paste caiet de sarcini; de asemenea nu era precizat producătorul și nici nr. de bucăți.

Ofertantul trebuia să își cunoască propria propunere tehnică depusă, în care nu avea precizat niciun element, ci avea atașate niște fotografii. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 46/19.02..... i s-a comunicat faptul că, pentru produsele aferente pachetelor 4 și 5, nici măcar denumirea nu putea fi descifrată.

Mai mult în DUAE-ul prezentat, care este o declarație pe proprie răspundere, ofertantul a declarat la pag 18 următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: eșantioane, descrieri sau fotografii, cu certificate de autenticitate.

Pentru contractele de achiziții publice de bunuri: Operatorul economic va furniza eșantioanele, descrierile sau fotografiile solicitate ale produselor care urmează să fie furnizate și va furniza certificate de autenticitate, dacă este cazul.

Răspunsul dumneavoastră ?

• Da”

În urma solicitărilor de clarificări ofertantul, avea obligația să prezinte aceste eșantioane/mostre de produs solicitate de comisia de evaluare.

Referitor la Declarația privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca - Formularul 7, autoritatea contractantă arată că, în urma solicitării de clarificări „Unde în propunerea tehnică se regăsește declarația privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă - Formularul 7”, contestatoarea a prezentat declarația semnată în data de 21.02....., după termenul limită de depunere a ofertelor care a fost 09.02.....; în consecință, la momentul depunerii ofertei, ofertantul nu avea acest formular completat, nefiind prezentat odată cu oferta. Oferta a fost respinsă ca inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Nu pot fi reținute cele precizate de ofertant în contestație- neprezentarea acestui document reprezintă „o abatere tehnica minoră”- deoarece prezentarea acestei declarații a fost solicitată, în mod expres, prin fișa de date a achiziției la cap IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea acestei completări cu Formularul 7- Declarația privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă,

semnată de ofertant în data de 21.02....., după data limită de depunere a ofertelor, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/016 și la încălcarea art. 209 al aceluiași act normativ.

Comisia de evaluare a considerat că scopul solicitărilor de clarificări nu este, în niciun caz, acela de a transforma o ofertă neconformă în una conformă, ci de a lămuri/clarifica și chiar completa, fără încălcarea principiului tratamentul egal, unele aspecte neclare.

Date fiind argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca tardivă și nefondată.

În punctul său de vedere nr. 83/19.03....., asupra contestației depuse de ..... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 11299/20.03....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, cu consecința continuării finalizării procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat și a documentelor achiziției.

Contestația formulată de ..... SRL vizează:

- adresa nr. 75/08.03....., răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, prin care i se comunică că se menține decizia luată și nu se adoptă masuri de remediere;
- adresa nr. 63/01.03....., prin care i se comunică că oferta depusă este respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ofertantul a transmis contestația, la autoritatea contractantă, în 15.03....., ora 12.52. Având în vedere că procedura inițiată este o procedură simplificată, valoarea estimată a contractului, de furnizare fiind 526.320 lei, fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, petenta trebuia să depună contestația în termen de 5 zile.

Deoarece răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 08.03....., iar ofertantul a depus contestația la autoritatea contractantă în data de 15.03....., după expirarea termenului legal de contestare de 5 zile, contestația depusă este tardivă. Termenul de depunere al contestației a expirat în data de .....

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Date fiind argumentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca tardivă.

Prin adresa nr. 11729/.....-...../22.03....., Consiliul a solicitat de la ..... SRL opinia referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 83/19.03.....

În răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 11928/23.03....., ... SRL, invocând prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea 101/2016, susține că a respectat integral dispozițiile legale incidente în cauză, în sensul că transmiterea contestației a fost făcută în termen legal.

Contestatoarea afirmă că termenul de 5 zile a început să curgă de la data de 08.03....., fiind împlinit la finalul zilei de ..... Având în vedere înscrisurile atașate prezentului răspuns, contestația a fost primită de către autoritatea contractantă în data de 12.03....., împrejurare care rezultă în mod expres din confirmarea de primire pe care este aplicată ștampila autorității contractante ....., această modalitate de comunicare fiind conformă art. 16 alin. 5 din legea 101/2016.

Prin adresa nr. 11729/.....-...../22.03....., Consiliul a solicitat de la ..... SRL să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, deoarece confirmarea de primire -AR09478964177, pe care a atașat-o răspunsului înregistrat la CNSC nr. 11928/23.03....., are data de plecare, conform siteului Poștei Române (serviciul Track & Trace), 06.03....., iar, conform celor precizate de ..... SRL, contestația a fost formulată în perioada 08-..... (08.03.2016 fiind data la care a primit răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă).

În adresa de răspuns înregistrată la Consiliu cu nr. 12053/23.03....., ... SRL precizează că documentul anexat adresei anterioare reprezintă dovada comunicării notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă este anexată răspunsului ante-menționat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare pachete produse de igienă personala pentru membrii grupului țintă din proiectul „Soluții de combatere a marginalizării prin masuri inovative sociale”, cod CPV 33700000-7, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.02....., ora 15.00, valoarea estimată a contractului este 526.320 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumite de deciziile autorității contractante, ...SRL și ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

La prezenta procedură au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale operatorilor contestatari.

Ref

Consiliul ia act de următoarele:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat la *Capitolul IV- Mențiuni*: […]

• *Furnizorul trebuie sa prezinte <u>eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru toate produsele ofertate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante</u>.* […]

• *Produsele trebuie sa indeplinesca toate caracteristicile minime de calitate specifice in normele in vigoare la data încheierii contractului.*

- ...SRL a inclus în oferta sa descrieri și fotografii pentru toate categoriile de produse impuse prin caietul de sarcini;
- comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 46/19.02....., și clarificarea următoarelor aspecte din propunerea tehnică:

[…] 6. *Unde in propunerea tehnica se regăsește declaratia privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca -Formularul 7. […]*

9.Comisia de evaluare, avand in vedere precizările din caietul de sarcini la Cap IV - Mențiuni - „Furnizorul trebuie sa prezinte eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, pentru toate produsele ofertate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante", faptul ca produsele care fac obiectul contractului sunt produse de igiena personala atat pentru adulți dar si pentru copii, ca acest contract se derulează pe o perioada lunga de timp, <u>hotărăște sa va solicite sa se prezinte, la sediul autoritatii contractante, esantioane/mostre de produs pentru toate produsele ofertate, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini</u>.

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 55/23.02....., în care, referitor la solicitările 6 și 9 ante-menționate, a precizat:
  - faptul că a anexat, la acest răspuns, Formularul nr. 7 *-Declaratia privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de munca*;
  - *[…] cerința privitoare la „mostre" este asimilată de legiuitor în categoria cerințelor de calificare ce privesc capacitatea tehnică și profesională (art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 „eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate) și că o astfel de cerință trebuie precizată în mod obligatoriu de autoritatea contractantă în fișa*

de date a achiziției/anunțului de participare (fapt care nu rezultă din Anunțul de participare simplificat nr. ...../...../Fișa de date a achiziției), precum și a faptului că în lipsa precizării unei astfel de cerințe de calificare în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, această cerința este considerată de legiuitor ca fiind nescrisă, vă precizăm că societatea noastră în calitate de ofertant la procedura de atribuire nu va da curs solicitării dvs. de a prezenta „mostre".

[…] Oferta noastră a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentelor achiziției, iar produsele ofertate de către noi sunt de înaltă calitate și respectă în totalitate standardele în vigoare și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Acest fapt rezultă fără echivoc și din descrierile și fotografiile produselor atașate propunerii tehnice depuse de către noi în SEAP în conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, deși, după cum am arătat mai sus, nu aveam obligația să le depunem.

- prin adresa nr. 65/01.03....., autoritatea contractantă a transmis către ...SRL rezultatul evaluării tehnice, în care a înscris motivele respingerii ofertei depuse de acesta:
  […] in conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 "In urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege, comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante ....., va comunica următoarele: […]

Nu poate fi acceptata completarea ofertei cu Declarația privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului social și al relațiilor de munca, deoarece ar duce la incalcarea prev art. 2 din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentul egal, toti ceilalți 4 ofertanți au prezentat acest document.

[…] oferta depusa de d-voastra a fost respinsa, deoarece nu ati răspuns solicitării de clarificări, nu ati transmis pana la data de 23.02..... termen limita de răspuns, esantioane/mostre de produs pentru toate produsele ofertate, fiind declarata inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 […].

Consiliul reține că, prin contestație, ... a criticat respingerea ofertei, respectiv faptul că:

- oferta sa a fost apreciată ca inacceptabilă în baza unei clauze nescrise, cauzată de solicitarea, în procesul de evaluare a propunerii tehnice, de *esantioane/mostre de produs*;
- evaluarea nu a fost realizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, deși ofertantul a prezentat, în propunerea tehnică, descrieri și fotografii;
- autoritatea nu a acceptat depunerea, prin răspunsul din 23.02....., a Formularului 7- Declarația privind respectarea condițiile obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În ce privește critica petentului privind respingerea în baza unei clauze nescrisă, respectiv a cerinței din caietul de sarcini *Furnizorul trebuie sa prezinte eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate,* Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Solicitarea din caietul de sarcini nu se referă la produse similare, prin care autoritatea dorește să afle dacă operatorul economic a mai furnizat produse din această categorie. Caietul de sarcini face referire chiar la produsele pe care le va livra ofertantul, în situația în care va deveni câștigător al procedurii de atribuire. În fapt, această prevedere de prezentare a eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor constituie tocmai propunerea tehnică, având rolul de a confirma caracteristicile pe care ofertantul le menționează în acea propunerea tehnică.

Consiliul apreciază că cerința în discuție, menționată în cadrul caietului de sarcini, este una justificată, nicăieri în legislația achizițiilor publice neexistând vreo normă care să interzică prezentarea *eșantioanelor, descrierilor sau fotografiilor* în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, nu puține fiind domeniile în care există această practică: consumabile medicale, dezinfectanți, reactivi de laborator, consumabile pentru imprimante, și alte bunuri de gen, tocmai pentru a evita declararea unor specificații și livrarea unor produse cu alte specificații. Autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească elementele în baza cărora va stabili conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură, respectiv dacă este necesară doar o descriere a modului de îndeplinire a contractului sau sunt necesare și eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor, al căror scop nu este numai de a fi comparate cu specificațiile tehnice ofertate și cerințele caietului de sarcini, ci și de a fi păstrate pentru compararea cu produsele care vor fi livrate de către ofertantul câștigător.

Consiliul nu va reține ca pertinentă justificarea ofertantului că *și-a asumat fără echivoc toate caracteristicile produselor solicitate*

de către autoritatea contractantă, întrucât operatorul are obligația dovedirii modului în care-și îndeplinește contractul. Rolul propunerii tehnice nu este de asumare a prevederilor caietului de sarcini, ci de dovedire a modului în care se va executa contractul.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind clauza nescrisă având în vedere și faptul că ofertantul a înțeles să elaboreze oferta prin raportare la cerințele caietului de sarcini, anexând la propunerea tehnică fotografii pentru produsele incluse în oferta sa, iar în răspunsul din 23.02..... petentul a menționat că a depus oferta ținând cont de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016: […] Oferta noastră a fost elaborată cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentelor achiziției, iar produsele ofertate de către noi sunt de înaltă calitate și respectă în totalitate standardele în vigoare și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Acest fapt rezultă fără echivoc și din descrierile și fotografiile produselor atașate propunerii tehnice depuse de către noi în SEAP în conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, deși, după cum am arătat mai sus, nu aveam obligația să le depunem.

În ce privește criticarea respingerii ofertei, pe motiv că nu au fost prezentate eșantioane/mostre, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate dispozițiile caietului de sarcini, respectiv dreptul de a prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii. Atât timp cât ofertantul s-a conformat cerinței din caietul de sarcini, de a-și întocmi propunerea cu două dintre variantele propuse în caietul de sarcini, respectiv a atașat fotografii și a realizat descrieri pentru fiecare produs, Consiliul constată că respingerea ...SRL, din cauza neprezentării eșantioanelor/mostrelor, este nelegală. Implicit, nu este corectă aplicarea dispozițiilor de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.]*

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are sarcina verificării conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor prin raportare la prevederile caietului de sarcini. Însă, dacă în urma acestor verificări, se constată că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, comisia de evaulare are obligația declarării ofertei ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă și-a justificat respingerea ofertei și pe faptul că *din fotografiile prezentate în propunerea tehnică pentru produsele ofertate nu rezultă clar tipul produsului, producătorul, caracteristicile*.

Însă, pentru o astfel de neînțelegere, comisia de evaluare avea obligația să solicite, în etapa de analiză a ofertelor, lămurirea aspectelor neclare.

În mod corect ofertantul și-a motivat critica, afirmând:

[…] Acest fapt nu ne-a fost comunicat, prin urmare, dacă am fi cunoscut această situație am fi răspuns solicitării comisiei de evaluare prin transmiterea de informații suplimentare în vederea clarificării neclarităților semnalate cu privire la fotografii de unde puteau fi identificate produsele ofertate. […]

Dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea neclarități asupra ofertei, trebuia să aplice, în mod corect, prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, :

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. […]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul constată că, prin adresa din 19.02.2016, comisia de evaluare a solicitat doar prezentarea de eșantioane/mostre, ceea ce reprezintă, în fapt, o depășire a limitelor caietului de sarcini, din moment ce ofertantul a prezentat fotografii și a inclus descrieri în propunerea tehnică.

Mai mult, deși autoritatea contractantă a respins oferta că petenta nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, Consiliul apreciază ca eronată această decizie, deoarece ofertantul a răspuns prin adresa nr. 55/23.02....., în care a menționat că nu depune mostre, deoarece, din descrierile și fotografiile din propunerea tehnică, se confirmă respectarea caietului de sarcini.

În concluzie, Consiliul va aprecia ca întemeiată critica privind respingerea nelegală a ofertei depuse de ROMSIR IMPEX, din cauza neprezentării eșantioanelor/mostrelor.

Referitor la critica îndreptată împotriva respingerii ca urmare a neprezentării, în cadrul ofertei depusă inițial, a *Formularului nr. 7-Declarația privind respectarea condițiilor obligatorii din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă,* Consiliul o va aprecia ca

întemeiată, deoarece depunerea acestui document, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a avut ca efect o modificare substanțială a ofertei, nu a creat niciun avantaj acestui ofertant.

Neacceptarea acestui document, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, constituie o ignorare a rolului art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv o neacceptare a vreunei clarificări, a niciunei lămuriri, a negării dreptului corectării unei erori sau a unui viciu din documentelor depuse.

Prin acest articol 209, legiuitorul previne atât respingerile formale și de fond, dar și utilizarea de către autoritatea contractantă a puterii sale discreționare de apreciere în evaluarea ofertelor *[Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.]*

În acest sens, actele normative în domeniul achizițiilor publice (atât Legea nr. 98/2016 cât și HG nr. 395/2016) permit corectări ale propunerii tehnice și propunerii financiare, sub condițiile prohibitive de la art. 134 alin. (7)-(10), ca aceste corectări să nu conducă la modificări substanțiale ale ofertei.

Or, lipsa Formularului 7 reprezintă o eroare ce se poate îndrepta, neconducând, în niciun caz, la modificarea ofertei.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

36 "…o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial."

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....., și va obliga autoritatea contractantă să anuleze procesul-verbal nr. 61/01.03..... (de evaluare a ofertelor, analiza propunerii tehnice), în ce privește oferta petentei, adresa nr. 65/01.03..... (de comunicare a rezultatului evaluării tehnice), precum și actele subsecvente acestora. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a contestatoarei, conform celor ante-menționate.

Referitor la contestația depusă de …… SRL, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației.

În analiza excepției sunt avute în vedere următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 8 potrivit căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...];

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea

contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

- art. 5, potrivit căruia:

(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

În speța de față, ... SRL a notificat autoritatea contractantă în data de 06.03....., conform copiei fax, existentă la dosarul cauzei, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 75/08.03....., apreciind că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere și/sau revocarea actelor emise.

Luând în considerare data transmiterii contestației la autoritatea contractantă, respectiv 15.03..... (conform documentului anexat de către contestatoare la adresa din 23.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12053/23.03.....), data formulării răspunsului la notificarea prealabilă, 08.03..... și normele legale anterior invocate, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă la autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind .....

Așadar, prin transmiterea contestației la autoritatea contractantă în 15.03....., prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (08.03.....), se reține că ..... SRL nu a respectat termenul de depunere a contestației, de 5 zile, prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit regulii de interpretare *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

Termenul de depunere a contestației începe să curgă *începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. a), antecitat.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la autoritatea contractantă în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din lege, contestația de față urmând a fi respinsă ca tardiv introdusă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..... și anulează procesul-verbal nr. 61/01.03....., adresa nr. 65/01.03....., precum și actele subsecvente acestora, cu referire la oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a ...SRL, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci pagini.