



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5294/11.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24641/12.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție «Pistol cal. 9x19 mm»”, se solicită anularea parțială, ca nelegal și discriminatoriu, a caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care au caracter restrictiv și discriminatoriu și a înlocuirii acestora cu cerințe care să nu restrângă concurența și să nu restricționeze accesul la procedură, conform celor menționate în contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, care stabilește cerințe restrictive și discriminatorii, astfel:

I. Chestiuni prealabile

Termenul legal de formulare al contestației

Având în vedere faptul că publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., a caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021 și a celorlalte documente ale documentației de atribuire a avut loc la data de 04.05.2021, prezenta contestație este formulată și depusă în interiorul termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, acesta împlinindu-se, prin prisma dispozițiilor

art. 183 (1) Cod Procedură Civilă, raportat la art. 5 din Legea nr. 101/2016, la data 11.05.2021, ora 24.00.

II. Situația premisă

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, publicând la data de 04.05.2021 documentele achiziției, printre care și invitația de participare nr. ..., respectiv caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021.

Contestatorul arată că este o societate autorizată să importe și să furnizeze produse de uz militar, între care și cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, având o experiență de peste 15 ani în acest domeniu.

Ca urmare, are un interes legal de a participa la furnizarea produselor în cauză, în care este lezat prin prevederile nelegale ale documentației de atribuire.

Prin prisma faptului că cerințele caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021 ce privesc inventarul trusei verificatoare sunt prevăzute în mod nelegal și discriminatoriu, ... apreciază că este îndreptățit a formula contestație.

III. Motivele pentru care se solicită admiterea contestației

3.1. Cerințele privind componența trusei verificatoare sunt nelegale, discriminatorii și au caracter restrictiv

Contestatorul remarcă că prin caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021, autoritatea contractantă a impus ca ofertantul să furnizeze pentru fiecare 50 de pistoale, un set de 16 ustensile pentru verificarea și întreținerea pistoalelor.

Având în vedere că pistoalele Glock au nevoie de o singură ustensilă universală cu care pot fi verificate și întreținute, această listă publicată în caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021 este discriminatorie și are caracter restrictiv, impunând cerințe nejustificate tehnic și care au ca efect creșterea costurilor de furnizare.

Mai mult, lista publicată de autoritatea contractantă face referire la ustensile specifice pistoalelor CZ, fapt ce favorizează în mod evident comercianții acestor pistoale.

Astfel, piesele *„Ciocan metal a 100 gr: 1 buc; Clește vârf ascuțit-îndoit 160 mm: 1 buc; Pensetă oțel vârf curbat 115 mm: 1 buc; Șubler inox 150 mm, precizie 0,02 mm: 1 buc; Dispozitiv scos siguranța: 1 buc; Set dornuri: 1 buc; Ac trasat: 1 buc; Set chei imbus: 1 buc; Șurubelniță cap drept: 2 buc; Șurubelniță cap cruce: 2 buc; Patent: 1 buc”* fie sunt parte doar a kitului de întreținere a CZ, fie nu au legătură cu obiectul achiziției.

Cerințele tehnice evocate și impuse de autoritatea contractantă sunt contrare principiilor nediscriminării, respectiv tratamentului egal reglementate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care impun, în mod clar și expres, obligativitatea ca prin specificațiile tehnice să se asigure tuturor operatorilor economici *„...accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici...”*.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 154 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, apreciind că acest inventar al ustensilelor ce trebuie să se regăsească în trusa

verificatoare, este o distanțare de la realul obiect al achiziției publice, și anume Pistoale cal. 9x19mm.

De altfel, autoritatea contractantă, prin cerința tehnică evocată, încalcă și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a legii nr. 98/2016, în sensul că prin condiționalitatea evocată împiedică, restrânge și denaturează concurența în defavoarea operatorilor economici care sunt nevoiți să importe armamentul și muniția.

3.2. Cerințele privind materialul din care este confecționat tocul pistolului sunt neclare și contradictorii

În ceea ce privește cerințele minime impuse pentru tocul pistolului, contestatorul solicită să se constate că documentația de atribuire conține elemente contradictorii.

Astfel, în Specificațiile Tehnice nr. 180.767/25.10.2016 referitoare la pistol, se solicită ca tocul pistolului să fie confecționat din material plastic sau țesături rezistente la frecare, în timp ce în Specificațiile Tehnice nr. 353.289/21.04.2021 se solicită ca tocul pistolului să fie confecționat din „materiale polimerice”.

Având în vedere faptul că formularea diferită a cerințelor poate avea ca efect eliminarea anumitor ofertanți, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să reformuleze cerința din Specificația Tehnică nr. 353.289/21.04.2021, în sensul că tocul pistolului poate fi confecționat din material plastic, materiale polimerice sau țesături rezistente la frecare, precum și la rupere prin străpungere.

3.3. Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021 este restrictiv

Astfel, la punctul 3.3.4 din cadrul Specificației Tehnice nr. 180767 din 25.10.2016, se solicită ca mecanismul de dare a focului să fie de tip simplă acțiune / dublă acțiune (SA/DA) sau de tip acțiune exclusiv (SAO) sau de tip dublă acțiune exclusiv (DAO).

La secțiunea „Verificarea sistemelor de siguranță (A sau B)” din cadrul Programului de Recepție a produsului „Pistol cal. 9x19 mm” nr. 353.288 din 21.04.2021, sunt incluse prevederi doar referitor la recepția pistoalelor echipate cu mecanism de dare a focului de tip SA/DA, astfel:

„A. Se verifică sistemul de trecere din simplă acțiune (SA) în dublă acțiune (DA)

Se încarcă pistolul prin deplasarea spre înapoi a manșonului.

Se acționează pârghia sistemului de trecere din simplă acțiune în dublă acțiune.

Se scoate încărcătorul.

Se deplasează manșonul spre înapoi până la evacuarea cartușului.

B. Se verifică acționarea sistemelor de siguranță.”

Având în vedere și aspectele menționate la punctul 3.1. de mai sus, contestatorul consideră că modul în care au fost formulate prevederile procedurii de recepție reflectă intenția autorității contractante de a achiziționa pistoale echipate cu mecanism de dare a focului de tip SA/DA, ceea ce reprezintă o încălcare a legii.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea parțială, ca nelegal și discriminatoriu, a caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care au caracter restrictiv și discriminatoriu și a înlocuirii

acestora cu cerințe care să nu restrângă concurența și să nu restricționeze accesul la procedură, conform celor menționate în contestație, precum și acordarea accesului la dosarul achiziției publice, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5325/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25946/19.05.2021, ... depune atașat următoarele documente: solicitarea de clarificări adresată autorității contractante la data de 13.05.2021 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021, menționând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta confirmă susținerile contestatorului referitoare la faptul că unele cerințe din caietul de sarcini nu au legătură cu obiectul achiziției, încălcând prevederile art. 154 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011.

Astfel, autoritatea contractantă susține, în răspunsurile la întrebările nr. 2 și 3 că *„trusa verificatoare și piese de schimb servește atât la verificarea și întreținerea pistoalelor, cât și efectuării unor activități permise armurierului de unitate”*.

În speța dată, obiectul achiziției este „Pistoale cal. 9x19mm”, iar codul CPV este 35321100-1 Pistoale (Rev. 2), iar pentru a se achiziționa scule (ustensile de uz universal) care nu sunt accesorii pistoalelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice codul CPV al acestora și anume 44512940-3 Truse de scule (Rev. 2).

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, autoritatea contractantă se eschivează de la un răspuns concret privind faptul că sculele solicitate nu sunt necesare pentru majoritatea pistoalelor și arată că *„sunt ustensile de uz universal ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil”*.

În scopul edificării Consiliului asupra realității celor susținute în contestație, ... solicită verificarea dacă solicitările de clarificări nr. 2 și 3 sunt formulate de ..., firma care comercializează pistoale CZ și pe care o presupune beneficiar al cerinței considerate discriminatorie și restrictivă.

... face precizarea că prin prezenta nu se contestă răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări și înțelege să se folosească de acesta ca dovadă a realității criticilor la adresa documentației de atribuire cuprinse în contestație.

Prin punctul de vedere nr. 360901/24.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26710/24.05.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea de anulare parțială, ca nelegal și discriminatoriu, a caietului de sarcini nr. 353290/21.04.2021, precum și modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care au caracter restrictiv și discriminatoriu și a înlocuirii acestora cu cerințe care să nu restrângă concurența și să nu restricționeze accesul la procedură, din anumite motive, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele considerente:

La pct. 2 lit. a), se menționează că anexa caietului de sarcini, intitulată „Inventar complet trusă verificatoare, dispozitive și piese de schimb”, a fost introdusă în documentația de atribuire, întrucât în Specificația Tehnică nr. 180.767/25.10.2016 nu este prevăzută și componența trusei, fapt ce deseori pune în dificultate comisia de recepție a produselor furnizate de câștigătorul

procedurii de atribuire. Inventarul a fost realizat la solicitarea maistrului armurier pentru executarea de lucrări de reparație simple asupra pistoalelor de orice categorie și calibru, având la bază experiența acestuia.

Astfel, atât ustensilele de la pct. 2, 3, 4, 6, 10, 11, cât și cele de la pct. 5, 8 și 16 sunt de uz universal, ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil. De asemenea, bunurile materiale de la pct. 5, 8 și 16 sunt solicitate întrucât de-a lungul timpului, s-a constatat că lipsa acestora îngreunează procesul de reparație, crescând astfel timpii alocați acestei activități.

La pct. 2 lit. b), se menționează că autoritatea contractantă execută o gamă largă de misiuni ce impun utilizarea armamentului, fiind cea mai mare unitate de jandarmi din țară, prin urmare pentru pregătirea personalului se execută înainte de misiuni, pregătire de specialitate pentru fiecare tip de misiune. Acest fapt duce la uzura materială a tocurilor produse din orice tip de material. Din experiență, s-a constatat că tocurile realizate din „țesături rezistente la uzură prin frecare” după perioada de garanție își pierd brusc calitățile de rezistență și deseori nu mai pot servi nevoilor utilizatorilor pistoalelor. Materialul plastic este, de fapt, material polimeric de natură organică, cu masă moleculară mare, care conține de obicei alți aditivi.

La pct. 2 lit. c), se face mențiunea că, corespondența secțiunii „Verificarea sistemelor de siguranță (A sau B)” din Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021 se realizează cu pct. 3.2.7 „Sisteme de siguranță” din specificația tehnică nr. 180.767/25.10.2016 și nicidecum cu pct. 3.3.4 „Mecanisme de dare a focului”.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ..., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 5350/31.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 28133/31/05/2021, ... transmite Concluzii scrise, cu privire la:

I. Punctul de vedere al autorității contractante nr. 360901/24.05.2021

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că în Specificația Tehnică nr. 180.767/25.10.2016 nu este prevăzută o componentă a trusei verificatoare, fapt ce ar pune în dificultate comisia de recepție a produselor. Astfel, s-a întocmit, la solicitarea maistrului armurier, anexa care specifică ce trebuie să conțină trusa verificatoare.

Se confirmă din nou, la fel ca în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021 că ustensilele trusei verificatoare, cu mici excepții, sunt ustensile de uz universal ce pot fi achiziționate de la orice operator economic. Excepțiile constau tot în ustensile, dar a căror lipsă îngreunează procesul de reparație.

Se mai precizează că nu se dorește ca tocul să fie confecționat din țesături rezistente la uzură prin frecare și că materialul plastic este, de fapt, material polimeric de natură organică, cu masă moleculară mare și care conține aditivi.

Legat de cerința referitoare la Programul de recepție, se formulează aceeași precizare ca în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021 și anume „corespondența secțiunii «Verificarea sistemelor de siguranță (A sau B)» din Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021 se realizează cu pct. 3.2.7 «Sisteme de siguranță» din

Specificația Tehnică nr. 180.767/25.10.2016 și nicidecum cu pct. 3.3.4 «Mecanisme de dare a focului»”.

II. Motivele pentru care se solicită admiterea contestației

La baza cererii de anulare parțială, ca nelegal și discriminatoriu, a caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021, stau următoarele: Cerințele privind componența trusei verificatoare: Cerințele privind materialul din care este confecționat tocul pistolului și Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021 mult prea restrictiv.

(i) Referitor la Componența trusei verificatoare:

Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a impus furnizarea unui set de 16 ustensile pentru fiecare 50 de pistoale livrate.

Pistoalele Glock oferite de contestator folosesc o singură ustensilă universală cu care pot fi verificate și întreținute.

Ustensilele la care face referire autoritatea contractantă, fie sunt parte a kitului de întreținere al pistoalelor CZ, fie nu au legătură cu obiectul achiziției.

De asemenea, contestatorul citează prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă a confirmat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021 și prin Punctul de vedere nr. 360901/24.05.2021, că aceste ustensile nu au legătură cu obiectul achiziției:

„trusa verificatoare și piese de schimb servește atât la verificarea și întreținerea pistoalelor, cât și efectuării unor activități permise armurierului de unitate”;

„sunt ustensile de uz universal ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil”;

„Inventarul a fost realizat la solicitarea maistrului armurier pentru executarea de lucrări de reparație simple asupra pistoalelor de orice categorie și calibru”;

„bunurile materiale de la pct. 5, 8 și 16 sunt solicitate întrucât de-a lungul timpului, s-a constatat că lipsa acestora îngreunează procesul de reparație”.

În speța dată, obiectul achiziției este „Pistoale cal. 9x19mm”, iar codul CPV este 35321100- 1 Pistoale (Rev. 2). Pentru a se achiziționa scule (ustensile de uz universal) care nu sunt accesorii pistoalelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice codul CPV al acestora, și anume 44512940-3 Truse de scule (Rev. 2).

Cerințele tehnice evocate și impuse de autoritatea contractantă sunt contrare principiilor nediscriminării, respectiv tratamentului egal, reglementate prin Legea nr. 98/2016.

Autoritatea Contractantă încalcă și dispozițiile art. 1 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a legii nr. 98/2016, în sensul că prin condiționalitatea evocată, împiedică, restrânge și denaturează concurența în defavoarea operatorilor economici care sunt nevoiți să importe armamentul și muniția obiect al unei proceduri de atribuire.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea din anexa caietului de sarcini, intitulată „Inventar complet trusă verificatoare, dispozitive și piese de schimb”, a acelor dispozitive care sunt specifice unui anumit fabricant, respectiv a cerințelor prin care se solicită ca pentru fiecare 50 de pistoale să

se furnizeze piesele menționate la punctele 2,3,4,6,10,11, precum și a celor de la punctele 5, 8 și 16, a căror solicitare nu se justifică în raport de produsul furnizat.

(ii) Referitor la Materialul din care este efectuat tocul pistolului:

Contestatorul arată că în Specificațiile Tehnice nr. 180.767/25.10.2016 referitoare la pistol, se solicită ca tocul pistolului să fie confecționat din material plastic sau țesături rezistente la frecare, în timp ce în Specificațiile Tehnice nr. 353.289/21.04.2021 se solicită ca tocul pistolului să fie confecționat din „materiale polimerice”.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021 și prin punctul de vedere nr. 360901/24.05.2021, autoritatea contractantă confirmă că nu dorește tocuri realizate din țesături rezistente la uzură prin frecare.

Se mai menționează că materialul polimeric ar fi, de fapt, un material plastic, conform Specificațiilor Tehnice nr. 180.767/25.10.2016, care este echivalent cu materialul polimeric din Specificațiile Tehnice nr. 353.289/21.04.2021.

Întrucât răspunsul de clarificare nu este suficient pentru soluționarea acestei probleme, se consideră că trebuie enunțat în mod clar diferențele dintre materialul polimeric și materialul plastic și completarea punctului III Cerințe minime din Specificația tehnică toc pistol nr. 353289/21.04.2021, în sensul că *„tocul pentru pistol și port încărcătorul să fie confecționate din material plastic sau polimeric”*.

Astfel, contestatorul solicită completarea punctului III Cerințe minime din Specificația tehnică toc pistol nr. 353289/21.04.2021, în sensul că *„tocul pentru pistol și port încărcătorul să fie confecționate din material plastic sau polimeric”*, în vederea eliminării caracterului restrictiv al specificației tehnice și a contradicțiilor dintre prevederile acesteia și cele ale caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021.

(iii) Referitor la Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021 restrictiv:

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 360773/17.05.2021, s-a răspuns asupra acestui punct și contestatorul arată că nu mai are nicio pretenție.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C.:

- anularea parțială, ca nelegal și discriminatoriu, a caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor care au caracter restrictiv și discriminatoriu și a înlocuirii acestora cu cerințe care să nu restrângă concurența și să nu restricționeze accesul la procedură, în sensul:

- (i) eliminarea din anexa caietului de sarcini, intitulată „Inventar complet trusă verificatoare, dispozitive și piese de schimb” a acelor dispozitive care sunt specifice unui anumit fabricant, respectiv a cerințelor prin care se solicită ca pentru fiecare 50 de pistoale să se furnizeze piesele menționate la punctele 2,3,4,6,10,11, precum și a celor de la punctele 5, 8 și 16, a căror solicitare nu se justifică în raport de produsul furnizat;

- (ii) completarea punctului III „Cerințe minime” din Specificația tehnică toc pistol nr. 353289/21.04.2021, în sensul că *„tocul pentru pistol și port încărcătorul să fie confecționate din material plastic sau polimeric”* în vederea

eliminării caracterului restrictiv al specificației tehnice și a contradicțiilor dintre prevederile acesteia și cele ale caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021;

- în cazul în care au fost deschise ofertele depuse pentru procedura de achiziție, anularea acesteia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție «Pistol cal. 9x19 mm»”, cod CPV 35321100-1 – Pistolete (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../04.05.2021.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.386.550,00 lei, fără TVA, împotriva conținutului documentației de atribuire fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de către ... vizând anumite specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini, și anume cerințele privind *componenta trusei verificatoare*, cerințele privind *materialul* din care este confecționat *tocul pistolului* și cerința ce vizează *programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea de „Pistol cal. 9x19 mm”, detaliile aferente procedurii regăsindu-se atât în Referatul de necesitate nr. 353.291/21.04.2021 cât și în documentele aferente achiziției, în Caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021 fiind indicate următoarele informații relevante în cauză, și anume:

„3. Descrierea produsului: Pistol calibru 9x19 mm

Descrierea situației actuale la nivelul D.G.J.M.B.

Datorită faptului că o parte a cadrelor militare sunt dotate cu armament individual (pistol) calibru 7.65 mm, md. 74. la nivelul Jandarmeriei Române s-a întocmit ..Concepția de creștere a capacității operaționale a Jandarmeriei Române prin dotarea structurilor antiteroriste și de acțiuni speciale cu armament”, concepție prin care se dorește să se înlocuiască pistoalele existente cu pistoale cal. 9x19 mm.

Acest calibru este compatibil cu armamentul țărilor din F.I.E.P. și N.A.T.O. cu care colaborăm.

Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor

Realizarea unui sistem logistic adaptat conceptual, structural și acționat cu dimensiunile, configurația și misiunile structurilor operative care să asigure o capacitate adecvată de gestionare a resurselor necesare îndeplinirii atribuțiilor specifice.

Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor

Creșterea gradului de înzestrare și dotare cu tehnică, mijloace și materiale a D.G.J.M.B și derularea achizițiilor de bunuri și servicii necesare realizării în parametri performanți a atribuțiilor și misiunilor specifice.

Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate
3.4.1 Produse solicitate : Pistol cal. 9x19 mm”.

Totodată, Consiliul constată că achizițarea a dat curs unor solicitări de clarificări ce i-au fost adresate în data de 13.05.2021, solicitări ce vizează *inclusiv* cerințele contestate în prezenta cauză, răspunsul fiind furnizat prin adresa nr. 360773/17.05.2021, postată în SICAP.

Procedând la verificarea aspectelor criticate de către ..., Consiliul constată că un prim motiv reclamat de acesta vizează faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal și restrictiv, a impus cerințe privind *componenta trusei verificatoare*, ... apreciind că, raportat la prevederile caietului de sarcini nr. 353.290/21.04.2021, în referire la care autoritatea contractantă a impus ca ofertantul să furnizeze, pentru fiecare 50 de pistoale, un set de 16 ustensile pentru verificarea și întreținerea pistoalelor, apreciind că aceste pistoale Glock au nevoie de *o singură ustensilă universală* cu care pot fi verificate și întreținute.

În aceste condiții, această listă publicată în caietul de sarcini nr. 353.290/21.04.2021 este discriminatorie și are caracter restrictiv, impunând cerințe nejustificate tehnic și care au ca efect creșterea costurilor de furnizare.

Mai mult, în opinia contestatorului, lista publicată de autoritatea contractantă face referire la ustensile specifice pistoalelor CZ, fapt ce favorizează în mod evident comercianții acestor pistoale.

Astfel, piesele „Ciocan metal a 100 gr: 1 buc; Clește vârf ascuțit-îndoit 160 mm: 1 buc; Pensetă oțel vârf curbat 115 mm: 1 buc; Șubler inox 150 mm, precizie 0,02 mm: 1 buc; Dispozitiv scos siguranța: 1 buc; Set dornuri: 1 buc; Ac trasat: 1 buc; Set chei imbus: 1 buc; Șurubelniță cap drept: 2 buc; Șurubelniță cap cruce: 2 buc; Patent: 1 buc” fie sunt parte doar a kitului de întreținere a CZ, fie nu au legătură cu obiectul achiziției.

În replică la cele reclamate de contestator, argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că, în mod justificat, a solicitat un set de 16 ustensile pentru verificarea și întreținerea pistoalelor, constă în faptul că trusa verificatoare și piesele de schimb servesc atât la verificarea și întreținerea pistoalelor, cât și la efectuarea unor activități permise armurierului de unitate, aspect clarificat și prin adresa nr. 360773/17.05.2021, ca răspuns la o solicitare de clarificări ce i-a fost adresată de un operator economic la data de 13.05.2021.

Verificând aspectul în divergență, ce vizează *componenta trusei verificatoare*, cerință considerată de către ... ca fiind restrictivă, Consiliul constată că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul nu aduce argumente de natură tehnică, nu prezintă probe/înscrisuri în susținere, ci acesta se rezumă să expună conținutul impus de achizițoare în caietul de sarcini pentru specificația tehnică ce este contestată, să susțină și să facă afirmații de genul „*pistoalele Glock au nevoie de o singură ustensilă universală cu care pot fi verificate și întreținute*”, „*autoritatea contractantă face referire la ustensile specifice pistoalelor CZ, fapt ce favorizează în mod evident comercianții acestor pistoale*” și să solicite modificarea specificațiilor tehnice în sensul dorit de societatea sa.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care motivele de contestare trebuie să fie însoțite de argumente pertinente și susținute/probate prin înscrisuri doveditoare, în speță care să probeze caracterul pretins restrictiv al specificațiilor tehnice.

Așadar, Consiliul nu poate dispune modificarea unor specificații tehnice impuse de achiziitoare numai pe baza unor simple afirmații ale contestatorului și mai ales în sensul care să-i profite, în mod exclusiv, societății contestatoare, un astfel de demers fiind contrar legislației în materia achizițiilor publice și principiilor care o guvernează, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Mai mult, Consiliul constată că atât în documentele achiziției publice de față cât și în punctul de vedere nr. 360901/24.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26710/24.05.2021, ... a justificat necesitatea componenței trusei verificatoare, motiv pentru care, în considerente, este relevant a se puncta faptul că prin adresa nr. 360773/17.05.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de un operator economic la data de 13.05.2021, la punctul 6, achizițitorul a clarificat și lămurit necesitatea achiziționării acestor ustensile, precizând că *„6. Toate ustensilele prevăzute în anexa Caietului de sarcini, intitulată „Inventar complet trusă verificatoare, dispozitive și piese de schimb”, sunt ustensile de uz universal ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil, cu excepția celor de la pct. 9.14 și 15, care sunt specifice fiecărui tip de pistol.”*

Așadar, important pentru autoritatea contractantă este achiziționarea atât a pistoalelor calibru 9x19 mm, cât și a unor truse de ustensile, inventarul complet al acestora (trusă verificatoare, dispozitive și piese de schimb) regăsindu-se în anexa la caietul de sarcini.

Or, singura în măsură să solicite inclusiv aceste truse de ustensile este achizițitorul, condiția impusă de legislația în materia achizițiilor publice fiind ca aceasta să-și justifice necesitatea, obligație ce a fost respectată de către ... care a menționat faptul că *„inventarul a fost realizat la solicitarea maistrului armurier pentru executarea de lucrări de reparație simple asupra pistoalelor de orice categorie și calibru, având la bază experiența acestuia.*

Astfel, atât ustensilele de la pct. 2, 3, 4, 6, 10, 11, cât și cele de la pct. 5, 8 și 16 sunt de uz universal, ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil. De asemenea, bunurile materiale de la pct. 5, 8 și 16 sunt solicitate întrucât de-a lungul timpului, s-a constatat că lipsa acestora îngreunează procesul de reparație, crescând astfel timpii alocăți acestei activități.”

Mai mult, Consiliul constată că un argument pertinent în justificarea necesității acestor ustensile, argument adus de ..., constă în faptul că *„toate ustensilele prevăzute în anexa Caietului de sarcini „sunt ustensile de uz universal ce pot fi achiziționate de la orice operator economic de profil”*, argument nedemontat de către ... nici prin contestație și nici prin adresa nr. 5350/31.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28133/31.05.2021, ci doar s-a rezumat să susțină că *„pentru a se achiziționa scule (ustensile de uz universal) care nu sunt accesorii pistoalelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice codul CPV al acestora, și anume 44512940-3 Truse de scule (Rev. 2)”*, aspect necontestat în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, constatând pe de-o parte, faptul că achizițitorul și-a justificat cerința impusă prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte ținând seama de faptul că *tipul* contractului aferent procedurii este *contract de furnizare*, așadar un contract de complexitate redusă, produsele aferente achiziției provenind, în mare măsură (sau chiar în totalitate) din import, autoritatea contractantă neputând îndeplini astfel niciun ofertant în a importa produsele respective și a le comercializa, Consiliul constată netemeinicia solicitării

contestatorului, de eliminarea a cerinței referitoare la componența trusei verificatoare.

Legat de cel de-al doilea aspect contestat de către ..., legat de neconcordanța unor specificații tehnice ce vizează materialul din care este confecționat tocul pistolului, Consiliul constată că, într-adevăr, cerințele privind **materialul** din care este confecționat *tocul pistolului* sunt neclare și contradictorii și, deși au constituit obiectul unor clarificări, răspunsul furnizat de achizitoare nu a condus la clarificarea aspectului în divergență.

Astfel, în soluționare, se rețin argumentele contestatorului conform cărora documentația de atribuire conține elemente contradictorii în condițiile în care se constată faptul că, în specificațiile Tehnice nr. 180.767/25.10.2016 referitoare la „pistol”, se solicită ca *tocul pistolului să fie confecționat din material plastic sau țesături rezistente la frecare*, în timp ce în specificațiile tehnice nr. 353.289/21.04.2021, se solicită ca „*tocul pistolului*” să fie confecționat din „*materiale polimerice*”.

Totodată, se au în vedere și argumentele aduse de achizitoare conform cărora „*autoritatea contractantă execută o gamă largă de misiuni ce impun utilizarea armamentului, fiind cea mai mare unitate de jandarmi din țară, prin urmare pentru pregătirea personalului se execută înainte de misiuni, pregătire de specialitate pentru fiecare tip de misiune. Acest fapt duce la uzura materială a tocurilor produse din orice tip de material. Din experiență, s-a constatat că tocurile realizate din „țesături rezistente la uzură prin frecare” după perioada de garanție își pierd brusc calitățile de rezistență și deseori nu mai pot servi nevoilor utilizatorilor pistoalelor. Materialul plastic este, de fapt, material polimeric de natură organică, cu masă moleculară mare, care conține de obicei alți aditivi.*”

De asemenea, se are în vedere că prin adresa nr. 360773/17.05.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de un operator economic la data de 13.05.2021, la punctul 5, achizitoarea a răspuns referitor la material că „5. Specificația „TOC PISTOL” cu nr. 353.289 din 21.04.2021 a fost realizată pentru a îmbunătăți calitatea acestui accesoriu.

Întrucât unitatea noastră execută o gamă largă de misiuni ce impun utilizarea armamentului, fiind cea mai mare unitate de jandarmi din țară și prin urmare pentru pregătirea personalului se execută, înainte de misiuni, pregătire de specialitate pentru fiecare tip de misiune, uzura materială a tocurilor produse din orice tip de material este considerabilă.

Din experiența noastră, s-a constatat că tocurile realizate din „țesături rezistente la uzură prin frecare” după perioada de garanție își pierd brusc calitățile de rezistență și deseori nu mai pot servi nevoilor utilizatorilor pistoalelor.

Condițiile din Specificația „TOC PISTOL” cu nr. 353.289 din 21.04.2021 se mențin.”

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, deși în adresa nr. 360773/17.05.2021 a susținut că „*Din experiența noastră, s-a constatat că tocurile realizate din „țesături rezistente la uzură prin frecare” după perioada de garanție își pierd brusc calitățile de rezistență și deseori nu mai pot servi nevoilor utilizatorilor pistoalelor*”, achizitoarea a menținut cerința, așadar nu a clarificat neconcordanța existentă între cerințele din specificațiile tehnice indicate anterior, ci a concluzionat că menține cerințele.

Or, se constată că, în continuare, în conținutul documentației de atribuire, există informații contradictorii legate de materialul din care poate fi confecționat tocul pistolului, aspect ce trebuia lămurit de achizitoare și adus

la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin postarea unei clarificări în SEAP, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de către ... și obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să **clarifice/modifice** documentația de atribuire, caietul de sarcini și să posteze în SEAP această modificare/clarificare, ce vizează cerințele legate de materialul din care poate fi confecționat tocul pistolului.

O ultimă critică vizează cerința privind „Programul de recepție nr. 353.288/21.04.2021”, program apreciat de contestator ca fiind restrictiv motivat de faptul că modul în care au fost formulate prevederile procedurii de recepție reflectă intenția autorității contractante de a achiziționa pistoale echipate cu mecanism de dare a focului de tip SA/DA, ceea ce reprezintă o încălcare a legii.

Relativ la această critică adusă de către ..., Consiliul constată că nu sunt prezentate argumente de natură să convingă asupra caracterului restrictiv al cerinței impusă prin documentația de atribuire, ci se constată că ... se rezumă doar la redarea punctului 3.3.4 din cadrul specificației Tehnice nr. 180767 din 25.10.2016 și a secțiunii „Verificarea sistemelor de siguranță (A sau B)” din cadrul Programului de Recepție a produsului „Pistol cal. 9x19 mm” nr. 353.288 din 21.04.2021, unde sunt incluse prevederi referitor la recepția pistoalelor echipate cu mecanism de dare a focului de tip SA/DA, acest ce nu poate determina Consiliul la nicio verificare a aspectului contestat, motiv pentru care respinge critica formulată, ca nefondată.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că sunt motive de remediere a documentației de atribuire, în referire la cerințele din documentația de atribuire legate de *materialul* din care poate fi confecționat tocul pistolului, urmând ca cerințele respective să aibă următorul conținut *„tocul pistolului poate fi confecționat din material plastic, materiale polimerice sau țesături rezistente la frecare, precum și la rupere prin străpungere”*, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să clarifice/modifice documentația de atribuire, caietul de sarcini și să posteze în SEAP această modificare/clarificare, ce vizează cerințele legate de materialul din care poate fi confecționat tocul pistolului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să clarifice/modifice documentația de atribuire, caietul de sarcini și să posteze în SEAP această modificare/clarificare, ce vizează cerințele legate de materialul din care poate fi confecționat tocul pistolului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini