CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 585/16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34014/16.08.2017, precizată prin adresa nr. 602/21.08.2017, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34786/21.08.2017 și, respectiv, sub nr. 34787/21.08.2017, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22461/02.08.2017, a raportului nr. 22460 precum şi a raportului nr. 22959, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Aparatură diversă”, cod CPV 38652120-7 (Rev. 2), inițiată de ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., s-a solicitat:

„- anularea Raportului nr. 22460/02.08.2017, a comunicărilor şi tuturor actelor subsecvente prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L a fost declarată admisibilă şi câștigătoare pentru Loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9;

- anularea Raportului nr 22959/09.08.2017 postat în SEAP de autoritatea contractantă în urma depunerii notificării de către ...;

- reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L şi respingerea acesteia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 considerând că modelul

de videoproiector Casio XJ UT311 ofertat, nu respectă întocmai cerinţele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum este consemnat în Raportul procedurii prin care se stabilește că „S.C. ... S.R.L nu a îndeplinit în totalitate specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini”.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că în mod incorect autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de S.C. ... S.R.L este una admisibilă, deși, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, aceasta nu era conformă deoarece nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că, în răspunsurile la clarificările depuse de SC ... SRL, ofertantul criticat a folosit o strategie clară de inducere în eroare a autorității contractante, atașând fișa de produs pentru modelul de videoproiector Casio XJ UT310, deși inițial a propus modelul de videoproiector Casio XJ UT311, care este menționat la toate aceste loturi în raportul procedurii, modificarea întregului echipament ofertat şi inclus în ofertă la data depunerii ofertelor neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că nu au fost solicitate, de către autoritatea contractantă, justificări ale prețurilor depuse conform prevederilor legale în vigoare deși diferențele de prețuri dintre cele două oferte sunt foarte mari.

În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 154, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 136 din HG nr. 395/2016,

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 34370/2916 C5/18.08.2017, în temeiul art. 11 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să completeze contestația, precizând, în concret, pretinsele elemente de neconformitate ale propunerilor tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL, declarat câștigător, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, având în vedere dispozițiile art. 10 lit. g) din același act normativ.

Prin adresa nr. 34371/2916 C5/18.08.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. și a solicitat acesteia, înaintarea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv ofertele prezentate de ofertantul SC ... SRL, declarat câștigător, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 34370/2916 C5/18.08.2017, prin adresa nr. 602/21.08.2017, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34786/21.08.2017 și, respectiv, sub nr. 34787/21.08.2017, în care precizează că, modelul de videoproiector ofertat de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime privind interfața și memoria internă pentru niciunul din loturile pentru care a fost declarat câștigător și prezintă caracteristici mai mici decât cele solicitate în documentația de atribuire.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea a depus ca mijloace de probă, broșurile celor două modele de videoproiectoare, Casio XJ UT310 și Casio XJ UT311, conform specificațiilor disponibile pe site-ul producătorului Casio.

Prin adresa nr. 23785/23.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 35312/23.08.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele solicitate și, în original, „Punct de vedere” privind contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea ca neîntemeiate a cererilor având ca obiect obligarea la anularea atribuirii contractului care urmează a fi încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, pe parcursul procedurii de verificare și evaluare a propunerilor tehnice și financiare au fost întocmite procese verbale în care au fost consemnate constatările și acțiunile comisiei de evaluare.

Astfel, în procesul verbal de evaluare nr. 2/28.06.2017, comisia de evaluare a consemnat faptul că, în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 nu se regăsesc toate cerinţele autorității contractante și că a fost atașat pliantul unui alt echipament decât cel menționat în propunerea tehnică. Prin adresa nr. 18465/28.06.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări privind propunerea tehnică depusă pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9. În răspunsul transmis la data de 30.06.2017, prin intermediul SEAP, S.C. ... S.R.L. a menționat faptul că, din cauza unei erori de tehnoredactare și printare, specificația tehnică depusă a fost parțial vizibilă și astfel nu reieșea în totalitate faptul ca oferta depusă corespunde solicitărilor din caietul de sarcini. De asemenea, ofertantul a menționat faptul că pliantul depus este corect și a încărcat specificația tehnică printată corect. De asemenea, din eroare de tehnoredactare, în coloana „Modul în care răspunde oferta tehnică solicitării autorității contractante” a fost menționat codul XJUT311 în loc de codul corect ofertat, respectiv XJUT310, precizând că, echipamentul ofertat pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 este Casio XJUT310.

Rezultatul evaluării răspunsului la solicitările de clarificări a fost consemnat în Procesul verbal de evaluare nr. 3/10.07.2017, comisia de evaluare hotărând că ofertele depuse de către ofertantul criticat pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 corespund, din punct de vedere tehnic, cerințelor autorității contractante, astfel că a trecut la etapa de evaluare a propunerii financiare.

În cadrul procesului de verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4/10.07.2017, s-a consemnat faptul că, în propunerile financiare depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, a fost menționat echipamentul Casio XJUT311, pe cale de consecință, prin adresa nr. 19899/10.07.2017, comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.R.L. clarificări privind propunerea financiară cu privire la acest aspect.

Prin răspunsul formulat în data de 10.07.2017, ofertantul S.C. ... S.R.L. a corelat propunerea financiară cu cea tehnică.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc și că nu a solicitat justificarea prețului ofertat, deoarece în centralizatorul de prețuri, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9 au fost detaliate toate componentele sistemelor de videoproiecție.

Autoritatea contractantă mai arată că, urmare a notificării prealabile formulată de contestatoare, comisia de evaluare a reanalizat raportul procedurii nr. 22460/02.08.2017 și a constatat că nu a fost menționat răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. privind propunerea tehnică, după care a procedat la introducerea răspunsului la clarificările primite, dar menținându-și în continuare punctul de vedere cu privire la societățile desemnate câștigătoare precum și celelalte date din raportul mai sus menționat.

Prin adresa nr. 37643/2916 C5/07.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea dosarului achiziției publice cu ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., întrucât acestea nu au fost transmise odată cu documentele înaintate cu punctul de vedere nr. 23785/23.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 35312/23.08.2017.

Prin adresa nr. 251538/07.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 377658/07.09.2017, autoritatea contractantă a transmis propunerile tehnice inițiale depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9 și răspunsul aceluiași ofertant la solicitarea de clarificări.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Aparatură diversă”, cod CPV 38652120-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.05.2017, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor” la 20.06.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 130.200 lei, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată pe 10 loturi.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru primele 9 loturi au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, în timp ce pentru lotul 10 a depus ofertă doar contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17932/23.06.2017.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 22450/02.08.2017, potrivit căruia, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatoarei situându-se pe locul 2 în clasamentele aferente acestor loturi, în timp ce pentru loturile 2 și 5 a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., oferta depusă de S.C. ... S.R.L. fiind neconformă pentru lotul 2 și admisibilă dar necâștigătoare pentru lotul 5.

În legătură cu rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9, comunicat prin adresa nr. 22461/02.08.2017, S.C. ... S.R.L., respectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 566/07.08.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22757/ 07.08.2017, în cadrul căreia critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9, susținând că aceasta nu corespunde cerințelor minime.

Ca urmare a acestei notificări prealabile, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 22958/09.08.2017, în cadrul căruia a consemnat faptul că analizând raportul procedurii nr. 22460 din 02.08.2017 „a constatat faptul că dintr-o regretabilă eroare nu a menționat conținutul răspunsului formulat de SC ... SRL (postat în SEAP în data de 30.06.2017) la clarificările solicitate pentru loturile 1 – 10. (...)”, redând în cuprinsul acestuia solicitarea de clarificări adresată ofertantului, răspunsul acestuia și consemnând faptul că își menține punctul de vedere cu privire la ofertanții declarați câștigători potrivit raportului procedurii nr. 22460 din 02.08.2017.

Prin adresa nr. 22960/09.08.2017, intitulată „Punct de vedere”, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei răspunsul la notificarea prealabilă, precizând faptul că a luat măsuri de remediere în sensul că a reanalizat raportul procedurii nr. 22460/02.08.2017 și a constatat că dintr-o regretabilă eroare în cadrul acestuia nu a fost menționat conținutul răspunsului formulat de S.C. ... S.R.L. la solicitările de clarificări referitoare la loturile 1-10. De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că își menține punctul de vedere referitor la desemnarea ofertelor câștigătoare, consemnat în raportul procedurii nr. 22460/02.08.2017.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a depus prezenta contestație în cadrul căreia critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. despre care susține că nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, întrucât a ofertat modelul de videoproiector Casio XJUT 311 și nu Casio XJUT 310, produs care îndeplinește specificațiile tehnice solicitate.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat faptul că „*Oferta tehnică va cuprinde documente care să ateste că produsele oferite corespund calitativ cerințelor impuse prin specificațiile tehnice anexate caietului de sarcini. (...) Specificația produsului oferit trebuie susținut de documentații, prospecte, foi de catalog, alte documente justificative*”, iar specificații tehnice aferente fiecărui lot au fost prezentate sub forma unui tabel care cuprinde următoarele categorii de informații: „cerințe tehnice minimale” însoțite de răspunsurile „Da” și „Nu”; „modul în care răspunde oferta tehnică solicitării autorității contractante”; „se va menționa pagina din catalog/fișa tehnică/pliant unde se regăsește codul de produs/cerința”.

Pe de altă parte, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertantul se obligă să elaboreze oferta tehnică în conformitate cu toate reglementările legale în vigoare. Propunerea tehnică va conține o prezentare detaliată pentru fiecare cerință din caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența cu specificațiile și condițiile prezentate în documentația de atribuire”.*

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2, înregistrat sub nr. 18464/28.06.2017, în legătură cu propunerile tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L., aceștia au reținut faptul că modelul propus de ofertant pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9 este XJ-UT311, precum și faptul că ofertantul „nu a confirmat toate cerințele solicitate”, pentru o parte din specificațiile tehnice impuse, stabilind necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări în acest sens.

Astfel, prin adresa nr. 18465/28.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificarea următoarelor aspecte:

- „în specificația tehnică ați confirmat că produsul corespunde solicitărilor din caietul de sarcini dar la rubrica «modul în care răspunde oferta tehnică solicitării autorității contractante» nu se regăsesc detaliate toate cerințele autorității contractante;

- ați atașat specificației tehnice pliantul unui alt echipament față de cel ofertat.

Vă rugăm să clarificați situația semnalată și să transmiteți un pliat/prospect al echipamentului ofertat”.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 819/30.06.2017, pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8 și 9, formulând același răspuns, respectiv: *„Din cauza unei regretabile erori de tehnoredactare și printare specificația tehnică depusă inițial a fost parțial vizibilă și astfel nu reieșea în totalitate faptul că oferta depusă corespunde solicitărilor din caietul de sarcini. De asemenea, menționăm faptul că documentația tehnică depusă (**pliantul**) este corectă. În egală măsură vă transmitem fișa tehnică printată corect. Din cauza unei regretabile erori de tehnoredactare, în coloana «Modul în care răspunde oferta tehnică solicitării autorității contractante» a fost menționat codul XJUT311 în loc de codul corect ofertat, respectiv XJUT3110. După cum rezultă atât din descrierea specificațiilor tehnice descrise în coloana «Modul în care răspunde oferta tehnică solicitării autorității contractante» cât și din cuprinsul pliantelor depuse, echipamentul ofertat de subscrisa este Casio XJUT310”.*

Atașat acestui răspuns, ofertantul a prezentat fișele tehnice printate corect.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care au concluzionat „în urma reevaluării ofertei depuse pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (...)” că „acestea corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele autorității contractante”.

Verificând corectitudinea deciziei autorității contractante privind propunerile tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. pentru loturile S.C. ... S.R.L., prin raportare la cerințele caietului de sarcini, oferta

contestatoarei și informațiile furnizate de acest ofertant prin răspunsul la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în mod corect a fost stabilită conformitate ofertei în discuție.

Astfel, analizând documentele depuse de ofertant în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor în discuție, Consiliul constată, pe de o parte, că în cadrul fișelor tehnice depuse pentru loturile 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, la secțiunea „Model/Tip echipament”, a precizat „CASIO XJUT311”, iar, pe de altă parte, că , printre documentele depuse atașat acestor fișe tehnice, solicitate prin documentația de atribuire a fi depuse în dovedirea conformității produselor ofertate, se regăsește pliantul corespunzătorul produsului „Casio XJUT310”. Verificând informațiile menționate de ofertant în fișele tehnice aferente loturilor 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, Consiliul constată că acestea corespund cu informațiile precizate în pliantul produsului „Casio XJUT310”, depus în propunerea tehnică.

În aceste condiții, rezultă că în cadrul propunerilor tehnice depuse de către S.C. ... S.R.L. au existat o serie de aspecte care necesitau lămuriri, în speță fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”.* Un asemenea demers nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care în cadrul propunerilor tehnice depuse de acesta existau informații referitoare la modelul „Casio XJUT310”, clarificarea acestui aspect nereprezentând „modificarea întregului echipament”, așa cum eronat susține contestatoarea.

Ori, în speță, autoritatea contractantă, în mod corect, a clarificat aceste aspecte, ofertantul S.C. ... S.R.L. confirmând faptul că produsul ofertat pentru loturile în discuție este „Casio XJUT310”, critica contestatoarei fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului criticat, justificări ale prețurilor ofertate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată/ nesusținută/nedovedită în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”*], aprecierea existenței unor elemente de preț ale unei oferte care sunt aparent neobişnuit de scăzute se face prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, iar contestatoarea nu a

formulat susțineri și nu a depus niciun fel de probe de genul celor prevăzute de legiuitor, care să facă dovada că prețurile ofertate de S.C. ... S.R.L. sunt aparent neobișnuit de scăzute, existența unor diferențe de preț între cele ofertele contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător nefiind relevantă în speță.

Concluzionând, Consiliul constată că prezenta contestație este nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (.) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...", în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.