CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ....., formulată de ..., cu sediul social în .... în calitate de reprezentant împuternicit, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în strada ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, incluzând, dar fără a se limita la adresele nr. ..., respectiv nr. ..., prin care oferta prezentată de asocierea ... – ... a fost considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ... – ... (garanției de participare și condiții de formă);
- rectificarea tuturor actelor ce rezultă din acest proces astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data

de ..., precum și împotriva procesului-verbal de evaluare ce a stat la baza respingerii ofertei, emise de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a procesului-verbal de evaluare a ofertei și stabilire a ofertei ca inacceptabilă, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- reevaluarea ofertei, în partea care privește motivele de respingere, raportat la documentele depuse, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 455/2001.

Prin contestația nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ...în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ..., emisă de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- anularea procesului-verbal de evaluare a DUAE.

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, în baza ....depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., la data de ..., emisă de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ...în data de ... prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

- obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la garanția de participare, precum și la faptul că toate documentele transmise în SEAP, inclusiv documentele asociatului ..., sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă a ofertantului ..., la care a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

“ - În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul ...se menționează clar «Prezenta garanție de participare la licitație este irevocabilă, este constituită în numele

asocierii și acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici».

- În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul ...în cuprinsul căruia există împuternicirea cu nr. ... în calitate de împuternicit al ... «să semneze toate documentele în legătură cu procedura de atribuire simplificată»;

- În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul ...în cuprinsul căruia există împuternicirea pentru aplicarea semnăturii electronice cu nr. ...prin care asociatul ... împuternicește pe Dna. ... în calitate de împuternicit al ... «pentru a semna cu semnătură electronică documentele ...»;

- În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat ... în cuprinsul căruia la Secțiunea B - Informații privind reprezentanții operatorului economic (pag. 4 din document) ca persoană împuternicită să reprezinte operatorul economic este nominalizată Dna. ..., care de altfel aplică și semnătură electronic".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază comportamentul autorității de declarare a inacceptabilității ofertei pe motivele invocate de neîndeplinire condiții de formă ca fiind nelegal și abuziv, întrucât:

- nicăieri în cuprinsul punctului III. 1.1) din fișa de date a achiziției nu a fost menționat Formularul 1 la care, în mod eronat, face referire în înștiințarea nr. ...;

- documentul Polița de asigurare cod ... prezentată în cadrul procedurii de atribuire parte integrantă a instrumentului de garantare cu același număr, conține în cadrul secțiunii ... precizarea la care face referire comisia de evaluare: „Prezenta garanție de participare la licitație este irevocabilă, este constituită în numele asocierii și acoperă, în mod solidar, toți membrii grupului de operatori economici";

- documentele aferente garanției de participare îndeplinesc cerințele precizate de autoritatea contractantă prin fișa de date și invitația de participare în integralitatea acestora.

Referitor la faptul că: "toate documentele asociatului ..., sunt semnate cu certificatul de semnătură electronica extinsă a liderului asocierii ...", contestatoarea menționează, așa cum a precizat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...., următoarele:

- în cuprinsul ofertei prezentate se regăsește împuternicirea cu nr. ... prin care asociatul ... împuternicește pe Dna. ... în calitate de împuternicit al ... "să semneze toate documentele în legătură cu procedura de atribuire simplificată";

- în cuprinsul ofertei prezentate se regăsește împuternicirea pentru aplicarea semnăturii electronice cu nr. ...prin care asociatul ... împuternicește pe Dna. ... în calitate de împuternicit al ... "pentru a semna cu semnătură electronic documentele ...";

- în cuprinsul ofertei prezentate se regăsește ... reprezentanții operatorului economic (pag. 4 din document) ca persoana împuternicita să reprezinte operatorul economic este nominalizată Dna. ..., care de altfel aplică și semnătură electronic;

- analizând detaliile aferente certificatului digital aplicat pe documentele ofertei se pot obține informațiile: Emis în numele: ... - Departament: TEHNIC - Organizație: SC ... - Funcție: INGINER;

- semnătură aplicată pe documentele prezentate de către asocierea ... – ... aparține Doamnei ... angajata a ... în funcția de inginer ce acționează în calitate de împuternicit atât pentru ..., cat și pentru ...;

- documentele ofertei, inclusiv DUAE, prezentate de asocierea ... – ... au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de o societate acreditată și au fost încărcate în SEAP de către un operator economic înregistrat, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În concluzie, ... apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă ca fiind abuzivă, netemeinică și fără fundament legal, fiind luată cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., evidențiind că a încărcat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertei, propriul DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă, cât și DUAE aparținând terțului susținător ...în format pdf, însușit de către acesta purtând semnătura și ștampila societății, cât și DUAE în format xml aparținând terțului ambele documente având aplicată semnătură electronică extinsă a ofertantului pe baza împuternicii acordate de către terțul susținător;

Totodată, arată că, potrivit art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu reiese că semnătura electronică trebuie să aparțină operatorului economic sau că acela care semnează electronic documentele ofertei trebuie să fie angajat al operatorului economic;

documentele ofertei, inclusiv DUAE, prezentate de terțul susținător ...au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de o societate acreditată și au fost încărcate în SEAP de către un operator economic înregistrat, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ofertantul prezentând împuternicirea pentru semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor ofertei, emisă de ....

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, susține că argumentul autorității contractante, privind împrejurarea potrivit căreia „alți operatori economici ofertanți la aceasta procedură au prezentat documentele asociatului, terțului susținător, după caz, cu propria semnătură electronică a acestora, se situează în afara unei realități juridice elementare, din moment ce, comisia de evaluare, legal constituită în cadrul procedurii, are obligația de a evalua fiecare ofertă în mod individual, cu respectarea tratamentului egal, și prin raportare la cerințele documentației de atribuire. Acceptarea unui DUAE prezentat în cadrul unei oferte sub formă pdf însușit de către terț prin semnătură și stampilă având aplicată semnătură electronică extinsă, a unui DUAE în format xml având aplicată semnătura electronica extinsă pe baza împuternicirii prezentate la nivelul ofertei, a clarificării acestor documente concretizate prin depunerea unui DUAE având semnătură electronică a terțului, fapt de natură a înlătura total motivul de respingere invocat, nu poate să creeze în nicio măsură premisele încălcării tratamentului egal.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., subliniind că, așa cum a arătat și prin răspunsul la clarificarea nr. ..., ținând cont de prevederile Legii 455/2001, art. 4, pct. 5, semnatarul poate acționa atât în nume propriu, cât și ca reprezentant al unui terț, astfel dra. Tudorie Ionela, având funcția de expert achiziții publice (conform contractului individual de muncă pe care l-a atașat nr.

94/13.09.2016), a fost desemnată de către operatorul economic ..., prin împuternicirea încărcata în SEAP odată cu oferta, să semneze electronic documentele, în numele ofertantului ..., privind obiectivul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, arată că toate documentele ofertei au fost semnate cu semnătură electronică extinsă în numele OFERTANTULUI ..., bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 60 pct. 4 din HG nr. 395/2016, întrucât documentele pe care le-a prezentat sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de acreditare acreditat în condițiile legii.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. ..., considerând că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei și cu interpretarea și aplicarea eronată și excesivă a prevederilor legale în materia achizițiilor publice și în materia semnăturii electronice extinse, întrucât legea permite, în mod expres, unui titular de certificat calificat să semneze cu semnătură electronică extinsă fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț, în baza unei împuterniciri (legale sau convenționale).

În susținerea afirmației sale, contestatoarea face o serie de precizări cu privire la calitatea dl. ... Constantin-Bogdan, respectiv:

- este angajat al ... având funcția de Director Marketing și reprezentant împuternicit al societății în baza împuternicirii din data de ... (depusă în cadrul ofertei) de a reprezenta ... la procedura de atribuire cu drept și obligația de a semna toate și oricare dintre documentele ce emană de la aceasta, inclusiv de a semna toate aceste documente cu semnătură electronică extinsă;
- administrator al ... (după cum rezultă din Certificatul constatator depus împreună cu Răspunsul la solicitarea de clarificări

nr. ...), având astfel dreptul acordat de lege de a reprezenta și de a angaja societatea în relațiile cu terții, în această funcție, dl. ... are dreptul de a semna toate și oricare documente emise de ...;

- titular al unui certificat calificat, având astfel dreptul de a semna cu semnătură electronică extinsă.

Totodată, arată că, ca titular al unui certificat calificat, dl. ... are dreptul de a semna cu semnătură electronică extinsă având astfel calitatea de semnatar în sensul art. 4 pct. 5) din Legea nr. 455/2001, adică este o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț.

Contestatoarea subliniază că, în procedura de fată, dl. ... (ca titular al unui certificat calificat) a acționat ca reprezentant al unui terț, și anume, ca reprezentant împuternicit al ... și a semnat în această calitate documentele ofertei, inclusiv DUAE cu semnătură electronică extinsă ca reprezentant legal (administrator) al ... și a semnat în această calitate documentele ofertei, inclusiv DUAE cu semnătură electronică extinsă.

În aceste condiții, afirmă că rezultă, în mod clar, că documentele ...au fost semnate cu semnătură electronică extinsă pe baza unui certificat calificat, de administratorul societății fiind astfel pe deplin respectate prevederile art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3, neputând fi incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2017.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o interpretare strict textuală și pur formalistă a dispozițiilor legale referitoare la semnătura electronică extinsă din Legea nr. 98/2016 și din Legea nr. 455/2001, neținând seama de scopul pentru care se solicită semnarea unui document cu semnătură electronică extinsă, scop care, a fost atins.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație și aducând argumente de natură a contrazice afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției integral, DUAE contestatoare, inclusiv documentele suport dacă acestea au fost depuse, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită DUAE contestatoare, inclusiv documentele suport dacă acestea au fost depuse, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită DUAE contestatoare, inclusiv documentele suport dacă acestea au fost depuse, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia ... și ....

Prin adresele nr. ... ... a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. 195/26.09.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că în documentul Formular 1 - Garanția de participare seria IG nr. ..., emisă de către ... nu este menționată cerința expresă din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „în cazul unei asocieri, garanția va acoperi, în mod solidar, toți asociații", motiv pentru care acest document nu este valabil pentru procedura în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că, documentul intitulat poliță de asigurare cod IG nr. ..., emisă de către ..., nu este instrumentul de garantare solicitat pentru îndeplinirea cerinței cap. III.1.1.a) Garanție de participare. Pentru îndeplinirea solicitării, se va lua în considerare doar documentul emis de către societatea de asigurări, conform formularului model nr. 1, din secțiunea "Formulare Drum" încărcate în SEAP.

Totodată, ... arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. ..., contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ..., în care a precizat că există în cadrul formularului de garanție de participare și sintagma: garanția va acoperi în mod solidar toți asociații.

În urma analizării documentul respectiv, a constatat că sintagma respectivă nu se regăsește în cadrul instrumentului de garantare (scrisorii de garanție) privind participarea la licitație, ci în cadrul documentului Poliță de asigurare cod ..., la capitolul Mențiuni speciale. Or, cerința a fost ca sintagma respectivă să se regăsească în cadrul formularului nr. 1 - garanția de participare, acolo unde trebuie să se regăsească toate elementele constitutive/ componente unei garanții de participare: pentru cine este creată garanția, suma, perioada pentru care este valabilă.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că toate documentele transmise, în SEAP, de către ... sunt semnate cu certificatul de semnătură electronica extinsă, emis de furnizorul de servicii CertSIGN în favoarea persoanei juridice ....

De asemenea, a mai constatat faptul că toate documentele asociatului ..., transmise, în SEAP, sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă a ofertantului contestator ....

Întrucât, pentru această procedură s-au înscris, în SEAP, operatorii economici constituiți în asocierea ... – ..., primul fiind lider de asociere, aceștia nu au respectat cerința din Fisa de date, cap.

IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, întrucât nu au transmis, în SEAP, propriul DUAE, semnat cu semnătură electronică extinsă a fiecăruia dintre ei, indiferent de forma de participare pentru care au optat, ... semnând cu propria semnătură electronică extinsa și DUAE prezentat de asociatul ....

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, potrivit reglementărilor în vigoare (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 455/2001 și Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătură electronică din ...), pentru a putea fi considerate documente originale și valabile la data transmiterii ofertei, toate documentele ... ,în SEAP, trebuiau semnate cu certificatul digital de semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii în favoarea persoanei juridice ....

Prin urmare, consideră că, operatorul economic trebuia să respecte toate cerințele autorității contractante cu privire modul de întocmire și prezentare a ofertei, precum și al documentelor de calificare.

Având în vedere cele de mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... prezintă istoricul procedurii, subliniind că, toate documentele transmise, în SEAP, de către contestatoare, sunt semnate cu certificatul de semnătură electronica extinsă, emis de furnizorul de servicii CertSIGN în favoarea persoanei juridice ..., toate documentele terțului susținător ..., transmise, în SEAP, fiind semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă a ofertantului ....

În acest sens, autoritatea evidențiază că pentru această procedură s-au înscris, în SEAP, ofertantul ... cu susținere tehnică (experiență similară) de la terțului susținător ....

Totodată, susține că, ofertantul ... și terțul susținător ..., nu au respectat cerința din Fișa de date, cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, deoarece, fiecare ofertant trebuia să transmită, în SEAP, propriul DUAE, semnat cu semnătură electronică extinsă a fiecăruia dintre aceștia, indiferent de forma de participare pentru care a optat.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că ... nu a respectat cerința, întrucât a semnat cu propria semnătură electronica extinsă și DUAE prezentat de terțul susținător .... Toate documentele transmise de ...au fost semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii în favoarea persoanei juridice ... și nu în favoarea persoanei juridice ....

În concluzie, autoritatea contractantă ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... precizează că toate documentele transmise, în SEAP, de către contestatoare, sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă, emis de furnizorul de servicii CertSIGN în favoarea persoanei fizice ....

Totodată, arată că, pentru această procedură s-a înscris, în SEAP, în nume propriu, doar operatorul economic ..., fără asociați, subcontractori sau terți susținători. Prin urmare, persoana fizica ..., deși deține un certificat de semnătură electronică extinsă obținut în nume propriu de la furnizorul de servicii CertSIGN, nu are calitatea de ofertant/participant la procedură.

Potrivit cerințelor din fișa de date, cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă evidențiază că fiecare ofertant va depune ofertele online, în SEAP, iar toate documentele solicitate (în cazul de față garanția de participare la licitație, DUAE, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și oferta tehnică) vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice, semnate cu semnătură electronică extinsă a ofertantului, după caz, asociatului/terțului susținător/ subcontractantului.

De asemenea, subliniază că, în fișa de date se menționează că: "DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, fiecare operator economic indiferent de calitatea de participant la procedura, are obligația de a prezenta propriul DUAE în format ".xml", semnat cu semnătură electronică extinsă și de a transmite în SEAP".

Întrucât, toate documentele transmise de contestatoare sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii în favoarea persoanei fizice ... și nu în favoarea persoanei juridice ..., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ... formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... prezintă istoricul al procedurii, evidențiind că pentru această procedură s-a înscris, în SEAP, asocierea ... - ....

De asemenea, arată că toate documentele transmise, în SEAP, de către contestatoare, sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă, emis de furnizorul de servicii CertSIGN în favoarea persoanei juridice ..., precum și că toate documentele

asociatului ..., transmise, în SEAP, sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă a ofertantului contestator ....

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că asocierea ... - ... nu a respectat cerința din Fișa de date, cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, întrucât fiecare ofertant trebuia să transmită, în SEAP, propriul DUAE, semnat cu semnătură electronică extinsă a fiecăruia dintre ei, indiferent de forma de participare pentru care a optat, indiferent dacă domnul ..... are calitatea de împuternicit al ofertantului lider și în același timp calitatea de administrator al ofertantului asociat. Acestea sunt două calități diferite, semnătură electronică folosită fiind în numele ... ...- ..., pentru ... neregăsindu-se semnătură electronică.

În acest sens, afirmă că ofertantul lider ... nu a respectat cerința fișei de date și nici legislația în materia achizițiilor publice, întrucât a semnat cu propria semnătură electronică extinsă și DUAE prezentat de asociatul ..., deși toate documentele ... transmise, în SEAP, trebuiau semnate cu certificatul digital de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii în favoarea persoanei juridice ....

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., având ca obiect „...”. Prin această încheiere, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., având ca obiect „...”. Prin această încheiere, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea

de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prin decizia nr. ...., Consiliul a soluționat contestațiile nr. ...din ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., respectiv nr. ...., depuse de ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și a respins, ca tardivă, contestația formulată de ...

2. a respins excepția invocată de către autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației formulată de ...

3. a respins ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. adresa nr. ..., publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, incluzând, dar fără a se limita la adresele nr. ..., respectiv nr. ..., prin care oferta prezentată de asocierea ... – ... a fost considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ... – ... (garanției de participare și condiții de formă);

- rectificarea tuturor actelor ce rezultă din acest proces astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Verificând legalitatea și temeinicia actului atacat, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice", capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract", punctul III.1.1) – „Depozite valorice și garanții solicitate (după caz)", subpunctul III.1.1.a) – „Garanție de participare", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici."

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea ... – ... a depus ca documente însoțitoare ale ofertei următoarele:

- polița de asigurare de garanție cod IG nr. ... emisă de ..., suma asigurată fiind în sumă de 127.800 lei, perioada de valabilitate a acesteia fiind cuprinsă între ... cu următoarea mențiune specială *„Prezenta garanție de participare la licitație este irevocabilă, este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici."*, prima de asigurare fiind în sumă de ...ei;

- formular ... – garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – instrument de garantare seria IG nr. ... emisă de ..., prin care aceasta se obligă *„în mod irevocabil și necondiționat, față de ... să plătim suma de ... lei […] la prima sa cerere pe baza declarației cu privire la culpa persoanei garantate"*, garanția fiind valabilă până la data de ...;

- clauza de garantare pentru licitații – anexă la polița IG nr. ... emisă de ....;

- asigurarea de garanții – condiții generale emisă de ....

- ordin de plată emis de ... în sumă de ... lei din data de ..., reprezentând polița participare la licitație ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... prin adresa nr. ...., următoarele clarificări:

„1. Comisia de evaluare a constatat faptul că în documentul Formular 1 – Garanția de participare seria IG nr. ... emisă de către ... nu este menționată cerința expresă din Fișa de date ca: în cazul unei asocieri garanția va acoperi în mod solidar toți asociații.

Întrebare:

Cum considerați că ați respectat cerința AC din Fișa de date”

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. ..., după cum urmează:

„[…] La pagina 2 în cuprinsul documentului Polița de asigurare cod IG nr. 0001003739, secțiunea MENȚIUNI SPECIALE se menționează clar «Prezenta garanție de participare la licitație este irevocabilă, este constituită în numele asocierii și acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.»”

Așadar, asocierea contestatoare a înțeles să depună în documentele de calificare documente referitoare la garanția de participare. Prezentând asemenea documente, contestatoarea a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date, parte a documentației de atribuire potrivit cărora, atunci când un grup de operatori economici depune ofertă comună, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei în ceea ce privește garanția de participare.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei privind semnătura electronică aplicată DUAE aparținând asociatului ..., Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... prin adresa nr. ..., următoarele clarificări:

„2. Comisia de evaluare a constatat faptul că toate documentele transmise în SEAP, inclusiv documentele asociatului ..., sunt semnate cu certificatul de semnătură electronică extinsă a ofertantului ....

Întrebare:

Cum considerați că ați respectat cerința AC din Fișa de date, cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită: «… Toate documentele solicitate vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice, semnate cu semnătură electronică extinsă a ofertantului, după caz, asociatului / terțului susținător / subcontractantului …» și cerința «… DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, fiecare operator economic indiferent de calitatea de participant la procedură, are obligația de a prezenta propriul DUAE în format „.xml”, semnat cu semnătură electronică extinsă și de a transmite în SEAP …»”

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. ..., după cum urmează:

„Potrivit acordului de asociere nr. ... clauza 4.1 «Se împuternicește SC ..., având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord».

În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul [... prin care asociatul SC ... împuternicește pe Dna. ... în calitate de împuternicit al SC ... «să semneze toate documentele în legătură cu procedura de atribuire simplificată»;

În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul [....în cuprinsul căruia există împuternicirea pentru aplicarea semnăturii electronice cu nr. ...prin care asociatul SC ... împuternicește pe Dna. ... în calitate de împuternicit al SC ... «pentru a semna cu semnătură electronic documentele SC ...»;

În cadrul secțiunii Documente calificare și propunere tehnică a fost prezentat fișierul [... în cuprinsul căruia la Secțiunea B- Informații privind reprezentanții operatorului economic (pag. 4 din document) ca persoana împuternicită să reprezinte operatorul economic este nominalizată Dna. ..., care de altfel aplică și semnătura electronic."

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura", capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei", punctul IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei", s-au menționat următoarele:

„Formularul DUAE poate fi accesat în vederea completării de către operatorii economici interesați, la următorul link: ...

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 1 teza finala din Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, Publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. 3 din 06 ianuarie 2016, „*Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament"*.

Potrivit art. 2 din același regulament, „*Prezentul regulament intră în vigoare în a douăzecea zi de la data publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre. Adoptat la Bruxelles, 5 ianuarie 2016*", aplicabilitate care rezultă și din prevederile art. 288 din Tratatul CEE, potrivit căruia Regulamentul se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale.

Întrucât Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vigoare de la 26 mai 2016, transpune în legislația națională prevederile Directivei 2014/24/UE, iar prezenta procedură de atribuire este organizată, conform secțiunii „*tip legislație*" din anunțul de participare simplificat, în conformitate cu Legea nr. 98/23.05.2016, Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv ..., alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016

de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Conform formularului DUAE pus la dispoziție de Comisia Europeană la dresa https://ec.europa.eu/tools/espd, capitolul *Procedura*, *Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, […] B: Informații privind reprezentanții operatorului economic #1,* există mențiunea: *„Dacă este cazul, vă rugăm să indicați numele și adresa (adresele) persoanei (persoanelor) împuternicită (împuternicite) să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice:"*.

Din analiza acestei părți a DUAE dar și a celor precizate în dispozițiile fișei de date mai sus arătate, rezultă fără echivoc faptul că operatorii economici pot opta în vederea asigurării reprezentării în cadrul acestei proceduri și la persoane împuternicite cu condiția de a menționa datele de identificare a acestora. O procură este un act prin care o persoană desemnează un împuternicit pentru rezolvarea unei anumite probleme în numele lui. Acest act poate fi comparat cu o delegație, pentru că cel care desemnează împuternicitul își deleagă o parte a competențele sale acelei persoane fiind suficient ca persoana împuternicită să prezinte un document semnat de persoana cu drept legal de reprezentare și care să conțină semnătura acesteia.

Analizând documentul unic de achiziții european – DUAE depus de ... *Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, A: Informații privind operatorul economic*, Consiliul constată că operatorul economic ... deține calitatea de asociat în cadrul asocierii ... – ..., iar ... deține calitatea de lider al asocierii. De asemenea, Consiliul constată că în același DUAE *Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, B: Informații privind reprezentanții operatorului economic #1* este indicat numele persoanei împuternicită să îl reprezinte pe operatorul economic (n.n. ...) în scopurile acestei proceduri de achiziții publice, și anume ... în baza împuternicirilor nr. ....

Prin urmare, este excesiv a pretinde și a justifica respingerea unei oferte pentru motivul că semnătura electronică extinsă aparține reprezentantului legal al liderului asocierii ... în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus ... a fost împuternicită de reprezentantul legal al asociatului ..., să semneze pentru și în numele lui toate documentele postate în SEAP, decizia comisiei de evaluare fiind în mod evident una nefondată, urmând a fi respinsă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor și documentelor prezentate de ofertanți, inclusiv stabilirea ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j și k) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ... aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile asocierii contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ..., precum și împotriva procesului-verbal de evaluare ce a stat la baza respingerii ofertei, ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea parțială a procesului-verbal de evaluare a ofertei și stabilire a ofertei ca inacceptabilă, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de ...;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- reevaluarea ofertei, în partea care privește motivele de respingere, raportat la documentele depuse, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată, prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 455/2001.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ... – ... în ceea ce privește semnătura electronică, Consiliul stabilește că și referitor la documentele semnate de reprezentantul legal al ofertantei ..., în calitate de împuternicit al terțului susținător ...prin împuternicirea nr. ... autoritatea contractantă nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile ... privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., publicată în SEAP, la data de ..., ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării

prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;

- anularea procesului-verbal de evaluare a DUAE.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ... – ... și ... în ceea ce privește semnătura electronică, Consiliul stabilește că și referitor la documentele semnate de ...angajat al ... cu funcția de expert achiziții publice, în calitate de împuternicit al societății ... prin împuternicirea anexată răspunsului la clarificări nr. ..., autoritatea contractantă nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile ... privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., la data de ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ...în data de ... prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... – ... a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

- obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii ... – ... de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- obligarea autorități contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ... – ..., ... și ... în ceea ce privește semnătura electronică, Consiliul stabilește că și referitor la documentele semnate de ... ...ce are o dublă calitate și anume de administrator (reprezentant legal) al asociatului ... precum și calitatea de reprezentant împuternicit al liderului ... prin împuternicirea din ... anexată răspunsului la clarificări nr. ...., autoritatea contractantă nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și,

pe cale de consecință, criticile asocierii ... – ... privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând a fi admisă.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... de a contesta decizia autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertelor depuse de asocierea ... – ..., ..., ... respectiv asocierea ... – ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... – ..., ..., ... și asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea asocierii ... – ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu .....

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată

ofertelor depuse de asocierea ... – ..., ..., ... respectiv asocierea ... – ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de asocierea ... – ..., ..., ... și asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea asocierii ... – ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...