

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 653/C1/524

Data: 25.03.2022

Prin contestația nr. 450/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11254/03.03.2022, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. 2716/16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2716/16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022;
- anularea procedurii pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL formulează contestația nr. 450/02.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11254/03.03.2022, împotriva raportului procedurii nr. 2716/16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022, solicitând:

- în principal, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2716/16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022;
- anularea procedurii pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale financiare, precum și cea a ofertei declarate câștigătoare.

În susținerea cheltuielilor de judecată, depune factura seria 1 nr. 555 din 01.03.2022, în cuantum de 2200 lei, precum și Ordinul de plata emis de BRD Groupe Societe Generale în data de 02.03.2022, având referința nr. 22030212560305.

Prin adresa nr. 471/03.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11528/ 04.03.2022 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207879586/1, tranzacția nr. 1182230781/1998311700, din data de 02.03.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 4.352,00 lei.

Autoritatea contractantă transmite strategia de contractare, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12000/ 07.03.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 4503/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13757/16.03.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la evaluarea financiară, autoritatea contractantă precizează că se acceptă oferta financiară kg/sol de lucru, ofertată pentru produsul „anios oxyfloor” la diluția de 0.5% care acoperă întreg spectrul solicitat în 30 minute, din care rezultă preț/sol de lucru de 0,34 lei.

Astfel, conform calculului: $979.200,00$ (oferta lot 3) 14.400 kg (cantitate maxima lot 3) = 68 lei/kg produs concentrat. 68 lei / kg produs concentrat $\times 0.5\%$ diluție = 0.34 lei / litru soluție de lucru.

Precizează că se acceptă această valoare, prin urmare menționează că oferta SC SRL va fi declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.09.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este $2.217.600$ lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL contestă raportul procedurii nr. 2716/ 16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022, solicitând: în principal, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2716/16.02.2022 aferent lotului 3, publicat în SEAP la data de 28.02.2022; anularea procedurii pentru lotul 3; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Ulterior, prin adresa nr. 4503/16.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13757/16.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În ceea ce privește evaluarea financiară, precizează că se acceptă oferta financiară kg/sol de lucru, ofertată pentru produsul „anios oxyfloor” la diluția de 0.5% care acoperă întreg spectrul solicitat în 30 minute, din care rezultă preț/sol de lucru de 0,34 lei.

Astfel, conform calculului: $979.200,00$ (oferta lot 3) 14.400 kg (cantitate maxima lot 3) = 68 lei/kg produs concentrat. 68 lei / kg produs concentrat x 0.5% diluție = 0.34 lei / litru soluție de lucru.

Precizează că se acceptă această valoare, prin urmare menționează că oferta SC SRL va fi declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere în data de 14.03.2022, ora 14:01, în anexa anunțului de participare în fișierul cu indentificatorul „**[.../00088] pv 4038.pdf**”.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 15640/ 25.03.2022 autoritatea contractantă precizează că în data de 14.03.2022 ora 14, a postat în SICAP procesul verbal nr. 4038 prin care comisia de evaluare a procedat la luarea măsurilor de remediere. Menționează de asemenea că i-a comunicat ofertantului SC SRL, telefonic, faptul că au fost luate măsuri de remediere prin procesul verbal postat în SICAP.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a postat în SEAP măsurile de remediere aferente lotului 3.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în reevaluarea propunerilor financiare pentru lotul 3 și declararea drept câștigătoare a procedurii pentru lotul 3 a ofertei depusă de SC SRL, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL, observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, precum și faptul că remedierea documentației de atribuire a fost adoptată după expirarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de aplicabilitate a prevederilor 454 Cpc potrivit cărora „pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată (...)”, motiv pentru care consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă „onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC CS rezultat lot 3 «achiziția Dezinfecțanți» organizată de” prestate de Cabinet de Avocat ..., facturate cu factura seria 1 nr. 555 din 01.03.2022 și achitate conform Ordinului de plata emis de BRD Groupe Societe Generale în data de 02.03.2021.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator în cuantum de 2.000,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini