



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2175 / C9 / 2355

Data: 03.12.2019

Prin contestația nr. 1948/04.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44578/04.11.2019, depusă de privind procedura simplificată, online, organizată în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Achiziție autogreder*, cod CPV 43221000-8 *Gredere rutiere* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 10403/"28.07.2019" privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății a fost declarată conformă și câștigătoare și a actelor care au stat la baza acesteia în ceea ce privește declararea conformă a ofertei ... precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat la data de 29.10.2019, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând că autoritatea contractantă a analizat în mod nelegal și superficial oferta, aceasta fiind neconformă.

Cu toate că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat oferta desemnată câștigătoare „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”, în realitate, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, această ofertă prezintă deficiențe din punct de vedere al propunerii tehnice.

a. Nerespectarea cerinței privind autorizația RAR a punctului de lucru valabilă la data depunerii ofertei tehnice, întrucât, conform caietului de sarcini, capitolul III „Cerințe Tehnice”, „Furnizorul trebuie să fie autorizat de producător și importatorul oficial (dacă furnizorul nu este direct importator) să asigure livrarea, mentenanța și service-ul (în acest scop va furniza acte care să demonstreze acest lucru respectiv autorizare de livrare și alte acte doveditoare)”.

Referitor la această cerință din caietul de sarcini, a fost formulată o solicitare de clarificări, respectiv: „... va rugăm să menționați dacă firma care va efectua service-ul în perioada de garanție trebuie să aibă obligatoriu punct de lucru autorizat R.A.R. pentru categoria N.A.L. (.... categoria M.A.L. –”.

Prin răspunsul de clarificare nr. 9899/10.10.2019 transmis de către autoritatea contractantă și care a devenit parte din documentația de atribuire, având caracter obligatoriu pentru ofertanți, s-a precizat: „Conform Ordinului ministrului transporturilor nr. 572 din 14 iulie 2016 ... Activitățile de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, precum și activitățile de înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR”.

Necesitatea existenței autorizației RAR a punctului de lucru rezultă și având în vedere cerința din caietul de sarcini referitoare la: „Norme de siguranță: Să respecte standardul ISO 13766 EN 13309 echipat cu lumini de lucru și lămpi de semnalizare pentru a putea circula pe drumurile publice conform normelor RAR în vigoare”.

De asemenea în secțiunea „Alte cerințe” a caietului de sarcini se specifică „Ofertantul trebuie să prezinte în original autorizația de livrare și service al utilajului, adresată autorității contractante”.

Trebuie avute, de asemenea, în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 potrivit căroră: „(...) Ofertantul va face dovada că are posibilitatea de a asigura reviziile, service-ul și piesele de schimb în perioada de garanție acordată produselor cu unități specializate și autorizate, conform prevederilor caietului de sarcini și legislației în vigoare”.

Având în vedere cele de mai sus, cerința ca service-ul să fie autorizat RAR conform legislației în vigoare este mai mult decât evidentă.

În vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor minime de către oferta ..., autoritatea contractantă avea obligația de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Față de această cerință minimală impusă de documentația de atribuire, respectiv obligația legală a ofertantului de a prezenta autorizația RAR a punctului de lucru valabilă la data depunerii ofertei tehnice, consideră că oferta câștigătoare a fost evaluată în mod

nelegal având în vedere că ..., în ciuda declarației depuse la autoritatea contractantă, nu deține autorizație RAR pentru service astfel cum se poate constata dintr-o simplă verificare pe site-ul Registrului Auto Român (<http://prog.rarom.ro/servicenou/?jud=BB>). Deși, în anexa la propunerea ... se angajează că vor efectua service-ul, așa cum a arătat, nu dețin service nici în București la sediul social, dar nici în Ilfov, astfel cum declară în anexă. Acest lucru se poate constata din consultarea site-ului RAR pentru județul Ilfov (<http://prog.rarom.ro/servicenou/?jud=IF>).

Astfel, prin declararea drept conformă deși nu deținea autorizația RAR pentru service a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament al ofertanților, statuat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, favorizând acest ofertant în raport cu ceilalți ofertanți care dețin astfel de autorizații (ceea ce a presupus diligențe și costuri suplimentare din partea lor).

Acest principiu a fost supus analizei în repetate rânduri de instanțele de judecată, inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Relevante în acest sens sunt și aspectele reținute în considerentul nr. 90 al Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice, pe care îl redă.

b. Referitor la nerespectarea cerinței privind presiunea maximă de lucru, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat în capitolul privind Cerințe Tehnice: „Sistem hidraulic: Presiune maximă de lucru: min. 140 bari.”

Deși ofertantul câștigător a declarat atât în propunerea tehnică, dar și în fișa tehnică (nn. fișa tehnică nu provine de la producător): „Presiune maximă: 420 bar”, conform informațiilor oficiale de pe site-ul producătorului pentru tipul de echipament „IM 80” presiunea maximă de lucru este 120 bar.

Prin urmare nu este îndeplinită nici această cerință minimală stabilită prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele precizate, ... trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în integralitatea sa.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 45316/2355/C9/07.11.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 10667/11.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47046/18.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a susținut că, față de documentația de atribuire, ... a prezentat o ofertă conformă și admisibilă, fiind declarată câștigătoare, pentru următoarele motive:

- a prezentat Formularul de autorizație, prin care este autorizată să livreze autogrederile ... să execute mentenanță și reparații pentru autogrederile Guidetti pe tot teritoriul României;

- în cadrul propunerii tehnice, la Termenul de garanție menționează că „toate activitățile privind garanția se vor efectua la sediul autorității contractante”, la Condițiile de livrare și punere în funcțiune că „Furnizorul asigură asistența tehnică și piese de schimb pe o perioadă de min 5 ani, contra cost, la solicitarea beneficiarului”, iar în Anexa la oferta tehnică declară că dispune de un atelier fix și 6 ateliere mobile, respectiv autovehicule marca, dotate corespunzător pentru a asigura orice tip de intervenție, chiar la sediul clientului;

- pentru cerința din caietul de sarcini referitoare la Normele de siguranță, ofertantul prezintă în propunerea tehnică și în fișa tehnică a autogrederului – secțiunea Cabină „(...) lumini de lucru pe cabină și girofar în partea din spate (respectă ISO 13766 EN 13309), lumini deplasare conform normelor europene (...)” și prezintă Declarație pe propria răspundere că utilajul va fi livrat la sediul autorității contractante și va avea atestat tehnic eliberat de RAR, ceea ce îi va da dreptul să circule pe drumurile publice.

Referitor la prezentarea autorizației RAR a punctului de lucru, ce a făcut obiectul calificării nr. 9899/10.10.2019, comisia de evaluare a considerat că, prin asigurarea reviziilor, service-ului și altor intervenții la sediul autorității contractante cu echipe și unități de service autorizate, ... a îndeplinit cerința, respectând astfel principiile prevăzute de „art. 1 alin. (2)” din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește respectarea cerinței privind presiunea maximă de lucru prevăzută de caietul de sarcini „**Sistem hidraulic:** Presiunea maximă de lucru: min 140 bari”, comisia de evaluare a luat în considerare cele prevăzute în propunerea tehnică și fișa tehnică prezentată de și anume: „Sistem hidraulic: Sistemul Load Sensing – Flow Compensation asigură mișcări simultane ale cilindrilor hidraulici indiferent de numărul funcțiilor solicitate. Sistemul hidraulic livrează exact presiunea și debitul necesare operatorului. Pompa hidraulică: debit maxim: 120 l/min și presiunea maximă: 420 bar”.

Prin adresa nr. 2041/15.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46787/15.11.2019, ... a transmis răspuns față de punctul de vedere, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, sens în care au fost prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Achiziție autogreder*, cod CPV 43221000-8 *Gredere rutiere* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1054875/04.10.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 462.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 16.10.2019, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 10403/"28.07.2019", la data de 29.10.2019, respectiv de faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ,,,, a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ofertei SRL.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 9.240,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205853212/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Alba Iulia, la data de 05.11.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de ... declarată câștigătoare, cu toate că nu îndeplinește cerința legată de autorizația RAR a punctului de lucru, se reține că, prin caietul de sarcini, cap. III "Cerințe tehnice", s-au precizat următoarele: "... **Norme de siguranță:** Sa respecte standardul ISO 13766 EN 13309 echipat cu lumini de lucru si lămpi de semnalizare pentru a putea circula pe drumurile publice conform normelor RAR in vigoare ... Furnizorul trebuie sa fie autorizat de producător si importatorul oficial (daca furnizorul nu este direct importator) sa asigure livrarea, mentenanța si service-ul (in acest scop va furniza acte care sa demonstreze acest lucru respectiv autorizare de livrare si alte acte doveditoare)", iar la cap. VI "Garanție și condiții de service", s-a indicat că "... Ofertantul are obligația de a efectua reparațiile, reviziile și alte intervenții în perioada de garanție și postgaranție la sediul autorității contractante cu echipe și unități de service autorizate".

În referire la cerința caietului de sarcini, s-a formulat următoarea solicitare de clarificare: "2. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *mentenanța și service-ul (în acest scop va furniza acte care să demonstreze acest lucru respectiv autorizare de livrare și alte acte doveditoare)*, vă rugăm să menționați dacă firma care va efectua service-ul în perioada de garanție trebuie să aibă obligatoriu punct de lucru autorizat RAR pentru categoria M.A.L. (Autogrederul se încadrează la categoria M.A.L. – Mașini Autopropulsate pentru Lucrări), având obligația să prezinte în cadrul ofertei tehnice copie valabilă la zi față/verso cu aceasta.

Facem mențiunea că pentru a putea efectua operațiuni de reparații și întreținere pentru acest tip de utilaj, conform legislației actuale, în România este obligatoriu pentru orice unitate service să dețină Autorizație RAR pentru categoria MAL.

Legislație aplicabilă: Ordonanța nr. 82/24.08.2008 (art. 1), privind autorizarea agenților economici care prestează servicii de reparație;

Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131 din 8 decembrie 2005 pentru aprobarea Reglementarilor privind autorizarea operatorilor

economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz – RNTR 9 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 21decembrie 2005)”.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 9899/10.10.2019, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: "2) Conform Ordinului ministrului transporturilor nr. 572 din 14 iulie 2016 pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz – RNTR 9 aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131/2005 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 28 august 2013), la cap. II, pct. I, este prevăzut Activitățile de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR, rezultând că trebuie prezentată autorizația RAR a punctului de lucru valabilă la data depunerii ofertei tehnice”.

Totodată, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au precizat următoarele: "... **Ofertantul va face dovada că are posibilitatea de a asigura reviziile, service-ul și piesele de schimb în perioada de garanție acordată produselor cu unități specializate și autorizate, conform prevederilor Caietului de sarcini și legislației în vigoare**".

În cadrul propunerii tehnice, ... a precizat următoarele "**Termen de garanție:** ... Toate activitățile privind garanția se vor efectua la sediul autorității contractante ... **Condiții de livrare și punere în funcțiune:** ... Furnizorul asigură asistența tehnică și piese de schimb pe o perioadă de min. 5 ani, contra cost, la solicitarea beneficiarului", iar cu referire la normele de siguranță, secțiunea Cabină, se precizează "... lumini de lucru pe cabină și girofar în partea din spate (respectă ISO 13766 EN 13309) lumini deplasare conform normelor europene", iar în Declarația pe proprie răspundere precizează că "... **utilajul ce va fi livrat la sediul autorității contractante va avea atestat eliberat de RAR ceea ce îi va da dreptul să circule pe drumurile publice**".

Mai mult, în Anexa la oferta tehnică, ofertanta a precizat "... Dispunem de un atelier fix și 6 ateliere mobile, respectiv autovehicule marca, dotate corespunzător pentru a asigura orice tip de intervenție, chiar la sediul clientului" și a depus Formular de autorizație al producătorului ...pentru ca ofertanta să execute mentenanță și service pentru autogrederile oferite pe tot teritoriul României.

Față de cele reținute, constatându-se că ofertanții aveau obligația de a prezenta autorizația RAR a punctului de lucru pentru serviciile care urmează a se presta în cadrul contractului, conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificării mai sus reținute, se consideră că evaluarea trebuia să aibă în vedere respectarea acestei cerințe.

Prin documentația de atribuire, inclusiv clarificarea formulată în legătură cu aceasta s-a stabilit că utilajul trebuie să fie autorizat RAR, motiv pentru care se impunea ca ofertanta câștigătoare să depună acest document în cadrul ofertei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a prezenta oferta cu respectarea tuturor cerințelor impuse.

În egală măsură și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a verifica ofertele cu respectarea tuturor cerințelor impuse.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii în cazul neîndeplinirii tuturor cerințelor impuse, în speța de față autorizația RAR.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată, motiv pentru care autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, trebuie să solicite ofertantei să prezinte autorizația RAR a punctului atelierului fix sau a celor mobile.

Cât privește critica contestatoarei legată de neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței referitoare la sistemul hidraulic, s-a reținut că, în caietul de sarcini, pentru această specificație tehnică s-a impus **"Presiune maximă de lucru: min. 140 bari"**.

Din verificarea propunerii tehnice, inclusiv a Fișei tehnice, pentru Autogrederul model IM80, pentru sistemul hidraulic s-a indicat "Presiune maximă: 420 bar".

Cu toate acestea, societatea contestatoare a susținut că, din informațiile existente pe site-ul producătorului, pentru tipul de echipament „IM 80” presiunea maximă de lucru este 120 bar, sens în care a prezentat Fișa tehnică a utilajului.

Determinând că valoarea presiunii diferă de valoarea evidențiată în propunerea tehnică și Fișa tehnică prezentate de ofertantă și ținând seama de faptul că această specificație tehnică nu este confirmată de vreun document emis de producător și prezentat de ofertantă, se consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta această neconcordanță, având în vedere aceleași prevederi mai sus invocate.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia, în privința deținerii autorizației RAR a punctului de lucru pentru serviciile care urmează a se presta în cadrul contractului, precum și în privința îndeplinirii specificației tehnice referitoare la presiunea sistemului hidraulic.

Prin urmare, se va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de anulează raportul procedurii nr. 10401/28.10.2019, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.