

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - (fostă ...), cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., postată în SICAP în data de ... și a Raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../ ..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și respinsă;
2. anularea adreselor entității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;
3. anularea raportului procedurii;
4. obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale și constatarea caracterului acceptabil și conform al acesteia;
5. obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;
6. continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., a solicitat următoarele:

În prealabil:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia,

Pe fond:

- admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, în numele asocierii dintre aceasta și, ca fiind nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - (fostă) critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., postată în SICAP în data de ... și Raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., anunț de participare ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL precizează că, în cadrul procedurii, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare sistem a emis avizul conform condiționat nr. ... prin care reține că nu au fost remediate neconformitățile constatate în cadrul avizelor conform condiționate emise anterior de ANAP, respectiv Avizul conform condiționat nr., prin care s-a evidențiat că deciziile entității contractante în ceea ce privește oferta sa sunt disproportionale și nefundamentate.

Cu privire la constatările comisiei de evaluare potrivit cărora prin răspunsurile formulate la clarificările solicitate și transmise entității contractante ofertantul Asocieria ... SRL - (fostă) nu a reușit să demonstreze că răspunsurile sunt concludente și că oferta financiară este în concordanță cu cerințele activităților menționate în solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează următoarele:

În comunicarea rezultatului procedurii se rețin următoarele: *"În timpul procesului de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu cerințele menționate în Formularul 15A - Defalcarea bugetului contractului, analizând documentul (Formular 15), comisia de evaluare a emis Solicitare de clarificare către ofertantul Asocieria ... SRL - privind:*

A) Câte livrabile și la ce valoare și unde se găsesc acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini referitor la A7 - Actualizarea și dezvoltarea strategiei și managementului eficient al nămolurilor și reziduurilor;

B) Câte, ce tip de livrabile și la ce valoare și unde se regăsește aceasta/acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini referitor la A8 - Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecție surselor de apă și a zonelor de descărcare a apelor epurate în emisar;

C) Metodologia referitoare la Modul de cuprindere și de calcul pentru

În raportul procedurii, pag. 16, se consemnează: «în răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L. (lider asociere) - a transmis următoarele: Pentru A) Câte livrabile si la ce valoare si unde se găsesc acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini referitor la A7 - Actualizarea si dezvoltarea strategiei si managementului eficient al nămolurilor si reziduurilor (...)».

Ofertantul răspunde că în Oferta Tehnică, pag. 251 au fost detaliate livrabilele A7. În același timp, așa cum reiese din cele prezentate în Oferta Tehnică la pagina 245, pentru derularea acestei activități a proiectului au fost asumate următoarele: «Consultantul va organiza un plan de derulare a campaniilor de prelevare probe nămol de la stațiile de epurare propuse în Proiect, având în vedere caracteristicile de funcționare ale fiecărei stații. Consultantul va efectua analize (minim 5 analize/stație epurare la interval de 6 luni între ele) conform prevederilor Ordinului 95/2005 și Ordinului 344/2004 la nămolul din SEAU existente din aria de operare a OR, pentru a confirma lipsa metalelor grele sau toxice care ar putea periclita utilizarea în agricultura și va elabora un raport privind calitatea nămolului analizat din SEAU. Analizele vor fi incluse într-o baza de date, care după finalizarea campaniei va fi preluată și menținută de către OR. Analizele se vor efectua de către un laborator specializat si acreditat pentru astfel de analize. Consultantul va compara rezultatele analizelor de laborator cu valorile limita admisibile conținute în Ordinul 344/2004 privind conținutul de nămol pentru aprobarea Normelor Tehnice privind protecția mediului și în special a solurilor, când se utilizează nămolurile de epurare în agricultura (...)».

În Anexele 2 și 3 la Oferta Tehnică este redată Alocarea zilelor lucrătoare pe experți si activități, la nivelul Activității nr. 7 fiind alocat un număr de 286 zile pentru experții ce contribuie la realizarea livrabilelor. Se poate constata ca Adjunctul lider de echipa împreună cu Expertul de Mediu au alocate zile pe tot parcursul derulării contractului pentru a asigura raportarea semestrială "Raport intermediar semestrial privind implementarea sistemului de management - raport care sa prezinte progresul activității, rezultatele obținute, deficiențele constatate, masuri pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini". Această raportare va include inclusiv concluziile rezultate din derularea campaniei de realizare a analizelor la nămolul din SEAU (la intervale de 6 luni între ele).

După acest paragraf, în raportul procedurii se preia, în mod eronat, textul aferent altui răspuns la clarificare.

Răspunsul la întrebare continuă după cum urmează:

«Rezultă astfel un număr de 8 raportări semestriale după DI+16, respectiv Rapoarte intermediare semestriale privind implementarea

sistemului de management - raport care sa prezinte progresul activității, rezultatele obținute, deficiențele constatate, masuri pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini ce vor fi elaborate de experții alocați acestei activități, deci valoarea elaborării acestora este cuprinsa in fee-urile experților.

Așa cum a clarificat entitatea contractantă prin intermediul Răspunsului 51 analizele de nămol se vor efectua pentru 5 SEAU, respectiv:

... SRL afirmă că a luat în calcul minim 5 repetări ale analizelor la interval de 6 luni între ele pentru cele 5 SEAU, rezultând astfel 25 probe analizate.

La nivel de ofertă Costul total al analizelor de nămol a fost bugetat acoperitor la 2.000 lei/probă X 25 probe = 50.000 lei, fără TVA.

Se poate constata faptul că în Formularul 15A, pe linia bugetară «4.2.2 Măsurători debite și analize de nămol» sunt cuprinse și aceste cheltuieli, conform celor instructate, în Răspunsul 52 la solicitările de clarificări, însă dintr-o eroare de încadrare la printare nu s-a tipărit integral textul, spațierea fiind setată pentru un singur rând.

4.2.2 Măsurători debite	1	172,800.00	172,800.00
și analize nămol			

Confirmă cu această ocazie faptul că linia 4.2.2 conține costul cu măsurătorile debitelor, afirmație documentată prin oferta ... (Anexa 3) în valoare de

Analizând răspunsurile la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele: "(...) Se constată că inițial în oferta financiară nu au fost incluse în cadrul Strategiei privind nămolul - Activitatea 7 serviciile de analize nămol care vor fi externalizate, iar prin răspunsul transmis ofertantul încearcă sa aducă anumite justificări modificând structura bugetului si incluzând analizele de nămol într-o linie bugetara cu care nu are nici o legătura (măsurători debite). Prin urmare răspunsul transmis nu este concludent, nu este în concordanță cu cerințele si structura prestațiilor si livrabilelor pentru activitate - A7 - Actualizarea si dezvoltarea strategiei si managementului eficient al nămolurilor si reziduurilor".

În susținere, ... SRL arată că, prin răspunsul la clarificare a indicat: „în Anexele 2 si 3 la Oferta Tehnica este redată Alocarea zilelor lucrătoare pe experți si activități, la nivelul Activitatea nr. 7 fiind alocate un de 286 zile pentru experții ce contribuie la realizarea livrabilelor".

Astfel cele 286 zile alocate în Oferta Tehnica categoriilor de experți conform celor prezentate in Anexele 2 și 3 la Oferta Tehnica coroborat cu prețul unitar/zi lucrătoare prezentate în oferta financiară conduc implicit la o valoare totală a Activității 7 realizată strict prin intermediul experților alocați de 338.550 lei, fără TVA, la care se adaugă costurile cu analizele în cadrul unui laborator, acreditat în valoare de 50.000 lei, fără TVA.

Și acest cost de 50.000 lei, fără TVA a fost temeinic documentat și probat cu documente recente din contracte implementate de subscrisa având activități identice, documente atașate la răspunsul la clarificare.

Pe de altă parte, arată că încadrarea acestui cost a fost realizată întocmai cu cele instructate de entitatea contractantă conform răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 52, respectiv: *"Este obligativitatea Prestatorului de a include în buget, în funcție de organizarea sa și graficul sau de plăți în conformitate cu cerințele contractului, costurile de tip livrabil sau personal. În același timp, în linia 4 se vor include sumele de tip livrabile pentru fiecare activitate inclusiv pentru cele de tip analize și interpretarea rezultatelor și concluzii".*

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL precizează că a făcut trimitere clară în răspunsul la clarificare la Anexele 2 și 3 din Oferta Tehnică unde este redată *Alocarea zilelor lucrătoare pe experți și activități*, la nivelul Activitatea nr. 7 fiind alocate un număr de 286 zile pentru experții ce contribuie la realizarea livrabilelor, iar comisia de evaluare, *"într-un mod absolut ciudat"*, nu ia în calcul cele clar punctate și încearcă să inducă confuzie raportându-se probabil la Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3 aferente răspunsului la clarificare.

Referitor la întrebările 52 și 78 și la răspunsurile la acestea, contestatoarea afirmă că, în raportul procedurii, nu se redă complet răspunsul său, care continua astfel: *"Conform aspectelor menționate în Oferta Tehnică, la paginile 254-255 sunt enumerate toate livrabilele care urmează a fi elaborate în cadrul Activității A8, inclusiv «Studiu privind determinarea zonelor de protecție sanitara si studiu hidrogeologic, trasarea zonelor de protecție sanitară si a perimetrului de protecție hidrogeologica pe planurile de situație in Sistem Stereo 70, la o scara corespunzătoare, precum si precizarea masurilor de protecție impuse in conformitate cu normele in vigoare" cu termen de livrare DI+24 luni»".*

De asemenea, subliniază faptul că ... SRL este acreditată să elaboreze astfel de studii conform Certificatului de Atestare nr. 88, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu valabilitate 29 iulie 2023. Astfel, realizarea acestora se va face prin intermediul personalului abilitat în cadrul ... SRL fără o externalizare a activității astfel că bugetarea este asigurată în inputurile experților alocați.

În ceea ce privește Răspuns pentru: **"B)** Câte, ce tip de livrabile si la ce valoare si unde se regăsește aceasta/acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini referitor la **A8** - *Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecție surselor de apa si a zonelor de descărcare a apelor epurate in emisar*, Comisia constată că prin răspunsul său ofertantul demonstrează doar, conform Anexa 4, capacitatea sa de a fi autorizat să realizeze studii hidrogeologice la nivel de agent economic, prin Anexa 5, că activitatea de expertizare a livrabilelor sale este externalizată; și nu cu specialiști principali sau secundari ce sunt sau vor fi nominalizați în proiect; dar nu răspunde clar

și fără echivoc câte asemenea livrabile și la ce valoare au fost evaluate în oferta sa în cadrul liniei de experți indicată prin clarificare în *Defalcarea Bugetară* din oferta sa financiară. Totodată, învederează că: «Răspunsul ofertantului nu este concludent și dovedește că oferta financiară nu a inclus costurile cu expertizarea livrabilelor (studiilor hidrogeologice) pe care după ce au fost solicitate clarificări s-a încercat să le justifice prin includerea în cheltuieli indirecte, prin urmare oferta financiară nu este în concordanță cu cerințele și structura prestațiilor și livrabilelor pentru activitate - A8 - Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecție surselor de apă și a zonelor de descărcare a apelor epurate în emisar»".

Față de cele de mai sus, ... SRL afirmă că, și de această dată, comisia de evaluare încearcă să inducă confuzie în *raportul procedurii*, preluând parțial și distorsionând răspunsul său la solicitarea de clarificare. Conform acestui răspuns s-a făcut trimitere în tabel la *Resurse umane alocate* la Anexa 2 și 3 din Oferta tehnică încărcată în SICAP, mai precis fișier Vol. III *Propunerea tehnică Partea II.pdf*, unde la pagina 13 din 23 se regăsesc inputurile alocate experților pentru activitatea respectivă. Se poate constata astfel că sunt alocate zile per expert. Aceste informații, coroborate cu prețul unitar/zi lucrătoare prezentate în oferta financiară, conduc implicit la o valoare totală a Activității 8 realizată strict prin intermediul experților alocați de 521.250 lei, fără TVA.

În contextul dat, contestatoarea arată că așa cum a constatat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul sau Condiționat Nr. ..., "*comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul respins Asocieria SC ... SRL - ...*".

Deși a prezentat clar alocarea inputurilor și tarifele experților implicați în oferta financiară, ... SRL susține că entitatea contractantă nu a procedat la verificarea produsului între numărul de zile lucru și tarife.

De asemenea, arată că, în anexa 5 la clarificare, a exemplificat și făcut dovada că a elaborat recent o astfel de documentație, nu că a externalizat activitatea.

Totodată, menționează că lista firmelor atestate se poate accesa public la următorul link: Se poate constata faptul că ofertantul declarat câștigător sau subcontractorii declarați nu dețin atestare în acest sens, ceea ce comisia de evaluare probabil nu a socotit să verifice. Comisia de evaluare nu a dorit să facă diferențierea între activitatea de întocmire a studiului efectiv pentru care ... SRL este acreditată și activitatea strict de expertizare de către INHGA, probabil tocmai din motivul că unii ofertanți nu sunt atestați.

Deși organizatoarea procedurii susține că: «Răspunsul ofertantului nu este concludent și dovedește că oferta financiară nu este în concordanță cu cerințele privind Metodologia referitoare la Modul de

cuprindere si de calcul pentru: poziția «Expert secundar 5 - Expert(i) topometru - Nr 7», număr estimat de zile de lucru 1980 în poziția «Ridicări topo A3» buget lump sum (342 km apa si 74 canal cu abatere de 15 % buc 1 la valoare de 1.584.000,00 lei; deoarece dovada numărului și prezenței experților se face pe rapoarte și fișe de pontaj zilnice sau lunare, în cadrul rapoartelor trimestriale, iar suma se plătește pe raport final aprobat cu dovezi certe privind măsurătorile si rezultatul lor la o data stabilita in cerințe DI+25 luni. De asemenea, răspunsul ofertantului dovedește imposibilitatea calculării costului unitar în cazul apariției de lucrări suplimentare, așa cum s-a solicitat în clarificări, autoarea contestației învederează că, comisia de evaluare scoate din context informația și mai mult, face supoziții ce nu au legătură cu întrebarea de clarificare.

... SRL afirmă că a răspuns concret la cele din întrebare în sensul descrierii metodologiei raportat la prevederile din modelul de contract, parte a Documentației de Atribuire cât și a clarificării nr. 10 și consideră că interpretare comisiei de evaluare, în acest caz, conduce clar către cele concluzionate și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin Avizul sau Condiționat Nr., *"comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul respins Asocierea SC ... SRL - ..."*.

Referitor la neconcludența răspunsului nr., transmis ca răspuns la solicitarea entității contractante nr., ... SRL face următoarele precizări:

Prin solicitarea de clarificare, entitatea contractantă a solicitat următoarele: *"La cererea noastră privind prelungirea valabilității ofertei și a instrumentului de garantare din, alături de acordul privind cererea noastră, ni s-a transmis că Asocierea ... SRL (lider de asociere) -, are o nouă denumire Asocierea ... SRL - ... SRL, deoarece asociatul inițial și-a schimbat denumirea în ... SRL, începând cu data de"*

Concludența răspunsului, precum și faptul că entitatea contractantă a acționat nelegal prin respingerea ofertei ... SRL, de la etapa evaluării financiarei, sunt aspecte reținute și de observatorii ANAP, care, în cadrul Avizului nr. - Aviz conform condiționat, au precizat următoarele: *"Astfel, luând în considerare faptul că ofertantul a notificat entitatea contractantă cu privire la schimbarea denumirii asocierii, își asumă toate obligațiile angajate prin depunerea ofertei în cadrul asocierii, a prezentat actul adițional la acordul de asociere și actul adițional la Actul Constitutiv al asociatului, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei Asocierii ... SRL -, la etapa evaluare propunere financiară, este disproporționată și nefundamentată"*.

În ceea ce privește necompletarea DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, contestatoarea face următoarele mențiuni:

Având în vedere notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, emisă la data de 01.09.2021, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Oferta ... SRL nu se încadrează în această situație, informațiile din DUAЕ demonstrând fără echivoc îndeplinirea cerințelor de calificare.

Simpla schimbare de denumire a ofertantului asociat nu afectează în niciun fel drepturile și obligațiile asumate și nici informațiile privind cerințele de calificare/selecție, completate la nivelul DUAЕ.

Date fiind aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că decizia entității contractante de excludere a ofertei sale din procedură, pentru acest motiv, este nelegală.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 410.342,58 lei”.

Prin adresa nr. SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra fondului contestației formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

I. Cu privire la constatările comisiei de evaluare potrivit cărora prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu a reușit să demonstreze că oferta financiară nu este în concordanță cu cerințele și structura prestațiilor și livrabilelor pentru activitățile menționate în solicitarea de clarificări, entitatea afirmă că atât în procesul verbal întocmit de comisia de evaluare, cât și în Raportul procedurii a fost redat în detaliu modul de evaluare și constatările privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și corelarea ofertelor financiare cu ofertele tehnice.

Pentru activitatea **A7**, a constatat că prin răspunsul său ofertantul demonstrează prin Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3 că activitatea de realizare a livrabilelor este parțial externalizată prin similaritate cu alte situații asemănătoare și nu răspunde clar și fără echivoc câte asemenea livrabile și la ce valoare au fost evaluate în oferta sa în cadrul liniei de experți indicată prin clarificare în Defalcarea Bugetară din oferta sa financiară; iar trimiterea la oferta tehnică pag. 245 nu arată decât rezultatele și termenele livrabilelor. Ofertantul arată că modul său de prezentare față de clarificarea entității contractante prin răspunsul nr. 52 publicat în SEAP în cadrul Răspuns consolidat 2 la CSI a fost eronat

redactat în oferta sa financiară la linia bugetară „4.2.2 Măsurători debite, în loc de 4.2.2 Măsurători debite și analize nămol”, deși activitatea campaniei de măsurători de debite din cadrul Activității A2 de modelare hidraulică nu are nicio legătură cu Activitatea A7 de actualizare a strategiei și managementului eficient al nămolurilor și reziduurilor, și deci este încadrată forțat la o linie bugetară care nu are legătură cu prestația, în scopul de a justifica anumite costuri ce nu au fost inițial prinse în buget, și în consecință ofertantul aduce o clarificare care duce la modificarea structurii ofertei sale financiare privind liniile bugetare în concordanță cu activitățile prestate. Se constată că inițial în oferta financiară nu au fost incluse în cadrul *Strategiei privind nămolul - activitatea 7* serviciile de analize nămol care vor fi externalizare, iar prin răspunsul transmis ofertantul încearcă să aducă anumite justificări modificând structura bugetului și incluzând analizele de nămol într-o linie bugetară cu care nu are nici o legătură (măsurători debite).

Prin aceasta indicație și mod de rezolvare rezultatul este de natură să distorsioneze concurența și să creeze avantaje nejustificate în favoarea sa față de ofertele celorlalți participanți la procedura care au înțeles și prezentat clar și fără echivoc numărul și costul analizelor în conformitate cu clarificarea entității contractante prin răspunsul său nr. 52.

Prin urmare, susține entitatea contractantă, a considerat că răspunsul transmis nu este concludent, nu este în concordanță cu cerințele și structura prestațiilor și livrabilelor pentru activitatea - **A7 - Actualizarea și dezvoltarea strategiei și managementului eficient al nămolurilor și reziduurilor**.

Pentru **Activitatea A8**, a constatat că prin răspunsul său ofertantul a demonstrat capabilitatea sa de a fi autorizat să realizeze studii hidrogeologice la nivel de agent economic, prin Anexa 5 că activitatea de expertizare a livrabilelor sale este externalizată; și în oferta financiară aceste servicii externalizate nu au fost regăsite. Răspunsul său nu arată clar și fără echivoc câte asemenea livrabile și la ce valoare au fost evaluate în oferta sa în cadrul liniei de experți indicată prin clarificare, în *Defalcarea Bugetară* din oferta sa financiară.

Clarificarea transmisă de contestatar nu răspunde la modul cum și pentru ce a evaluat cea mai importantă și esențială parte a activității sale, care dă calea și modul de ajungere la rezultatul cerut de beneficiar, respectiv câte și la ce valoare din prestația experților se ridică studiile hidrogeologice.

Pentru justificarea costurilor cu externalizarea expertizelor ofertantului declara în răspunsul la solicitarea de clarificări ca acestea au fost incluse în cheltuieli indirecte, reieșind astfel că în construcția bugetului inițial nu au fost prevăzute aceste costuri.

Răspunsul ofertantului nu este concludent și dovedește că oferta financiară nu a inclus costurile cu expertizarea livrabilelor (studiilor

hidrogeologice) pe care după ce au fost solicitate clarificări s-a încercat să le justifice prin includerea în cheltuieli indirecte, prin urmare oferta financiară nu este în concordanță cu cerințele și structura prestațiilor și livrabilelor pentru activitate.

Pentru **Activitatea A3** nu răspunde clar și fără echivoc clarificării cerute privind modul de calcul pentru numărul estimat de 7 experți -topometru - și 1980 de zile și nici dacă plata în suma globală se face pe măsura prestațiilor acestora, așa cum afirma că este metodologia contractuală, mai ales că ridicările topo cerute prin caietul de sarcini nu sunt numai pentru Activitatea A3 -

Ofertantul nu răspunde clar și fără echivoc clarificării cerute de entitatea contractantă, respectiv față de clarificare prin răspunsul său nr. 10 publicat în SEAP în cadrul Răspuns Consolidat 4 la CSI Răspuns 10.

Pentru POIM există proiecte tehnice de execuție din care să se poată prelua datele pentru GIS. Ofertantul trebuie să bugeteze această activitate atât ca și număr de zile (ex. topografi, autocad), cât și ca preț (lump sum - L.S.) per km. În cazul în care numărul de km măsurați va fi mai mic sau mai mare decât variația de 15% față de cantitatea din caietul de sarcini, se va semna, în condițiile legii achizițiilor sectoriale, un act adițional care să reglementeze cantitatea finală.

Prin urmare, numărul final de km din caietul de sarcini rămâne neschimbat, fiind sarcina determinată doar a acestui contract de prestări servicii și este referința de bază și transparență pentru realizarea ofertelor prestatorilor.

Răspunsul ofertantului dovedește imposibilitatea calculării costului unitar în cazul apariției de lucrări suplimentare, așa cum s-a solicitat în clarificări.

II. Sub aspectul faptului că oferta a fost respinsă pe motiv că răspunsul nr. a fost neconcludent, entitatea contractantă subliniază faptul că prin răspunsul invocat ofertantul transmite documente din care rezultă că în cadrul DUAE prezentat la data depunerii ofertelor au fost incluse informații depășite, fiind astfel încălcat art. 202 din Legea nr. 99/2016, respectiv declarația pe proprie răspundere nu a fost actualizată. Din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul aduce la cunoștința entității contractante faptul că denumirea asociatului s-a schimbat cu mult timp înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar documentele depuse au prezentat informații eronate, fără ca ofertantul să prezinte justificări în acest sens.

Oferta a fost respinsă în momentul în care s-a luat act de răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, moment în care se încheiase etapa de evaluare a ofertei tehnice și se trecuse la evaluarea propunerilor financiare.

III. În ceea ce privește necompletarea DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, conform Notificării ANAP emisă la la care se face referire în cadrul contestației, în cadrul

acestei notificări se precizează: *"Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat"*.

Entitatea contractantă nu a identificat alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de asociat care să susțină informațiile privind schimbarea denumirii asociatului, astfel încât să fie motivată solicitarea de clarificări. Ofertantul nu a oferit nici o informație privind denumirea actualizată a asociatului până în momentul în care comisia de evaluare a trecut la etapa de evaluare financiară, deși schimbarea denumirii asociatului a survenit în anul 2019. În această Notificare ANAP se menționează: Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

În acest context, entitatea a considerat că oferta depusă de asocieria ... SRL - nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și în consecință este inacceptabilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție accesorie”, ... SRL a solicitat următoarele:

În prealabil:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia,

Pe fond:

- admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, în numele asocierii dintre aceasta și, ca fiind nefondată.

În cuprinsul cererii de intervenție, arată că interesul pe care îl justifică pentru a formula prezenta rezidă în faptul că este persoana juridică/ofertantul care a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, oferta sa fiind clasată pe locul I în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice și financiare, potrivit Raportului procedurii din data de și Comunicării rezultatului procedurii din data de

În aceste condiții, formulează prezenta cerere pentru a sprijini invocarea de către partea în folosul căreia intervine a tuturor apărărilor necesare, a aduce argumente noi în favoarea acesteia, precum și pentru a contribui la administrarea și justa apreciere a probatoriului în prezentul dosar.

Referitor la primul motiv pentru care oferta ... SRL a fost considerată inacceptabilă, privitor la neconcludența răspunsurilor la

clarificări în legătură cu oferta sa financiară, raportat la activitățile din oferta tehnică, intervenienta face următoarele precizări:

Propunerea ... SRL a suferit în mod evident și de la bun început de o inconsistență gravă în privința ofertei financiare, în condițiile în care nu a prevăzut distinct bugetul aferent serviciilor de analiză nămol - activitatea A7 din contract, referitoare la *Actualizarea strategiei și managementului eficient al nămolurilor și reziduurilor*.

Această activitate (realizarea unui număr de 5 analize a nămolurilor din stațiile de epurare) nu a fost bugetată în vreun fel, cu toate că era solicitată în mod expres prin Caietul de sarcini și prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a entității, ... SRL nu a făcut altceva decât să își modifice în mod nepermis de lege oferta pe parcursul procedurii de achiziție. Mai exact, să încerce să acopere caracterul inform de la bun început al ofertei sale, financiare, în sensul în care a încercat să „înglobeze” în linii bugetare existente și preturi ale unor servicii care nu au fost inițial prevăzute, fiind pur și simplu uitate spre a fi bugetate.

Legea nu prevede posibilitatea completării ofertei în cazul în care „nu ți-a ieșit bine la imprimantă sau fișierul este corupt sau formatat greșit”.

Așadar, indiferent de motivul invocat, completarea ofertei prin răspunsul la clarificări nu putea fi primită de către autoritate, fiind incidente în acest sens prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Astfel, *măsurătorile de debite* sunt parte din Activitatea 5 „*Actualizarea și dezvoltarea strategiei și managementului eficient de detectare a pierderilor în toate sistemele de apă din aria de operare*” (pag. 56-58 din Caietul de sarcini), în timp ce *analizele de nămol* sunt parte a Activității 7 - „*Actualizarea și dezvoltarea strategiei și managementului eficient al nămolurilor și reziduurilor*” (pag. 60-62 din Caietul de sarcini).

Or, o astfel de modificare a ofertei nu este acceptabilă prin raportare la prevederile art. 140 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Ofertantul arată care sunt livrabilele ofertate prin propunerea sa tehnică, însă nu clarifică sub nicio formă, direct sau indirect, care este valoarea serviciilor și unde a fost aceasta bugetată în propunerea sa financiară (pe care linii bugetare anume).

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliul să observe că răspunsul la clarificări nu conține nicio trimitere sau explicație referitoare la valoarea serviciilor și unde anume a fost aceasta bugetată în formularul de defalcare a bugetului.

Singura mențiune referitoare la costuri este aceea că: „vă asigurăm că în costurile noastre indirecte asigurăm inclusiv partea de expertizare și eventuale servicii adiționale din partea INHGA”, ceea ce, în mod vădit,

nu răspunde la întrebarea: „care este valoarea ofertată și unde se regăsește ea în defalcarea de buget?”.

Un alt motiv pentru care oferta ... SRL a fost considerată inacceptabilă a fost acela al prezentării unor date inexacte despre cel de-al doilea membru în asociere.

Astfel, ofertantul contestator a prezentat autorității informații inexacte cu referire la denumirea asociatului, care se numea în realitate, încă de la momentul depunerii ofertei, ...

Deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, ofertantul a continuat să disimuleze și să ascundă entității realitatea, după cum nu a înțeles să actualizeze declarația pe proprie răspundere decât tardiv și nici să remedieze celelalte nereguli ce decurgeau din prezentarea inexactă a propriei realități, ce îi era în mod evident cunoscută, cum ar fi emiterea unei polițe de garanție de participare la licitație pe un nume greșit.

Astfel, data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție derulată de ... a fost fixată la

DUAЕ pentru Asocierea a fost depus la data limită de prezentare a ofertelor, respectiv data sau în preajma acestei date.

Schimbarea de denumire pe care contestatorul o reclamă a avut loc anterior datei de, aceasta fiind data la care ea a devenit publică prin înregistrarea de către autoritatea competentă din cadrul

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să observe în acest sens înscrisul

Așadar, schimbarea de denumire a asociatului nu s-a produs pe parcursul procedurii, ci informațiile furnizate de la început entității au fost incorecte, nereale.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 394/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva ofertă urmând a fi considerată inacceptabilă.

Toate actele emise de ofertant au fost întocmite sub o denumire care nu mai există încă de la momentul depunerii solicitării de participare.

Inexistența erorii în sensul legii și, totodată, intenția de inducere în eroare a entității contractante este susținută și de modul în care operatorul economic a înțeles să completeze formularul DUAЕ în Partea V - Declarații finale în care declară că: „Subsemnatul declar că informațiile prezentate în părțile II - IV de mai sus sunt exacte și corecte și că nu au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false”.

Prin adresa nr. de entitatea contractantă prin adresa nr., precizând că prin răspunsul la clarificare entitatea contractantă nu a modificat Formularul de buget 15 A și a lăsat ofertantul să includă în buget, în funcție de organizarea sa, astfel încât nu are dreptul să disimuleze și să emane supoziții cu scopul de a încerca să amestece activitățile. Sub-linia de buget 4.2.2 face parte din linia 4, exact cum a indicat însăși entitatea contractantă ca loc de bugetare a analizelor.

Pentru **Activitatea A8**: *"Comisia a constatat că prin răspunsul său ofertantul a demonstrat capacitatea sa de a fi autorizat să realizeze studii Hidrogeologice la nivel de agent economic, prin Anexa 5 ca activitatea de expertizare a livrabilelor sale este externalizată și în oferta financiară aceste servicii externalizate nu au fost regăsite".*

Conform răspunsului la solicitarea de clarificare s-a făcut trimitere în tabel la *Resurse umane alocate* la Anexa 2 și 3 din Oferta tehnică încărcată în SICAP, mai precis fișier Vol III_Propunerea tehnica_Partea II.pdf, unde la pagina 13 din 23 se regăsesc inputurile alocate experților pentru activitatea respectivă.

Aceste informații, coroborate cu prețul unitar/zi lucrătoare prezentate în oferta financiară, conduc implicit la o valoare totală a **Activității 8** realizată strict prin intermediul experților alocați de 521.250 lei, fără TVA.

Se poate constata ca nu este nicio linie de buget definită în acest sens și mai mult nici instrucțiuni prin intermediul clarificărilor care să instruiască ofertanții în scopul introducerii acestor costuri cu expertizarea la altă poziție distinctă față de costurile unitare ale experților.

Costul celor 3 expertize este de a confirmat că sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

Referitor la schimbarea denumirii, contestatoarea arată că procesul de achiziție a grupului american de consultanță și inginerie în proiectare a intrat în efectivitate începând cu 1 ianuarie 2019.

Informațiile nu au fost ascunse de către ... SRL, neexistând de altfel niciun raționament logic sau de altă natură pentru care să fi procedat la un astfel de demers. Așa cum rezultă din adresa de informare din partea ... (adresată ... SRL), la data de a fost informată cu privire la schimbarea efectivă a denumirii, demers final efectuat de Grupul ... în cadrul procesului de achiziționare a companiei

După cum se poate observa, chiar la nivelul propunerii tehnice antetul evidențiază că ... este parte a grupului ... (ca urmare a procesului de achiziție demarat în anul 2019), acest aspect făcând parte din politica ... de uniformizare a denumirii, conceptul de brand unitar fiind foarte important. Acesta a fost raționamentul pentru care, la nivelul companiei ... s-au efectuat demersuri doar de schimbare a denumirii, celelalte date de identificare rămânând aceleași.

Garanția de participare a fost emisă pe baza informațiilor deținute la acel moment, însă, ulterior momentului la care a luat la cunoștință modificarea de denumire intervenită, a efectuat toate demersurile necesare astfel încât actul adițional de prelungire a valabilității să reflecte noua informație.

Informarea efectivă cu privire la schimbarea denumirii a primit-o la data de Simpla schimbare de denumire, în contextul în care celelalte date de identificare ale societății au rămas aceleași, nu are niciun impact asupra obligațiilor asumate de asociat.

Cu privire la restul aspectelor prezentate în cererea de intervenție, contestatoarea apreciază că acestea sunt simple alegații, ... SRL respectând cele instructate de entitatea contractantă, având în vedere că prin răspunsul la clarificarea 52 aceasta nu a modificat Formularul de buget 15 A și a lăsat ofertantul să includă în buget, în funcție de organizarea sa. Sub-linia de buget 4.2.2 face parte din linia 4, exact cum a indicat însăși entitatea contractantă ca loc de bugetare a analizelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a transmis *Note scrise* față de poziția exprimată de ... SRL prin intermediul *Concluziilor scrise* formulate la data de, considerând că prin răspunsul său, contestatoarea evită să lămurească chestiunea modificării ofertei sale financiare, ca urmare a pretensei nelistări a unui rând din oferta financiară, care ar fi trebuit să cuprindă și analizele de nămol.

Din faptul că doar ... a primit din partea entității o astfel de întrebare de clarificare, deduce că toți ceilalți ofertanți, nu doar ... SRL, au bugetat expres și distinct costul pentru analizele de nămol în cadrul **Secțiunii 4** a Formularului de *Defalcare a bugetului*, potrivit indicațiilor formulate prin răspunsurile la clarificări anterior depunerii ofertelor.

Contestatoarea preferă să lanseze acuze cum că oferta ... SRL nu ar fi conformă, căci a prevăzut 5 bucăți analize nămol, nu 5 seturi x 5 analize = 25 bucăți în total.

Aceste aspecte nu fac obiectul litigiului, nu au fost contestate și nu asupra lor este chemat Consiliul să decidă.

Dar dacă contestatoarea are menționat în dreptul acestei linii bugetare (care ar cuprinde conform celor susținute de contestatoare atât măsurătorile de debite, pe de o parte, cât și analizele de nămol, pe de altă parte) doar „1 bucată”, atunci ce dovadă mai clară că analizele de nămol nu au fost prevăzute în oferta financiară și că s-a încercat modificarea ulterioară prin adăugarea lor undeva unde puteau fi incluse în costul total și unde suna cât de cât „tehnic”, deși *măsurarea debitelor* era parte din **Activitatea 5** (detecție pierderi de apă în rețele), în timp ce *analizele probelor de nămol* trebuiau realizate ca parte a unei activități cu un conținut tehnic distinct, **Activitatea 7** (gestionarea nămolului din stațiile de epurare).

Referitor la respingerea ofertei ... din cauza răspunsului neconcludent la întrebarea de clarificare ce viza costurile aferente **activității A8** - *Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecția surselor de apă și a zonelor de descărcare a apelor epurate în emisar*, intervenienta arată că realizarea acestor precizări privind valoarea ofertată și distribuția costului în buget s-a realizat abia cu ocazia formulării contestației, ceea ce ... admite indirect prin *Concluziile scrise*, făcând trimitere la acele pagini din contestația sa care prezintă anumite calcule și valori ale serviciilor.

Urmare a solicitării exprese din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. intervenienta a reluat criticile din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu privire la costul pentru analizele de nămol; studiile hidrogeotehnice – activitatea A8; modul de cuprindere și de calcul pentru poziția expert secundar 5 – expert topometru; denumirea ofertantului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "...", cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

În cadrul raportului procedurii nr. ..., pct. 3.2.5 – *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților*, entitatea contractantă a precizat clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv:

.....

Rezultatul de mai sus a fost transmis către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr. În urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, Consiliul va reține că, prin Încheierea nr.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a*

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității, prin care solicită:

În prealabil: • admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție în interesul autorității, cu consecința permiterii accesului la dosarul achiziției, în vederea fundamentării apărărilor acesteia,

Pe fond: • admiterea cererii de intervenție și, totodată, respingerea contestației formulate de ... SRL, în numele asocierii dintre aceasta și ..., ca fiind nefondată.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând ... SRL, a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către entitatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările/remedierile postate în SEAP la data de, nu a fost contestată ulterior de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele două contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost remediate prin adresele de clarificări publicate în SEAP, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Din conținutul contestației nr. Consiliul reține că nemulțumirea SC ... SRL vizează respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei Asocierii sale formată din SC ... SRL - (fostă), pe care o apreciază ca nelegală.

Conform adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. ... oferta depusă de asocierea SC ... SRL - a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că:

"Ofertantul nu a reușit să demonstreze că răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt concludente și că oferta financiară este în concordanță cu cerințele activităților menționate în solicitarea de clarificări. Oferta declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite din documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă»". În cuprinsul acestei comunicări se menționează solicitările de clarificări din adresa nr. 3479/20.05.2021, cu referire la conținutul Formularului nr. 15A – Defalcarea bugetului contractului, respectiv:

A) Cîte livrabile și la ce valoare și unde se găsesc acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, referitor la «**A7** – Actualizarea și dezvoltarea Strategiei și managementului eficient al nămolurilor și rezidurilor».

B) Cîte, ce tip de livrabile și la ce valoare și unde se regăsesc aceasta/acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini referitor la «**A8** – Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecția surselor de apă și a zonelor de descărcare a apelor epurate în emisar».

C) Metodologia referitoare la Modul de cuprindere și de calcul pentru poziția «Expert secundar 5 – Expert(i) topometru – nr. 7», număr estimat de zile de lucru 1980 în poziția «Ridicări topo **A3** nuget lump sun (342 km apă și 74 canal cu abatere de 15% buc. 1 la valoare de 1.584.000,00 lei», deoarece dovada numărului și prezenței experților se face pe rapoarte și fișe de pontaj zilnice sau lunare în cadrul Rapoartelor trimestriale, iar suma se plătește pe raport final aprobat cu dovezi certe privind măsurătorile și rezultatul lor la o dată stabilită în cerința DI + 25 luni".

Comisia de evaluare, având în vedere cele prezentate, consemnează faptul că, prin răspunsurile formulate la clarificările solicitate și transmise entității contractante ofertantul Asocieria SC ... SRL - nu a reușit să demonstreze că răspunsurile sunt concludente și că oferta financiară este în concordanță cu cerințele activităților menționate în solicitarea de clarificări".

Din conținutul adresei de comunicare susmenționate nu rezultă motivele concrete de respingere a ofertei acestei asocieri, deși entitatea contractantă, avea obligația, să le precizeze, conform dispozițiilor art.

228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...); b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale".

Urmare a solicitărilor de clarificări, menționate anterior, asocierea ofertantă, a răspuns cu adresa nr., în care se precizează:

"A) În Oferta tehnică, **pagina 251** au fost detaliate livrabilele aferente **A7**, astfel:

Rezultate așteptate (...)

Rapoarte/Livrabile/Documente rezultate și termene de predare:

- Strategia actualizată privind managementul nămolurilor (...):

DI + 6 luni

- Strategia actualizată privind managementul nămolurilor (...):

DI 16 luni

- Raport intermediar semestrial (...): semestrial

- Raport privind implementarea Activității nr. 7 – varianta draft: cu 2 luni înaintea finalizării contractului

- Raport privind implementarea Activității nr. 7 – varianta finală: cu 1 lună înaintea finalizării contractului

În același timp, așa cum reiese din cele prezentate în Oferta tehnică la **pagina 245**, pentru derularea acestei activități a proiectului au fost asumate următoarele:

«(...)

Consultantul va efectua analize (minim 5 analiza/stație de epurare la interval de 6 luni între ele) conform prevederilor Ordinului 95/2005 și Ordinului 344/2004, (...).

Analizele se vor efectua de către un laborator specializat și acreditat pentru astfel de analize».

(...)

În **Anexele 2 și 3 la Oferta tehnică** este redată Alocarea zilelor lucrătoare pe experți și activități, la nivelul **Activitatea nr. 7** fiind alocate un număr de 286 zile pentru experții ce contribuie la realizarea livrabilelor.

(...). Această raportare va include inclusiv concluziile rezultate din derularea campaniei de realizare a analizelor la nămolul din SEAU (la intervale de 6 luni între ele).

Rezultă astfel **un număr de 8 raportări semestriale după DI+16**, (...) ce vor fi elaborate de experții alocați acestei activități, deci **valoarea elaborării acestora este cuprinsă în fee-urile experților**".

(...)

Așa cum a clarificat entitatea contractantă prin intermediul Răspunsului 51 analizele de nămol se vor efectua pentru 5 SEAU, respectiv: (...). Subscrisa a luat în calcul minim 5 repetări ale analizelor la interval de 6 luni între ele pentru cele 5 SEAU, rezultând astfel 25 probe analizate.

(...) suntem în măsură să atașăm documentarea reală a valorii bugetate, conform Anexa 1, Factura fiscală a (...) ICPA București ce atestă costul analizei și interpretării unei probe la o valoare de 1.534 lei fără TVA. Atașat în Anexa 2, oferta (...) ..., costul/probă fiind de 1816 lei.

La nivel de ofertă Costul total al analizelor de nămol a fost bugetat acoperitor la 2.000 lei/probă x 25 probe = 50.000 lei fără TVA.

Se poate constata faptul că în formularul 15A, pe linia bugetară 4.2.2 Măsurători debite și analize de nămol sunt cuprinse și aceste cheltuieli, conform celor instructate (...) în răspunsul 52 la solicitările de clarificări, însă, dintr-o eroare de încadrare la printare, nu s-a tipărit integral textul, spațierea fiind setată pentru un singur rând.

4.2.2.	Măsurători	debite
172.800,00		
și analize nămol		

Raportat la solicitarea de clarificare de la pct. **A)**, respectiv: "Câte livrabile și la ce valoare și unde se găsesc acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, referitor la «**A7** - (...)»", Consiliul constată că răspunsul asocierii în discuție nu poate fi considerat neconcludent.

În acest sens, Consiliul reține că bugetarea *analizelor de nămol*, potrivit răspunsului de clarificare a cerințelor documentației de atribuire, de la pct. 52: "Este obligativitatea Prestatorului de a include în buget, în funcție de organizarea sa și graficul său de plăți în conformitate cu cerințele contractului, costurile de tip livrabil sau personal. În același timp, în linia 4 se vor include sumele de tip livrabile pentru fiecare activitate inclusiv pentru cele de tip analize și interpretarea rezultatelor și concluzii", astfel încât, includerea costurilor acestora în *linia bugetară 4.2.2 Măsurători debite și analize de nămol*, arată contestatoare, nu poate fi considerată inacceptabilă. _

Mai mult decât atât, dacă entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, considera că nu toate aspectele puse în discuție la pct. A) au fost lămurite/clarificate prin răspunsul primit de la SC ... SRL aceasta avea posibilitatea de a reveni cu o nouă solicitare în acest sens, fără a acorda vreun avantaj respectivei asocieri ofertante, în condițiile în care, conform evaluărilor intermediare, aceasta s-ar fi aflat, la acel momen, pe locul I în clasament.

Totodată, conform Avizului conform **condiționat** nr., emis de ANAP:

"Analizând informațiile consemnate în Procesul verbal, verificatorii ex-ante împuterniciți (...), au constatat următoarele:

Comisia de evaluare nu a prezentat o justificare detaliată pentru ofertantul respins asocierea SC ... SRL -

(...)

Conform înscrisului, un alt motiv de neconformitate reținut de comisia de evaluare este necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016. (...) În susținerea deciziei comisia de evaluare nu aduce argumente, respectiv nu sunt identificate elementele concrete ale propunerii tehnice care nu se regăsesc cotate în propunerea financiară ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

(...)

Ofertantul asocierea SC ... SRL - a prezentat Formularul nr. 15A – Defalcarea bugetului conform modelului de formular inclus în documentația de atribuire și a răspuns punctual solicitărilor de clarificări. Comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal atunci când a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul respins Asocierea SC ... SRL - și ofertantul admis Asocierea

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor definite prin documentele achiziției de către ofertanți și de a întocmi înscrisurile prin care se formalizează concluziile privind evaluarea propunerilor financiare, cu respectarea art. 137 alin. (4) din HG nr. 394/2016, cu modificările ulterioare, conform cărora: «Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale».

Urmare a acestui aviz al ANAP, entitatea contractantă întocmește un nou Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, menționând aceleași motive de inacceptabilitate ale ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - (fostă), consemnate în Procesul - verbal nr., ce a făcut obiectul Avizului conform condiționat mai sus prezentat, fără a lua în considerare măsurile dispuse de verificatorii ANAP, care, de altfel, au fost menținute de aceștia și în Avizele ulterioare nr. ... și nr.

În ce privește răspunsul la solicitarea de la pct. "**B**) Câte, ce tip de livrabile și la ce valoare și unde se regăsesc aceasta/acestea pentru îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini referitor la «**A8** – Actualizarea și dezvoltarea Planului de acțiune pentru protecția surselor de apă și a zonelor de descărcare a apelor epurate în emisar», asocierea în cauză precizează, printre altele:

"Conform aspectelor menționate în Oferta Tehnică, la paginile 254-255 sunt enumerate toate livrabilele care urmează a fi elaborate în cadrul **Activi A8**, inclusiv «Studiu privind determinarea zonelor de protecție sanitara și studiu hidrogeologic, trasarea zonelor de protecție sanitară si a perimetrului de protecție hidrogeologica pe planurile de situație in Sistem Stereo 70, la o scara corespunzătoare, precum si precizarea masurilor de protecție impuse in conformitate cu normele in vigoare" cu termen de livrare DI+24 luni».

(...)

... SRL este acreditată să elaboreze astfel de studii conform Certificatului de Atestare nr. 88, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu valabilitate 29 iulie 2023. Astfel, realizarea acestora se va face prin intermediul personalului abilitat în cadrul ... SRL fără o externalizare a activității astfel că bugetarea este asigurată în inputurile experților alocați.

Și de această dată entitatea contractantă consideră răspunsul ca fiind neconcludent, în condițiile în care aceasta nu acceptă ca fiind suficiente referirile SC ... SRL la informațiile din propunerea tehnică de la paginile 254-255, chiar dacă acestea "arată rezultatele și termenele livrabilelor", cum ea însăși susține. În această situație, pentru a obține informațiile dorite entitatea contractantă avea posibilitatea de a reveni cu precizări privind aspectele puse în discuție, și nu să le considere, în mod formal, ca fiind neconcludente, cu atât mai mult cu cât, contestatoarea face dovada existenței, în cadrul propunerii tehnice (pag. 13 din 23), la data depunerii acesteia, a informațiilor solicitate, privind valorile oferite în cadrul liniei de experți.

Referitor la solicitarea de clarificare de la pct. **C)** privind: Metodologia referitoare la Modul de cuprindere și de calcul pentru poziția «Expert secundar 5 – Expert(i) topometru – nr. 7», număr estimat de zile de lucru 1980 în poziția «Ridicări topo **A3** nuget lump sum (342 km apă și 74 canal cu abatere de 15% buc. 1 la valoare de 1.584.000,00 lei», deoarece dovada numărului și prezenței experților se face pe rapoarte și fișe de pontaj zilnice sau lunare în cadrul Rapoartelor trimestriale, iar suma se plătește pe raport final aprobat cu dovezi certe privind măsurătorile și rezultatul lor la o dată stabilită în cerința DI + 25 luni", Consiliul reține că asocierea în discuție a răspuns, astfel:

"În conținutul Formularului nr. 15A am făcut referire la clarificarea nr. 10 din răspunsul publicat de entitatea contractantă la data de 11.11.2020: «(...) Prin urmare, numărul final de km din caietul de sarcini rămâne neschimbat, fiind sarcina determinată doar a acestui contract de prestări servicii și este referință de bază și transparență pentru realizarea ofertelor prestatorilor».

În contextul dat de prevederile caietului de sarcini și Clarificările postate anterior depunerii ofertelor (...) pentru expertul principal GIS activitatea va fi decontată pe bază de pontaj, iar pentru poziția Expert secundar 5 – Expert(i) topometru unde sunt solicitați un număr minim de 7 experți s-au bugetat și alocat zile conform cerințelor (total cumulativ 1980 zile).

Sub aspect financiar, valoarea a fost înscrisă lump sum (ca sumă globală) pentru (342 km apă și 74 canal cu abatere de 15%), așa cum prevede clarificarea.

Astfel, metodologia corectă din punct de vedere contractual constă în a raporta zile lucrate pentru experții nominalizați pentru poziția Expert

secundar 5 – Expert(i) topometru în cadrul rapoartelor trimestriale , iar decontarea să se realizeze lump sum (plată ca sumă globală), după recepția serviciilor prestate pe baza raportului aprobat în baza măsurilor efectuate și a rezultatelor acestora”.

Și acest răspuns este considerat de entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare ca fiind neconcludent, deși informațiile de care avea nevoie pentru clarificarea *Metodologiei referitoare la Modul de cuprindere și de calcul pentru poziția «Expert secundar 5 – Expert(i) topometru – nr. 7»*, cuprinsă atât în oferta inițială cât și în răspunsul la clarificări, apar ca fiind relevante și suficiente pentru o evaluare reală a acesteia. Dacă, însă considera că mai sunt necesare alte informații concrete legate de *Metodologia referitoare la Modul de cuprindere și de calcul pentru poziția «Expert secundar 5 – Expert(i) topometru – nr. 7»*, comisia de evaluare are posibilitatea de a le solicita, fără ca prin aceasta să îi ofere vreun avantaj respectivei asocieri ofertante.

În ce privește respingerea ofertei Asocierea ... SRL - (fostă) motivat exclusiv în cuprinsul Raportului procedurii, de "modificare a denumirii asociatului, în, informație transmisă după data depunerii ofertelor, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Din conținutul DUAЕ prezentat la data depunerii ofertelor se reține că denumirea asociatului declarat era la acel moment, ..., având "Cod de identificare fiscală.....

Printre documentele depuse în cadrul ofertei de către Asocierea ... SRL -, la data depunerii ofertelor se regăsește și *Polița de asigurare de garanții contractuale privind garanția de*

.....

.....

.....

.... face parte din Asocierea ... SRL -, care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire (...).

Prin urmare, vă informăm prin prezenta notificare următoarele:

1. Aceasta este o schimbare de denumire. Schimbarea nu va avea nicio influență cu privire la oricare dintre obligațiile asumate prin depunerea ofertei în cadrul asocierii;

2. Nu există alte modificări cu privire la personalitatea juridică a asociatului.

Atașăm prezentei actul adițional al Acordului de asociere și actul adițional al poliței de asigurare prin care a fost constituită garanția de participare care au ca obiect modificarea denumirii Asociatului”.

....

(...)

Cu majoritatea etapelor de integrare finalizate cu succes, vă anunțăm că denumirile persoanelor juridice ale grupului ...au fost modificate pentru a reflecta marca ..., după cum urmează:

▪ (...)

- va deveni ..., Inc.
(...)

Vă rugăm să rețineți că aceasta este doar o schimbare de denumire. Schimbarea nu va avea nicio influență cu privire la oricare dintre obligațiile ce revin acestor persoane juridice, indiferent dacă aceste obligații au fost asumate prin încheierea unui acord contractual de orice tip sau prin depunerea unei oferte în orice calitate.

De asemenea, nu există modificări în ceea ce privește codul de identificare fiscală, codurile DUNS, SAM și alte coduri de înregistrare, care vor rămâne aceleași”.

Atașat documentelor mai sus menționate se află și o nouă Împuternicire a liderului de asociere, emisă la data de, din partea, cu precizarea că aceasta este.....

Din conținutul documentelor mai sus prezentate, rezultă cu certitudine că singura modificare, în ce privește asociatul nominalizat inițial ca fiind, este cea a denumirii, care se schimbă în, precum și faptul că aceasta a fost realizată, ca urmare a finalizării cu succes majorității etapelor de integrare. Modificările de denumire a mai multor persoane juridice din **grupul ...** au fost comunicate la data

Or, având în vedere aspectele analizate, Consiliul constată că ... SRL a răspuns concludent la solicitarea entității contractante, documentele prezentate conținând, printre altele, și motivul schimbării denumirii asociatului pe parcursul derulării procedurii. Faptul că acest asociat nu a completat un DUAЕ revizuit cu noile informații nu este un motiv de inacceptabilitate a ofertei asocierii în discuție, atâta timp cât entitatea contractantă nu a solicitat acest nou document, prin adresa de clarificări susmenționată, iar, potrivit art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - (fostă), precum și a informațiilor comunicate de către acesta din urmă prin răspunsurile la clarificări, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. - (1) lit. h) din HG nr. 394/2016: *”În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul,

verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222 din Lege](#)”, astfel că va dispune obligarea ... în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de asocierea ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *”În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* și ale art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016: *”(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare. (...); (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

De altfel, Consiliul constată că nici în raportul procedurii de atribuire nr. ... sau în *procese-verbale privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, entitatea contractantă nu a prezentat explicații și argumente concrete care să facă trimitere la eventuala inacceptabilitate a ofertei în discuție, acestea contrar prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016: *”(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că etapa de verificare a propunerii tehnice și financiare aparținând asocierii SC ... SRL - (fostă), nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga entitatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de asocierea ofertantă în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL - (fostă), precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând asocierii SC ... SRL -

.... (fostă), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea de obligare a comisiei de evaluare de constatare a caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - (fostă), întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... (fostă ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei aparținând asocierii SC ... SRL - (fostă), precum și toate actele subsecvente acestuia.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a comisiei de evaluare de constatare a caracterului acceptabil și conform al ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - (fostă).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei aparținând asocierii SC ... SRL - (fostă), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.