CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 122/05.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21882/06.06.2017, formulată de către Asocierea ... – ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., reprezentantul împuternicit al asocierii, împotriva rezultatului evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 2334/25.05.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul *Înfiinţare reţea de alimentare cu apă, reţea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., judeţul ...*”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită anularea adresei nr. 2334/25.05.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării ofertei depusă de Asocierea ... – ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul Asocierea ... – ... critică rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 2334/25.05.2017, emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul *Înfiinţare reţea de alimentare cu apă, reţea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., judeţul ...*", solicitând anularea adresei nr. 2334/25.05.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării ofertei depusă de Asocierea ... – ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2334/25.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că în cadrul propunerii tehnice nu se regăseşte modul de îndeplinire a cerinţei prin care ofertanţii trebuiau să includă în proiect folosirea de materiale ecologice, conform Directivelor U.E., și de materiale a căror calitate este atestată de către producători, conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Contestatorul arată că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a evidențiat faptul că înscrisurile la care aceasta face referire se găsesc la pag. 3 din fişierul „propunere tehnică". Contestatorul menționează că nu a specificat că face referire la numărătoarea paginilor în urma scanării documentelor, care include și opisul aferent, iar comisia de evaluare a verificat doar următoarea pagină și nu a constatat prezența înscrisurilor în cadrul propunerii tehnice.

În drept, Asocierea ... – ... susține că autoritatea contractantă avea obligaţia să verifice cu atenţie toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei sale şi, eventual, să nu aplice un formalism excesiv care intră în contradicţie cu principiul bunei credinţe.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat principiile aplicabile procedurilor de achiziție publică: nediscriminarea și tratamentul egal prin faptul că se fac acuze nefondate împotriva ofertantului Asocierea ... – ..., recunoaşterea reciprocă – prin faptul că membrii comisiei de evaluare nu au examinat cu responsabilitate documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinţelor din solicitarea de clarificare și din documentaţia de atribuire, și eficiența utilizării fondurilor publice - având în vedere criteriul de atribuire al contractului, autoritatea contractantă putea promova concurența între operatorii economici în scopul obţinerii unui preț final mai mic.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Contestatorul concluzionează că adresa nr. 2334/25.05.2017 este nefondată, formulată cu rea credinţă și împiedică autoritatea contractantă să finalizeze procedura, motiv pentru care solicită

obligarea autorității contractante la remedierea măsurilor luate prin adresa nr. 2334/25.05.2017, respectiv de a anula această comunicare și de a reevalua oferta Asocierii ... – ...

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și completarea contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2483/07.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22352/07.06.2017, COMUNA ... a formulat, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere față de contestația depusă de Asocierea ... – ...

În istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu procesul-verbal nr. 2113/09.05.2017, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice, s-a decis transmiterea către un număr de 3 ofertanți, printre care și asocierea contestatoare, a unor solicitări de clarificare, cu indicarea posibilităţii de a transmite a răspunsurile la solicitările de clarificare prin intermediul SEAP (secţiunea „întrebări”), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform prevederilor art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 455/2001, în conformitate cu anexele prezentate anterior.

În punctul de vedere se precizează că după încheierea procesului-verbal nr. 2331/25.05.2017, prin care s-a procedat la centralizarea observaţiilor membrilor comisiei de evaluare ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a raportului expertului tehnic nr. 2/2330/25.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 2334/25.05.2017, faptul că oferta sa tehnică a fost respinsă, pe motiv că nu a îndeplinit cerinţele minime ale documentaţiei de atribuire, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul său nr. 121/05.06.2017 la notificarea prealabilă a specificat că nu va lua măsurile de remediere solicitate de asocierea contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că doreşte să deruleze această procedură cu celeritate, având în vedere finanţarea acestui contract din fonduri europene, iar contestatorul este cel care tergiversează finalizarea procedurii prin depunerea acestei contestații.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a contestatorului nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, prevăzute la cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, respectiv: „Ofertanţii trebuie să includă în proiect folosirea, pentru realizarea obiectivului, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.” și „Ofertanţii trebuie să includă în proiect folosirea, pentru realizarea obiectivului, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerinţelor legale în vigoare”.

Autoritatea contractantă învederează că prin simpla copiere a acestei cerinţe și înlocuirea termenului „ofertanţi” cu „proiectantul” nu se poate considera că cerința este îndeplinită. În acest sens, se face

referire la pag. 3 (nr. 2) din propunerea tehnică, care conţine frazele: „Proiectantul trebuie să includă în proiect folosirea pentru execuţia lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.” și „Proiectantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuţia lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor în vigoare”, fără a se specifica în ce mod se vor realiza cele antemenționate.

În punctul de vedere se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2116/09.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice/justifice la pct. 2: „cum este îndeplinită cerinţa referitoare la includerea în proiect a folosirii, pentru realizarea obiectivului, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.”, iar la pct. 3: „cum este îndeplinită cerinţa referitoare la includerea în proiect a folosirii, pentru realizarea obiectivului, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor /cerinţelor legale în vigoare, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informaţii referitoare la acestea”. În opinia autorității contractante, prin faptul că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc frazele solicitate prin documentația de atribuire nu se poate considera îndeplinită această cerință. În punctul de vedere se precizează că ofertantul contestator nu a specificat, nici măcar succint, modul concret în care este îndeplinită această cerinţă, contestatorul neprezentând nici măcar o declaraţie prin care să se oblige că utilizarea materialelor va fi în concordanță cu prevederile H.G. nr. 766/1997 și Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că maniera de redactare a răspunsului la solicitarea de clarificări este imputabilă exclusiv contestatorului, care avea obligația de a furniza toate informaţiile solicitate, în speţă fiind incidente prevederile art. 134 alin. (2) și (5) din H.G. nr. 395/2916.

Autoritatea contractantă învederează că, deși solicitarea de clarificări a fost punctuală, clară, referindu-se la neconcordanțele concrete constatate de autoritatatea contractantă, răspunsul contestatorului a fost neconcludent, neclarificând neconcordanțele constatate, fiind, astfel, incidente dispoziţiile art. 134 alin. (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă opinează că în cazul în care comisia de evaluare ar fi apreciat oferta contestatorului ca fiind conformă, respectiv acceptabilă, pe considerentul că aceasta corespunde cerinţelor minime din documentaţia de atribuire, i-ar fi creat acestui ofertant un avantaj evident, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu a fost îndeplinită această cerinţa, asa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziţiei.

În punctul de vedere se invocă prevederea din documentația de atribuire, conform căreia: „Lipsa oricărui document solicitat pentru propunerea tehnică va conduce la desemnarea ofertei ca fiind

neconformă” și se consideră că prezentarea modului în care a fost tratată cerinţa este asimilat lipsei unui document solicitat prin documentaţia de atribuire.

Se învederează că, prin publicarea în SEAP a documentaţiei de atribuire şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a pus la dispoziţia posibililor ofertaţi toate informaţiile necesare elaborării ofertelor.

Invocând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că pentru neîndeplinirea unora dintre cerinţele documentaţiei de atribuire (fişa de date), precum şi pentru lipsa de concludenţă a răspunsului la solicitarea de clarificare a autorităţii contractante, în mod corect a respins oferta asocierii contestatoare.

Având în vedere că această cerință nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări în ceea ce priveşte modul de îndeplinire a acesteia, autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de acesta, în scopul realizării obiectului contractului, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerinţe cade în sarcina contestatorului, care nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al intocmirii neconforme a ofertei, iar, pe de altă parte, în cadrul documentaţiei de atribuire au fost menționate cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contratantă susține că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă şi corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocând prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și având în vedere că propunerea tehnică este anexă la contractul de prestări servicii, autoritatea contractantă arată că operatorii economici au obligaţia de a prezenta oferte care au corespondent cu documentaţia de atribuire.

Faptul ca cerinţele de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date nu au fost numerotate, nu scuză, în opinia autorității contractante, modul de abordare al întocmirii ofertei și al îndeplinirii cerinţelor așa cum au fost solicitate.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menţionează că în situația în care un operator economic interesat ar fi avut neclarităţi cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, avea dreptul de a solicita clarificări faţă de prevederile acesteia, în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, demers care ar fi dat posibilitatea autorităţii contractante de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiului tratamentului egal, însă, nefăcând un astfel de demers şi depunând ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică, contestatorul și-a asumat şi conţinutul documentaţiei de atribuire, care şi-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistenţa solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Autoritatea contractantă subliniază că nu încearcă să restricţioneze în niciun mod accesul la această procedură de achiziţie

publică, ci dimpotrivă, a depus toate diligentele pentru efectuarea unei evaluări corecte și legale, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze netemeinicia contestatiei și să o respingă.

În drept, sunt invocate dispoziţiile art. 75, art. 154, art. 160, art. 175 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (2) și (5), art. 137 alin. (2) lit. h) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și Legii 101/2016.

Cu adresa nr. 139/13.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23541/14.06.2017, ... a precizatat că, în urma studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere al autorității contractante, își menține punctul de vedere exprimat prin contestație.

Contestatorul învederează că la dosarul achiziției se găsește și propunerea sa financiară, în condițiile în care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, iar oferta financiară nu mai trebuia decriptată.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţii pentru obţinere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiţiei pentru obiectivul *Înfiinţare reţea de alimentare cu apă, reţea de canalizare și stație de epurare în comuna ..., judeţul ...*", cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț", cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 60%, componenta tehnică 1 - 10%, componenta tehnică 2 - 10%, componenta tehnică 3 - 10% și componenta tehnică 4 - 10%.

Conform procesului-verbal nr. 1970/28.04.2017, încheiat cu ocazia vizualizării ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul.

Prin raportul procedurii nr. 2331/25.05.2017, s-a constatat că oferta depusă de Asocierea ... – ... nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, prevăzute la cap. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerilor tehnice", iar prin adresa nr. 2334/25.05.2017, acest rezulatat a fost comunicat și contestatorului.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea ... – ... a formulat notificarea prelalabilă nr. 193/26.05.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2396/30.05.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la rezultatul procedurii, respectiv cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofretant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii formate din ... – ... adresa nr. 2334/25.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, sub denumirea de ”notificare respingere ofertă – etapa de evaluare propunere tehnică”, în cuprinsul căreia a precizat că *”în urma analizei evaluării propunerii tehnice încărcate în SEAP la procedura de achiziție publică mai sus menționată, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei dvs. (...) în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016*”, fiind făcute referiri la faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu au fost respectate cerințele referitoare la includerea în proiect folosirea de materiale ecologice, precum și folosirea de materiale a căror calitate este atestată de către producători.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea propunerii tehnice prezentată de asocierea formată din ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice și a susținerilor părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că *”Ofertanții trebuie să includă în proiect folosirea, pentru realizarea obiectivului, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.”*, respectiv că *”Ofertanții trebuie să includă în proiect folosirea, pentru realizarea obiectivului, de materiale a căror calitate este atestată de către producători*”, rezultând că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, obligația ofertanților ca, în cadrul propunerii tehnice, să facă precizări cu privire la folosirea, pentru realizarea obiectivului, de materiale ecologice, precum și folosirea de materiale a căror calitate este atestată de producători.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea formată din ... – ..., Consiliul reține că în cadrul capitolului intitulat ”Modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire (Înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF)”, ofertantul în cauză a prevăzut cerințele din cadrul documentației de atribuire ce urmează a fi îndeplinite, precizând, între altele, că *”Proiectantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.”*, respectiv *”Proiectantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform*

standardelor/cerințelor legale în vigoare”, fără însă a detalia aceste aspecte în cadrul proiectului.

De asemenea, se reține că nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 2116/09.05.2017, ofertantul în cauză nu a clarificat modul de îndeplinire a respectivelor cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Astfel, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de comisia de evaluare prin careaceasta i-a solicitat ofertantului în cauză să clarifice cum sunt îndeplinite cerințele respective, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăseeau informații referitoare la materialele folosite, asocierea formată din ... – ... a formulat următorul răspuns: *”Referitor la solicitările de clarificări nr. 2 și nr. 3, în propunerea tehnică, la pagina 3, avem evidențiate alte cerințe minime profesionale solicitate de către autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini și pe care trebuie să le îndeplinească proiectantul, respectiv am evidențiat obligativitatea folosirii în proiect pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E. și de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare*”.

Se reține că răspunsul formulat de asocierea contestatoare a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.05.2017, în cuprinsul raportului intermediar de evaluare propuneri tehnice – răspunsuri la clarificări, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *”Analizând răspunsul operatorului economic cât și înscrisurile la care acesta face referire, respectiv pag. 3, se constată că la pag. indicată se regăsește Lista resurselor tehnice și Prezentarea supozițiilor și a aspectelor considerate relevante de către ofertant pentru îndeplinirea contractului și expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului, nicidecum ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire (...). În speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...)*”, apreciind că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele minime așa cum au fost solicitate la cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, astfel că a procedat la transmiterea ”notificării” referitoare la respingerea ofertei acestuia.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, deși asocierea în cauză a precizat că aspectele invocate în solicitarea de clarificări se regăsesc la pag. 3 din propunerea tehnică, în fapt, aspectele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc la pag. 2, iar pe de altă parte, prin răspunsul formulat, însăși ofertantul în cauză susține că doar a evidențiat cerințele ce trebuiesc îndeplinite de proiectant, fără însă a detalia modul de îndeplinire a cerinței referitoare la folosirea materialelor ecologice și a celei referitoare la folosirea materialelor a căror calitate este atestată de către producători.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, asocierea formată din ... și ... nu a clarificat aspectele invocate de către comisia de evaluare, astfel că, în mod întemeiat, aceasta a

considerat că răspunsul a fost neconcludent și, pe cale de consecință, a stabilit că oferta prezentată de acest ofertant este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 21822/06.06.2017, potrivit cărora autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, respectiv că autoritatea contractantă nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică întrucât, conform celor constatate anterior, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a verificat conformitatea propunerii tehnice prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a formulat solicitări de clarificări în vederea evaluării ofertelor și a stabilit ofertele inacceptabile şi/sau neconforme şi motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Consiliul are în vedere că, dimpotrivă, în condițiile în care ar fi considerat că propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză este conformă, în condițiile în care în cuprinsul acesteia nu au fost făcute precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției referitoare la impunerea în cadrul proiectului a faptului că se vor folosi materiale ecologice și materiale a căror calitate este atestată de către producători, comisia de evaluare ar fi adus atingere principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi creat un avantaj în favoarea acestui ofertant, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ, în măsura în care acesta nu a precizat în ce mod îndeplinește cerințele minime obligatori impuse prin documentația de atribuire, ci s-a rezumat doar să redea, identic, conținutul cerinței din fișa de date, fără prezentarea concretă a modalității de îndeplinire.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 10 (zece) pagini.