

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 117/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str. Alea Rozelor nr. 2, ap. 1, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Director, formulată împotriva adresei nr. 11287/29.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de construcții, s.a” cu invitație de participare nr. din, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației, privind lipsa garanției de bună conduită, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația, ca nefondată.

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 3, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 117/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă adresa nr. 11287/29.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de, în procedura de atribuire mai sus arătată, întrucât oferta sa, pentru lotul 3, a fost declarată neconformă.

Contestatoarea precizează că, anterior comunicării atacate, prin adresa nr. 10948/22.04....., autoritatea contractantă îi comunicase că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a prezentat certificate de calitate, iar în propunerea tehnică nu se regăsesc substanțele solicitate respectiv, 5% surfactanți neionici, policarboxilați, agenți de înălbire pe bază de oxigen, 5-15% surfactanți anionici. Privitor la acea comunicare, prin adresa nr. 117/1/25.04....., i-a transmis autorității contractante o notificare, prin care argumenta că toate cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite, solicitându-i declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, având preț mai bun decât al ofertei

Ca urmare a notificării sale, autoritatea contractantă a hotărât reevaluarea ofertelor, pentru lotul 3 – detergent solid pentru spălătorie, solicitând documente suplimentare, în vederea reanalizării propunerilor tehnice, conform „deciziei” nr. 274/18.03..... Cu toate acestea, prin adresa nr. 11287/29.04....., oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini: „policarboxilații sunt folosiți în detergenți, cu scopul de a asigura dispersia carbonaților sau fosfaților, evitând solidificarea acestora în soluția de spălare. Chimic, ei sunt săruri de sodiu ai polimerilor poliacrilici (P*AA), iar numărul de CAS este 9003-04-7 și nicidecum sare de sodiu a halogenilor (clor, în speță-deci sare de bucatarie). Policarboxilații trebuie să se regăsească distinct în compoziția produsului și să reiese din fișa tehnică, așa cum am cerut în caietul de sarcini. Lotul a fost anulat”.

Privitor la acest aspect, contestatoarea consideră că în mod nelegal a fost declarată neconformă oferta sa, afirmația autorității contractante că în fișa tehnică nu este menționată denumirea „policarboxilați”, în conținutul detergentului, fiind nelegală, întrucât atât în fișa tehnică (pag. 5), unde se indică conținutul detergenților „săruri”, cât și prin adresele sale nr. 117/1/25.04....., nr. 117/3/25.04..... și, respectiv nr. 117/4/25.04....., a furnizat informații clare pentru „policarboxilați”.

Contestatoarea mai precizează că, în decizia de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă impune materia primă, prin indicarea nr. CAS al „policarboxilatului”, schimbând astfel cerințele caietului de sarcini, cu încălcarea prevederilor art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de tratament egal al ofertei sale, raportat la oferta L, pe care, la prima evaluare, din 25.04....., a declarat-o câștigătoare, numai în baza unui certificat de calitate emis de producător și din care nu rezultă îndeplinirea niciuneia din cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, consideră că oferta sa a fost discriminată, dovada fiind solicitările repetate de informații, până la găsirea unei neconformități, ce nu are corespondent în condițiile generale din documentația de atribuire.

De altfel, privitor la policarboxilați, contestatoarea amintește și informațiile din oferta unui producător de agenți de dispersie – SNF Floerger – conform cărora aceștia se pot găsi și „în formă acidă sau neutralizată (sare de sodiu sau de amoniu)”, ceea ce ar concorda cu informațiile pe care le-a comunicat autorității contractante, că în compoziția produsului ofertat se găsesc, în cantitate redusă, săruri.

Prin urmare, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1), art. 2 alin. (2), art. 17 și art. 179 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, solicitând acceptarea ofertei sale, ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini și declararea ei câștigătoare.

Prin adresa nr. 11787/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14320/11.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, impusă de dispozițiile art. 2711 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, dar și respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că nu a fost depusă garanția de bună conduită din partea contestatoarei, neîndeplinind astfel obligația legală amintită.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 3 – Detergent solid automatic pentru spălarea lenjeriei, cod CPV 44110000-4 – Materiale de construcții (Rev.2), au fost depuse numai oferte neconforme, două la număr, comisia de evaluare hotărând a lotului respectiv.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestație, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât petenta nu a putut proba, atât prin ofertă cât și prin răspunsul la clarificări, unde se regăsesc policarboxilații (săruri de sodiu ale polimerilor poliacrilici), încercând să inducă în eroare comisia de evaluare, punând egal între policarboxilați și sarea de bucătărie (sare de sodiu cu halogen).

Policarboxilații sunt folosiți în detergenți cu scopul de a asigura dispersia carbonaților sau fosfaților, evitând solidificarea acestora în soluția de spălare. Chimic, ei sunt săruri de sodiu ai polimerilor poliacrilici (P-AA), iar numărul lor este CAS ESTE 9003-04-7 și nicidecum sare de sodiu a halogenilor (sare de bucătărie), așa cum precizează contestatoarea.

Prin urmare, lipsa policarboxilaților, din compoziția produsului ofertat de contestatoare, este o deficiență de calitate majoră, ce nu se poate accepta de achizitor.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din declarația de conformitate nr. 1612/19.10.2015, depusă de contestatoare, reiese că aceasta este emisă pentru mostra de 3 kg de detergent automat cu balsam și înălbitor BOEM, nu pentru toată cantitatea ce urmează a fi achiziționată.

Având în vedere cele susținute prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

La, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14834/....., precizarea că a intrat

în posesia documentului doveditor al constituirii, de către contestatoare, a garanției de bună conduită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare materiale de construcții, s.a”, cu invitație de participare nr. din, cod CPV 44110000-4 Materiale de construcții (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 29.04....., respectiv, respingerea ofertei pentru lotul 3 și anularea procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 720 lei), solicitând revizuirea lui, în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei sale și a obligării autorității contractante la continuarea procedurii, prin desemnarea ofertei sale câștigătoare.

Văzând excepția invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea ei, pentru neconstituirea garanției de bună conduită în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoarea excepției a confirmat, ulterior, că a intrat în posesia documentului doveditor al constituirii garanției în cauză.

În mod implicit, Consiliul constată că excepția formulată a rămas fără obiect, motiv pentru care, în condițiile precizate la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o respinge ca atare.

Analizând disputa celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, aceasta are la bază aprecierea autorității contractante că oferta contestatoarei, pentru produsul ce face obiectul achiziției, prin Lotul 3 al procedurii, *Detergent solid automatic pentru spălarea lenjeriei*, nu îndeplinește cerința tehnică de a avea în compoziție polycarboxilați.

Văzând conținutul ofertei, respectiv documentele doveditoare a compoziției produsului (declarație de conformitate, fișa tehnică, fișa cu date de securitate și matricea de conformitate), Consiliul constată că nu există mențiuni exprese legate de existența polycarboxilaților în compoziția detergentului *BOEM cu balsam și înălbitor-automat*, propus de contestatoare.

Prin urmare, etapa de solicitare a informațiilor de clarificare a acestui aspect a reprezentat un demers corect al autorității contractante, concordant cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (2)-(3) și art. 78 din HG nr. 925/2006.

În același timp, având în vedere informațiile din corespondența contestatoarei, ce pretinde existența în compoziția produsului său, într-o proporție nesemnificativă, a sărurilor (în general, și în mod explicit a *sărurilor de sodiu*), Consiliul consideră că acestea nu au caracter de certitudine.

Consiliul constată că, în fapt, documentele care au fost prezentate de ofertant nu au cuprins o informație neechivocă, privind îndeplinirea cerinței tehnice în discuție, iar clarificările sale ulterioare, de asemenea, și explicațiile și susținerile din contestație au caracter speculativ, emise pro causa. Trimiterile contestatoarei la oferta unui producător de agenți de dispersie – SNF Floerger – conform cărora aceștia se pot găsi și „în formă acidă sau neutralizată (sare de sodiu sau de amoniu)”, informații ce se găsesc, de fapt, la adresa de internet www.floerger.ro/produse, nu au relevanță față de compoziția produsului propriu.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) - (3) din OUG nr. 34/2006, ofertantul are posibilitatea de a demonstra, prin mijloace adecvate (precum: dosar tehnic; raport de încercări), că produsul său îndeplinește în manieră echivalentă cerințele caietului de sarcini. Or, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, contestatoarea nu a prezentat informații/dovezi care să confirme existența policarboxilaților în produsul său, motiv pentru care prima a fost îndreptățită să dispună respingerea ofertei, conduită concordantă cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 3, dispusă de autoritatea contractantă.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....