

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/11.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15025/12.03.2024, formulată de ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CIF ..., reprezentată prin ..., împotriva actului administrativ al autorității contractante *Răspuns consolidat la solicitările de clarificare – (.../00012) răspuns clarificări semnat.pdf*, postat în SEAP la data de 10.03.2024, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZITIE STAȚII DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE (ACHIZIȚIE, INSTALARE ȘI MONTAJ A 2 STAȚII, REALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC, EXECUȚIE LUCRĂRI, RACORDAREA LA REȚEAUA DE ENERGIE ELECTRICĂ) AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII „STAȚII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICĂ, ..., JUDEȚUL IAȘI”, cod CPV 31681500-8, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

2. Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări din Răspunsul consolidat din 10.03.2024 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

3. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea/modificarea prevederilor documentației de atribuire care limitează în mod nelegal concurența, precum și a celor care sunt neclare:

3.1. În principal, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, eliminarea cerințelor abuzive și restrictive din documentație;

3.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate;

3.3. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remediile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al procedurii, anularea acesteia.

4. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;

5. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare – (.../00012) răspuns clarificări semnat.pdf, postat în SEAP la data de 10.03.2024, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr. 6428/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15680/14.03.2024, autoritatea contractantă a transmis *Notificare privind măsura de anulare*, în care precizează că, urmare a contestației depusă de ..., a decis anularea procedurii de atribuire conform solicitării societății contestatoare (punctul 3.3. din contestație).

Prin adresa nr. 143/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/15.03.2024, ... a depus la dosar dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației, respectiv Factura fiscală nr. 0048/11.03.2024, în valoare de 2.000 lei și Ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa nr. 142/13.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 15961/15.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210040995/1 din 13.03.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj, în valoare de 4.926,30 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZITIE STAȚII DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE (ACHIZIȚIE, INSTALARE ȘI MONTAJ A 2 STAȚII, REALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC, EXECUȚIE LUCRĂRI, RACORDAREA LA REȚEAUA DE ENERGIE ELECTRICĂ) AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII „STAȚII DE ÎNCĂRCARE ELECTRICĂ, ..., JUDEȚUL IAȘI”, cod CPV 31681500-8, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../26.02.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare – (.../00012) răspuns clarificări semnat.pdf*, postat în SEAP la data de 10.03.2024, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de ...

În soluționare, Consiliul reține că potrivit punctului de vedere nr. 6428/14.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15680/14.03.2024,

precum și a informațiilor din SICAP (anunț de participare simplificat nr. .../26.02.2024), ... a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Verificând secțiunea *Vizualizare procedură* din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../26.02.2024, se constată: Stare procedură: Anulată.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată faptul că solicitările din cuprinsul contestației formulate de ... rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.