



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 304/22.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8036/22.03.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, transmis prin adresa nr. 1845/17.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea adresei nr. 1845/17.03.2016, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire; să oblige autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul 1 - ... și a ofertantului clasat pe locul 2 - ..., din perspectiva respectării dispozițiilor legale imperative și a criteriilor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire;

- să oblige autoritatea contractantă la reanalizarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme, depuse cu respectarea dispozițiilor legale imperative, precum și a criteriilor de calificare și selecție, așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, în ceea ce privește criticile asupra ofertei depuse de ...;

- ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticarea ofertei aparținând ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 304/22.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8036/22.03.2016, ... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1845/17.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În preambul, contestatoarea menționează că a mai depus contestația cu nr. 86/25.01.2016, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 264/ C4/108/24.02.2016, prin care a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu reclarificarea acesteia în ceea ce privește resursele umane și lista utilajelor, precum și reevaluarea ofertei aparținând ..., referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat.

Contestatoarea precizează că, în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 1845/17.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este considerată admisă, dar conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a existat o ofertă mai bine clasată, declarată câștigătoare, respectiv oferta ..., cu prețul de 4.995.190,44 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră că, în etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă oferta depusă de ..., întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, făcând trimitere, în acest sens, la Cap III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date.

În opinia sa, din motivarea Deciziei CNSC nr. ..., rezultă că autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de evaluare a ofertelor, cerința în discuție referindu-se la indicarea personalului de execuție pe meserii, deci la personalul direct implicat în executarea lucrărilor, Consiliul reținând că în această listă nu sunt nominalizate persoanele care deserveșc utilajele de asfaltare și șoferii care deserveșc utilajele de transport mixturi asfaltice, beton și balast.

Contestatoarea apreciază că lipsa declarării acestor deservenți de utilaje și șoferi nu poate fi încadrată ca viciu de formă permițându-se completarea ulterioară a listei personalului muncitor de execuție, din două motive: o dată pentru că nu au fost declarați succint și precis în

declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a doua oară pentru că orice document nou care ar conduce la clarificarea acestor aspecte ar trebui încadrat ca document ce completează oferta depusă inițial.

Invocând prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea subliniază că, referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare aferente ..., privind informațiile asupra resurselor umane propuse pentru a fi implicate în proiect, acestea trebuiau declarate inițial, succint, dar precis, în anexa la declarația din Formularul 1, iar în momentul solicitării autorității contractante a documentelor ce probează cele declarate inițial, acestea trebuiau să corespundă întocmai cu cele prezentate în Anexa la declarație, prin depunerea de acte edificatoare; în opinia sa, nefiind permisă completarea cu alte documente sau înaintarea documentelor cu un alt conținut, acest fapt însemnând că oferta avea documente lipsă sau incomplete ce nu puteau justifica îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Ca urmare, ... apreciază că, în mod eronat, ... a fost declarată din nou câștigătoare, întrucât ofertele câștigătoare se pot desemna doar dintre ofertele admisibile, considerând că acesat este neconformă, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele privind propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., susține că, raportat la decizia nr. 264/C4/108/24.02.201, față de prețul neobișnuit de scăzut, văzând lipsa justificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul ar fi apreciat că *„această ofertă trebuia respinsă ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. f din HG nr. 925/2006”*, astfel că, în opinia sa, reevaluarea ofertei respective, de către autoritatea contractantă, trebuia să se circumscrie strict acestei chestiuni.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a comunicat dacă această ofertă a fost sau nu descalificată, contestatoarea menționează că formulează critici și cu privire la această ofertă.

Astfel, susține că evaluarea ofertei prezentate de ... s-a realizat cu nesocotirea dispozițiilor imperative ale art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, cu consecința declarării câștigătoare a unei oferte cu o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

În justificarea afirmațiilor sale, invocă prevederile art. 202 alin. (1) și (1)¹ din OUG nr. 34/2006, ale art. 36¹ și art. 36 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează, menționând că autoritatea contractantă era obligată să respecte aceste prevederi.

Din coroborarea dispozițiilor legale susmenționate, susține că rezultă faptul că, în cazul în care în cadrul unei proceduri de achiziție publică se depun oferte ce prezintă în aparență un preț neobișnuit de scăzut, astfel cum sunt ele definite de art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are simpla latitudine de a solicita clarificări titularilor

ofertelor respective, ci are obligația imperativă de a cere astfel de clarificări și de a verifica în mod riguros argumentele sau documentele prin prisma cărora se justifică prețul ofertat, justificările prezentate trebuind să fie temeinic argumentate și analizate din perspectiva realității și corectitudinii lor.

În speță, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor impuse de ea însăși prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, respectiv a modului în care ... și-a fundamentat prețul ofertat, nu a solicitat clarificări pentru justificarea prețurilor oferite care reprezentau mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, având natura unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute și nu a analizat în mod temeinic răspunsurile și documentele prin care operatorul economic menționat și-a justificat prețurile oferite.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a solicitat analize de preț pentru toate resursele necesare execuției lucrării, manopera, utilaje, transporturi, materiale (mixturile asfaltice, balast, oțel beton, tuburi pentru podețe și betoane de ciment, etc.), după cum nu a solicitat nici oferte de preț pentru materialele componente, nici justificarea distanțelor de transport, și nici analiza de cost a transportului și utilajelor, deși aceste aspecte erau relevante și esențiale în contextul în care materialele sus menționate și transportul lor până la locul punerii în operă aveau o pondere semnificativă în cadrul ofertei financiare.

Contestatoarea învederează faptul că graficul de execuție depus de ... nu este complet și detaliat precum a fost cerința autorității contractante și îndeplinesc condiția de calificare solicitată în fișa de date.

De asemenea, susține că ... nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, legat de: 1. *Graficul detaliat de execuție a lucrărilor*; 2. *Programul calității propus pentru execuția lucrării (...)* 17.2. *Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului*.

Față de enumerarea de mai sus, preluată din cadrul documentației de atribuire, contestatoarea consideră că din Graficul fizic și valoric depus de ... nu rezultă în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate. Totodată, nu a prezentat programul de asigurare a calității aferent obiectivului ce urmează a fi executat, în cadrul căruia să fi prezentat: managementul achiziției; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; lista standardelor și normativelor aplicabile; Planul de Control al calității, verificării și încercării; programul de încercări de laborator aferent execuției lucrării.

De asemenea, susține că ofertantul criticat nu a prezentat:

- metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție, cu furnizarea detaliilor pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier;
- schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren și analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației precum și modul de organizare și supraveghere a circulației,
- planul de management al mediului, cu prezentarea următoarelor informații: Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările împotriva scurgerilor accidentale; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru administrarea reziduurilor;
- dotarea tehnică minimă solicitată ce va face dovada capacității de a executa lucrările specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în construcții, potrivit Legii 10/1995 și în condițiile de securitate stabilite de Directiva 89/ 655/ CEE, standardele naționale și europene;
- cerințele referitoare la prezentarea Programului rezumativ și programului de lucru astfel cum a fost conceput precum și fluxul de numerar. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Prezentarea cash-flow-ului într-un program specializat corelat cu programul general de execuție;
- lista responsabililor implicați în îndeplinirea contractului;
- responsabilitățile în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului;
- responsabilitățile în legătură cu protecția mediului înconjurător pe șantier și în afara acestuia, ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului;
- organizarea de șantier și surse de materiale; Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini; Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; în opinia sa, nu a tratat toate cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fapt ce duce la sancționare cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În altă ordine de idei, contestatoarea opinează că ... nu a respectat nici prevederile fișei de date a achiziției, de la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, enumerând toate cerințele consemnate la acest capitol.

În cauză, susține că operatorul economic nu s-a conformat prevederilor exprese privind întocmirea propunerii financiare, devizele conținând articole cotate cu 0 (zero) sau subevaluate, prețurile nefiind rezultatul concurenței loiale între ofertanți.

În opinia contestatoarei, oferta cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe deoarece prețurile unitare pentru materialele/utilajele, echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, împrejurare ce impune calificarea celor două oferte ca fiind neconforme în raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele expuse anterior, contestatoarea apreciază că oferta prezentată de ... se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă și neconformă și că, prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Referitor la interesul în promovarea contestației sale, invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, menționând că, pentru eventuale completări/precizări ale contestației, solicită dreptul de acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2014/25.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8568/ 25.03.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., documentele solicitate pentru soluționarea cauzei fiind comunicate cu adresa nr. 2027/ 25.03.2016, înregistrată cu nr. 8963/29.03.2016.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. 264/C4/108/24.02.2016, comisia de evaluare a pus în aplicare dispozițiile acesteia, procedând la reevaluarea ofertelor.

Prin procesul verbal nr. 1447/03.03.2016, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise tuturor ofertanților prin adresa nr. 1025/15.02.2016, constatând următoarele:

Pâna la termenul limită precizat (19.02.2016, ora 15⁰⁰) au răspuns solicitării de prelungire a duratei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare (cu 60 de zile) următorii ofertanți: ...; ...; ...; ...; nu au răspuns solicitării: ... și ...

În ceea ce privește aspectele contestate de ..., cu privire la procesul de reevaluare a ofertei ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Urmare reevaluării dispuse de CNSC, în procesul verbal nr. 1447/ 03.03.2016, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse inițial, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare emiterii deciziei Consiliului, pentru ... și a hotărât să solicite noi clarificări/completări formale, în ceea ce privește resursele umane și lista utilajelor, prin adresa nr. 1448/03.03.2016.

Autoritatea contractantă arată că, până la termenul limită (09.03.2016, ora 14⁰⁰), ... a răspuns la solicitare, prezentând și documente suport.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile sunt concludente, motiv pentru care și-a menținut decizia luată anterior referitoare la resursele umane și lista utilajelor, depuse de ... și a declarat admisibilă această ofertă.

În ceea ce privește aspectele contestate de ..., cu privire la procesul de reevaluare a ofertei ... autoritatea contractantă arată că, urmare reevaluării dispuse de CNSC, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse inițial, oferta, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, constatând că, prin adresa nr. 7314/26.11.2015, i-a cerut ca, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să transmită clarificări la oferta financiară, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamentele ce vor fi achiziționate de ofertant și care au fost incluse în ofertă, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Până la termenul limită de răspuns (04.12.2015, ora 12:00), ofertantul a prezentat următoarele justificări:

- oferte de preț de la principalii furnizori de materii prime, respectiv: ... (pentru mixtură BADCP 20, mixtură BAPC 16, emulsie cationică), ... (pentru ciment AS 32,5; balast stabilizat, betoane B200, B250, B400), ... (pentru balast, bolovani amestec (nisip și pietriș sortat), piatră brută), ... (pentru indicatoare rutiere) și ... (pentru stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă d=50 mm);

- justificarea manoperei, conform HG nr. 1091/2014, salariul minim pe economie pentru anul 2015 fiind, începând cu 01.07.2015 - 1.050 lei. Salariul orar mediu pe 2015, pentru program complet de lucru de 168,667 ore este de 6,225 lei/h, începând cu 01.07.2015. Manopera din oferta prezentată este de 6,50 lei/h;

- justificare de preț pentru utilaje, constând în adresa nr. 1756/10.11.2015, emisă de ..., referitoare la tarifele pentru utilaje/autovehicule/instalații și echipamente tehnice;

- justificare preț transport **p**entru: transport pământ distanță 1 km (TRA01A01P); transport balast cu auto distanță 26 km ... (TRA01A26); transport balast stabilizat cu auto distanță 43 km ... (TRA01A43); transport asfalt cu auto distanță 26 km ... (TRA01A26); transport beton cu auto distanță 43 km ... (TRA01A43), (TRA06A43); transport materiale cu autotractor pe pneuri, cu remorcă ... (TRA03A26).

Analizând documentele prezentate, autoritatea contractantă menționează că a considerat că ... a prezentat informațiile solicitate, care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta neîcadrându-se în prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, precizează că operatorul economic a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare, așa cum s-a precizat și în procesele verbale nr. 7311/26.11.2015, nr. 7485/08.12.2015, nr. 7872/22.12.2015, precum și în primul raport al procedurii de atribuire nr. 392/20.01.2016, susținând că membrii comisiei de evaluare au analizat, prin procesele verbale anterioare, inclusiv resursele umane și tehnice ale ...

Prin urmare, apreciază că și-a menținut deciziile luate în procesele verbale enumerate anterior privind fundamentata justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Având în vedere precizările CNSC din Decizia nr. ..., cu privire la răspunsul privind justificarea prețului de către ..., autoritatea contractantă își însușește criticile, admitând că este posibil, datorită volumului mare de documente, ca răspunsul respectiv să nu fi fost transmis către CNSC odată cu dosarul achiziției publice sau să fie pus, din eroare, în alt volum. În acest context, subliniază că nu există niciun dubiu cu privire la existența acestuia, având în vedere că a fost detaliat în procesul verbal de evaluare nr. 7869 din 22.12.2015 și în raportul procedurii întocmit la finalizarea procesului de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, pentru a respecta legislația aplicabilă achizițiilor publice, a depus toate diligențele necesare pentru promovarea concurenței între operatorii economici, pentru aplicarea unui tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici, în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție publică și utilizării eficiente a fondurilor publice, astfel că a solicitat toate clarificările care au fost considerate necesare în vederea evaluării ofertelor. Astfel că, pe parcursul derulării procedurii, comisia de evaluare și-a respectat obligațiile ce-i reveneau în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul că a solicitat toate clarificările necesare evaluării ofertelor, după cum rezultă din conținutul dosarului achiziției publice și consideră că a respectat prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligația de a stabili ofertele câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformita cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, prin contestația depusă, ... critică întreg procesul de evaluare desfășurat pe baza unor supoziții și nu a realității, aspectele sesizate și modul în care au fost invocate fiind de natură s-o îndreptățească să suspecteze că scopul contestației este de a o pune în situația de a amâna semnarea contractului de achiziție publică, caracterul contestației fiind vădit tendentios.

Având în vedere cele de mai sus, ... consideră nefondată contestația formulată de ..., motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 351/01.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 9471/01.04.2016, ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Referitor la oferta ..., contestatoarea precizează că la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 1448/03.03.2016, Asocierea a răspuns cu adresa nr. 1608/07.03.2016, menționând că,

deoarece, în oferta inițială, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a depus declarații pe proprie răspundere, transmite, în completarea formală și susținerea documentelor deja prezentate:

- Lista cuprinzând șoferii (9) și mecanicii de utilaje proprii (9), ce deserveșc utilajele și autovehiculele declarate la pagina 375 din documentele de calificare, atât pentru lider cât și pentru asociat, precum și extrase din REVISAL, pentru a dovedi că, la data depunerii ofertei, personalul în cauză era activ și angajat;

- Pentru utilajele și autovehiculele închiriate, s-a trimis confirmarea locatorilor privind închirierea bunurilor cu personal deservent propriu, în acest sens atașându-se adrese de la ...

De asemenea, menționează că ... a retransmis declarația pe proprie răspundere din data de 16.11.2015, prin care confirmă că îndeplinește toate cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date.

Făcând trimitere la cerințele fișei de date referitoare la personalul de execuție de specialitate, care se regăsesc și în nota justificativă nr. 6166/ 15.10.2015, contestatoarea precizează că ... a considerat că Anexa la declarația dată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu trebuie depusă succint și precis (cu numele și specializarea întregului personal conform tehnologiilor de execuție, așa cum era solicitarea expresă), ci doar a prezentat-o copiind cerințele din fișa de date, în speranța că, dacă comisia de evaluare va găsi vreun document lipsă sau vreun document neconform, să poată atașa oricând documente noi în completarea dosarului, mizând pe faptul că oferta sa nu va fi declarată inacceptabilă, din lipsă de documente sau prezentarea unora incomplete ce nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, așa cum este și cazul de față.

Totodată, invocând prevederile art. 1777, art. 1781 și art. 1790 alin. (1) din Noul Cod Civil, contestatoarea apreciază contractele de închiriere utilaje și mașini, încheiate cu ... și prezentate de ..., ca fiind nule, având în vedere că acestea nu conțin prețul chiriei lunare, neputând fi luate în considerare pentru această procedură nici adresele locatorilor prezentate în data de 04.03.2016, cu privire la punerea la dispoziție a deservenților.

De asemenea, arată că ... a înțeles să prezinte la răspunsul la solicitarea de clarificări o nouă Anexă la Formularul G - *Lista personalului deservent*, unde a mai adăugat 9 șoferi angajați proprii și 9 mecanici angajați proprii, cu copie după REVISAL.

Astfel, se aduc elemente ce completează oferta depusă inițial, și, în niciun caz, nu este o completare formală a documentelor deja existente în ofertă, deoarece completările formale sunt acele completări care au rolul de a clarifica aspecte ce sunt deja conținute într-un document și nu aspecte care nu se regăsesc. Ori, șoferii și mecanicii deservenți ai utilajelor nu se regăseau în oferta depusă inițial, ei fiind prezentați prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deci ulterior deschiderii ofertelor.

Raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește modalitatea în care ... a înțeles să își depună oferta

și, mai exact, modalitatea în care a înțeles să și-o completeze, îi crează un avantaj nejustificat, respectiv se încalcă principiul egalității de tratament.

Contestatoarea opinează că, în mod excepțional, autoritatea contractantă trebuie să accepte anumite corecții sau completări punctuale care să nu conducă la prezentarea unei noi oferte, ci doar să permită simple clarificări sau să corecteze erori materiale

Raportat la cele evocate anterior și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, în cazul ..., verificarea ofertei nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la oferta ..., contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante nr. 7870/22.12.2015, ... a răspuns prin adresa nr. 660/29.12.2015, astfel: *„Din graficul prezentat de noi la pag. 1 și 2, în cadrul propunerii tehnice, rezultă în mod clar succesiunea operațiunilor în ordine tehnologică pe fiecare obiect, pe categorie de lucrări și element de construcție așa cum au fost cerute în fișa de date. Totodată, în cadrul propunerii tehnice, am prezentat necesarul de material, manoperă, utilaje și transporturi defalcate pe fiecare lună de execuție pag. 393-420 în funcție de lucrările programate a fi executate în luna respectivă (...)*”.

Contestatoarea arată că, din concluziile comisiei de evaluare referitoare la propunerea tehnică a ..., la pag. 78, se poate observa la punctul 1 - Graficul detaliat de execuție a lucrărilor, că între paginile 1-2 din propunerea tehnică depusă inițial, nu se regăsea prezentat graficul din care să rezulte, în mod clar, durata de execuție a lucrărilor care să fie corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate, iar din răspunsul dat de ofertant reiese că totuși este prezentat la pag. 1-2 și pag. 393-420 din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare considerând că această cerință este îndeplinită.

Contestatoarea subliniază că, la paginile 393-420, nu există decât listele cu necesarul de utilaje, manoperă, material și transport defalcate pe obiectiv, și în nici un caz: Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje); Corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; Corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; Corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje), cerință minimă obligatorie, situație în care nu înțelege atitudinea comisiei de evaluare în ceea ce privește luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări, care nu a lămurit în niciun fel de ce Programul general de execuție și Graficul de lucrări nu sunt prezentate în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

Printr-un alt răspuns formulat la solicitarea autorității contractante nr. 7870/22.12.2015, transmis prin adresa nr. 660/29.12.2015, ..., a precizat: „*Metodologia de execuție a drenurilor o regăsiți în planul calității la pag. 51-53 și în procedura de execuție la pag. 173-179, PCCVI-ul pentru realizare drenuri le regăsiți în PCCVI: dispozitive de scurgere a apelor la pag. 236 (realizare drenuri).*

Metodologia de execuție a gabioanelor o regăsiți în planul calității la pag. 47-50, precum și în metodologia de execuție a lucrărilor detaliat pag. 293-295. Lucrările de gabioane fiind o confecție metalică din oțel beton o regăsiți ca element definitoriu la procedura de armături unde ca domeniu de aplicare este și pentru protecția sistemelor rutiere pag. 196”.

Analizând propunerea tehnică, contestatoarea sesizează că, între paginile 3-73, este prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, iar între paginile 89-304 este prezentată Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție.

Astfel, răspunsul furnizat, cum că Metodologia de execuție a drenurilor se regăsește între paginile 51-53 și Metodologia de execuție pentru gabioane între paginile 47-50, nu poate fi primit.

La acele pagini se găsesc Procedurile tehnice de execuție aferente Programului calității, care este distinct față de Metodologia și planul de lucru a lucrărilor. Sunt două cerințe total diferite, Programul calității și Metodologia și planul de lucru a lucrărilor nu sunt unul și același lucru.

Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, nu se clarifică la ce pagină se găsește PCCVI pentru apărări de maluri din gabioane. Este evident că acesta nu a fost prezentat în oferta inițială și nici nu s-a clarificat aspectul cu privire la acesta.

După cum mai susține ..., lucrările de gabioane (fiind o confecție metalică din oțel beton) se regăsesc ca element definitoriu la procedura de armături, unde, ca domeniu de aplicare este și pentru protecția sistemelor rutiere (pagina 196).

Contestatoarea apreciază acest răspuns ca inacceptabil, deoarece, așa cum se poate vedea și din Formularul F3 - Listele de cantități de lucrări, tehnologia de execuție a gabioanelor conține ca etape tehnologice de execuție următoarele faze: săpătura cu excavatorul, confecționare și montare oțel beton pentru cadre, montare împletitură de sârmă, umplere coșuri gabioane cu bolovani de râu, finisare taluzuri. Astfel, prin prezentarea doar a unei proceduri de confecție metalică, cerința nu este îndeplinită.

Contestatoarea apreciază că ... nu a răspuns nici la următoarea solicitare a autorității contractante: “Referitor la Planul de management de mediu - unde se regăsește [...] Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul-convenție privind protecția mediului [...]”.

Răspunsul ofertantului s-a limitat doar la a indica locul unde se regăsesc în oferta depusă celelalte elemente referitoare la Planul de management de mediu, pe care comisia de evaluare nu le-a regăsit în

oferta inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită și oferta este conformă.

Prin adresa nr. 7870/22.12.2015, s-a solicitat și următoarea clarificare: „în fișa de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 12 s-a solicitat: prezentarea Responsabilităților în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului - să se precizeze unde în oferta tehnică se face referirea la acestea.”

Prin adresa nr. 660/29.12.2015, ..., a răspuns astfel: "Prezentarea responsabilităților în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului le regăsiți la paginile 422-423."

Contestatoarea arată că, din concluziile comisiei referitoare la evaluarea propunerii tehnice a ..., la pag. 78, se poate observa la punctul 12 - Responsabilități în legătură cu managementul sănătății și siguranței pe șantier ale directorilor companiei și ale personalului cheie privind execuția contractului, că, la paginile 422-423 din propunerea tehnică inițială, nu se regăsea prezentată decât o descriere generală a Standardului OHSAS18001, și în nicidecum responsabilitățile directorilor companiei și ale personalului cheie necesar execuției lucrărilor, așa după cum era solicitat prin fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul la clarificări nu s-a lămurit cu absolut nimic de ce acestea lipseau. Contestatoarea apreciază ca inacceptabil și acest răspuns, raportat la faptul că, era o cerință minim obligatorie și trebuia prezentată sub forma solicitată clar prin fișa de date.

... menționează că, în conformitate cu concluziile comisiei de evaluare referitoare la propunerea financiară, reiese că prin adresa nr. 7314/26.11.2015 s-a solicitat ..., să transmită clarificări la oferta financiară privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețurile de la furnizori pentru materii prime, materiale, echipamente ce vor fi achiziționate de ofertant care au fost incluse în oferta, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Prin adresa nr. 550/03.12.2015, ... nu a prezentat documente pentru justificarea prețului la tuburile din beton armat pentru podețe, nu a prezentat justificarea prețului pentru geotextil, tub PVC cu diametrul de 315 mm, oțel beton și împletitură de sârmă necesare în vederea execuției gabioanelor, materiale principale pentru execuția categoriilor de lucrări solicitate. Nu a prezentat justificări pentru toate utilajele prezentate în Formularul C8 - Listele cuprinzând consumurile cu utilajele, toate utilajele din listă fiind necesare pentru execuția lucrărilor pentru a se putea respecta tehnologiile de execuție ale lucrărilor impuse prin caietul de sarcini.

Analizând documentele prezentate pentru justificarea prețurilor la transporturi, contestatoarea susține că acestea nu sunt real

fundamentate, în conformitate cu caracteristicile tehnice ale mașinilor puse la dispoziție pentru această lucrare de terțului susținător ..., subliniind că aceste autoutilitare nu au capacitatea de transport de 24 to, declarată prin calculul justificării de preț, ci variază între 19,20 to și 20,20 to.

Pentru celelalte mașini autobasculante, în cadrul documentelor de calificare, nu au fost depuse documente din care să reiasă capacitatea de transport de 24 to, declarată prin justificările de prețuri la transporturi, astfel încât comisia de evaluare să poată proba corectitudinea justificării prețurilor.

Având în vedere cele prezentate, concluzionăm că prin mărirea capacității de transport la 24 to, prețurile la transporturi au fost subdimensionate, rezultând o scădere a ofertei financiare nejustificate prin prezentarea unor prețuri unitare nereale.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că au fost prezentate informațiile solicitate, informații care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta neîncadrându-se în prevederile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

... opinează că evaluarea ofertelor a fost făcută superficial, fără a se acorda prea multă atenție documentelor lipsă și cu luarea în considerare a unor răspunsuri la clarificări pe care le apreciază drept inacceptabile și neconforme în raport cu cerințele formulate prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține în continuare că, nefurnizarea de probe, informații convingătoare la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare are drept consecință aplicarea art. 79 alin. (1), faza a doua din HG nr. 925/2006, chiar dacă ofertantul a răspuns în termen.

Contestatoarea subliniază că nu a adus completări la contestația depusă inițial, ci a prezentat argumente în susținerea criticilor din contestația nr. 304/22.03.2016.

Prin adresa nr. 2423/07.04.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 10557/ 11.04.2016, autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției publice.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire; valoare estimată fiind de 6.840.582 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, ... a mai depus contestația nr. 68/25.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1795/25.01.2016, la rezultatul anterior al procedurii, fiind emisă Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestația, dispunându-se *„anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... prin reclarificarea acesteia în ceea ce privește resursele umane și lista utilajelor, (...), precum și reevaluarea ofertei depusă de ...”*, fiind respinse *„ca nefondate restul criticilor referitoare la oferta depusă de ...”*.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat societății contestatoare prin adresa nr. 1845 din 17.03.2016, potrivit căreia oferta sa a fost admisă, dar necâștigătoare, întrucât, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., cu o propunere financiară de 4.995.190,44 lei, fără TVA, aceasta a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei nr. 1845/ 17.03.2016 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor ... și ..., clasate de locurile 1 și 2.

Potrivit raportul procedurii nr. 1730 din 14.03.2016, în urma reevaluării ofertelor, a rezultat următorul clasament:

- Locul I - ... - **4.995.190,44 lei, fără TVA;**
- Locul II - ... - **5.111.968,93 lei, fără TVA;**
- Locul III - ... - **5.364.416,89 lei, fără TVA.**

Având în vedere că societatea contestatoare a fost clasată pe locul al treilea, Consiliul va analiza, cu prioritate, criticile acesteia asupra ofertei de pe locul al doilea, respectiv cea aparținând ..., pentru a se verifica posibilitatea de înlăturare a acestui ofertant, cu consecința urcării sale pe locul al doilea în clasament a contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere doar aspectele care au fost tratate în Decizia nr. ..., unde, referitor la acest ofertant, respectiv cele legate de justificarea propunerii financiare care reprezintă 74,73% din valoarea estimată, situație care impune aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în decizia anterior emisă se menționează: „(...) Potrivit raportului procedurii, ..., rezultă că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 7314/26.11.2016, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 550/ 03.12.2016, înregistrată la sediul autorității cu nr. 7422/04.02.2016.

Verificând conținutul acestor adrese, Consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei respective solicitări de clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, documentul regăsindu-se la pagina 297 din dosarul achiziției publice. În ceea ce privește răspunsul depus de ..., acesta se regăsește la pagina 396 din dosarul achiziției publice, dar în conținutul său nu se face referire la depunerea unor justificări de preț, așa cum susține autoritatea contractantă, ci la depunerea, în colet sigilat, a documentelor de calificare. (...) Consiliul constată că actele de la dosar, în forma în care au fost depuse de autoritatea contractantă, nu probează existența răspunsului la solicitarea de clarificări sau eventuale verificări realizate de comisia de evaluare. În atari condiții, a trece cu vederea lipsa justificărilor legale, reprezintă o abatere de la prevederile OUG nr. 34/2006, astfel încât se impune reevaluarea ofertelor”.

În analiza acestei observații, Consiliul va ține seama, printre altele, de următoarea mențiune a autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 2014/25.03.2016, înregistrat la CNSC cu nr. 8963/29.03.2016: „Având în vedere precizările CNSC din Decizia nr. 264/C4/108/ 24.02.2016, cu privire la răspunsul privind justificarea

prețului de către ..., autoritatea contractantă își însușește criticile, admitând că este posibil, datorită volumului mare de documente, ca răspunsul respectiv să nu fi fost transmis către CNSC odată cu dosarul achiziției publice sau să fie pus, din eroare, în alt volum. În acest context, subliniază că nu există niciun dubiu cu privire la existența acestuia, având în vedere că a fost detaliat în procesul verbal de evaluare nr. 7869 din 22.12.2015”.

Prin urmare, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află atât adresa nr. 7314/26.11.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat ..., printre altele, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ...”, cât și răspunsul asocierii de mai sus nr. 549/03.12.2015 și nr. 550/03.12.2015, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 7422/ 04.12.2015, împreună cu un set de documente.

Din verificarea conținutului acestor documente, Consiliul constată că se regăsesc oferte de preț de la diferiți furnizori ...; pentru: mixtură BADCP20, mixtură BAPC 16, emulsie cationică, ciment, balast, beton, folie reflectorizantă, piatră brută, stâlpi pentru plăci indicatoare din țevă etc., precum și adresa nr. 1756/10.11.2015, care conține tarifele de preț pentru utilajele/ autovehiculele/instalațiile și echipamentele tehnice (autogreder 175Cp, buldoexcavator ... autobetoniere).

De asemenea, în același răspuns, asocierea în discuție a prezentat informații și detalii cu privire la transportul pentru pământ, balast, beton și alte materiale, precum și cu privire la consumurile cu mâna de lucru, stabilite în conformitate cu HG nr. 1091/2014.

Verificând informațiile prezentate în răspunsul la clarificări care cuprinde și adresa nr. 1756/10.11.2015, cu cele conținute de listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (Formularele C8), Consiliul constată că sunt menționate aceleași tarife, respectiv: pentru *autogreder 175Cp* – 95,00 lei, fără TVA/oră; *buldoexcavator* – 80,00 lei, fără TVA/oră; *compactor static autopropulsat* - 62,00 fără TVA/oră etc. Și în ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, la ora de manoperă, Consiliul observă că în răspunsul la clarificări, precum și în listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (Formularele C7), tariful mediu orar stabilit pentru personalul de execuție este de 6,50 lei/oră, valoare care respectă dispozițiile HG nr. 1091/2014.

Prin urmare, Consiliul apreciază că explicațiile prezentate de ..., în justificarea prețului pe care l-a ofertat, sunt sustenabile.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că propunerea financiară a contestatoarei de 5.364.416,89 lei, fără TVA, reprezintă 78,42% din valoarea estimată, iar cea a asocierii de mai sus, de 5.111.968,93 lei, fără TVA, reprezintă 74,73%, deci o diferență de doar 3,69% între cele două.

În concluzie, Consiliul constată că observațiile contestatoarei în acest sens sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă declarând în mod corect oferta în discuție ca fiind admisibilă, cu privire la aspectul criticat.

În ceea ce privește celelalte critici, Consiliul le respinge ca tardiv formulate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că acestea au fost invocate și în cadrul primei contestații, dar neanalizate de Consiliu, fiind reținut, în Decizia CNSC nr. 264/C4/108 din 24.02.2016, următorul aspect: *„Văzând lipsa justificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu mai este necesară verificarea celorlalte aspecte invocate de contestatoare”*.

Prin urmare, în condițiile în care societatea contestatoare era nemulțumită de conținutul deciziei anterioare, avea dreptul de a se prevala de dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”*.

Neuzând de norma legală invocată mai sus, criticarea în continuare a aceluiași aspect, în acest moment, este un demers tardiv, raportat la prevederile art. 256² din ordonanța de urgență.

Totodată, cererea contestatoarei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de ..., în baza deciziei anterioare a Completului 4, este respinsă ca nefondată de către Consiliul, întrucât în respectiva decizie s-a dispus reevaluarea acestei oferte.

Referitor la observațiile contestatoarei care vizează oferta câștigătoare, respectiv cea aparținând ..., având în vedere clasarea pe locul al treilea al contestatoarei, raportat la faptul că observațiile sale cu privire la oferta ..., clasată pe locul al doilea, au fost respinse ca neîntemeiate, Consiliul consideră că se impune, în acest caz, analizarea interesului contestatoarei.

În aceste condiții, relevante sunt dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

Potrivit normei legale citate, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei, în acest caz, nu va mai putea fi declarată câștigătoare, deoarece, anterior s-a stabilit că observațiile acesteia, cu privire la propunerea financiară a ..., situată pe locul al doilea, sunt neîntemeiate, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Prin urmare, având în vedere clasamentul rezultat ca urmare a analizei ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, precum și cele stabilite cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, Consiliul apreciază că, în acest caz, oferta contestatoarei nu poate depăși oferta clasată pe locul al doilea (...), care nu a criticat oferta desemnată câștigătoare (...). În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu justifică interesul în sensul prevederilor alin. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, citate mai sus.

În susținerea acestei finalități este și Decizia Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. 2800/R-CONT din 10.12.2012, în conținutul căreia se precizează: „(...) față de stadiul procedurii, de clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, rezultând că autoarea plângerii se situează pe locul al treilea, Curtea constată că aceasta trebuie să justifice mai întâi posibilitatea de a urca în locul celorlalți doi ofertanți situați pe pozițiile prioritare 1 și 2. În raport de conținutul plângerii formulate, Curtea reține că reclamanta contestă atât oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de asocierea situată pe locul al doilea, însă, aceasta din urmă trebuie analizată cu prioritate pentru a se verifica posibilitatea contestatoarei de a înlătura pe acest ofertant, cu consecința urcării în poziția a doua a clasamentului. Întrucât rezultă că oferta depusă de asocierea de pe locul al doilea nu poate fi devansată de oferta depusă de contestatoare, care nu critică modul de acordare a propriului punctaj, în ceea ce privește criticarea ofertei declarate câștigătoare, petenta nu justifică un interes în sensul art. 255. (...) Prin urmare, susținerile relative la oferta asocierii declarate câștigătoare nu se mai impun a fi analizate, cererea contestatoarei fiind lipsită de interes sub acest aspect”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, în ceea ce privește criticile asupra ofertei depuse de ...;

- ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticarea ofertei aparținând

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...



Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini.