

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.03.2026

Prin contestația nr. 116/17.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10887/18.02.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 110/09.02.2026 și împotriva adresei nr. 114/09.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Amenajare terenuri sport și construire corp vestiare conform PUD aprobat prin H.C.L. nr. 306/2024”*, cod CPV 45212221-1 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../28.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 110 din 09.02.2026, publicat în SEAP la data de 10.02.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 114 din 09.02.2026, comunicată prin intermediul SEAP la data de 10.02.2026, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ofertanții ... și ... și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți clasati pe primele 2 poziții în clasamentul ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție nr. 153/26.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13679/27.02.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntare în interes propriu, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, ... solicită CNSC să o recalifice ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

- respingerea contestației formulate de către societatea ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate, respectiv raportul procedurii nr. 110/09.02.2026 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 112/09.02.2026 (pentru intervenienta ca ofertant câștigător) și adresa nr. 114/09.02.2026 (pentru contestatoare) și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00136] 1. Contestatie teren de sport semnata INREGISTRATA.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 26 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 73.995,97 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea actului/actelor atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/aceasta.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12240/23.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212137196/1 din 20.02.2026, în valoare de 73.995,98 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Sibiu.

Prin adresa nr. 872/23.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12403/24.02.2026, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00137] Documente centralizate.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.11.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 153/26.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 13679/27.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntare în interes propriu, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, ... solicită CNSC să o recalifice ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă;

- respingerea contestației formulate de către societatea ..., ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate, respectiv raportul procedurii nr. 110/09.02.2026 și comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 112/09.02.2026 (pentru intervenienta ca ofertant câștigător) și adresa nr. 114/09.02.2026 (pentru contestatoare) și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00137] Documente centralizate.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.11.2025.

Prin adresa nr. 155/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14131/02.03.2026, ... a înaintat dovada transiterii cererii de intervenție către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 12962/25.02.2026, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 16308/09.03.2026, ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00137] Documente centralizate.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.11.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17507/12.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Amenajare terenuri sport și construire corp vestiare conform PUD aprobat prin H.C.L. nr. 306/2024*”, cod CPV 45212221-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../28.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 3.699.798,99 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 110/09.02.2026 s-a stabilit că oferta ... s-a clasat pe locul III, oferta ... pe locul II, oferta desemnată fiind depusă de către societatea

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212137196/1 din 20.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, admisibile ofertele clasate înaintea sa, depuse de către societățile ... – locul 1 și ... - locul 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 921/27.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 13679/27.02.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta ... a fost declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul ținea seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16308/09.03.2026, denumită „Concluzii scrise”, societatea contestatoare a invocat excepția tardivității cererii de intervenție, înaintată de către societatea ..., și, *„pe cale de consecință, să respingeți ca inadmisibilă cererea de intervenție”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoare, întrucât contestația sa a fost postată pe SEAP în data de 18.02.2026 [...1/00136].

Cererea de intervenție formulată de către societatea ... a fost comunicată, prin e-mail, către CNSC, fiind înregistrată cu nr. 13679/27.02.2026 și către autoritatea contractantă, fiind înregistrată cu nr. 921/27.02.2026, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, față de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, societatea ... a respectat termenul de 10 zile impus, față de data postării contestației pe SEAP.

De asemenea, și în ceea ce privește comunicarea cererii de intervenție către societatea contestatoare, Consiliul constată că ... a transmis-o acesteia în data de 02.02.2026, conform facturii poștale nr. DIV00000202/02.03.2026.

Relevante sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Față de normele juridice citate, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost comunicată părților cu respectarea acestora, ultima zi de transmitere fiind 02.02.2026.

Pe fond, pentru început, Consiliul se va pronunța asupra observațiilor contestatoarei referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății În opinia sa, oferta criticată *„nu a demonstrat îndeplinirea unor cerințe tehnice minime expres prevazute în documentatia de atribuire; nu a prezentat documente obligatorii solicitate prin caietul de sarcini; a depus o propunere tehnică cu caracter general, neadaptată obiectului contractului, care nu demonstrează în mod real modul de execuție a lucrărilor; a fundamentat preturi care, prin nivelul și modul de justificare, nu reflectă costuri reale și nu pot sustine executia lucrărilor în condițiile solicitate.”*

Prima critică se referă la faptul că societatea ... nu ar fi îndeplinit cerința „A.1 - Metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor”, contestatoarea susținând că, din propunerea tehnică a acesteia ar lipsi o descriere detaliată a modului de execuție a lucrărilor și a demonstrării concrete a respectării caietului de sarcini și a proiectului tehnic, astfel că, în opinia sa, cerința A.1 nu poate fi considerată îndeplinită, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În conținutul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită:

„Ofertanții vor întocmi o propunere tehnică care să demonstreze clar cum vor respecta cerințele din Caietul de sarcini și din PT.

Această propunere va include:

A.1. Metodologia de lucru propusă execuția lucrărilor. O descriere detaliată a modului de execuție a lucrărilor, respectând cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini și PT. Planul de lucru: Un grafic GANTT care să prezinte, în mod clar, activitățile și subactivitățile, în ordinea optimă de realizare. Prevederi legale: O listă a prevederilor legale din domeniul de activitate care pot avea incidență asupra derulării contractului. (...).”

În conținutul propunerii tehnice a societății ..., începând cu pag. 16, se regăsește:

„1.Abordarea generală și metodologia propusă pentru execuția lucrărilor”, (...)

1.3. Metodologia de lucru propusă execuția lucrărilor (începând cu pag. 19 din propunerea tehnică), care conține printre altele, informații referitoare la:

- documente de referință și componente principii de conformare;
- obiecte și componente principale – descriere funcțională;

- condiții de amplasament și constrângeri;
- metodologia de lucru propusă execuția lucrărilor (metode + tehnologie); topografie și trasare, terasamente și fundații (...);
- grafic de execuție (...).

Analizând informațiile pe care societatea ... le-a dezvoltat în cadrul propunerii sale tehnice, Consiliul apreciază că aceasta a respectat cerința minimă impusă prin fișa de date, citată mai sus.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în documentația de atribuire (acceptată de către toți participanții), respectiv în caietul de sarcini, nu au fost indicate anumite repere tehnice de care să țină cont ofertanții, astfel încât să fie avute în vedere la întocmirea ofertelor, lăsând la latitudinea acestora de a-și întocmi propria ofertă, iar pe de altă parte, faptul că societatea contestatoare nu a precizat/citat cea anume din caietul de sarcini nu ar fi fost atins de către societatea criticată.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„simpla rescriere/copiere a obligațiilor din Caietul de Sarcini nu demonstrează că ofertantul a analizat amplasamentul, nu corelează resursele umane cu etape de lucru și nu dovedește deținerea unei strategii reale”*, întrucât caietul de sarcini conține un număr de 20 de pagini, pe când propunerea tehnică a societății ... depășește cu mult acest număr de pagini; prin urmare, nu se poate face vorbire, în acest caz, de o simplă copierea a caietului de sarcini.

Mai mult, doar simpla afirmație a contestatoarei că s-ar impune constatarea neîndeplinirii cerinței tehnice (A1) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice, fără a indica în concret elementele care nu au fost respectate, raportat la conținutul caietului de sarcini, nu pot fi luate în considerare. Prin urmare, în condițiile în care există doar supoziții fără a fi prezentate mijloace de probă pertinente și concludente, susținerile generice sunt în contradicție cu art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De reținut, pe acest aspect, este și faptul că obiectul contractului de achiziție publică este de amenajare a unor terenuri sport și construire a unui corp de vestiare, lucrări care nu presupun o complexitatea deosebită, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și principiul proporționalității, stabilit de ar. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Următoarea observație a societății ... se referă la faptul că societatea de pe primul loc nu ar fi îndeplinit cerința privind *„Modalitatea de abordare - descriere corelata cu responsabilitatile stabilite prin Caietul de*

sarcini", cerință care se regăsește la același capitol din fișa de date, precum și la același pct. A1, respectiv:

Modalitatea de abordare: O descriere a modului de abordare a activităților, corelată cu responsabilitățile stabilite prin Caietul de sarcini".

În propunerea tehnică, societatea ... (începând cu pag. 24), pct. 3, prezintă informații legate de „Modalitatea de abordare (management, responsabilități, comunicare);

3.1. Structura minimă recomandată (...)

3.2. Plan de comunicare și raportare (...);

3.3. Managementul schimbărilor și al riscurilor (...)

3.4 Plan de aprovizionare și subantrepriză (...)"

Față de cele prezentate anterior, precum și din lecturarea acestui capitol din propunerea tehnică a societății ..., Consiliul apreciază că și cu privire la această cerință, societatea criticată a prezentat informații și detalii care să acopere punctele a ceea ce înseamnă formularea cerută: „O descriere a modului de abordare a activităților, corelată cu responsabilitățile stabilite prin Caietul de sarcini".

Prin urmare, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primei critici, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație, ținând seama că, și în acest caz, autoarea contestației nu prezintă elemente clare care nu au fost îndeplinite de către societatea ..., raportat la conținutul documentației de atribuire, astfel încât să fie constatat caracterul neconform al acesteia.

În continuare, autoarea contestației critică Graficul GANTT, pe care societatea ... l-a întocmit, acesta afirmând că ar fi „neconform, fiind incapabil să demonstreze capacitatea de planificare și corelare a lucrărilor".

În conținutul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, tot la pct. A.1, se solicită „Planul de lucru: Un grafic GANTT care să prezinte, în mod clar, activitățile și subactivitățile, în ordinea optimă de realizare", precum și Formularul F6 – graficul general de realizare a investiției, fără valori".

Legat de acest aspect, societatea ..., în intervenția sa afirmă că în cadrul propunerii sale tehnice se regăsește „Graficul fizic de realizare al investiției – Gantt".

Verificând datele indicate de către intervenientă, Consiliul constată că societatea criticată a întocmit graficul Graficul fizic de realizare al investiției – Gantt, care conține informații cu privire la:

I. Intrarea în vigoare a contractului de lucrări la data semnării acestuia de ambele părți (...);

II. Prezentarea graficului de execuție actualizat (...);

V. Trasare (...);

21. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare pentru obiectul de instalații (...);

41. Construcții și instalații (...);

42. Montaj instalații, echipamente tehnologice și funcționale (...);

(...)

TOTAL GENERAL ORE (...)",

prezentând și „*Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului și modul de coordonare a activităților subcontractorilor pentru investiția (...)*”.

Având în vedere informațiile conținute de acest grafic, Consiliul constată că societatea ... a atins punctele de referință raportat la modul în care s-a solicitat, în documentația de atribuire, a fi întocmit graficul în cauză.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și următoarele explicații din cererea de intervenție a ... (document comunicat și contestatoarei):

«*Cerința din documentația de atribuire vizează prezentarea „în mod clar” a activităților și subactivităților, „în ordinea optimă de realizare”, fără a impune expres utilizarea unei metode de planificare de tip CPM/PERT, inserarea de săgeți de dependență, predecesori/succesori ori evidențierea drumului critic ca element eliminatoriu.*

Prin urmare, solicitarea contestatorului de a transforma elemente de „standard preferat de planificare” (predecesori/drum critic) într-o condiție minimă de conformitate depășește cadrul documentației de atribuire și ar însemna adăugarea, post factum, de cerințe la procedură.

În plus, documentația nu stabilește o listă exhaustivă de „subactivități obligatorii” care trebuie reproduce ad litteram în grafic. Nivelul de granularitate al unui grafic GANTT ține de opțiunea ofertantului și de modul în care acesta structurează planificarea pe faze/lucrări, cu respectarea succesiunii tehnologice. Contestatorul nu demonstrează o imposibilitate tehnică de execuție sau o inversare a succesiunii lucrărilor, ci critică forma/formatul planificării. (...)»,

asupra cărora contestatoarea, prin concluziile scrise, nu a prezentat niciun argument concret care să le combată.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În final, contestatoarea prezintă o serie de critici asupra propunerii financiare a societății ..., susținând „neconformitatea acesteia” dar din prima următoarelor elemente:

- tariful ofertat la cilindrul compactor;
- utilajul Autocisternă cu dispozitiv de stropire;
- analiza Formularului C9;
- „*simularea sustenabilității prin documente fictive, încălcarea bunei-credințe și indicii privind practici anticoncurențiale*”;
- „*evaluare superficială și încălcarea obligației de diligență*”;
- „*indicii serioase privind practici comerciale neloiale și posibila denaturare a concurenței*”.

Referitor la observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei finalități, Consiliul constată că societatea ... (a cărei valoare de 2.939.599,07 lei, fără TVA, reprezintă 79,45 din valoarea de estimare) transmite răspunsul nr. 59/30.01.2026, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității, cu privire la nivelul prețului ofertat, aspect care demonstrează faptul că ... a respectat art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a efectuat demersuri în baza normelor citate anterior, iar în conținutul răspunsului de mai sus, societatea ... a precizat printre altele:

„(...) În temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și al art. 136 din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a solicitării de clarificări referitoare la nivelul prețului ofertat, vă comunicăm următoarele:

Prețul ofertat, reprezentând 79,45% din valoarea estimată a contractului de lucrări, nu se încadrează în categoria unui preț aparent neobișnuit de scăzut care să conducă, prin el însuși, la prezumția imposibilității executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Oferta financiară a fost elaborată pe baza unei fundamentări tehnico-economice complete, realizate cu respectarea cantităților de lucrări prevăzute în documentația de atribuire și a soluției tehnice descrise în caietul de sarcini, fiind întocmită prin devize de lucrări conforme normativelor tehnice în vigoare. În structura prețului ofertat sunt incluse toate elementele de cost necesare executării lucrărilor, respectiv costuri directe (materiale, manoperă, utilaje, transport), costuri indirecte (organizare de șantier, cheltuieli generale), precum și obligațiile legale aplicabile și un nivel de profit care asigură sustenabilitatea economică a ofertei.

(...)

În susținerea caracterului realist și sustenabil al prețului ofertat, anexăm oferte de preț ferme pentru principalele materiale utilizate, care confirmă faptul că valorile avute în vedere la fundamentarea ofertei financiare sunt actuale, verificabile și corelate cu prețurile practicate pe piață. Aceste documente justificative demonstrează că oferta nu este subevaluată și nu generează riscuri de neexecutare sau de executare necorespunzătoare a contractului. (...),

anexând oferte de preț pentru materialele, produsele etc. necesare execuției acestui contract de achiziție publică, precum și oferte de închiriere a diferitelor utilaje.

În ceea ce privește afirmația conform căreia *„explicațiile furnizate nu demonstrează sustenabilitatea prețului pentru utilajul Cilindru Compactor”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, în susținerea acesteia, autoarea contestației prezintă niște calcule proprii care nu pot fi considerate repere fundamentale în stabilirea orelor de funcționare ale acestui utilaj, iar pe de altă parte, ... nu a indicat ce anume nu a respectat societatea ... din documentația de atribuire.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge și critica referitoare la utilajul *„Autocisternă cu dispozitiv de stropire”*, reținând, în soluționare, explicațiile pe care societatea criticată le-a prezentat în cadrul cererii sale de intervenție, asupra cărora contestatoarea, prin concluziile scrise, nu a adus argumente pertinente, ci doar simple presupuneri, fără a indica cerințele/prevederile etc. din documentația de atribuire care nu ar fi fost au îndeplinite de către societatea ... și motivele pentru care documentele prezentate de către acest ofertant nu ar fi trebuit luate în considerare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile contestatoarei asupra propunerii financiare a societății ..., deoarece, din analiza acestora, reiese convingerea că procesul de evaluare a ofertei în cauză, pe aspecte criticate de către societatea ..., s-a efectuat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat admisibilitatea ofertei

Or, în condițiile în oferta aparținând societății ... a fost considerată admisibilă, așa cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei privind oferta clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ..., întrucât oferta ... s-a clasat pe locul III, nefiind în situația de a putea înlătura oferta de pe primul loc și neavând deci posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căreia *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea contestatoarei, de reevaluare a ofertei clasate pe locul II nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul admisibil al ofertei aparținând ..., astfel încât societatea ... să-și asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/ 30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Referitor la criticile noi din concluziile scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte. Astfel, rolul studierii dosarului nu este acela de a veni cu critici noi față de cele conținute de contestație, ci de a dezvolta pe cele existente în cadrul acesteia.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta clasată pe locul II.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul cererea de intervenție, înaintată de către societatea

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de către contestatoare.

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta clasată pe locul II.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ...

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini