CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 365/28.11.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 51110/29.11.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și SC ...SRL, prin liderul SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6026/16.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, document întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile ... și ..., ..., județul Brăila", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ., ..., județul ... și a solicitat „anularea adresei nr. 6026/ 16.11.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia" și „obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse de către subscrisa".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3118/11.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 52778/11.12.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6261/29.11.2017, reprezentând solicitarea de clarificări adresată societății sale de autoritatea contractantă și a solicitat anularea acesteia.

SC ...SRL, în calitate de ofertant participant, având aceleași date de identificare de mai sus, a formulat, în dosarul nr. **...**, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 3166/14.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53473/14.12.2017, prin care a solicitat

respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL și SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 2 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL critică respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu i-a solicitat clarificări înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ ofertei, mai ales că, în prealabil, oferta societății sale a fost declarată conformă și chiar câștigătoare, însă ca urmare a deciziei CNSC, s-a procedat la reevaluarea acesteia, fără respectarea prevederilor legale.

În final, SC ... SRL consideră că adresa nr. 6026/ 16.11.2017 este nefondată, formulată cu rea-credință și împiedică autoritatea contractantă să finalizeze procedura de achiziție publică.

Prin „cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante” nr. 3166/14.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 53473/14.12.2017, SC ...SRL a precizat că autoarea contestației, nu face nici o referire la Decizia CNSC nr. ...din 13.09.2017, ce a stat la baza reevaluării ofertei și implicit a respingerii acesteia ca inacceptabilă.

Astfel, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a considerentelor expuse în motivare la pag. 25 și următoarele din decizie.

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut că, în faza de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a sesizat lipsuri importante ale ofertei depusă de SC ... SRL, astfel că i-a solicitat, prin adresa nr. 2809/06.06.2017, completarea metodologiei de lucru, conform cerințelor din caietul de sarcini. Intervenienta arată că SC ... SRL a răspuns la clarificări, menționând faptul că „din punctul nostru de vedere metodologia de lucru este completă acest răspuns fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă”, însă prin decizia ante-menționată, Consiliul a reținut că metodologia prezentată este în mod vădit incompletă, iar răspunsul acesteia la clarificări este neconcludent, cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, SC ...SRL consideră că decizia CNSC se bucura de autoritate de lucru judecat, atât în ceea ce privește dispozitivul, cât și în ceea ce privește considerentele acesteia, având în vedere că nu a fost exercitată calea de atac a plângerii prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL apreciază că „într-adevăr, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita „clarificări și completări formale sau de confirmare”

în legătură cu oferta contestatoarei, de aceea a efectuat acest demers prin adresa nr. 2809/06.06.2017 la care contestatoarea a răspuns în mod neconcludent.

Intervenienta observă că SC ... SRL dorește ca autoritatea contractantă să-i confere de două ori dreptul de a-și completa propunerea tehnică cu privire la aceleași nereguli.

Prin adresele nr. 53555/4362/4513 C5/14.12.2017 și nr. 53558/4362/4513 C5/14.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și respectiv SC ... SRL transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL. Până la data emiterii prezentei decizii, nici autoritatea contractantă și nici SC ... SRL, nu au dat curs solicitării CNSC.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ..., **contestatoarea SC ...SRL** arată că după decizia CNSC, prin adresa nr. 6261/29.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, „*fără justificarea acestui demers și fără indicarea temeiului legal sau din decizia pronunțată de Consiliu, anterior în aceeași procedură de atribuire*".

Mai mult, decât atât, SC ...SRL consideră că, pe fond, solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară a societății sale sunt neîntemeiate, deoarece aspectele invocate au fost clare și nu necesită lămuriri, aspect pe care autoritatea contractantă l-a recunoscut atunci când a declarat propunerea financiară a societății sale ca fiind admisibilă.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă încearcă din nou, prin nerespectarea documentației de atribuire și a legii, să înlăture oferta SC ...SRL din competiție, cu încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Un alt aspect învederat de SC ...SRL se referă la împrejurarea că reprezentanții societății sale s-au prezentat la sediul autorității contractante, în data de 26.05.2017, pentru a studia dosarul procedurii de achiziție publică, ocazie cu care li s-au pus la dispoziție, de către președintele comisiei de evaluare, formularele de ofertă depuse de toți participanții în procedură, în condițiile în care mai multe oferte au fost respinse ca neconforme din faza de evaluare a propunerii tehnice, inclusiv a SC ...SRL, iar această împrejurare constituia un impediment dirimant pentru decriptarea propunerilor financiare.

Contestatoarea precizează că nu cunoaște modul în care autoritatea contractantă a avut în primă fază acces la propunerea sa financiară, astfel că nu cunoaște, de altfel, de ce în alte 3 proceduri de atribuire, au fost declarate neconforme mai multe oferte, pentru ca, în final, ofertele desemnate câștigătoare să fie SC ... SRL sau SC ... SRL, care fac parte din același grup de firme.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 7033/20.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55378/28.12.2017, cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, împreună cu documentele necesare soluționării acestora.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, după decizia nr. ...din 13.09.2017, a reevaluat oferta acestui operator economic, ținând cont

de solicitările de clarificări transmise până la acea data și de argumentele din cadrul deciziei CNSC. Comisia de evaluare a reținut că ofertantului îi lipseau din metodologia de lucru, mai multe etape de lucrări, fapt observat, atât de SC ... SRL și SC ...SRL, cât și de Consiliu. De asemenea, acest fapt fusese evidențiat și în procesul-verbal din 10.04.2017, însă prin măsurile de remediere solicitate și acceptate prin procesul-verbal din 29.05.2017 ofertantului i-au fost solicitate clarificări cu privire la completarea propunerii tehnice cu metodologia de execuție pentru toate categoriile de lucrări. Răspunsul primit, a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 13.06.2017, ocazie cu care s-a consemnat, în procesul verbal intermediar, nr. 2987/13.06.2017, faptul că „în urma analizei, comisia acceptă documentele prezentate considerând că acestea sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei tehnice". Însă, din verificările efectuate inclusiv de către Consiliu, s-a constat că în cuprinsul ofertei tehnice se regăsesc doar metodologia „Execuția straturilor de balast și de piatră spartă" și metodologia privind „Așternerea mixturilor asfaltice", fiind reținut în soluționarea criticilor, faptul că ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea completării metodologiei de execuție și prezentarea acesteia cu respectarea cerinței din fișa de date, potrivit căreia „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor", cerință din conținutul căreia rezultă, fără echivoc, că este vorba de prezentarea acestei metodologii pentru realizarea tuturor lucrărilor, lucrări pe care, de altfel, însuși ofertantul le-a enumerat în prima parte a documentului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, și-a însușit argumentul Consiliului, cu privire la faptul că răspunsul ofertantului SC ... SRL, la solicitarea de clarificări nr. 2809/06.06.2017, a fost neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Astfel, pentru că nu a fost prezentată completarea metodologiei, așa cum în mod clar, a fost solicitată, contestatoarea, invocând în răspunsul transmis, în mod neîntemeiat, pe de o parte, caracterul neclar al documentației de atribuire, afirmând că „*nu ați precizat într-un mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire care sunt lucrările ce trebuie descrise în metodologia de execuție*", iar pe de altă parte, a susținut că din punctul său de vedere metodologia este completă, „*iar în cazul în care nu sunteți mulțumiți cu răspunsul nostru, să ne transmiteți într-un mod clar și fără echivoc care sunt activitățile cuprinse în proiect și care nu sunt evidențiate în propunerea tehnică pentru detalierea acestora*".

Contrar susținerilor din răspunsul transmis, autoritatea contractantă precizează că a reținut că ofertanta a enumerat 12 activități pe primele două pagini, reprezentând „Tehnologia de execuție" însă a prezentat metodologia de execuție doar pentru două dintre ele. În acest context, s-a constatat că ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante în sensul cerut de aceasta, respectiv completarea metodologiei de lucru pentru toate activitățile cuprinse în proiect, astfel că răspunsul apare ca fiind neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că în acest sens comisia de evaluare și-a însușit argumentele Consiliului, viziunea transmisă prin decizia sa, cu privire la aplicarea concretă a legislației achizițiilor publice în cadrul procedurilor de achiziții, fiind de un real folos.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că ofertantului SC ... SRL i-a fost oferită posibilitatea corectării propunerii tehnice, prin adresa de clarificări nr. 2809/06.06.2017, oferta acestuia fiind evaluată și în baza răspunsului la clarificarea solicitată, astfel că acesta nu poate invoca art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, a formulat contestația cu rea-credință, având scopul de a tergiversa procedura de achiziție.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că a luat decizia de reevaluare a ofertelor, în urma analizei și aplicării totodată a deciziei Consiliului, iar comisia de evaluare a înțeles standardul de evaluare, impus de Consiliu, iar pentru respectarea principiilor din art. 2 din Legea nr. 98/2016 a extins aplicarea aceluiași standard de evaluare către toate ofertele care prezentau aceleași abateri, respectiv SC ...SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertei depusă de SC ...SRL, a identificat unele abateri, iar în acest sens, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 6261/29.11.2017, fiind prezentat răspunsul prin adresa nr. 3092/06.12.2017, acesta fiind în evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 6262/29.11.2017, iar răspunsul a fost transmis în data de 05.12.2017, prin adresa nr. 7637.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă învederează că, are obligația, prin comisia de evaluare, să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractului, atât pe cuprinsul derulării procedurii de achiziții, cât și în perioada de execuție a acestuia.

Autoritatea contractantă mai arată că nici un ofertant nu a contestat oferta SC ...SRL, pentru abaterile constatate, ceea ce nu obligă comisia de evaluare să nu revină asupra deciziei de conformitate și să nu solicite clarificări, existând în acest sens argumente în decizia Consiliului.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că SC ...SRL a formulat o contestație lipsită de temei legal, încercând doar să-și asigure o poziție favorabilă, însă incorectă în raport cu celelalte oferte.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în localitățile ... și ..., ..., județul Brăila”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.235.826 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a mai soluționat prin Decizia nr. ...din 13.09.2017, contestația nr. 726/24.07.2017, formulată

de SC ... SRL, contestația nr. 1841/01.08.2017, formulată de SC ...SRL și contestația nr. 4700/31.07.2017, formulată de SC ... SRL, dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Admite, în tot, contestația formulată de SC ...SRL și, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3942/18.07.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care SC ... SRL solicită declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".

Potrivit procesului verbal nr. 1329 din 30.03.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma reevaluării tehnice a ofertelor, dispusă prin Decizia nr. ...din 13.09.2017, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 146/21.11.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 6162/23.11.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Ulterior reevaluării tehnice a ofertelor, urmare deciziei CNSC, de către autoritatea contractantă, și comunicării rezultatului parțial al procedurii, prin adresa nr. 6026/16.11.2017, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... SRL rezultatul evaluării tehnice a ofertei, precizând:

„Motivele care au stat la baza respingerii ofertei

a) Cerința obligatorie: abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

Ofertantul enumeră lucrările principale din cadrul proiectului de execuție fără a le detalia pe toate.

Metodologia de execuție se rezumă la câteva lucrări: stratul de balast, piatra spartă și mixturile asfaltice, ofertatul prezentând și în mod succint turnarea betoanelor.

În cadrul metodologiei, ofertantul omite să prezinte chiar și într-o formă succintă mai multe etape de execuție.

-lipsește metodologia așternerii stratului de balast

-lipsește metodologia executării cofrajelor

-lipsește metodologia de executare a podețelor
-lipsește metodologia de executare a marcajelor rutiere
-lipsește metodologia lucrărilor de armare
Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție, răspunsul acestuia nefiind conform cu cerințele fișei de date.
Considerăm că ofertantul prin prezentarea metodologiei de execuție nu răspunde cerințelor fișei de date- cerința neîndeplinită".

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SRL, văzând că SC ...SRL are calitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant participant, în conformitate cu art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată că ofertantul contestator este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat nicio clarificare înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei sale.

Consiliul consideră corectă decizia comisiei de evaluare, de a nu solicita clarificări contestatorului, din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 2809/06.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului în legătură cu metodologia de execuție, la care contestatorul a răspuns în data de 13.06.2017, printr-o adresă fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă.

Referitor la conținutul acestui răspuns al contestatorului, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...din 13.09.2017, rămasă definitivă, în care a menționat următoarele:
«Consiliul urmează a analiza criticile referitoare la faptul că:
- lipsește metodologie de lucru, metodologia de lucru descriind doar părți din lucrări și nu toate lucrările;
- lipsește metodologia așternerii stratului de balast;
- lipsește metodologia preluării amplasamentului, a trasării lucrărilor, a executării cofrajelor;
- prezintă metodologia de săpătură pentru lucrări de construcții cu schițe de la fundația unei clădiri care nu are aplicabilitate la drumuri;
- lipsește metodologia de executare a podețelor;
- lipsește metodologia de executare a marcajelor rutiere;
- lipsește metodologia lucrărilor de armare.
Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:
„Oferta tehnică va conține:
1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:
a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor".
Cu privire la acest aspect, (...), autoritatea contractantă, a solicitat clarificări Asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin adresa nr. 2809/06.06.2017, cu privire la următoarele aspecte:
„- Completați metodologia de lucru cu toate activitățile cuprinse în proiect
- (...)".
Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante comunicând, cu privire la completarea metodologiei de lucru, astfel:
„Conform cerinței dumneavoastră, ne-ați solicitat să prezentăm metodologia de execuție, fapt care a fost evidențiat în propunerea tehnică, între paginile 8-16, unde am descris lucrările principale, tehnologia și ordinea de execuție a lucrărilor, inclusiv parte din

lucrările ce au fost date ca exemplu, respectiv infrastructura, suprastructura, semnalizarea circulației și scurgerea apelor. Cu privire la accesele auto am descris lucrările de betoane, iar referitor la intersecțiile laterale menționăm faptul că au o structură rutieră care se regăsește în descrierea lucrărilor de infrastructură și suprastructură. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că nu ați precizat într-un mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire care sunt lucrările ce trebuie descrise în metodologia de execuție, nu puteți reveni cu solicitări suplimentare, care nu ar fi făcut decât să copiem părți din proiectul tehnic pentru descrierea acestora.

Având în vedere cele mai sus menționate, vă transmitem că din punctul nostru de vedere metodologia de lucru este completă și vă rugăm, ca în cazul în care nu sunteți mulțumiți cu răspunsul nostru, să ne transmiteți într-un mod clar și fără echivoc care sunt activitățile cuprinse în proiect și care nu sunt evidențiate în propunerea tehnică pentru detalierea acestora, deoarece din clarificarea dumneavoastră nu rezultă acest lucru".

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 13.06.2017, ocazie cu care s-a consemnat în procesul verbal intermediar, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2987/13.06.2017, faptul că „În urma analizei, comisia acceptă documentele prezentate considerând că acestea sunt suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei tehnice".

Din verificările efectuate de către Consiliu rezultă că în propunerea tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL este depus documentul „Metodologia pentru realizarea lucrării", paginile 8-26.

Pe prima și a doua pagină ofertantul a prezentat „Tehnologia de execuție

1. Semnalizarea lucrărilor de drumuri conform planului de semnalizare pe timpul elaborat de constructor și vizat de Poliția rutieră

2. Trasarea lucrărilor conform planului de situație

3. Executarea lucrărilor de terasamente

4. Executarea stratului de formă din balast în grosime de 15 cm + fundație din balast în grosime de 15 cm

5. Executarea stratului de fundație din piatră spartă conform caietului de sarcini pentru strat rutier din piatră spartă, în grosime de 15 cm

6. Executarea stratului de îmbrăcăminte din beton asfaltat în două straturi din BA 16 în grosime de 4 cm și BAD 20 în grosime de 6 cm

7. *Executarea șanțurilor trapezoidale betonate*
8. *Executarea drumurilor laterale cu lățimi diferite conform planului de situație și racordate la drumul principal*
9. *Executarea acostamentelor din balast în condițiile impuse de caietul de sarcini pentru balast sau balast amestec optimal*
10. *Executarea rigolelor carosabile betonate*
11. *Executarea podețelor și acceselor auto*
12. *Executarea siguranței circulației prin montare de indicatoare de circulație, marcaje transversale și longitudinale".*

Consiliul constată însă, că în cuprinsul documentului se regăsesc doar metodologia „Execuția straturilor de balast și de piatră spartă" și metodologia privind „Așternerea mixturilor asfaltice".

Este reținut în soluționarea criticilor faptul că ofertantului Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea completării metodologiei de execuție, și prezentarea acesteia cu respectarea cerinței din fișa de date potrivit căreia „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor", cerință din conținutul căreia rezultă, fără echivoc, că este vorba de prezentarea acestei metodologii pentru realizarea tuturor lucrărilor, lucrări pe care de altfel însuși ofertantul le-a enumerat în prima parte a documentului.

Demersul în discuție a fost făcut prin adresa nr. 2809/06.06.2017 când i s-a solicitat „Completați metodologia de lucru cu toate activitățile cuprinse în proiect", ***răspunsul fiind apreciat de către Consiliu ca neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016****, având în vedere că prin acesta nu a fost prezentată completarea metodologiei, așa cum în mod clar, a fost solicitată, contestatoarea invocând în răspunsul transmis, în mod neîntemeiat, pe de o parte, caracterul neclar al documentației de atribuire afirmând că „nu ați precizat într-un mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire care sunt lucrările ce trebuie descrise în metodologia de execuție", iar pe de altă parte, a susținut că din punctul său de vedere metodologia este completă, „iar în cazul în care nu sunteți mulțumiți cu răspunsul nostru, să ne transmiteți într-un mod clar și fără echivoc care sunt activitățile cuprinse în proiect și care nu sunt evidențiate în propunerea tehnică pentru detalierea acestora". Contrar susținerilor din răspunsul transmis, Consiliul reține că*

*ofertanta a enumerat **12 activități** pe primele două pagini, reprezentând „Tehnologia de execuție" însă **a prezentat metodologia de execuție doar pentru două dintre ele**.*

În acest context, Consiliul constată că ofertantul nu a dat curs solicitării autorității contractante în sensul cerut de aceasta, respectiv completarea metodologiei de lucru pentru toate activitățile cuprinse în proiect, astfel că răspunsul apare ca fiind neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile cu privire la lipsa din metodologia de execuție a unor lucrări din oferta declarată câștigătoare.»

În cadrul Deciziei nr. ...din 13.09.2017, Consiliul s-a pronunțat în mod definitiv cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, această decizie, nefiind atacată cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu şi un aspect pozitiv, pentru partea care a câştigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În prezent, această decizie se bucură de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că:

„(*1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".

Din cele de mai sus reiese faptul că CNSC a stabilit că răspunsul contestatorului este neconcludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, decizia CNSC nr. ...din 13.09.2017, bucurându-se de autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă nu putea să-i solicite noi clarificări contestatoarei, ci doar să pună în aplicare decizia mai sus-menționată, prin respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în procesul verbal nr. 6025/16.11.2017 de reevaluare tehnică a ofertelor și în adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

În urma deciziei CNSC nr. ...din 13.09.2017, autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL. Astfel, prin adresa nr. 6261 din 29.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ...S.R.L. referitoare la propunerea financiară a acestei societăți, deoarece anumite articole de deviz nu corespund cu cele din proiect.

Împotriva adresei autorității contractante nr. 6261 din 29.11.2017, S.C. ...S.R.L. a formulat contestația nr. 3118/11.12.2017 și a solicitat anularea cererii de clarificări nr. 6261 din 29.11.2017, transmisă de autoritatea contractantă, deoarece autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei nr. ...din 13.09.2017 în sensul că *„prin decizia amintita Consiliul a dispus NUMAI reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL si de SC ... SRL"*.

SC ...SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 3074/04.12.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 6358/06.12.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Din examinarea contestației depusă de S.C. ...S.R.L. și a celorlalte acte prezentate de această societate, Consiliul observă că autoarea contestației nu reclamă nelegalitatea conținutului adresei autorității contractante prin care i se cer lămuriri ale propunerii sale financiare, ci oportunitatea și legalitatea acestui demers al autorității, în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă, la prima evaluare, iar Consiliu

a dispus doar reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2.

Consiliul consideră întemeiată solicitarea de clarificări a autorității contractante, deoarece, constatând elemente de neconcordanță ale propunerii financiare, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări pentru lămurirea situației.

Prin urmare, nu pot fi reținute susținerile autoarei contestației potrivit cărora solicitarea de clarificări nu are un temei legal și, mai mult, încalcă decizia CNSC. Afirmația contestatorului că, prin adresa de solicitare clarificări, autoritatea contractantă este în afara limitelor reevaluării stabilite de Consiliu, nu este întemeiată, deoarece nimic nu împiedica autoritatea contractantă să reevalueze, în tot, oferta financiară depusă și, posibil, să găsească aspecte ce necesită clarificări. Mai mult, în urma derulării procesului de reevaluare a ofertei financiare pot fi descoperite și alte aspecte ale ofertei depuse ce necesită a fi lămurite. Din analiza deciziei Consiliului, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că aceasta ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei contestatoarei și să limiteze reevaluarea doar la cele 2 participante.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivei propuneri financiare, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege o asemenea evaluare. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și eventual, ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Prin urmare, la reevaluarea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție propunerea financiară, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel, consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speța de față, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea, în tot, a ofertei financiare a S.C. ...SRL.

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul va reține în soluționarea contestației și precizarea autorității contractante, respectiv:

„Faptul că niciun ofertant nu a contestat oferta ...pentru abaterile constatate nu obligă comisia de a nu reveni asupra deciziei de

conformitate și de a nu solicita clarificări, existând în acest sens argumente în decizia CNSC".

Comisia de evaluare are obligația respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului, pe parcursul derulării procedurii de achiziții, așa că aplicarea aceluiași standard de evaluare, pentru toți ofertanții, se va aplica în orice moment în etapa de evaluare, fiind imperios necesară o abordare echilibrată și nediscriminatorie față de toți ofertanții.

Important de precizat este și faptul că SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, acest răspuns fiind în evaluare, situație care, în opinia Consiliului, demonstrează, în mod indubitabil, faptul că aceasta s-a putut conforma solicitării autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Rezultă din textele evocate, faptul că oricând pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite.

Consiliul stabilește că în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va reține, astfel, în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu trebuia să-i ceară clarificări, ci doar ofertantului câștigător și celui clasat pe locul 2, deoarece Consiliul nu a analizat oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și nici actele autorității contractante referitoare la această ofertă, astfel încât nu se regăseau în motivarea Consiliului considerente referitoare la această ofertă, de care autoritatea contractantă să fie nevoie să țină seama în activitatea sa ulterioară, respectiv solicitarea de clarificări privind oferta S.C. ...S.R.L.

În ultima instanță, Consiliul reține că modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016]. De asemenea, în activitatea sa desfășurată în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă este ținută la respectarea și a celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, autoritatea contractantă a procedat și la analiza aprofundată a propunerii financiare depuse de S.C. ...S.R.L. pentru asigurarea unui tratament egal și echitabil celor trei ofertante.

În urma analizei propunerii financiare depuse de S.C. ...S.R.L., comisia de evaluare a constatat o serie de elemente de neclaritate.

Astfel, pentru lămurirea acestora, comisia de evaluare avea obligația legală de a proceda la clarificarea acestora, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 6261 din 29.11.2017, solicitare bazată pe respectarea scopului legii.

Autoritatea contractantă era obligată cu privire la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, dar Consiliul nu a interzis în mod expres reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. Având în vedere prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, rezultă că normele juridice în domeniul achizițiilor publice nu interzic reevaluarea unei oferte în cadrul procesului de evaluare și/sau solicitarea de clarificări, prin urmare autoritatea contractantă nu a încălcat nici un act normativ în acest sens, iar neonorarea acestei obligații ar fi condus la încălcarea prevederilor legale incidente.

În cuprinsul contestației niciunde nu se aduce vreun argument de drept, de natură să fundamenteze punctual ilegalitatea solicitării de clarificări a comisiei de evaluare și să combată relevanța solicitării acestora, contestatoarea mărginindu-se doar la a critica reevaluarea ofertei sale.

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu își poate asuma evaluarea lacunară și superficială a ofertelor, doar pentru că autoarea contestației consideră acest lucru nefavorabil pentru sine.

Prin urmare, deși Consiliul a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, acest aspect nu este sinonim cu invalidarea dreptului legitim al comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea tuturor elementelor de neclaritate sesizate în privința unei oferte, indiferent de momentul procedural în care se constată acele elemente de neclaritate.

În cazul de față, invalidarea dreptului comisiei de evaluare de a fi solicitat o serie de clarificări echivalează cu pronunțarea Consiliului în privința conformității acestei oferte, ipoteză în care, trebuie să se aibă în vedere inclusiv incidența principiului asumării răspunderii potrivit căruia autoritatea contractantă este singura responsabilă cu derularea, finalizarea și atribuirea contractului de achiziție publică.

În egală măsură, trebuie avut în vedere caracterul forțat al apărărilor contestatoarei, care se limitează să invoce că prin decizia Consiliului nu s-a dispus reevaluarea sa, omițându-se însă că, în raport

cu această decizie, nu s-a pus în discuție niciun aspect care să fi presupus/vizat oferta contestatoarei și ca atare, completul de soluționare neavând nicio rațiune în a se pronunța cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Se confirmă împrejurarea că, în cadrul procesual ce a stat la baza pronunțării deciziei Consiliului nr. ...din 13.09.2017, nu s-a pus în discuție nicio cerere privitoare la oferta S.C. ...S.R.L., astfel încât completul nu a avut niciun temei să se pronunțe și/sau să confirme „legalitatea absolută" a ofertei S.C. ...S.R.L., invocată pe calea contestației.

Prin urmare, este sesizabil, încă de la început, că CNSC nu a fost învestit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei S.C. ...S.R.L., situație pentru care completul nici nu s-a pronunțat.

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că CNSC ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei contestatoarei, sau a celorlalte oferte. Cum nu este făcută această distincție/ interdicție de către completul emitent al deciziei, evident că nici criticile contestatoarei nu sunt întemeiate.

Nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge, astfel, să i se substituie astfel în atribuții autorității).

În materia achizițiilor publice, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului, de unde rezultă că și din această perspectivă, în speță, autoritatea contractantă era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În concluzie, Consiliul consideră că este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea ofertei sale.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speța de față, în mod corect autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L.

De asemenea, în speță nu se poate vorbi despre autoritatea de lucru judecat în condițiile în care aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, exista obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini,

respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...din 13.09.2017, situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior de S.C. ...S.R.L. nefiind aceeași cu cea expusă în contestația actuală a aceleiași societăți.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține că sunt nefondate cele reclamate de contestatoare.

Referirile contestatorului la alte proceduri și la documentele încheiate în urma finalizării acestora, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, acesta analizând doar documentele emise în procedura contestată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SC ... SRL SRL (dosar nr. ...).

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în dosarul nr. ....

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, prin liderul SC ... SRL (dosar nr. ...) și de SC ...SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în dosarul nr. ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.