



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43183/06.10.2020, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.45290/19.10.2020, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI R..., reprezentată legal prin administrator ..., și sediul procesual ales la ..., în calitate de lider al Asocierii formată din, ... și, împotriva procesului-verbal nr.7007/18.09.2020, a raportului procedurii nr.7149/23.07.2020, precum a comunicării nr. 7150/23.09.2020, emise de către, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginte de șantier în cadrul Programului de Eficientă Energetică a Clădirilor Publice din”**, s-au solicitat:

1. Anularea procesului-verbal nr. nr.7007/18.09.2020 și anularea parțială a Referatului nr.7006/18.09.2020, în sensul menținerii anulării procesului-verbal nr.4969/17.07.2020, a raportului procedurii nr.5116/22.07.2020, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.5152/23.07.2020;

2. Anularea raportului procedurii nr. III, înregistrat sub nr.7149/23.09.2020 și a actelor subsecvente, în sensul anulării măsurii de respingere a ofertei depusă de Asocieria formată din, ... și, ca inacceptabilă și anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

3. Anularea comunicării nr. 7150/23.09.2020, în sensul anulării declarării ofertei depusă de Asocierea formată din, ... și, ca inacceptabilă.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă Asocierea formată din, ... și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată, S.C. critică procesul-verbal nr.7007/18.09.2020, raportul procedurii nr.7149/23.07.2020, precum și comunicarea nr. 7150/ 23.09.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginte de șantier în cadrul Programului de Eficiență Energetică a Clădirilor Publice din”**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, și de această dată, decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea din care face parte, este netemeinică și nelegală, deoarece nu respectă dispozițiile Deciziei CNSC nr.

Față de cele reținute de Consiliu, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la documentele prezentate pentru contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018 de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) și managementul lucrărilor la obiectivul de investiții *„Proiectul de reamenajare interioară și exterioară a sediului din București”*, în cazul în care avea nelămuriri în legătură cu acestea, obligație nerespectată, fapt ce încalcă prevederile art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016 și art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul precizează că poziția/beneficiul asocierii din care face parte este confirmat expres prin adresa nr. 4737/10.07.2020 potrivit căreia *„oferta este admisibilă în faza de verificare aferentă propunerii financiare, fiind clasată pe locul I în clasamentul intermediar”*, aspect reținut inclusiv în Decizia C.N.S.C. nr. 1551/C2/...., motiv pentru care apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractanta a reținut în referatul nr. 7006/18.09.2020 *„întreprinderea demersurilor necesare către platforma publică de achiziții publice SEAP în vederea reducerii procedurii la etapa anterioară” inclusiv cu referire la evaluarea financiară”*.

Contestatorul precizează că, în raportul procedurii nr.III nu se regăsește analiza documentației depusă de S.C. în susținerea experienței similare, însă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează faptul că nu s-au regăsit informațiile care să convingă comisia de evaluare asupra faptului că asocierea a prestat

servicii similare în cadrul unor contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, de natura și complexitate similară/comparabilă, așa cum sunt definite acestea în documentația de atribuire, motiv pentru care nu a luat în calculul contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018 de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) și managementul lucrărilor la obiectivul de investiții „Proiectul de reamenajare interioară și exterioară a sediului din București”, deoarece *”Energia electrică furnizată de Engie Romania SA sau orice alt distribuitor/furnizor de energie nu reprezintă sursa regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii sau în apropiere și care să determine/producă energie primară totală pentru clădire. Faptul că rețeaua Engie furnizează energie produsă în procent de 43,67% din surse regenerabile către utilizatori nu este similar cu sursa regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii în discuție sau în apropiere... ”.*

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că parcurgerea documentației Engie Romania SA (contractul de vânzare-cumpărare energie electrică C- 00050254/02.07.2018, facturile emise și Eticheta energiei electrice furnizate clienților), însoțită de Certificatul privind experiența prestatorului nr.003/2020, emis de beneficiar, este realmente facilă și probează, chiar și pentru un nespecialist, că la obiectivul din București este îndeplinită condiția tehnică cerută de autoritatea contractantă și de caietul de sarcini.

Caracterul consumului energetic asigurat din surse regenerabile este atestat, după cum se susține, de documentul intitulat *”Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014”* emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene, reconfirmat ca document-cadru de art. 14 alin. (4) din Legea nr.372/2005 și însușit de autoritatea contractantă în fișa de date prin răspunsul 2.2. din adresa nr. 1034/14.02.2020. Atât art.3 alin.18 din Legea nr.372/2005 – aplicabilă la momentul inițierii procedurii – dar și „Planul” definesc drept o categorie a surselor regenerabile de energie acele *„surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității”* (rețeaua Engie, în cazul de față, aceasta furnizând energie produsă în procent de 43,67% din surse regenerabile).

De altfel, contestatorul precizează că documentul intitulat „Planul” se regăsește menționat expres în răspunsul autorității contractante la solicitarea 2.2. în care se *”precizează că acceptă dovedirea experienței similare inclusiv în acest mod”.*

În aceste condiții, contestatorul susține că documentele doveditoare privind experiența similară pentru contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018, depuse odată cu oferta (ca anexă la DUAE) și reconfirmate ulterior la solicitarea autorității contractante răspund în integralitate criteriului privind experiența similară așa cum acesta a fost definit prin fișa de date și clarificat ulterior de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1034/14.02.2020, decizia autorității contractante trebuind sancționată cu anularea actelor din petitul contestației.

Contestatorul subliniază că posibilitatea depunerii valide a unei alte documentații probante decât Certificatul cu consum de energie asigurată din surse regenerabile a fost conferită chiar de autoritatea contractantă, urmare a solicitărilor de clarificări, prin răspunsul nr. 1034/14.02.2020, potrivit căruia *"se accepta demonstrarea faptului că serviciile s-au prestat în cadrul unor contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, de natura și complexitate similară/comparabilă și prin prezentarea [...] a orice alt tip de document care poate dovedi în mod cert componenta consum de energie din surse regenerabile pentru lucrările invocate"*.

Mai mult decât atât, se arată că, prin răspunsul la solicitarea 2.2, autoritatea contractantă menționează că *"accepta dovedirea experienței similare privind lucrările de construcții civile cu consumuri de energie asigurată din surse regenerabile și prin raportare la (i) cadrul creat de Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică [...] și (ii) definiția "surse regenerabile de energie" care se regăsește în Documentul intitulat "Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014" emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene [...]"*.

Astfel, se susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire cu adresa nr.7150/23.09.2020, autoritatea contractantă nu numai că încalcă Decizia CNSC nr. dar, de data aceasta, explică de ce nu este de acord să aplice tocmai prevederile fișei de date, criteriul privind experiența similară, explicat prin răspunsul nr. 1034/14.02.2020.

Justificarea autorității contractante potrivit căreia pentru definirea criteriului privind experiența similară a avut în vedere *"o clădire cu consum de energie aproape de zero"* și nu *"o clădire cu consumuri asigurate din surse regenerabile"*, încalcă, în opinia contestatorului, prevederile art. 14 din Legea nr.372/2005 potrivit căreia *"doar clădirile noi a căror recepție la terminarea lucrărilor se efectuează începând cu 31 decembrie 2020, vor fi clădiri al căror consum de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero"*, iar, pe de altă parte, pune în sarcina ofertantului dovedirea unor condiții imposibil de realizat, în contextul în care anunțul de participare a fost publicat în data de 25 ianuarie 2020.

Precizează că, prin răspunsul nr.1034/14.02.2020, autoritatea contractantă a clarificat criteriul de experiență similară, contractele depuse îndeplinind criteriul de calificare.

Față de argumentația de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a acceptat de fapt, pentru contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018, că este vorba despre o *"sursă care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.)"* așa cum a clarificat prin răspunsul nr. 1034/14.02.2020, dar a menționat *"că nu este în apropiere"* referindu-se, fără să precizeze, în mod clar, la o

modificare legislativă intervenită la 7 luni de la data publicării anunțului de participare, respectiv Legea nr. 101/2020 din 01.07.2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor care modifică art. 3 alin.(15) și definește pentru prima dată din 2005, termenul de „apropiere” ca distanță în km (raza față de coordonatele GPS ale clădirii) și orizont de timp de aplicabilitate (din 2021).

Având în vedere că o modificare legislativă nu se aplică retroactiv, iar în situația în care autoritatea contractantă accepta pentru dovedirea *"consumului de energie din surse regenerabile pentru lucrările invocate"* doar *"surse regenerabile la nivelul proprietății care include clădirea"* și *"surse regenerabile ce alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității"* într-o anumită rază de 100 m sau 100 km, contestatorul apreciază că trebuia să menționeze acest lucru de la început, deși o astfel de precizare se făcea cu încălcarea Legii nr.372/2005.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7708/08.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.43802/08.10.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C., ca nefondată și lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează, contrar celor invocate de către contestator, că a respectat întocmai Decizia C.N.S.C. nr. și a procedat prin referatul nr. 7006/18.09.2020 la :

- anularea procesului verbal nr. 4969/17.07.2020, a Raportului procedurii nr. II, nr. 5116/22.07.2020, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5152/23.07.2020

- reluarea atribuțiilor comisiei de evaluare nominalizată prin Dispoziția nr. 440/20.02.2020 în vederea reevaluării ofertei Asocierii - S.C. (LIDER) - S.C. -

- întreprinderea demersurilor necesare către platforma publică de achiziții publice SEAP în vederea readucerii procedurii la etapa anterioară (evaluare financiară, respectiv evaluarea documentelor suport DUAЕ).

Astfel, se arată că, în data de 18.09.2020, comisia de evaluare a reevaluat documentele suport transmise de către asocierea contestatoare în vederea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, în baza referatului nr. 7006/18.09.2020, conform Deciziei C.N.S.C. nr. din 02.09.2020, informații detaliate privind reevaluarea documentelor suport regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 7007/18.09.2020, privind anularea raportului procedurii nr.11/5116/22.07.2020 și reevaluarea documentelor suport.

Concret, arată autoritatea contractantă, punând în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. din 02.09.2020, comisia de evaluare a efectuat o amplă analiză a documentelor depuse de către Asociera - S.C. - S.C. - în vederea îndeplinirii cerinței de calificare

privind experiența similară și a menționat în Procesul-verbal nr. 7007/18.09.2020, punctual, pentru fiecare contract prezentat, motivele pentru care acesta a fost luat în considerare sau nu în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă extras din procesul verbal nr. 7007/18.09.2020, concluzionând că oferta depusă de asocieria contestatoare a fost declarată inacceptabilă, în faza de verificare a documentelor suport/dovezilor suport DUAE, în conformitate cu prevederile art.137 alin. 2 lit. b din H.G. nr. 395/2016, deoarece informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, ofertantul nu a îndeplinit cerința privind experiența similară așa cum s-a solicitat în fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a prezentat Certificate de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din surse regenerabile care au fost emise la recepția lucrărilor pentru contractele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței sau orice alt tip de document care să demonstreze că natura lucrărilor pentru care s-au prestat serviciile similare au inclus elemente care determină consumuri de energie asigurate din surse regenerabile.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa solicitării de clarificări cu privire la contractul de prestări servicii nr. 7/09.11.2018, autoritatea contractantă precizează că i-au fost puse la dispoziție suficiente informații, constatând din documentele suport depuse pentru contractul de prestări servicii nr. 7/09.11.2018, (Certificat privind experiența prestatorului nr. 003/2020 și Contractul de vânzare - cumpărare energie electrică nr. C-00050254 / 02.07.2008) că în lista de echipamente cu care este dotată clădirea sediului din București, precum și din caracteristicile clădirii nu se regăsesc echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind sursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii pentru încălzire, răcire, apa caldă menajeră, ventilare, iluminat sau realizarea unui nivel minim de energie din surse regenerabile, cum ar fi pompe de căldură, solară, termică, solară electrică, eoliană, combustibil - peleti, deșeuri agricole, pile de combustie etc., principiul eficienței energetice fiind tocmai intrarea energiei electrice, exprimată în unități de energie primară, în cantitate mai mică decât ponderea energiei regenerabile produsă pe locație, în cuantumul cantității totale de energie termică necesară anual clădirii.

În acest caz, susține autoritatea contractantă, documentele depuse confirmau, ba chiar dovedeau clar că acest contract nu putea fi luat în considerare, atâta timp cât clădirea nu avea în dotare echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind sursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări.

De asemenea, față de afirmația asocierii contestatoare potrivit căreia au fost încălcate prevederile art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016,

nefiind respectate principiile egalității de tratament și nediscriminării, autoritatea contractantă precizează că aceste principii fac referire la cu totul altceva, respectiv la o evaluare imparțială a ofertelor, și nu la un număr anume de clarificări care trebuie solicitate în mod egal tuturor ofertanților.

În plus, afirmația contestatorului nu are nicio relevanță, în opinia autorității contractante, având în vedere faptul că prin solicitările de clarificări transmise Asocierii, comisia de evaluare a dorit să clarifice aspecte legate de modalitatea în care aceasta și-a îndeplinit atribuțiile contractuale, ținând cont de situația d-lui, care era nominalizat ca și expert cheie în derularea contractului.

Față de critica contestatorului privind demersul către platforma publică SEAP, în vederea readucerii procedurii la etapa anterioară, autoritatea contractantă precizează că, Platforma SEAP, în etapa de evaluare financiară cuprinde două secțiuni, și anume evaluarea financiară și evaluarea îndeplinire DUAЕ, astfel că pentru a putea reevalua documentele suport DUAЕ în vederea respectării Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare era obligată să întoarcă procedura în faza anterioară, fază care în SEAP se numește „EVALUAREA FINANCIARĂ”.

Autoritatea contractantă învederează că nu a reevaluat și oferta financiară a contestatorului, ci doar documentele suport DUAЕ, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 7007/18.09.2020.

În ceea ce privește abordarea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare ori se află într-o gravă eroare de înțelegere a noțiunii de *"consumuri de energie din surse regenerabile"*, ori, în mod vădit, încearcă să distorsioneze sensul tehnic al acestei cerințe, cu scopul de a induce în eroare Consiliul, motiv pentru care prezintă pe larg argumente ce vin să susțină decizia și concluzia întemeiată privind respingerea ofertei depusă de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a invocat în niciun moment un cadru legislativ intervenit ulterior publicării anunțului de participare și nici nu s-a raportat la aceste modificări legislative în evaluarea ofertelor, ci doar la cerințele documentației de atribuire și conținutul ofertelor depuse, drept care consideră neîntemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă se referă, *"fără să precizeze clar, la o modificare legislativă intervenită la 7 luni de la data anunțului de participare"*.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază întemeiată decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare în faza de evaluare a documentelor justificative DUAЕ, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de obiect.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.46235/23.10.2020, ... a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de supraveghere a execuției lucrărilor prin diriginte de șantier în cadrul Programului de Eficientă Energetică a Clădirilor Publice din”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1018426 / 25.01.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 1.214.952, 60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform înscrisului *„Declarație de participare”* generat de SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către Asocieria formată din, dar și de către Asocieria formată din, ... și

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3005/14.05.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din, cu o propunere financiară de 930.000 lei, fără TVA, în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din, a depus contestație, în calitate de lider al Asocierii formată din, ... și, soluționată, prin deciziei C.N.S.C. nr...../C2/..../12.06.2020, în sensul respingerii ei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a adoptat, conform referatului nr.4721/10.07.2020, măsuri de remediere constând în *„anularea raportului procedurii nr.3005/14.05.2020, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr.3007/14.05.2020 și nr.3008/14.05.2020, și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de solicitare a documentelor suport DUAЕ, inclusiv întoarcerea procedurii în SEAP la etapa de evaluare financiară, respectiv evaluarea documentelor suport DUAЕ.”*

Prin raportul procedurii nr.II, înregistrat sub nr.5116/22.07.2020, autoritatea contractantă a respins ambele oferte depuse și a anulat procedura de atribuire în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Și împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale și a celei de anulare a procedurii, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din, ... și a depus contestație, soluționată, prin decizia C.N.S.C. nr.2173/2020, în sensul admiterii ei, în parte, anulării raportului procedurii nr.II, înregistrat sub nr.5116/22.07.2020 și a actelor subsecvente, cu consecința reevaluării ofertei depusă de asocierie. Capătul de cerere privind atribuirea contractului către asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respins, ca inadmisibil.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat, conform referatului nr.7006/18.09.2020, la adoptarea de măsuri de remediere constând în:

„-anularea procesului-verbal nr.4969/17.07.2020, a raportului procedurii nr.II, înregistrat la Direcția Generală Investiții sub nr.5116/22.07.2020, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către Asocieria – S.C. (LIDER) – S.C. – S.C. înregistrată la DGI sub nr.5152/23.07.2020

-reluarea atribuțiilor comisiei de evaluare nominalizată prin Dispoziția nr.440/20.02.2020 și reevaluarea ofertei Asocierii S.C. (LIDER) – S.C. – S.C. astfel cum aceasta a fost dispusă de către C.N.S.C./prin Decizia nr.....din 02.09.2020

-întreprinderea demersurilor necesare către platforma publică de achiziții publice SEAP în vederea readucerii procedurii la etapa anterioară (evaluare financiară, respectiv evaluarea documentelor suport DUAE).”

Prin raportul procedurii nr.III, înregistrat sub nr.7149/23.09.2020, autoritatea contractantă s-a oprit la același rezultat ca în precedent, adică a respins ambele oferte depuse și a anulat procedura de atribuire în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Nemulțumit fiind și de acest ultim rezultat al procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale și de cea de anulare a procedurii, ..., în calitate de lider al Asocierii formată din (LIDER) – S.C. – S.C., a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.III, înregistrat sub nr.7149/23.09.2020, oferta depusă de Asocieria formată din, ... și, al cărei lider este, a fost declarată **„inacceptabilă, în faza de verificare a documentelor suport/dovezilor suport DUAE, în conformitate cu art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016 cu modificările ulterioare, deoarece informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, ofertantul nu a îndeplinit cerința privind Experiența similară așa cum este solicitată în Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a prezentat Certificate de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din surse regenerabile care să se fi emis la recepția lucrărilor pentru contractele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței sau orice alt tip de document care să demonstreze că natura lucrărilor pentru care s-au prestat serviciile similare au inclus elemente care determină consumuri de energie asigurate din surse regenerabile.”**, iar procedura anulată, în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Argumentele care au stat la baza fundamentării deciziei de respingere a ofertei asocierii se regăsesc consemnate în cadrul procesului-verbal nr.7007/18.09.2020, încheiat cu ocazia reevaluării

ofertei menționată, dispusă de C.N.S.C. prin decizia nr....., concluzia comisiei de evaluare fiind că **„nu a regăsit informațiile care să o convingă de faptul că ofertantul a prestat servicii similare în cadrul unor contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, de natura și complexitate similară/comparabilă, așa cum sunt definite acestea în documentația de atribuire.”**

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă asocierii al cărei lider este contestatorul, constă, în esență, în neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară.

Același motiv de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, a fost reținut de comisia de evaluare și cu ocazia rezultatului anterior al procedurii, materializat în raportul procedurii nr.II, înregistrat sub nr.5116/22.07.2020, a cărui verificare din punct de vedere al legalității a fost efectuată în cadrul deciziei C.N.S.C. nr....., concluzia organismului administrativ jurisdicțional fiind în sensul că nu a fost analizat modul de îndeplinire a criteriului de calificare de către asocierie, de către comisia de evaluare, limitarea la enunțarea motivului de respingere fără referire concretă la documentele prezentate de asocierie conducând spre concluzia unei analize formale.

După cum rezultă din procesul-verbal nr.7007/18.09.2020, întocmit urmare a reevaluării dispusă de C.N.S.C., de această dată autoritatea contractantă a prezentat argumentele care au stat la baza motivului de respingere reținut, argumente care vor fi verificate în cele ce urmează.

Astfel, în soluționare relevante sunt prevederile cap.III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, unde apare impusă în sarcina ofertanților următoarea cerință:

„Cerința nr.1 – Experiența similară

Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că a prestat servicii similare în cadrul unor contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, de natura și complexitate similară/comparabilă, în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 2.214.952,60 lei, fără TVA, la nivelul unui sau mai multor contracte.

1. Prin construcții similare se înțelege cumulativ:

1. lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, pentru care să se fi emis la recepția lucrărilor un Certificat de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din resurse regenerabile.

2. proiecte de aceeași natură și complexitate, respectiv proiecte de arhitectură și instalații (climatizare, încălzire, instalații electrice, curenți slabi, apă caldă de consum și ventilație mecanică); (...)

În legătură cu cerința enunțată, prin adresa nr.1034/14.02.2020, autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri:

„Solicitare 2.1.:

Vă rugăm să fiți de acord cu cerința privind „(...) pentru care să se fi emis la recepția lucrărilor un Certificat de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din surse regenerabile” să fie confirmată printr-un document emis de beneficiarul investiției și/sau orice alt fel de document emis de proiectant sau care face parte din documentația de proiectare, deoarece un operator economic care a

prestat servicii de dirigenție de șantier (activitate care face obiectul procedurii de achiziție publică de față având un cod CPV - Servicii de supraveghere a lucrărilor) poate să nu fie în măsura să prezinte documente care aparțin investitorului și /sau sunt generate de activitatea unui tert, în cazul de față, auditor energetic (serviciile de audit energetic având și un alt cod CPV, respectiv cod CPV 71314300-5). A se vedea, în acest sens și art. 18 și art. 20 din Legea 372/2005, alin. (2) care precizează că certificatul de performanță energetică se elaborează și se eliberează de auditorul energetic la solicitarea și prin grija investitorului/proprietarului/administratorului clădirii.

Răspuns solicitarea nr. 2.1:

Autoritatea Contractantă menționează că se acceptă demonstrarea faptului că serviciile s-au prestat în cadrul unor contracte de lucrări în domeniul construcțiilor civile, de natură și complexitate similară/comparabilă, și prin prezentarea de documente emise de proiectant sau care fac parte din documentația de proiectare sau orice alt tip de document care poate dovedi în mod cert componenta "consum de energie din surse regenerabile" pentru lucrările invocate.

Solicitare 2.2:

Vă rugăm să fiți de acord că cerința de experiență similară privind lucrările de construcții civile cu consumuri de energie asigurată din surse regenerabile să fie dovedită prin recurs la:

(i) cadrul creat de Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 3.15 precizează : "clădire cu consum de energie aproape egal cu zero - clădire cu o performanță energetică foarte ridicată, la care necesarul de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere",

(ii) definiția "surse regenerabile de energie" care se regăsește în Documentul intitulat "Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014" emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene, care precizează:

- clădirea cu consum de energie aproape egal cu zero este clădirea cu o performanță energetică foarte ridicată, la care necesarul de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere.

- pentru asigurarea consumurilor energetice totale ale unei clădiri cu consum de energie aproape egal cu zero, sursele regenerabile de energie (nefosile) acoperă minimum 10% din energia primară totală calculată a clădirii.

- sursele regenerabile de energie sunt de două categorii, după cum urmează:

- o surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.);

- o surse la nivelul proprietății care include clădirea (solară termică, solară electrică, pompe de căldură, eoliană, combustibil - pește, deșeuri agricole, pile de combustie etc.).

Răspuns solicitarea nr. 2.2 :

Autoritatea Contractantă precizează că acceptă dovedirea experienței similare privind lucrările de construcții civile cu consumuri de energie asigurată din surse regenerabile prin raportare la:

(i) cadrul creat de Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 3.15 precizează : "clădire cu consum de energie aproape egal cu zero - clădire cu o performanță energetică foarte ridicată, la care necesarul de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este

acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere",

(ii) definiția "surse regenerabile de energie" care se regăsește în Documentul intitulat "Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014" emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene, care precizează :

•clădirea cu consum de energie aproape egal cu zero este clădirea cu o performanță energetică foarte ridicată, la care necesarul de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere.

•pentru asigurarea consumurilor energetice totale ale unei clădiri cu consum de energie aproape egal cu zero, sursele regenerabile de energie (nefosile) acoperă minimum 10% din energia primară totală calculată a clădirii.

•sursele regenerabile de energie sunt de două categorii, după cum urmează:

o surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.);

o surse la nivelul proprietății care include clădirea (solară termică, solară electrică, pompe de căldură, eoliană, combustibil - pește, deșeuri agricole, pile de combustie etc.)."

Așadar, urmare a solicitărilor de clarificări adresate, autoritatea contractantă a înțeles să accepte în locul **Certificatului de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din surse regenerabile**, solicitat în cadrul criteriului de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost stabilit prin fișa de date, și **documente emise de proiectant sau care fac parte din documentația de proiectare sau orice alt tip de document care poate dovedi în mod cert componenta "consum de energie din surse regenerabile" pentru lucrările invocate.**

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat faptul că acceptă dovedirea experienței similare privind lucrările de construcții civile cu consumuri de energie asigurate din surse regenerabile prin raportare la Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică cu modificările ulterioare, dar și la definiția "**surse regenerabile de energie**" care se regăsește în Documentul intitulat "Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014" emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene.

Conform înscrisului arătat, „**sursele regenerabile de energie**” sunt de două categorii, după cum urmează:

1. surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.);

2. surse la nivelul proprietății care include clădirea (solară termică, solară electrică, pompe de căldură, eoliană, combustibil - pește, deșeuri agricole, pile de combustie etc.).

Asocierea al cărei lider este contestatorul a invocat în dovedirea criteriului de calificare privind experiența similară, 3 contracte însoțite de următoarele documente suport, astfel cum sunt acestea menționate în procesul-verbal nr.7007/18.09.2020:

1. **Contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018 de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) și managementul lucrărilor la obiectivul de investiții Proiectul de reamenajare interioară și exterioară a sediului din București, în valoare de 615.077 lei**, dată de început: 22.01.2019, beneficiar, însoțit de certificat privind experiența prestatorului nr.003/2020 și contract de vânzare cumpărare energie electrică nr.C-00050254/02.07.2008;

2. **Contractul de Management de proiect nr.MC23/20.11.2017 privind servicii de management și supervizarea lucrărilor prin diriginți de șantier, la investiția .., în valoare de 737.232,83 lei**, dată de început: 20.11.2017, beneficiar, însoțit de certificat privind experiența prestatorului nr.76/2002.2020;

3. **Contract de Management de construcții MC06/2016 privind servicii de dirigenție de șantier, managementul și supervizarea execuției lucrărilor la investiția Ansamblu de funcțiuni mixte (locuințe, comerț/servicii), în valoare de 1.166.253,70 lei**, dată de început: -1.11.2016, beneficiar S.R.L., însoțit de recomandare.

Dintre aceste 3 contracte, după cum apare consemnat în același înscris mai sus menționat, doar unul a fost considerat de comisia de evaluare apt a fi avut în vedere la îndeplinirea criteriului de calificare în discuție, și anume Contractul de Management de proiect nr.MC23/20.11.2017 privind servicii de management și supervizarea lucrărilor prin diriginți de șantier, la investiția Ferma 5, în valoare de 737.232,83 lei, dată de început: 20.11.2017, beneficiar, nu și celelalte două.

Cu privire la **Contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018 de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) și managementul lucrărilor la obiectivul de investiții Proiectul de reamenajare interioară și exterioară a sediului din București, în valoare de 615.077 lei**, comisia de evaluare a concluzionat:

„(...) în lista de echipamente cu care este dotată clădirea, precum și caracteristicile clădirii nu se regăsesc echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind resursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii pentru încălzire, răcire, apă caldă menajeră, ventilare, iluminat sau realizarea unui nivel minim de energie din surse regenerabile, cum ar fi pompe de căldură, solară termică, solară electrică, eoliană, combustibil – peleti, deșeuri agricole, pile de combustie etc., principiul eficienței energetice fiind tocmai intrarea energiei electrice, exprimată în unități de energie primară, în cantitate mai mică decât ponderea energiei regenerabile produsă pe locație, în quantumul cantității totale de energie termică necesară anual clădirii. Astfel, din documentele suport transmise în vederea justificării îndeplinirii cerinței, nu reies informații care să susțină faptul că imobilul din București pentru care au fost prestate serviciile de supraveghere a lucrărilor este de natură să îndeplinească cerința de calificare.

-Contractul de vânzare-cumpărare energie electrică nr.C-00050254//02.07.2008.

Conform art.2 alin.1 din contract „Obiectul contractului îl constituie furnizarea energiei electrice în scop comercial la locul/locurile de consum situat(e) la adresa/adresele: (...) și reglementarea raporturilor dintre Vânzător și Cumpărător privind furnizarea, facturarea, plata și alte servicii, precum și condițiile de consum, cumpărarea și plata serviciilor respective”.

Energia electrică furnizată de Engie România S.A. sau orice alt distribuitor/furnizor de energie nu reprezintă sursă regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii sau în apropiere și care să determine/producă energie primară totală pentru clădire. Faptul că rețeaua Engie furnizează energie produsă în procent de 43,67% din surse regenerabile către utilizatori nu este similar cu sursa regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii în discuție sau în apropiere. Dacă lucrurile ar sta așa, ar însemna ca toate clădirile, locuințele etc care sunt alimentate și au un încheiat un contract de furnizare a energiei electrice reprezintă și intră în categoria clădiri cu consum de energie aproape egal cu zero.

Astfel, față de cele menționate, Contractul nr.7/09.11.2018, încheiat cu București nu este considerat de către comisia de evaluare de natură să îndeplinească sensul tehnic al cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum este definită în documentația de atribuire.”

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat neîndeplinit criteriul de calificare deoarece documentele suport transmise nu au dovedit că imobilul din București pentru care au fost prestate serviciile de supraveghere a lucrărilor este de natură să îndeplinească criteriul de calificare, deoarece în lista de echipamente cu care este dotată clădirea, precum și caracteristicile clădirii, nu se regăsesc echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind resursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii, iar energia furnizată în baza Contractul de vânzare-cumpărare energie electrică nr.C-00050254//02.07.2008, de către Engie România S.A., nu reprezintă sursă regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii sau în apropiere și care să determine/producă energie primară totală pentru clădire.

Totodată, autoritatea contractantă a reținut că, deși Engie România S.C. furnizează energie produsă în procent de 43,67% din surse regenerabile către utilizatori, aceasta nu este similar cu sursa regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii în discuție sau în apropiere.

Analizând prevederile fișei de date astfel cum au fost acestea clarificate, documentele prezentate de contestator în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, concluziile comisiei de evaluare și susținerile părților, Consiliul apreciază motivul de respingere reținut cu privire la contractul menționat, ca fiind întemeiat.

Astfel, plecând de la considerentele motivului de respingere, contrar susținerii contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acceptat documentele suport aferente contractului menționat, dovadă fiind referirile la acestea, ceea ce denotă analiza lor.

Într-adevăr, s-ar fi putut considera că autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date așa cum a fost clarificată și a acționat cu încălcarea ei, doar dacă nu s-ar fi oprit sub nicio formă asupra documentelor suport și nu ar fi făcut nicio apreciere asupra lor,

respingându-le din „start” pe motivul că nu reprezintă *„Certificat de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din resurse regenerabile”*.

În realitate, ceea ce a determinat comisia de evaluare să concluzioneze de maniera arătată nu a fost faptul că asocierea nu ar fi prezentat *„Certificat de performanță energetică cu consumuri de energie asigurate din resurse regenerabile”*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, ci că documentele suport prezentate nu demonstrează componenta *„sursă regenerabilă de energie”*, adică faptul că „energia” este asigurată din resurse regenerabile produse de echipamente aferente clădirii sau aflate în apropierea acesteia.

Concluzia conform căreia autoritatea contractantă a acționat cu respectarea fișei de date astfel cum a fost clarificată se impune, de altfel, și prin prisma analizei pe care comisia de evaluare a efectuat-o asupra contractului pe care l-a considerat relevant în dovedirea experienței similare (Contractul de Management de proiect nr.MC23/20.11.2017 privind servicii de management și supervizarea lucrărilor prin diriginți de șantier, la investiția Ferma 5), pentru care contestatorul a prezentat, ca document suport, Certificatul privind experiența prestatorului nr.76/2002.2020.

Cu privire la relevanța documentelor suport depuse de contestator, constând în Contractul de furnizare energie electrică nr. C-00050254//02.07.2008, încheiat cu Engie România S.A., Consiliul îmbrățișează punctul de vedere al autorității contractante, din următoarele considerente:

Potrivit răspunsului la clarificări nr.1034/14.02.2020, pct.2.2., așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a acceptat ca dovedirea experienței similare privind lucrările de construcții civile cu consumuri de energie asigurată din surse regenerabile prin raportare la cadrul creat de Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică, dar și la definiția *„surse regenerabile de energie”* care se regăsește în documentul intitulat *„Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014”* emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și notificat Comisiei Europene, în acest ultim înscris fiind precizat faptul că *„sursele regenerabile de energie”* sunt de două feluri:

1.surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie **a localității** (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.);

2.surse **la nivelul proprietății** care include clădirea (solară termică, solară electrică, pompe de căldură, eoliană, combustibil - peleti, deșeuri agricole, pile de combustie etc.).

Energia electrică furnizată de Engie România S.A. în baza contractului nr. nu se circumscrie niciuneia dintre cele două accepțiuni ale noțiunii *„surse regenerabile de energie”*, reține Consiliul în acord cu autoritatea contractantă, deoarece Engie România S.A. este furnizor de energie electrică la nivel național, iar nu unul local, la nivelul unei anumite localități, care să producă/comercializeze energie regenerabilă de tipul celor exemplificativ precizate (surse hidraulice, solare,

cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.) pentru respectiva localitate.

Acesta este motivul pentru care nu se poate pune semnul echivalenței între sursele vizate prin *„Planul de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero, iulie 2014”* și energia electrică furnizată de Engie România S.A., chiar dacă pe facturile emise de acesta se arată că furnizează energie produsă în procent de 43,67% din surse regenerabile.

Faptul că autoritatea contractantă a efectuat o analiză prin prisma răspunsului la clarificări nr.1034/14.02.2020, este demonstrat cu prisosință de concluzia sa conform căreia *„în lista de echipamente cu care este dotată clădirea, precum și caracteristicile clădirii nu se regăsesc echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind resursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii”*, dar și de concluzia conform căreia *„Energia electrică furnizată de Engie România S.A. sau orice alt distribuitor/furnizor de energie nu reprezintă sursă regenerabilă de energie produsă la nivelul clădirii sau în apropiere”*. Termenul de *„apropiere”* se regăsește în definiția *„clădire cu consum de energie aproape egal cu zero”* din Legea nr.372/2005, act normativ pe care autoritatea contractantă a acceptat prin răspunsul la clarificări nr.1034/14.02.2020 să îl aibă în vedere alături de *„Plan”*.

Înțelegerea în sensul că prin noțiunea de *„surse regenerabile de energie”* în varianta *„surse care alimentează rețeaua de alimentare cu energie a localității (hidraulice, solare, cogenerare de înaltă eficiență, geotermală, eoliană etc.)”* trebuie avute în vedere acele surse aferente unei anumite localități (câmp eolian sau cu panouri solare a căror energie este furnizată localității) rezidă și din Legea nr.101/2020 de modificare a Legii nr.372/2005 privind performanța energetică a clădirilor, care, deși nu se afla în vigoare la data inițierii procedurii și nu este aplicabilă acesteia, vine să lămurească în această direcție prin explicitarea termenului de *„apropiere”* ca reprezentând *„o rază de 30 de km față de coordonatele GPS ale clădirii”*.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că sursa care alimentează obiectivul care a format obiectul contractului nr.7/09.11.2018 nu este una la nivelul clădirii (...), dar nici una aflată în apropiere, adică la nivelul localității în care regăsește această clădire (la nivelul orașului București și numai a acestuia), modul de evaluare a ofertei contestatorului fiind, contrar susținerilor acestuia, tocmai în acord cu clarificările intervenite prin adresa nr.1034/14.02.2020.

În logica contestatorului, așa cum corect a sesizat și autoritatea contractantă, ar însemna că toate clădirile, locuințele etc. care sunt alimentate și au încheiat un contract de furnizare a energiei electrice cu Engie România S.A. sunt clădiri cu consum de energie aproape egal cu zero în sensul Legii nr.372/2005 (*„clădire cu consum de energie aproape egal cu zero - clădire cu o performanță energetică foarte ridicată, la care necesarul de energie din surse convenționale este aproape egal cu zero sau este foarte scăzut și este acoperit, în cea mai mare măsură, cu energie din surse regenerabile, inclusiv cu*

energie din surse regenerabile produsă la fața locului sau în apropiere") ceea ce nu poate fi acceptat.

Analiza astfel efectuată de autoritatea contractantă asupra documentelor suport depuse de contestator nu poate fi considerată nici într-un caz o modificare a criteriului de calificare privind experiența similară, ci o analiză a acestora prin prisma a ceea ce s-a solicitat prin fișa de date a achiziției așa cum a fost clarificată, obligație impusă de dispozițiile 127 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare atribuția de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;” ceea ce aceasta a și făcut, neexistând vreo dovadă în sens contrar.

Observă Consiliul că ceea ce ajunge contestatorul să reproșeze autorității contractante este chiar evaluarea pe care aceasta a făcut-o cu respectarea fișei de date astfel cum a fost clarificată, respectiv verificarea prin prisma Legii nr.372/2005, care conține definiția „clădire cu consum de energie aproape egal cu zero” și a „Planului” în care se regăsește noțiunea „surse regenerabile de energie” cu cele două variante de înțeles.

Față de cele de mai sus, concluzia autorității contractante conform căreia contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare prin documentele depuse, iar Contractul de prestări servicii nr.7/09.11.2018 de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) și managementul lucrărilor la obiectivul de investiții Proiectul de reamenajare interioară și exterioară a sediului din București, în valoare de 615.077 lei, nu prezintă relevanță, este întemeiată.

În ceea ce privește Contractul de Management de construcții MC06/2016 privind servicii de dirigenție de șantier, managementul și supervizarea execuției lucrărilor la investiția Ansamblu de funcțiuni mixte (locuințe, comerț/servicii), în valoare de 1.166.253,70 lei, Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr.7007/18.09.2020, comisia de evaluare a concluzionat:

„(...) în dotările și caracteristicile clădirii nu se regăsesc echipamente sau elemente care să dovedească componenta privind resursele regenerabile pentru asigurarea de energie produsă la nivelul clădirii pentru încălzire, răcire, apă caldă menajeră, ventilare, iluminat sau realizarea unui nivel minim de energie din surse regenerabile, cum ar fi pompe de căldură, solară termică, solară electrică, eoliană, combustibil – peleti, deșeuri agricole, pile de combustie etc., principiul eficienței energetice fiind tocmai intrarea energiei electrice, exprimată în unități de energie primară, în cantitate mai mică decât ponderea energiei regenerabile produsă pe locație, în quantumul cantității totale de energie termică necesară anual clădirii. Astfel, din documentele suport transmise în vederea justificării îndeplinirii cerinței, nu reies informații care să susțină faptul că investiția „Construire Ansamblu de funcțiuni mixte (locuințe, comerț/servicii) – BLOC 12,13 – 2S+P+10E, Tronson G11, Parțial G10-S+P+2E din str.Fabrica de Glucoză nr.6-8, sector 2, București” pentru care au fost prestate serviciile de supraveghere a lucrărilor este de natură să îndeplinească cerința de calificare.

Astfel, față de cele menționate, Contractul de Management de Construcții MC06/2016, încheiat cu ... nu poate fi luat în considerare

deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, cu privire la componenta de asigurare a energiei din surse regenerabile."

Consiliul reține că, și în cazul acestui contract, autoritatea contractantă a procedat la analiza documentelor suport, constituite de Contract de Management de Construcții MC06/2016, încheiat cu S.R.L. și Recomandarea nr.1805/27.06.2018 emisă de același operator economic, stabilind că nu conțin informații din care să rezulte componenta de asigurare a energiei din surse regenerabile.

Prin urmare, critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată va fi respinsă și în cazul acestui contract.

Observă Consiliul că, prin contestația depusă, contestatorul invoca contractul în discuție ca dovadă în sensul că a efectuat *„proiecte de aceeași natură și complexitate, respectiv proiecte de arhitectură și instalații (climatizare, încălzire, instalații electrice, curenți slabi, apă caldă de consum și ventilare mecanică)”*, fără a face vreo demonstrație a modului în care criteriul de calificare este îndeplinit sub aspectul componentei de asigurare a energiei din surse regenerabile, prin raportare la documentele suport depuse.

Efectuând la rândul său o analiză a documentelor menționate, în considerarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, dar și a celor mai sus expuse, Consiliul constată că nu sunt elemente care să conducă la infirmarea celor stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, se va reține temeinicia și a acestuia motiv de respingere.

Nu vor fi reținute ca pertinente criticile contestatorului de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, constând în nerespectarea Deciziei C.N.S.C. nr....., deoarece, prin formularea *„(...) dacă aprecia că documentele depuse nu sunt suficient de lămuritoare, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să solicite contestatorului depunerea și a altor documente care să confirme cele solicitate, cum s-a procedat, de altfel, în cazul ofertei desemnată inițial câștigătoare, o asemenea soluție fiind de preferat celei de respingere a ofertei în baza unui probatoriu insuficient și anulării procedurii, consecințele păguboase ale unui asemenea mod de a proceda fiind evidente.”*, Consiliul a făcut vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări în situația în care apreciază că documentele depuse nu sunt lămuritoare.

Acest drept al autorității contractante este consfințit de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 și nu se demonstrează a fi fost exercitat abuziv, spre a putea fi cenzurat, în condițiile în care documentele depuse de contestator sunt clare în sensul neîndeplinirii criteriului de calificare și nu lasă loc vreunui echivoc necesar a fi lămurit.

De asemenea, nu va fi primită în soluționare nici susținerea contestatorului legată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a deciziei C.N.S.C. nr....., deoarece întoarcerea procedurii în etapa anterioară (evaluare financiară, respectiv evaluarea documentelor suport DUAЕ) corespunde funcționalităților SEAP și nu presupune reevaluarea propunerii financiare a contestatorului.

De altfel, din documentele emise ulterior măsurilor de remediere nu rezultă să se fi reluat și evaluarea financiară a ofertei contestatorului.

Mai mult, autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere similară și ulterior deciziei C.N.S.C. nr...../C2/..../12.06.2020, ocazie cu care nu a procedat la reevaluarea propunerii financiare a contestatorului iar acesta nu a fost deranjat.

Constatând că analiza efectuată nu a condus la identificarea de elemente care să atragă vicierea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de contestator, Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei acestuia, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire în contextul în care niciuna dintre ofertele depuse nu sunt admisibile, condițiile prevăzute de art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016 fiind întrunite.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în calitate de lider al Asocierii formată din, ... și

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.