

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la ONRC cu nr. J40/1725/2005, având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Liliana Constantinescu, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV principal 38518000-9 Microscopie cu câmp larg de cuprindere, microscopie stereoscopice sau microscopie de disecție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.;
- anularea raportului procedurii de atribuire în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător;
- reevaluarea propunerii tehnice prezentate de și constatarea caracterului neconform în raport cu informațiile cuprinse în documentația tehnică prezentată;
- stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... -, înregistrată la ONRC cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de ..., s-a solicitat Consiliului:

- în principal: cu titlu preliminar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;

- în subsidiar: cu titlu preliminar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare comunicării nr. i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de cu un punctaj de 100 puncte.

Referitor la oferta depusă de, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, la solicitările de clarificări și la răspunsul consolidat al autorității contractante, contestatoarea a constatat următoarele:

1. Cu privire la cerința privind ajustarea continuă a luminozității la temperatura constantă a culorii, contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă ca temperatura culorii să fie de aproximativ 5200 k.

Susține că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință așa cum reiese și din cererea de clarificări depusă, solicitând modificarea cerinței cu una inferioară, dar și din documentația tehnică depusă în care nu se regăsește această caracteristică.

2. Referitor la cerința cameră video full HD incorporată cu telecomandă și sistem de înregistrare 4K, contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă și varianta de cameră propusă de ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință privind telecomanda, așa cum reiese și din cererea de clarificări, prin care cere modificarea cerinței cu una inferioară, dar și din documentația tehnică depusă, în care nu se regăsește faptul că acest sistem poate fi configurat cu telecomandă.

3. Referitor la cerința sistem independent de focalizare fină pentru asistent, arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință, astfel cum reiese din documentația tehnică depusă, din care nu rezultă că acest sistem poate fi configurat cu această funcție. Susține că nu este posibilă atașarea a două controlere pentru reglarea focusului, câte unul pentru fiecare post de lucru.

Mai arată că aceasta încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, susținând că va configura microscopul cu această funcție, fără a prezenta o declarație a producătorului că va produce echipamentul personalizat.

4. Referitor la cerința mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului. Monitorul HD de 24 este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație, contestatoarea arată că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință deoarece în

documentele tehnice depuse nu se regăsește brațul monitorului și nici faptul că este configurat cu două display-uri.

5. Referitor la cerința acoperit cu vopsea antibacteriană, contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă propunerea ofertantului câștigător cu privire la stand, propunere care nu are legătură cu cerința la care se face referire, acestea fiind două caracteristici diferite.

Susține că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință deoarece în documentele tehnice prezentate nu se regăsește disponibil acest tip de acoperire.

6. Referitor la cerința Diametrul câmpului de iluminare automat sincronizat cu zoom încorporate, cu funcție de modificare manuală, contestatoarea precizează că această cerință nu este îndeplinită deoarece informații de confirmare a cerinței nu se regăsesc.

7. Referitor la cerința Sistem automat și integrat de optimizare a diametrului luminii pe baza măririi utilizate, pentru a preveni încălzirea țesutului în afara câmpului vizual al chirurgului și pentru a îmbunătăți vederea atunci când lucrează în cavități profunde și întunecate. Diametru luminii, reglabil manual, autoarea contestației susține că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință deoarece în documentele tehnice prezentate, la paginile indicate, nu se regăsește această caracteristică.

În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea invocă descrierea din manualul tehnic al produsului oferat, unde producătorul echipamentului atrage atenția asupra reglării intensității luminii pentru prevenirea incidentelor legate de arsuri datorită setării neadecvate a luminii. Astfel, aceasta consideră că această avertizare a producătorului confirmă faptul că acest dispozitiv nu este și nici nu poate fi echipat cu un astfel de sistem de prevenție.

8. Cu privire la cerința Stativ cu display tactil pentru accesarea meniului microscopului, contestatoarea susține că nu îndeplinește această cerință, în susținerea acestei afirmații fiind broșurile și manualul tehnic în care nu se regăsește posibilitatea configurării cu două display-uri.

Aceasta arată că produsul oferat nu permite operarea independentă a microscopului în timp ce cel de-al doilea ecran sunt derulate imaginile operației pentru personalul medical asistând din sala de operație.

Concluzionând, susține că, autoritatea contractantă a analizat superficial propunerea tehnică prezentată de, declarându-l câștigător în condițiile în care este evident faptul că nu au fost studiate în detaliu documentele tehnice prezentate și a ținut cont de prevederile caietului de sarcini și de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu

modificările și completările ulterioare, neîndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 217 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât a evaluat, în detaliu, oferta, respectiv documentația tehnică aferentă produsului constatând că îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini astfel cum a fost modificat prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr., argumentat de următoarele aspecte:

1. Cerința Ajustarea continuă a luminozității la temperatura constantă a culorii. Temperatura culorii aproximativ 5.200K este îndeplinită de astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Instrucțiuni de utilizare, pagina 54, pct. 3.5.8 Linkuri inteligente, poz. 4 și pagina 185, pct. 10.6 Sursă lumină xenon;

2. Cerința Cameră video, complet integrată cu monitor color plat comandă tactilă montat pe stand și sistem de arhivare video integrat cu capacitate de stocare de minim 1TB este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Broșura, pagina 11 Date tehnice - Sistem video, Rețea & Stocare respectiv Instrucțiuni de utilizare, pagina 29, pct. 3.3.1 Prezentarea dispozitivului, poz. 1;

3. Cerința Sistem independent de focalizare fină pentru asistent cu distanța de lucru cu limite 200-625mm este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., respectiv asumarea responsabilității acesteia de a livra produsul în configurația/cerința solicitată;

4. Cerința Mânerele microscopului să aibă o poziție reglabilă, să permită programarea funcțiilor microscopului folosind un display touch screen montat pe standul microscopului în partea superioară pentru un acces bun și o vizualizare bună este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .., respectiv asumarea responsabilității acesteia de a livra produsul în configurația/cerința solicitată;

5. Cerința Stand dotat cu sistem automat aspirare aer din husă, dotat cu set huse sterile este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Broșura, pagina 6 prin specificarea funcției AutoDrape® și imaginea din pagina 7;

6. Cerința Diametrul câmpului de iluminare automat sincronizat cu zoom incorporate, cu funcție de modificare manuală și resetare este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Instrucțiuni de utilizare, pag. 38, pct. 3.4.4 Elemente de operare microscop de operație, poz. 2,3,4, și pagina 54, pct. 3.5.8

Linkuri inteligente, poz. 1,2,3,4 respectiv resetare din dezactivarea funcției Focus Zoom Link;

7. Cerința Sistem automat și integrat de optimizare a diametrului luminii pe baza mărimii utilizate, pentru a preveni încălzirea țesutului în afara câmpului vizual al chirurgului și pentru a îmbunătăți vederea atunci când lucrează în cavități profunde și întunecate. Diametrul luminii reglabil manual este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Instrucțiuni de utilizare, pagina 54, pct. 3.5.8 Linkuri inteligente, poz. 4;

8. Cerința Stativ cu display tactil pentru accesarea meniului microscopului este îndeplinită de oferta astfel cum reiese din documentația tehnică respectiv Instrucțiuni de utilizare, pagina 54 29, pct. 3.3.1 Prezentarea dispozitivului, poz. 1 și Broșura, imaginea din pagina 10;

Prin cererea de intervenție, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pornind de la dispozițiile art. 61 Cod Procedură Civilă, menționează că în doctrină s-a stabilit că, pentru promovarea unei cereri de intervenție accesorie în interesul uneia din părți, terțul intervenient trebuie să justifice propriul interes pe care îl urmărește prin admiterea sau respingerea cererii principale.

Astfel, susține că interesul său de a interveni în contestația având ca obiect anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, este justificat de sprijinirea apărărilor autorității contractante în scopul respingerii contestației, deoarece aceasta ar permite semnarea contractului cu, ofertantul câștigător.

a. Referitor la cerința ajustarea continuă a luminozității la temperatura constantă a culorii, intervenienta arată că prin răspunsul consolidat la solicitare de clarificări nr., autoritatea contractantă a învederat că „își menține această cerință și acceptă și propunerea ca temperatura culorii să fie de aproximativ 5200k”.

Aceasta mai arată că deși avea posibilitatea să conteste răspunsul consolidat în termenul legal, nu s-a prevalat de acest drept al său, autoritatea contractantă acceptând și alte variante decât cele prevăzute în documentația care fusese inițial publicată.

Intervenienta susține că a îndeplinit în corespunzător această cerință astfel cu reiese din oferta tehnică depusă - punctul C12, Manual de utilizare, pag. 55, 185.

b. Referitor la cerința cameră video full HD incorporată cu telecomandă și sistem de înregistrare 4K, arată că autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, a învederat că „își menține această cerință și acceptă și cameră video HD, 1080p minim 3 cip-uri, complet integrată cu monitor color plat comandă tactilă montat pe stand

și sistem de arhivare video integrat cu capacitate de stocare de minim 1TB”.

Intervenienta susține că a îndeplinit în corespunzător această cerință, astfel cu reiese din oferta tehnică depusă - punctul C15, Broșura, pag. 10, 11.

c. Referitor la cerința Sistem independent de focalizare fină pentru asistent cu distanța de lucru cu limite 200-625mm, intervenienta susține că prin răspunsul nr. a răspuns că „Microscopul va fi dotat cu un post asistent complet cu sistem independent de focalizare fină pentru asistent”.

d. Referitor la cerința Mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului Monitorul HD de 24" este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm, și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat vizibil de la toate persoanele din sala de operație, arată că autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat a învederat că își menține cerința inițială și acceptă și propunerea „Mânerele microscopului să aibă o poziție reglabilă, să permită programarea funcțiilor microscopului folosind un display touch screen montat pe standul microscopului în partea superioară pentru un acces ușor și o vizualizare bună”.

Intervenienta susține că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință astfel cu reiese din oferta tehnică depusă - punctul C21, Manual de Utilizare pag. 29.61.104.

e. Referitor la cerința acoperit de vopsea anti-bacteriană, arată că autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat a învederat că își menține cerința inițială dar acceptă și propunerea „Stand dotat cu sistem automat aspirare aer din husă, dotat cu set huse sterile”.

Susține că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă - punctul C28, Broșura, pag. 6.

f. Cu privire la cerința Diametrul câmpului de iluminare automat sincronizat cu zoom incorporate, cu funcție de modificare manuală și resetare arată că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă - punctul C13, Manual de Utilizare, pag. 38,54.

g. Referitor la cerința Sistem Automat și integrat de optimizare a diametrului luminii pe baza măririi utilizate, pentru a preveni încălzirea țesutului în afara câmpului vizual al chirurgului și pentru a îmbunătăți vederea atunci când lucrează în cavități profunde și întunecate. Diametrul luminii, reglabil manual, arată că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă - punctul C10, Manual de Utilizare, pag. 38, 54.

Referitor la cerința Stativ cu display tactil pentru accesarea meniului microscopului, arată că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință, astfel cum reiese din oferta tehnică depusă - punctul 29

(Anexa 3). Manual de Utilizare, pag. 29.61,191 și Broșura, pag. 10.11.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere” solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea arată următoarele:

- așa cum reiese din răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele caietului de sarcini, ci doar a acceptat, fie în tot, fie în parte, anumite soluții alternative propuse de solicitant, motiv pentru care consideră neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia produsul oferat de, model îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate prin răspunsul consolidat;

- din utilizarea sintagmei „autoritatea contractantă își menține cerința” se înțelege că prin răspuns nu s-a modificat caietul de sarcini, ci au fost acceptate anumite abateri de la cerințele inițiale.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de în data de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea a, care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât echipamentul, oferat de aceasta, nu respectă parte din cerințele caietului de sarcini.

Analizând cerințele, indicate de contestatoare, ca nefiind respectate de echipamentul oferat de câștigătoare, Consiliul constată că următoarele cerințe au făcut obiectul clarificărilor, anterior depunerii ofertelor, respectiv, prin adresa nr., postată în SEAP, autoritatea contractantă a fost de acord cu următoarele:

- «Răspuns solicitare 1: autoritatea contractantă **își menține cerința** „ajustarea continuă a luminozității la temperatura constantă a culorii” și **acceptă și propunerea ca temperatura culorii să fie de aproximativ»**;

- «Răspuns solicitare 2: autoritatea contractantă **își menține cerința** „cameră video full HD încorporată cu telecomandă și sistem de înregistrare 4K” și **acceptă și cameră video, complet integrată cu monitor color plat comandă tactilă montat pe stand și sistem de arhivare video integrat cu capacitate de stocare de minim 1TB»**;

- «Răspuns solicitare 3: autoritatea contractantă **își menține cerința** „sistem independent de focalizare fină pentru asistent” deoarece este nevoie ca și postul de asistent să își poată regla independent focalizarea fină. **În ceea ce privește distanța de lucru se acceptă ca limite ... mm»**;

- «Răspuns solicitare 4: autoritatea contractantă **își menține cerința** „mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului HD de 24” este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație” și **acceptă și propunerea „mânerele microscopului să aibă o poziție reglabilă, să permită programarea funcțiilor microscopului folosind un display touch screen montat pe standul microscopului în partea superioară pentru un acces ușor și o vizualizare bună”»**;

- «Răspuns solicitare 5: autoritatea contractantă **își menține cerința** „sursa de lumină rezervă este lampă 75W LED” și **acceptă și propunerea „lampă de rezervă”»**;

- «Răspuns solicitare 6: autoritatea contractantă **își menține cerința** „acoperit cu vopsea antibacteriană” și **acceptă și propunerea „stand dotat cu sistem automat aspirare aer din husă dotat cu set huse sterile”»**;

- «Răspuns solicitare 7: autoritatea contractantă **își menține cerința** „dimensiunea maximă a amprentei standului este de ...mm și roți rotative de 360°” și **acceptă și propunerea „baza stand maxim ... mm pentru o stabilitate sporită” în condițiile în care baza este prevăzută cu roți rotative de ...°»**.

Potrivit caietului de sarcini, cap. 3.4.1) s-a solicitat: „propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini. (oferantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini). În acest scop propunerea tehnică va conține în funcție de cerințele prevăzute în prezenta documentație, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini. Documentul care certifică îndeplinirea cerinței poate fi carte tehnică, manual de utilizare, catalog sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică. În acest sens ofertanții au obligația de a prezenta pentru produsul oferat documentații tehnice de la producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată etc). documentațiile tehnice trebuie să permită verificarea conformității specificațiilor produselor oferate cu cerințele din specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini (...) propunerea tehnică va fi însoțită de toate documentele solicitate în caietul de sarcini (...).”

Prin urmare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate, ofertanții aveau obligația prezentării de documente: carte tehnică, manual de utilizare, catalog sau orice document a cărui autenticitate poate fi demonstrată și care poate face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, următoarele: „1. Solicitare: pentru cerința microscopul să dispună de două tuburi binoculare (...) se face trimitere la broșură și manual, documente din care nu reiese îndeplinirea cerințelor menționate anterior (...) 2. Solicitare: pentru cerința sistem independent de focalizare fină pentru asistent, vă rugăm să ne precizați dacă este prevăzut cu sistemul solicitat întrucât la pagina 6 din broșură este consemnată distanța de lucru. 3. Solicitare: pentru cerința mânerul microscopului (...) vă rugăm să ne precizați parametrii îndepliniți prin transmiterea documentelor în acest sens (rotire, monitor integrat, lungime și înclinare) (...) 4. Solicitare: (...).”

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr., astfel: „1. Solicitare (...) răspuns: microscopul oferat este configurat cu două tuburi binoculare, pentru chirurgul principal și un asistent față în față și, opțional, posibilitatea echipării cu asistent lateral. Tuburile binoculare cu înclinare variabilă între 0°-180° și distanță interpupilară reglabilă optica full apocromatic și îndeplinește cerința minim 2 posturi pentru operatorul principal și post asistent, poziționat față în față cu chirurgul principal. Sunt atașate documentele care clarifică aceste cerințe-manual de utilizare pag. 31, 40, broșura pag. 4,

11. 2. Solicitare (...) răspuns: microscopul va fi dotat cu un post asistent complet cu sistem independent de focalizare fină pentru asistent. 3. Solicitare (...) răspuns: mânerul microscopului se pot roti peste 360°, sunt programabile pentru a regla toți parametrii microscopului folosind monitorul HD de 24" ce este integrat pe standul microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare / rotație de peste 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație- manual de utilizare pag. 31, 40, broșura pag.

Analizând cerințele criticate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la cerința privind ajustarea continuă a luminozității la temperatura constantă a culorii, contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă ca temperatura culorii să fie de aproximativ 5200 k.

Contrar susținerilor contestatoarei că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință, Consiliul constată că la poziția C12, din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat „ajustarea continuă a luminozității la temperatura culorii aproximativ 5.200K. Manual de utilizare pag. 55,185”. Potrivit Instrucțiunilor de utilizare, pct. ul 10.6 *Sursa de lumină cu xenon* valoarea temperaturii culorii este de aproximativ 5.200K.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

2. Referitor la cerința cameră video full HD incorporată cu telecomandă și sistem de înregistrare 4K, contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă și varianta de cameră propusă de ofertantul câștigător.

Contrar susținerilor contestatoarei că produsul oferat de nu îndeplinește această cerință, Consiliul constată că la poziția C15, din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat „camera video ..., complet integrată cu monitor color plat comandă tactilă montat pe stand și sistem de arhivare video integrat cu capacitate de stocare de minim 1TB. Manual de utilizare pag. 29, 61, 191. Broșura pag. 10, 11”.

Potrivit fișelor prezentate de contestatoare, inclusiv a datelor tehnice, echipamentul oferat conține informațiile prezentate.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

3. Referitor la cerința sistem independent de focalizare fină pentru asistent, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință, în opinia sa, acest sistem nu poate fi configurat cu această funcție.

În referire la acest aspect, Consiliul constată că a făcut și obiectul clarificărilor, răspunsul ofertantului declarat câștigător fiind în sensul că „microscopul va fi dotat cu un post asistent complet cu sistem independent de focalizare fină pentru asistent”.

Întrucât îndeplinirea acestei cerințe nu e confirmată/probată de documente, așa cum este cerința documentației de atribuire, Consiliul stabilește că acest aspect trebuia să facă obiectul unor noi clarificări.

4. Referitor la cerința mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului. Monitorul HD de 24 este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație, contestația arată că produsul oferit de nu îndeplinește această cerință deoarece în documentele tehnice depuse nu se regăsește brațul monitorului și nici faptul că este configurat cu două display-uri.

În referire la acest aspect, Consiliul constată că a făcut și obiectul clarificărilor, răspunsul ofertantului declarat câștigător nefiind în sensul confirmării/probării cu documente a îndeplinirii cerinței. Prin urmare, Consiliul stabilește că și acest aspect trebuia să fie obiectul unor noi clarificări.

5. Referitor la cerința acoperit cu vopsea antibacteriană, contestația arată că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nu exclude îndeplinirea cerinței tehnice inițiale, ci afirmă că acceptă propunerea ofertantului câștigător cu privire la stand, propunere care nu are legătură cu cerința la care se face referire, acestea fiind două caracteristici diferite. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată tardivitatea criticii contestației luând în considerare răspunsul autorității contractante, menționat mai sus, prin care a acceptat varianta „stand dotat cu sistem automat aspirare aer din husă, dotat cu set huse sterile” oferită de câștigătoare. Fișele aflate la dosarul cauzei confirmă îndeplinirea cerinței.

6. Referitor la cerința Diametrul câmpului de iluminare automat sincronizat cu zoom încorporate, cu funcție de modificare manuală, contestația precizează că această cerință nu este îndeplinită deoarece informații de confirmare a cerinței nu se regăsesc. Contrar susținerilor contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsesc informații de confirmare a cerinței în cadrul fișei 3.4.4 Elemente de operare microscop de operație.

7. Referitor la cerința Sistem automat și integrat de optimizare a diametrului luminii pe baza măririi utilizate, pentru a preveni încălzirea țesutului în afara câmpului vizual al chirurgului și pentru a îmbunătăți vederea atunci când lucrează în cavități profunde și întunecate. Diametru luminii, reglabil manual, contestația susține că produsul oferit de nu îndeplinește această cerință deoarece în documentele tehnice prezentate, la paginile indicate, nu se regăsește această caracteristică.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se regăsesc informații de confirmare a cerinței în cadrul fișei 3.5. poziția 4) luminozitate auto: reglează intensitatea luminii pentru o luminozitate constantă a imaginii în ocular în funcție de distanța de lucru și mărire. Adaptează automat diametrul câmpului luminos.

8. Cu privire la cerința Stativ cu display tactil pentru accesarea meniului microscopului, contestatoarea susține că nu îndeplinește această cerință, în susținerea acestei afirmații fiind broșurile și manualul tehnic în care nu se regăsește posibilitatea configurării cu două display-uri.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că așa cum a fost formulată cerința nu s-a cerut „posibilitatea configurării cu două display-uri”. Prin urmare, nu i se poate imputa ofertantului declarat câștigător sau autorității contractante, în procesul de evaluare, că nu au avut în vedere „posibilitatea configurării cu două display-uri”, atâta timp cât nu s-a cerut.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini), în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă că aceasta nu dorește achiziționarea oricărui tip de deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui cu sistem independent de focalizare fină pentru asistent; mânerul microscopului să poată fi rotit la 360°, programabil pentru a regla toți parametrii microscopului. Monitorul HD de 24 este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de ...mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate

persoanele din sala de operație, iar, potrivit precizărilor exprese din caietul de sarcini coroborate cu cele din fișa de date, ofertanții aveau obligația să demonstreze/confirmă prin documentele depuse respectarea acestor cerințe.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, câștigătorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele, solicitate prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice, analizate mai sus.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere, la acest moment, admisibilă și, eventual, câștigătoare oferta care nu probează îndeplinirea cerințele analizate mai sus, respectiv: sistem independent de focalizare fină pentru asistent, precum și mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului. Monitorul HD de 24 este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această

verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă, pe următoarele aspecte: sistem independent de focalizare fină pentru asistent, precum și mânerele microscopului să poată fi rotite la 360°, programabile pentru a regla toți parametrii microscopului. Monitorul HD de 24 este integrat microscopului cu un braț cu o lungime minimă de 610 mm și o înclinare de 180° pentru a fi poziționat și vizibil de la toate persoanele din sala de operație.

Procedând la declararea câștigătoare a ofertei, în această manieră, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a neglijat obligațiile exprese privind analiza temeinică a propunerii tehnice și solicitarea de clarificări, atâta timp cât aceste erori/neconformități, din oferta câștigătoare, nu au făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de, Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de, Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....