

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45273/21.08.2023, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată convențional prin av., împotriva factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriilor de atribuire ale loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7, 18, 19, 20, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE ANIMALA SI VEGETALA IV*”, s-a solicitat: *...obligarea autorității contractante la eliminarea algoritmului pentru acordarea punctajului convenit lanțului scurt precum și pe cel al criteriului privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante...*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriilor de atribuire ale loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7, 18, 19, 20, de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatorului, se impune eliminarea algoritmului de calcul aferent componentei tehnice a ofertei, întrucât, prin modul în care a fost conceput, conduce la acordarea unei ponderi nejustificate a unor criterii ce nu asigură o calitate superioară produselor, calitate superioară care să justifice o creștere proporțională a prețului ce va fi plătit. Cu alte cuvinte, subliniază contestatorul, deși cei doi factori care asigură o

calitate superioară (componenta tehnică) au ponderi teoretice de 30%, iar prețul are o pondere de 40%, prin modul de concepere a algoritmului de calcul, aceștia dobândesc o pondere mult mai mare.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziții stabilind criterii de atribuire, aferent fiecărui lot din fișa de date a achiziției, pentru a determina cel mai bun raport calitate/preț, pornind de la prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023.

Deși nu neagă faptul că dispozițiile art. XI din OUG nr. 34/2023 sunt obligatorii pentru achizitor, contestatorul este de părere că la elaborarea algoritmului pentru criteriile tehnice, autoritatea trebuia să asigure proporționalitatea reală între ponderea punctajului acordat și scopul urmărit, acela de a-și asigura calitatea produselor în condiții de eficiență economică, nu eficacitate.

În opinia contestatorului, factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală, fiind interzisă stabilirea unor factori de evaluare sau o pondere a acestora, care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că acel factor de evaluare îi aduce un avantaj real, nu formal, și să nu excludă ofertanții pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție/capacitate prevăzute de art. 163-186 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește ponderea, inclusiv în ceea ce privește algoritmul de punctare, arată contestatorul că, art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, interzice alocarea unui număr de puncte/procente care să conducă la distorsionarea rezultatului.

Precizând faptul că alimentele ce fac obiectul procedurii de achiziție sunt în mod categoric supuse condițiilor de depozitare și transport, normate de A.N.S.V.S.A., așadar, nici distanța și nici lanțul de aprovizionare nu influențează în mod real calitatea acestora, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit o grilă de punctare a criteriul tehnic ce contravine normelor achizițiilor publice, astfel:

1. Algoritmul de calcul al punctajului pentru *lanțul scurt de aprovizionare* asigură o pondere mai mare acestui criteriu decât o face algoritmul de calcul pentru *preț*.

Potrivit contestatorului, pentru *lanțul de aprovizionare*, unde lanțul de aprovizionare minim asigură punctaj de maxim 30 puncte, comerciantul pierde din start 10 puncte, dacă reușește să cumpere produsele de la un producător.

Așadar, susține contestatorul, un comerciant poate concura cu un producător doar dacă oferă un preț cu 33% mai mic, ceea ce este imposibil, având în vedere marjele de adaos din domeniu, or achiziția unui produs cu un preț cu 33% mai mare, doar fiindcă este oferit de un producător, nu aduce niciun beneficiu în planul eficienței economice și sociale.

În atare situație, contestatorul solicită ca, atunci când lanțul de aprovizionare e cel firesc, (producător, comerciant, autoritate contractantă), să se acorde 20 de puncte, punctele suplimentare fiind acordate, proporțional, pentru fiecare verigă lipsă până la punctajul maxim acordat producătorului, iar cele 5 puncte suplimentare acordate producătorului să fie recuperate de o ofertă de preț cu 17% mai mică decât a comerciantului.

2. Punctajul pentru *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante* încalcă atât principiile generale ale achizițiilor publice, cât și prevederile OUG nr. 34/2023.

Potrivit contestatorului, algoritmul de calcul exclude, pe de o parte, orice comerciant, sancționat și la factorul anterior, dar și orice producător aflat la peste 300 de km de sediul autorității contractante, întrucât cele 30 de puncte acordate doar producătorului din regiunea de dezvoltare, nu pot fi recuperate de un comerciant în niciun fel, având în vedere că și al doilea criteriu tehnic, cel al *lanțului scurt*, îi mai conferă producătorului un avantaj de 10 puncte față de comerciant.

Practic, susține contestatorul, oricât ar fi de mare prețul producătorului, el surmontează orice comerciant, cu 1 singur punct obținut pentru oferta de preț, adică oferind un preț 40 de ori mai mare decât al comerciantului, producătorul din regiunea de dezvoltare a autorității contractante adjudecându-și licitația.

De asemenea, arată contestatorul, algoritmul propus exclude orice producător aflat la peste 300 de km și, categoric, apreciază acesta, criteriul distanței față de sediul autorității contractante încalcă *Titlul II – Libera circulație a mărfurilor din T.F.U.E.*

Contestatorul este de părere că pentru a surmonta diferența de punctaj, orice producător din afara regiunii de dezvoltare a autorității contractante trebuie să formuleze o ofertă de preț de 3 ori mai mică față de oferta producătorului din regiune, or, o astfel de situație, în care achizițiile publice ajung să se facă la preț triplu, nu servește scopului reglementării achizițiilor publice și, în plus, obligă ofertantul să-și includă în costuri „*distanța față de sediul autorității contractante*”.

Depunerea severă, pentru simplul fapt că un ofertant se află la mai mult de 300 km de sediul autorității contractante, descalifică, în opinia contestatorului, până și caracterul de procedură națională de achiziții.

Față de această situație, susține contestatorul, având în vedere că granița exterioară cea mai îndepărtată a Uniunii Europene se află la peste 3.000 km, autoritatea contractantă ar fi putut gândi un algoritm (care să satisfacă cerințele OUG nr. 34/2023, dar să încerce să respecte și libera circulație a mărfurilor în cadrul UE) care să acorde puncte oricărui ofertant din spațiul comun, acordând o bonificație de 1 punct pentru fiecare 100 de km de apropiere de sediul autorității.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 32107/25.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46699/25.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Precizând faptul că la organizarea prezentei proceduri de atribuire a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și în particular, a dispozițiilor art. XI din OUG nr. 34/2023 și a art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că eliminarea factorilor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire ar însemna neaplicarea prevederilor acestor acte normative.

Față de propunerea contestatorului, conform căreia *„în situația în care lanțul de aprovizionare e cel firesc, (producător, comerciant, autoritate contractantă) să se acorde 20 de puncte pentru această situație, punctele suplimentare fiind acordate proporțional, pentru fiecare verigă lipsă până la punctajul maxim acordat producătorului”,* autoritatea arată că a respectat prevederile art. XI alin (4) din OUG nr. 34/2023 referitor la factorul de evaluare lanțul de aprovizionare *„în scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare”.*

În ce privește afirmația contestatorului referitoare la *„depunctarea severă pentru simplul fapt că un ofertant se află la mai mult de 300 km de sediul autorității contractante ...”,* autoritatea contractantă arată că însăși art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023 stabilește că *„Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul „lanțul de aprovizionare” și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare”.*

De asemenea, având în vedere faptul că unul dintre scopurile OUG nr. 34/2023 este *„reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie”,* autoritatea contractantă

apreciază că factorul de evaluare privind „*Distanța față de Autoritatea contractanta (beneficiar)*”, este unul obiectiv.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2253/29.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*PRODUSE ALIMENTARE DE ORIGINE ANIMALA SI VEGETALA IV*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor este stabilită pentru 14.09.2023.

Nemulțumit de factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriilor de atribuire ale loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7, 18, 19, 20, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu era însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 45312/2328/C2/21.08.2023, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47444/30.08.2023, ... arată că a constituit cauțiunea doar pentru lotul nr. 7 – Pachet fructe, nu și pentru celelalte loturi contestate.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru

contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Așadar, legiuitorul a prevăzut obligația constituirii unei cauțiuni corespunzătoare pentru fiecare lot vizat de contestație, astfel că, întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii pentru toate loturile contestate, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de pentru loturile nr. 2, 4, 5, 6, 18, 19, 20, pentru neconstituirea cauțiunii.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, o primă critică a contestatorului vizează punctajul stabilit de autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare aleși în cadrul criteriului de atribuire aferent lotului nr. 7- *Fructe*, în opinia sa, cei doi factori aferenți componentei tehnice dobândind o pondere mai mare față de componenta financiară.

În soluționare, se reține că, potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru lotul nr. 7, contestat, a fost ales criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu următorii factorii de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Lanțul de aprovizionare	Număr operatori economici implicați	30% Punctaj maxim factor: 30
- pentru livrări directe (ofertantul este producătorul original), se acordă punctaj maxim: 30 puncte; - pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) se acordă – 20 puncte; - pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă – 10		

puncte; - pentru mai mult de doi operatori economici se acordă – 0 puncte; Notă: Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei, documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unuia sau mai multor operatori economici în lanțul de aprovizionare. În cazul în care, într-un lot există mai multe produse cu punctaje diferite, se va aplica întregului lot punctajul cel mai scăzut (CORESPUNZATOR CELUI MAI LUNG LANT DE APROVIZIONARE DIN LOT)		
Distanța față de Autoritatea contractantă (beneficiar)	Distanța dintre depozit și sediul Autorității contractante (beneficiar)	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctaj acordat: - Distanța între 0 – 100 km se acordă punctajul maxim: 30 puncte; - Distanța între 101 – 200 km se acordă: 20 puncte; - Distanța între 201 - 300 km se acordă: 10 puncte; - Distanța peste 300 km se acordă: 0 puncte Notă: Calculul distanței se va face raportat la sediul social sau sediul depozitului furnizorilor, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa. În cazul în care, într-un lot există mai multe produse cu punctaje diferite, se va aplica întregului lot punctajul cel mai scăzut (CORESPUNZATOR DISTANTEI CELEI MAI MARI)		
Punctaj maxim total: 100		

Potrivit strategiei de contractare nr. 19351/16.05.2023, întocmită pentru prezenta procedură, criteriul de atribuire și factorii de evaluare au fost stabiliți de autoritatea contractantă în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru a respecta prevederile art. XI din Ordonanța de Urgență nr. 34/2023.

În conformitate cu prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț**, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la [art. 8](#) din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "**lanțul de aprovizionare**" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la [alin. \(1\)](#).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, **algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional**, în sensul că un

număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Astfel, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii contestatorului, reținând că, în acord cu dispozițiile legiuitorului, autoritatea contractantă a stabilit ponderile celor două componente aferente criteriului de atribuire, respectiv 40% pentru componenta financiară și 60% pentru cea tehnică.

Relativ la criticile privind algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare *Lanțul de aprovizionare* – 30% și *Distanța față de Autoritatea contractantă (beneficiar)* 30%, Consiliul face din nou trimitere la dispozițiile art. XI din OUG nr. 34/2023, anterior citate, unde, la alin. 3 și 4, este reglementat modul de punctare pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, respectat întocmai de autoritatea contractantă.

În privința celui alt factor de evaluare, vor fi avute în vedere și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3): Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) a) cel mai bun raport calitate-preț;

- art. 187 alin. (4): (...) cel mai bun raport calitate- preț (...) se determină pe baza unor **factori de evaluare** care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru;

- art. 188 alin. (1): **Factorii** de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când **se referă în orice mod la produsele**, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective;

- art. 188 alin. (3) lit. c): În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă **va avea în vedere cel puțin** factori de evaluare în legătură cu: (...)

- c) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.**

Relevantă soluționării este apreciată a fi și Nota de fundamentare a OUG nr. 34/2023 (înscriș disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului la adresa internet <https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare -oug-nr-34-12-05-2023>), motivele pentru care a fost instituit art. XI din aceasta fiind următoarele:

Se propune stabilirea, pentru o perioadă limitată de timp, a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ce urmează a fi aplicat de către autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare. Astfel, având în vedere, atât faptul că puterea de cumpărare a autorităților publice reprezintă 14% din PIB-ul UE, astfel că achizițiile publice pot servi ca motor puternic al cererii de produse sustenabile, cât și particularitatea produselor agroalimentare (**perisabilitate**), prin măsura propusă **se urmărește instituirea unui mecanism de evaluare adecvat** pentru produsele având un specific aparte, care presupune **promovarea calității** acestora, ca prim factor de

evaluare într-o procedură de achiziții publice, cu o pondere de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și **30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare.**

În acest fel, se clarifică mecanismul de implementare existent deja în legislația privind achizițiile publice, care presupune faptul că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are în vedere factori de evaluare privind (i.) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului, (ii.) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare și (iii.) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).**

Așadar, se constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum, aspect care, coroborat cu faptul că OUG nr. 34/2023 nu stabilește vreun algoritm, astfel cum procedează cu factorul aferent lungimii *lanțului de distribuție*, ci menționează doar ponderea alocată acestuia (30% din punctaj) și scopul în care se acordă (asigurarea calității produselor perisabile), conduce la concluzia că algoritmul stabilit de autoritate prin textul „Distanța între 0 - 100 km se acordă punctaj maxim: 30 puncte - Distanța între 101 - 200 km se acordă: 20 puncte - Distanța între 201 - 300 km se acordă: 10 puncte - Distanța peste 300 km se acordă: 0 puncte” îndeplinește simultan prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (este avută în vedere cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum), ponderea stabilită prin art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023 și scopul urmărit de legiuitor (respectiv asigurarea calității ținând cont de perisabilitatea caracteristică produselor agroalimentare).

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, în acest sens fiind reținută Hotărârea nr. 448/2023 prin care Curtea de Apel Alba Iulia a respins plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. 1662/C1/1487 din 18.07.2023, având ca obiect o speță similară celei dedusă judecății.

Având a se pronunța, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, respectiv nelegalitatea algoritmului de calcul prin prisma pretinsului dezavantaj al ofertanților care se află la mai mult de 300km de sediul autorității contractante, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul lotului nr. 7 – *Fructe*, de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată în cadrul loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 18, 19, 20, de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge ca, nefondată, contestația formulată în cadrul lotului nr. 7 – *Fructe*, de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.