



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și pletările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4119/26.01.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii de atribuire, precum și împotriva (i) raportului procedurii nr. 1905/18.01.2022 aferent lotului 4 „Ierburi decorative”), (ii) a unicării privind rezultatul procedurii nr. 2053/19.01.2022 și (iii) a procesului-verbal nr. 1879/18.01.2022, emise de DE, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru de furnizare material dendrofloricol pentru toamna anului 2021-31.12.2022”, .../07.09.2021, s-a solicitat Consiliului:

1. În principal, anularea raportului procedurii nr. 1905/18.01.2022, a unicării privind rezultatul procedurii nr. 2053/19.01.2022 și a procesului-verbal nr. 1879/18.01.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare (pentru Lotul 4), verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (pentru Lotul 4) și declararea ca și câștigător al licitației pentru lotul 4 a ofertantului SC SRL;

2. Ca o consecință a anulării raportului procedurii, procesului-verbal și unicării privind rezultatul procedurii menționate anterior, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea restabilirii legalității, astfel:

(i) într-o primă teză, în sensul reluării procedurii de la faza evaluării propunerilor financiare (pentru lotul 4) și emiterii unui nou raport al procedurii prin care să fie respinsă oferta SC SRL.

(ii) într-o a doua teză, în sensul reluării procedurii de la faza verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea

informațiilor din DUAЕ (pentru lotul 4), prin care să fie respinsă oferta depusă de SC SRL.

3. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că motivele invocate nu justifică anularea doar a raportului procedurii, procesului-verbal și a unicării privind rezultatul procedurii, deoarece viciile procedurii nu mai pot fi remediate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6255/07.02.20212, SC SRL, cu sediul în .. formulează cerere de intervenție voluntară în interes propriu, în calitate de ofertant declarată câștigător, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este petent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, contestatoare menționează că, potrivit unui prim rezultat al procedurii de atribuire oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4 „Ierburi decorative” al procedurii de atribuire a fost cea depusă de SC SRL, împrejurare în care SC SRL a contestat raportul procedurii din 24.11.2021, ...unicarea privind rezultatul procedurii din 24.11.2021 și procesul-verbal din 24.11.2021, contestația sa fiind admisă de către CNSC prin Decizia nr. din 20.12.2021, prin care s-a dispus anularea actelor autorității contractante privind stabilirea câștigătoare, pentru lotul 4, a ofertei SC SRL, precum și a unicărilor rezultatului procedurii pentru lotul 4. Prin decizia de admitere, CNSC a dispus obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 4.

Petenta susține că autoritatea contractantă s-a conformat în mod strict formal dispozițiilor CNSC, astfel că în urma „pretinsei” reanalizări a ofertei SC SRL, aceasta a fost declarată, din nou, câștigătoare.

I. Cu privire la procesul-verbal nr. 1879/18.01.2022, autoarea contestației arată că acesta este menționat de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 1905 din 18.01.2022 (precizându-

se că „informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 1879/18.01.2022”), însă acesta nu i-a fost unicat (nu este disponibil în SEAP spre vizualizare) și nu cunoaște conținutul său.

Precizează că, în aceste condiții, înțelege să solicite anularea procesului-verbal nr. 1905 din 18.01.2022, în primul rând deoarece autoritatea contractantă înțelege să atribuie acestuia efecte juridice, deși nu s-au realizat formalitățile de publicitate și informare a participanților la licitație cu privire la acesta, iar în al doilea rând, solicită să fie reținute, ca motive de nulitate ale acestuia, toate motivele invocate în cuprinsul contestației, astfel cum sunt detaliate.

II. 1. În ceea ce privește temeinicia contestației, petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor CNSC din Decizia nr. din 20.12.2021.

În acest sens, arată că astfel cum a precizat anterior, CNSC a dispus, prin decizia menționată, următoarele: „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, pentru lotul 4”, iar la pagina 22 din Decizie au fost prezentate următoarele considerente: „Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei SC SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă isiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, (...). Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obligă la declararea neconformă a ofertei SC SRL pentru lotul 4, în contextul de fapt expus mai înainte”.

Prin urmare, arată contestatoarea, rezultă, fără putință de tăgadă, că, în cadrul motivării, CNSC a stabilit faptul că potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 din HG nr. 395/2016, ... avea obligația de a declara ca neconformă oferta SC SRL, pentru lotul 4, deoarece nu s-au prezentat isiei de evaluare informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Învederează faptul că mențiunea din dispozitiv cu privire la reanalizarea ofertei SC SRL este făcută în mod expres cu trimitere la motivarea deciziei, astfel că autoritatea contractantă nu poate ignora plet concluziile CNSC expuse anterior și nu poate dispune reanalizarea ofertelor financiare și stabilirea ofertei SC SRL ca fiind conformă.

Conchide că decizia Consiliului stabilește, în mod clar, că reanalizarea ofertei financiare se face în funcție de documentele existente la acea dată, urmând a fi declarată oferta SC SRL ca neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat suficiente documente justificative.

Petenta apreciază că, prin emiterea documentelor din 18.01.2022 (publicate în SEAP la 20.01.2022), ... a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, întrucât a nesocotit cuprinsul acesteia și a realizat reluarea procedurii prin reanalizarea propunerii financiare a SC SRL, stabilind că aceasta nu este inacceptabilă sau neconformă (pag. 3-4 din raportul final al procedurii din 18.01.2022), deși o astfel de soluție contravine deciziei CNSC.

Subliniază faptul că tocmai pentru că a constatat faptul că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta financiară a SC SRL, CNSC a concluzionat că „devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația SC SRL cu privire la oferta câștigătoare pentru lotul 4, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus”.

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că soluția CNSC stabilește în mod expres că oferta SC SRL pentru lotul 4 este neconformă, astfel că nu poate proceda la reanalizarea acesteia și stabilirea că este o ofertă conformă, odată ce soluția CNSC nu permite ca, în cadrul reanalizării, să fie depuse documente suplimentare care să înlăture caracterul inițial neconform al acesteia.

Afirmă că justificarea ofertei financiare trebuia să se facă prin documentele prezentate inițial, decizia CNSC neputând să reprezinte un mecanism prin care SC SRL să fie repusă în termenul de depunere a unor clarificări în acest sens.

Față de cele prezentate, contestatoarea, solicită Consiliului „să constatați că prin actele contestate, ... a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nerespectând dispozițiile CNSC, urmând ca actele emise cu nerespectarea acestor dispoziții să fie anulate”.

2. Contestatoarea reclamă faptul că ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința privind justificarea ofertei financiare.

Astfel, susține că SC SRL a prezentat o ofertă financiară neobișnuit de scăzută, fără a prezenta documente relevante care să susțină prețul inclus în ofertă, context în care, ... nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obligă la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Precizează că, din propunerea financiară prezentată de SC SRL pentru lotul 4 (astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii

din 24.11.2021), rezultă că prețul ofertat corespunde unei valori de 18 lei/bucată. Menționează că, tot în acest an (2021), o licitație organizată tot de pentru același tip de e (ierburi decorative) a fost atribuită în final la prețul de 25 lei/bucată (Cod achiziție 7403230_2021_PAAPD1163234).

Totodată, petenta arată valoarea estimată a achiziției pentru acest lot a fost de maxim 1.710.060 lei, astfel că valoarea ofertată de SC SRL (214.200 lei) a fost sub 25% din valoarea totală estimată de autoritatea contractantă.

În opinia sa, aceste aspecte reprezintă o încălcare de către autoritatea contractantă a art. 136 alin. (3) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, care nu s-a raportat la documentele depuse și nu a concluzionat că acestea nu sunt suficiente pentru a justifica prețul propus. Acest aspect a fost stabilit deja, cu putere de lucru judecat, de CNSC, prin Decizia nr. din 20.12.2021.

În susținere, contestatoarea face trimitere la considerentele deciziilor CNSC nr. 228/C10/2898 din 20.12.2021 și nr. 1853/C11/1958, 1968 din 08.10.2020, precum și la jurisprudența Curții de Apel Craiova.

3. O altă critică a contestatoarei vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința „experienței similare” impusă la pct. III.1.2 „Capacitatea economică și financiară”, III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției potrivit căreia: „principalele livrări de use similare din ultimii 3 ani (până la data limită de depunere oferte). Ofertanții (operator economic individual sau asociere de operatori economici) vor face dovada livrării în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (până la data limita de depunere a ofertei) de use similare, în valoare cumulată, fără TVA, de cel puțin: - 60.000,00 lei (exclusiv TVA): lotul 1 «arbori» - 30.000,00 lei (exclusiv TVA); lotul 2 «arbuști», - 40.000,00 lei (exclusiv TVA); lotul 3 «bulbi»- 30.000,00 lei (exclusiv lotul 5 – «....e ornamentale»”, la nivelul unui/unor contracte etc. Prin use similare se va înțelege: usele care se adresează aceleași piețe de profil, făcând parte din gama normală de use care sunt furnizate/....ercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, etc”.

Contestatoarea subliniază faptul că nu contestă prevederile fișei de date, ci arată doar faptul că ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința expusă în aceasta.

Menționează că îndeplinirea acestei condiții se probează în faza verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Așadar, după stabilirea clasamentului ofertanților, operatorul economic clasat pe locul 1 va trebui să prezinte aceste dovezi, despre care a făcut vorbire doar la momentul înregistrării ofertei sale în DUAЕ. Rezultă că ofertantul declarat în final câștigător a prezentat aceste documente, urmare a solicitării autorității contractante, după respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC SRL.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 1 și art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/19 aprilie 2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, art. 50, art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 din Legea nr. 98/2016, precum și la considerentele Deciziei nr. 3130/21.07.2017 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, autoarea contestației subliniază faptul că experiența similară are ca scop demonstrarea capacității tehnice de execuție a contractului și de a elimina din procedură pe acei ofertanți care nu ar avea posibilitatea să livreze efectiv usele.

În același sens, afirmă că, ținând cont de specificul contractului (pentru lotul 4 – livrări de ierburi decorative), experiența similară se poate prezenta exclusiv prin prezentarea dovezilor privind executarea unor contracte având ca obiect use similare. Spre ex.: pentru lotul de bulbi, prezentarea unor dovezi privind executarea unor contracte de livrare bulbi (nefiind necesar să fie același tip de bulbi, însă fiind necesar ca usul să fie similar, adică acestea să se refere tot la bulbi).

Menționează că, astfel cum s-a reținut în jurisprudența citată anterior, deși experiența similară nu poate impune ca ofertantul să dovedească livrarea unor use identice, identitatea se referă în acest caz la același tip de ierburi decorative (lotul 4).

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că cerința „experienței similare” se referă la dovedirea execuției unor contracte de livrări de use similare, respectiv livrări de bulbi și livrări de ierburi decorative, aspect care reiese în mod expres și din fișa de date.

Contestatoarea susține că ofertantul SC SRL nu deține experiență similară, respectiv nu poate face dovada finalizării unor contracte de livrări de ierburi decorative aferente lotului 4 (informație care rezultă din documentele depuse inițial de aceasta), odată ce nu a activat direct pe această piață până în prezent.

Prin urmare, consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a avut în vedere dovezi care nu se referă la experiența similară (ofertantul nu a mai livrat ierburi decorative în cantitățile și valorile avute în vedere prin fișa de date) și a interpretat eronat această noțiune, incluzând în această categorie orice contracte de livrări de e, indiferent de tipul acestora.

Precizează că documentele reținute de autoritatea contractantă ca dovadă a experienței similare prezentate de SC SRL pentru lotul nr. 4 sunt reprezentate de un contract încheiat între această societate și, prelungit prin acte adiționale, însă care nu are ca obiect livrarea de bulbi sau ierburi decorative, ci livrarea de arbori, arbuști. Reclamă faptul că nici ofertantul, nici isia de evaluare, nu au apreciat documentele în mod separat, pentru fiecare lot în parte, astfel cum impunea fișa de date.

În susținere, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, cerința experienței similare a fost impusă pentru fiecare lot, privit în mod individual, împrejurare în care dovada experienței similare trebuia făcută în aceeași modalitate, prin prezentarea unor dovezi distincte de livrări de e corespunzătoare fiecărui lot.

În speță, conchide petenta, SC SRL nu a făcut în niciun fel dovada experienței similare pentru loturile de bulbi și ierburi decorative, deoarece contractele prezentate cu acest scop nu au ca obiect livrarea acestor tipuri de e, ci livrarea altor categorii de e. Practic, au fost prezentate următoarele e vândute, în dovedirea experienței similare:

- 2019: Garofițe dianthis, panseluțe viola, panseluțe viola mix, primula acaulis - 17 facturi în valoare de aproximativ 53.000 lei;
- 2020: Camelia Japonica - 48 de facturi de câte 40.000 bucăți - 1982 lei fiecare = 95.136 lei;
- 2021: Garofițe dianthis - 47 de facturi de câte 2.746,80 lei - aprox. 129.000 lei.

Petenta susține că toate ele prezentate de SC SRL ca suport de experiență similară nu au nimic în un cu speciile de ierburi decorative(păioase). Luate individual, speciile prezentate de SRL ca experiență similară nu corespund lotului 4.

Cu titlu de exemplu, autoarea contestației arată că: Garofița dianthis sunt simple flori, la fel și panseluțe viola, viola mix, primula acaulis. Camelia Japonica intră în categoria arbuștilor și cel mai important este că nu rezistă ată în aer liber în zona 6 de climă, unde se afla orașul Craiova.

Concluzionează că oferta SC SRL ar fi trebuit să fie respinsă în etapa verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ pentru lotul 4, iar în ceea ce privește lotul 4, SC SRL, fiind clasată inițial pe locul 3, ar urma să prezinte documentele doveditoare ale îndeplinirii cerinței în sensul celor arătate anterior.

4. SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a verificat situația ofertanților SC SRL, SC SARL și SC SRL, deși acestea sunt societăți coordonate de aceeași persoană.

Redând dispozițiile art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, petenta subliniază faptul că obligațiile impuse autorității contractante în lumina principiilor evocate sunt absolute, înțelegând prin aceasta că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că toate măsurile întreprinse în cadrul procedurii respectă aceste obligații.

Învederează faptul că, potrivit informațiilor pe care le deține din piața de profil, reprezentanții SC SRL au decis înființarea altor două societăți, SC SRL și SC SRL, aflate tot sub coordonarea acestora, cu scopul creării unui context favorabil în cazul participării la licitații publice. Apreciază că legătura este evidentă în cazul

SC SRL, reprezentantul acestei societăți fiind în legătură de afinitate (cumnat) cu reprezentantul SC SRL.

În acest sens, petenta solicită a se avea în vedere semnătura digitală aplicată pe documentele transmise de către cele trei societăți, „existând suspiciunea că aceasta este identică”.

Cu privire la acest aspect, subliniază modalitatea evazivă în care s-a făcut referire (în cadrul contestației inițiale depusă la CNSC) la aplicarea semnăturii digitate de către doamna pe documentele ofertantului SC SRL. Afirmă că suspiciunea că doamna ar reprezenta punctul un între cele trei societăți este întărită de susținerile SC SRL din cadrul intervenției voluntare, odată ce, în ciuda încercării de a declara lipsa implicării persoanei în procesele de decizie ale firmei, nu prezintă totuși niciun document privind relațiile de muncă sau de altă natură ale acesteia cu SC SRL, din care să rezulte ce activități are aceasta în cadrul respectivei societăți.

Precizează că, prin implicarea sa, recunoscută de SC SRL, doamna, a avut acces la ofertele de preț ale celor trei firme, acest fapt demonstrând conivența dintre cele trei societăți lucru vizibil și în portamentul firmelor pe tot parcursul procesului de licitație:

- cele trei firme au aplicat o strategie de a își maximiza șansele de câștig prin prezentarea unor oferte de preț stratificate, cu două nivele de profit minim (SC SRL și SC SRL) și un nivel de profit maxim (SC SRL);

- strategia celor trei firme a fost de a garanta câștigarea tuturor loturilor și maximizarea eventualului profit prin retragerea succesivă a firmelor proprii pentru a păstra una din cele trei firme, cea mai bine clasată în raport cu celelalte firme care fac parte din acest grup;

cinci loturi. SC SRL oferă prețul cel mai mic, SC SRL oferă un preț ușor majorat, iar SC SRL are prețul cel mai mare, aproape de maxim.

- aceasta strategie de a păstra sau retrage firmele din cadrul licitației se vede foarte clar o dată cu clasarea cu prețul cel mai mic de către SC SRL pe primul loc, dar retragere acesteia de la toate loturile, prin neprezentarea documentației solicitate, în favoarea SC SRL, o dată ce aceștia erau clasati pe locul 2.

- neavând acces până în ultima zi la firmele ofertante pe fiecare lot, rolul SC SRL era acela de a oferi prețul cel mai mare posibil pentru cazul în care, în cadrul licitației, pentru toate loturile, se prezintă cu oferte doar cele trei firme, urmând ca SC SRL și SC SRL să se retragă în favoarea SC SRL și înregistrarea unui profit maxim posibil.

Cu privire la legătura dintre reprezentanții acestor societăți, menționează că reprezentantul SC SRL, domnul, este soțul surorii domnului ..., reprezentantul SC SRL.

În opinia sa, legătura dintre societăți este dovedită, spre exemplu, de împrejurarea că în cadrul unei alte licitații (...), SC SRL și SRL au participat împreună ca ofertanți, ... SRL susținând oferta financiară a lui SC SRL.

Petenta consideră că, în contextul arătat anterior, ...isia de evaluare trebuia să solicite informații suplimentare celor trei ofertanți și să îi excludă din procedură, având în vedere modalitatea în care aceștia au acționat.

Raportat la cele expuse, petenta solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția CNSC semnătura digitală aplicată de societățile SRL, SC SRL și SC SRL și toate celelalte documente privind asociații, administratorii și beneficiarii reali ai societăților, respectiv istoricul societăților.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și pentru respectarea dreptului la apărare, solicită accesul societății sale la toate documentele dosarului constituit la Consiliu.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2723/26.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 5138/31.01.2022, ... DE a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea actelor întocmite de către isia de evaluare și analiză în cadrul procedurii de atribuire.

Răspunzând punctual criticilor petentei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Solicitând Consiliului să respingă măsura anulării raportului procedurii nr. 1905/18.01.2022 și a procesului-verbal nr. 1879/18.01.2022 aferente Lotului 4 „Ierburi decorative”, cerute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în mod eronat, SC SRL afirmă că nu i-a fost unicat procesul-verbal nr. 1879/18.01.2022 și precizează că acest document a fost încărcat în cadrul procedurii de atribuire, în data de 20.01.2022, ora 10.40, ca de altfel toate celelalte documente emise de către isia de evaluare din Secțiunea „Lista proceselor verbale, rapoarte intermediare și finale” în cadrul derulării acestei proceduri. Toate documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor, conform etapelor specifice desfășurării procedurilor de licitație publică, derulate prin mijloace electronice, sunt publice pentru toți candidații participanți în cadrul acestora.

Menționează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr./....din 20.12.2021, ...isia de evaluare a procedat la publicarea raportului intermediar nr. 38906/29.12.2021 potrivit căruia a luat act despre soluția pronunțată de Consiliu și a decis reanalizarea ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 4 al procedurii de atribuire. În acest sens, ...isia de evaluare a transmis acestui ofertant adresa nr.

121/04.01.2022, solicitându-i pletarea fundamentării prețurilor ofertate pentru lotul 4.

Precizează că, având în vedere concluziile de la pag. 20, respectiv pag. 21 din considerentele Deciziei CNSC nr. din 20.12.2021 cu privire la faptul că SC SRL nu a prezentat documente relevante referitoare la justificarea prețului propus pentru fiecare dintre usele pe care se angajează să le livreze și nici prețul transportului pentru fiecare dintre acestea, face mențiunea expresă că a transmis, la copia dosarului achiziției publice, adresa nr. 33316/ 01.11.2021 (nr. 1131/29.10.2021), existentă în biblioraftul 3, dar și încărcată în SEAP în data de 29.10.2021, ora 20.35, în baza solicitării de clarificări nr. 32897/27.10.2021, ce constituie justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru fiecare lot în parte, inclusiv pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă arată că fundamentarea prețului ofertat pentru lotul 4 a reieșit din documentele transmise de ofertantul SC SRL, paginile 16, 17 și 18, iar oferta operatorului economic atașată fundamentării prețurilor pentru fiecare us în parte a fost, de asemenea, analizată de către isia de evaluare, după cum urmează:

- În cuprinsul ofertei transmise de către operatorul economic este consemnată denumirea științifică a tuturor uselor ce fac obiectul lotului 4, astfel cum a fost menționat și în cuprinsul caietului de sarcini cu precizarea că, în acest document, au fost notate atât denumirea științifică cât și cea populară. isia de evaluare a identificat în mod corect corespondența dintre use.

- În baza ofertei operatorului, ofertantul SC SRL a realizat și a pus la dispoziția autorității contractante, fundamentarea prețurilor pentru usele ce fac obiectul lotului 4, prin conversia prețurilor ofertate din moneda euro, la momentul depunerii ofertei.

În contextul celor prezentate mai sus, prin adresa nr. 121/ 04.01.2022, ...isia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL ca explicațiile prezentate în vederea fundamentării prețurilor aferente lotului 4, să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în vederea stabilirii cu certitudine a sustenabilității prețului propus, respectiv privind admiterea ofertei pentru acest lot.

Menționează că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Lotul 4 „ierburi decorative” nr. 820/10.01.2022, ...isia de evaluare a declarat admisibile următoarele oferte: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire: „cel mai bun raport calitate – preț”, a rezultat următorul clasament pentru lotul IV:

Ofertant	Punctaj obținut (....ponenta tehnică – 10% + ...ponenta financiară – 90%)	Clasament
SC SRL	21,78	V
SC SRL	51,54	III
SC SRL	46,79	IV
SC SRL	100,00	I
SC SRL	85,00	II

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 821/10.01.2022, ...isia de evaluare i-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente justificative (semnate cu semnătură electronică extinsă) prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, în sistemul SEAP, în maxim cinci zile lucrătoare de la publicarea adresei în SEAP, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1201/12.01.2022, iar, în raportul intermediar nr. 1202/12.01.2022, ...isia de evaluare a consemnat următoarele: „Având în vedere ca ofertantul candidat SC SRL, clasat pe primul loc pentru lotul 4 Ierburi decorative, a răspuns adresei isiei de evaluare, în data de 11.01.2022, ora 16.08, fiind înregistrată sub nr. 1201/12.01.2022, dar nu a depus documentele solicitate, (...), ...isia de analiză și evaluare a procedat la transmiterea solicitării de depunere a documentelor ce demonstrează cele asumate în DUAE, ofertantului clasat pe locul 2 SC SRL, conform clasamentului intermediar notat în cuprinsul procesului-verbal nr. 820/10.01.2022”.

Apreciind că, în mod eronat, societatea contestatoare susține că membrii isiei de evaluare s-au conformat strict formal dispozițiilor Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă precizează că aceștia au procedat la reanalizarea ofertei SC SRL, sens în care au transmis ofertantului o solicitare de clarificări, față de documentele depuse și existente deja la dosarul achiziției, care, ulterior, a fost analizată. Pe parcursul derulării procedurii, ...isia de evaluare a emis, ori de câte ori a considerat necesar, solicitări de clarificări către toți ofertanții, în vederea clarificării, ...pletării unor date și informații.

Totodată, arată autoritatea contractantă, ...isia de evaluare a respectat ordinea pozițiilor ocupate în clasamentul intermediar de către fiecare candidat în parte și, în baza acestuia, a transmis inițial către SC SRL solicitarea de depunere a documentelor ce demonstrează DUAE.

2. Cu privire la modalitatea de publicare a documentelor emise de către isia de evaluare pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele: Secțiunea de procese-verbale, declarații și rapoarte este disponibilă din detaliul procedurii. Autoritatea

contractantă poate adăuga documente în această secțiune pe tot parcursul desfășurării procedurii. Tipurile de documente ce pot fi atașate de către autoritatea contractantă cuprind: procese-verbale de deschidere, rapoarte intermediare și finale, declarații de participare. Dacă pentru primele trei tipuri de documente atașarea acestora se realizează prin încărcarea de fișiere în sistem (upload), în cazul declarației de participare, introducerea în sistem se face prin pletarea unui formular electronic.

La publicarea de către autoritatea contractantă a unui document în această Secțiune „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, sistemul va genera o notificare către operatorii economici care sunt participanți în procedura online, precum și celor care au subscris la anunțul de inițiere pentru primirea de notificări (indiferent de modalitatea de desfășurare a procedurii).

Prin urmare, apreciază că SC SRL nu se poate prevala de necunoașterea documentelor emise de DE pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, având în vedere ca aceasta și-a îndeplinit obligația publicării tuturor documentelor pe care le-a emis.

Subliniază faptul că toate aceste aspecte relatate mai sus cu privire la modalitatea de publicare a documentelor emise în cadrul procedurii, au fost menționate deja în cuprinsul Deciziei nr...../....din data de 20.12.2021.

Mai mult, organizatoarea precizează că a răspuns adresei nr. 2427/25.01.2022, transmisă de SC SRL, și i-a unicat acestuia, prin adresa nr. 2456/25.01.2021, că i se permite accesul la dosarul achiziției începând chiar cu data de 25.01.2022, intervalul orar 7.30 - 15.30, la sediul - Serviciul Achiziții Publice și Aprovizionare, inclusiv la procesul-verbal nr. 1879/18.01.2022 - parte integrantă a dosarului, acesta fiind document public, publicat în SEAP în data de 20.01.2022, ora 10.40.

Arată că, în pofida acestui fapt, reprezentantul SC SRL a formulat contestația, care a fost transmisă pe e-mailul Serviciului Achiziții Publice și Aprovizionare în aceeași zi, la ora 17.37, și nu s-a mai prezentat pentru a studia documentele solicitate.

3. Autoritatea contractantă consideră total nejustificate solicitările SC SRL de reluare a procedurii de la etapa verificării documentelor suport ce demonstrează cele asumate în DUAE pentru lotul 4 și/sau de anulare a întregii proceduri, arătând că, în calitate de executant al lucrărilor date în gestiune directă de către beneficiarul final ..., a procedat la atribuirea acordurilor-cadru, respectiv a contractelor subsecvente pentru loturile 1, 2, 3 și 5, în acest sens emițând enzi ferme de livrare a materialului dendrofloricol în vederea respectării obligațiilor de execuție

a lucrărilor, respectiv amenajarea întregii zone verzi aflate pe domeniul public al beneficiarului.

Menționează că, astfel cum a arătat și în răspunsul nr. 36166/29.11.2021 cu privire la prima contestație depusă de SC SRL, intențiile contestatoarei vizează strict blocarea atribuirii contractelor de achiziție publică, acesta neținând cont de considerentele stipulate expres de către CNSC în decizia anterioară și făcând referire la aspecte care nu au fost considerate ca fiind relevante.

Organizatoarea procedurii precizează că, față de toate criticile SC SRL din prezenta contestație, a mai depus odată, atât punctul său de vedere, cât și precizări și concluzii scrise cu ocazia soluționării primei contestații, aceste aspecte intrând sub autoritatea lucrului judecat în raport cu prima contestație pronunțată de CNSC.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6255/07.02.20212, SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în interes propriu, în calitate de ofertant declarată câștigător, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației înaintată de SRL. Totodată, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 1011/2016, intervenienta invocă „excepția tardivității parțiale a formulării contestației, în ceea ce privește criticile de la pct. 2, pag. 5-8 din contestație”.

SC SRL, invocând prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precizează că are interes în respingerea contestației formulate de SC VSRL, întrucât are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Afirmând că susținerile prezentate de contestatoare sunt aceleași cu cele prezentate în contestația inițială, soluționată prin decizia CNSC nr./....din data de 20.12.2021, intervenienta solicită Consiliului: „să constatați că toate argumentele prezentate la paginile 5-8 (începând cu punctul 2) sunt preluate din contestația inițială (pag. 5 și următoarele), astfel că sunt formulate tardiv, întrucât vizează documentația de atribuire”.

Prin urmare, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 1011/2016, intervenienta invocă „excepția tardivității parțiale a formulării contestației, în ceea ce privește criticile de la pct. 2, pag. 5-8 din contestație”.

Menționează că, deși la pagina 6 din contestație, petenta precizează formal că „nu înțelegem să le contestăm în niciun fel, ci chiar să le prezentăm ca argumente în susținerea cererii noastre”, în fapt, criticile contestatoarei vizează modalitatea de interpretare a documentației de atribuire.

În susținere, invocă dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2021.

Pe fond, SC SRL solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor CNSC din Decizia nr. 207/....din data de 20.12.2021.

Menționează că, în baza Deciziei CNSC isla de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei depusă de societatea sa, sens în care i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 121 din 04.01.2022, la care societatea a răspuns cu adresa nr. 27 din 07.01.2022. În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări SC SRL prezentat explicații cu privire la documentele care se regăseau deja depuse la autoritatea. Este vorba de oferta furnizorului care cuprinde denumirea științifică a uselor achiziționate, astfel cum figurează acestea în anexele la caietul de sarcini, precum și cantitățile solicitate în cadrul procedurii de achiziție.

Intervenienta subliniază faptul că în anexa la caietul de sarcini denumirea uselor supuse achiziției este cea științifică, în latină, însă pentru a nu exista confuzii a corelat aceste informații cu denumirea populară.

SC SRL subliniază faptul că, prin Decizia CNSC nu s-a stabilit în mod expres în sarcina autorității contractante să declare oferta subscrisei sa neconformă, ci să o reanalizeze ținând cont de cele menționate în cuprinsul deciziei. Această soluție anterioară a Consiliului are la bază faptul că, inițial, autoritatea contractantă nu a prezentat considerentele cu privire la analiza și evaluarea acestui act.

2. Susținând că a justificat valoarea propunerii financiare (pct. 2 din contestație - pag. 5), intervenienta menționează aceste critici au fost prezentate și în contestația inițială, fiind analizate de Consiliu, motiv pentru care solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele aspecte:
- Nu se poate concluziona că prețul ofertat pentru o altă licitație este de 25 lei/bucată, acesta fiind obținut din calculul 105.050,00 lei /3960 bucăți de ierburi.

Fiecare ă ofertată are un preț propriu, iar cantitatea diferă. Este evident că nu toate ele au același preț și aceeași cantitate, astfel că, nu putem să împărțim suma totală la numărul de e și să obținem un preț individual per ă.

În al doilea rând, intervenienta precizează că a depus oferte din piață pentru arăta că a ofertat un preț real și serios.

Învederând faptul că unele use de pe piață au prețuri mai mari decât cele ofertate de societatea sa, pentru că prețurile din piață sunt pentru cantități uzuale și clienți uzuali, intervenienta menționează următoarele:

- pentru iarba japoneză prețul ofertat de SC SRL a fost 21,40 lei cu TVA, iar prețul de piață este 25 lei cu TVA, însă, prețul de 25 lei cu TVA este pentru o bucată din usul respectiv. Prețul de 21,40 lei cu TVA ofertat de SC SRL este pentru 10010 de bucăți.

- iarba denumită „barba șarpelui” are un preț de piață de 20 lei cu TVA, iar prețul ofertat de SC este de 21,40 lei cu TVA, deci superior.

Conchide că există un echilibru just între piață și prețul ofertat de societatea sa.

Susține că, ceea ce omite contestatoarea să precizeze este că în fișa de date a achiziției, la pag. 7 pct. II.2.6, valoarea totală estimată este cuprinsă între 15.895,10 lei și 1.710.060 lei. Pentru același lot, contestatoarea a prezentat o valoare de 386.750,00 lei + TVA, adică 22,6% .

În același sens, arată că usele achiziționate prin procedura aferentă codului 7403230_2021_PAAPD1163234 la care face trimitere contestatoarea sunt diferite față de cele aferente prezentei proceduri, chiar dacă ele sunt denumite ierburi decorative.

Intervenienta precizează că a depus, la autoritatea contractantă, oferta furnizorului tradusă din limba italiană și însoțită de denumirea populară a elor. La prețul costul obținut cu materialul și transportul (asigurat de firma ...onform ofertei - 2.58 lei fără TVA per bucată pentru ele la ghivece de 3-5 litri) a fost adăugat un procent de 10% pentru cheltuieli indirecte și un profit de 5%.

Totodată, anexează oferte de pe piață pentru același tip de use din care rezultă că prețul pe care l-a ofertat este unul real și serios.

1. Barba Șarpelui - pct. 7 centralizator de prețuri:

- 127,17 lei prețul estimat de autoritatea contractantă;

- Preț ofertat de SC SRL: 13 lei + 2,58 lei transport + cheltuieli indirecte 10% și profit 5% = 17,99 lei fără TVA = 21,40 lei cu TVA;

- Preț de piață - www.sweet....ro - 20 lei cu TVA;

2. Iarbă Japoneză - pct. 9 centralizator de prețuri:

- 159,17 lei prețul estimat de autoritatea contractantă;

- Preț ofertat de SC SRL: 13 lei + 2,58 lei transport + cheltuieli indirecte 10% și profit 5% = 17,99 lei fără TVA = 21,40 lei cu TVA;

- Preț de piață - www.sweet....ro - 25 lei cu TVA;

3. Stuf Chinezesc - pct. 8 centralizator de prețuri:

- 134,33 lei prețul estimat de autoritatea contractantă;

- Preț ofertat de SC SRL: 13 lei + 2,58 lei transport + cheltuieli indirecte 10% și profit 5% = 17,99 lei fără TVA = 21,40 lei cu TVA;

- Preț de piață - www....expert.ro - 25 lei cu TVA.

Intervenienta menționează că a depus, împreună cu răspunsul la clarificări devizele pentru fiecare lot în parte însoțite de oferta furnizorului, a indicat cotele de cheltuieli indirecte și profit și, totodată, a depus documentele contabile care atestă stocurile și situația financiară a societății.

Învederează faptul că, în prezent, există în stocul societății o parte din usele ce fac obiectul achiziției.

Intervenienta susține că oferta sa se încadrează în intervalul estimat de autoritatea contractantă: 15.895,10 lei - 1.710.060 lei și se fundamentează pe oferta furnizorului la care se adaugă transport, cheltuielile indirecte în cotă de 10% și profitul în cotă de 5%.

Subliniază faptul că prețurile oferite de furnizor se bazează pe o relație ercială de lungă durată și includ discount-uri, prețurile fiind preferențiale pentru societatea sa.

4. SC SRL susține că îndeplinește condiția „experienței similare” - pct. 3 (pag. 6 din contestație).

Arătând că criticile formulate la pag. 6-7 vizează documentația de atribuire și modalitatea de interpretare a sintagmei „experiență similară”, intervenienta solicită Consiliului să respingă aceste critici ca tardive, aceste chestiuni fiind analizate și anterior de către Consiliu.

Redând cerința privind experiența similară pentru toate loturile de la pag. 10 pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, intervenienta precizează că, în dovedirea acestei cerințe, a depus la autoritatea contractantă Contractul de vânzare-cumpărare ercială nr. 1482 din 15.02.2016, încheiat cu SC SRL (beneficiarul), împreună cu actele adiționale (nr. 1 din 19.01.2017, nr. 2 din 19.01.2018, nr. 4 din 26.09.2019) precum și facturile care atestă vânzările către în baza acestui contract.

Menționează faptul că acest contract nu are ca obiect livrarea de arbori și arbuști, ci este un contract cadru în baza căruia se furnizează use conform enzilor plasate, SC SRL livrând e, arbuști, arbori, flori, ierburi decorative etc.

În opinia sa, facturile emise către SC SRL relevă faptul că a vândut către acest beneficiar use similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică în valoare de:

- anul 2019: 4.242.000,947 lei + 1.212.876,61 lei = 5.454.877,557 lei;
- anul 2020: 5.311.582,312 lei + 1.095.024,06 lei = 6.406.606,372 lei;
- anul 2021: 6.185.172,747 lei + 1.389.303,853 lei = 7.574.476,6 lei;

Total experiență 2019 - 2021 = 19.435.960,529 lei use similare.

SC mai arată că a depus extrase din facturile emise în baza contractului încheiat cu SC SRL, în care sunt menționate use similare:

- 2019: Garofițe dianthis, panseluțe viola, panseluțe viola mix, primula acaulis - 17 facturi în valoare de aproximativ 53.000 lei;
- 2020: Camelia Japonica - 48 de facturi de câte 40.000 bucăți - 1982 lei fiecare = 95.136 lei.
- 2021: Garofițe dianthis - 47 de facturi de câte 2.746,80 lei - aprox. 129.000 lei.

Învederând faptul că, potrivit caietului de sarcini, pag. 18-19, autoritatea contractantă a urmărit achiziția ierburilor decorative sub formă de ă la ghiveci, astfel cum rezultă din descrierea aferentă, intervenienta susține că toate usele similare vândute în baza contractului cu SC SRL au fost livrate sub această formă.

Subliniază faptul că usele prezentate pentru a dovedi cerința de experiență trebuie să fie similare și nu identice cu cele aferente procedurii, iar criticile contestatoarei exced caracterului similar al uselor, urmărindu-se, în fapt, prezentarea experienței similare pentru use identice.

5. Intervenienta afirmă că criticile petentei vizând situația societăților SC SRL și SC SRL sunt neîntemeiate (pct. 4 - pag. 9-10 din contestație) și arată că, potrivit extraselor ONRC anexate cererii de intervenție, între cele trei societăți nu există niciun fel de legătură din punct de vedere al asociațiilor sau al administratorilor.

Susține că asociații SC SRL și reprezentanții nu au nicio legătură cu cele două societăți SC SRL și SC SRL, fiecare societate fiind formată din asociați distincți, cu o conducere proprie și independentă.

Mai arată că oferta sa a fost semnată de reprezentantul legal, .., și a fost încărcată în SEAP, în baza semnăturii electronice digitale a doamnei, mandatul oferit acesteia de societate fiind exclusiv pentru a semna oferta în vederea încărcării în SEAP. Doamna nu este nici asociat și nici administratorul SC SRL sau al SC SRL (aspect care rezultă din extrasul furnizat de ONRC) și nu are nicio putere de decizie în cadrul societății, aspect confirmat de faptul că oferta a fost întocmită și semnată de administratorul SC SRL.

Susține că aceste aspecte au fost verificate de isia de evaluare (solicitarea de clarificări nr. 30392/06.10.2021 și răspunsul formulat de subscrisa nr. 1069/07.10.2021).

Intervenienta precizează că, prin adresa nr. 1069 din 07.10.2021 a depus la autoritatea contractantă extrasul REVISAL din care rezultă postul pe care este angajată Oferta precum și documentele aferente acesteia au fost semnate și întocmite de administratorul societății.

În același sens, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 31/1990, astfel cum se pletează cu Codul civil, societățile erciale sunt conduse de adunarea generală a asociaților și reprezentate de administrator, doamna neavând nicio astfel de calitate în societate și nici în societățile SRL și SRL.

În probațiune, intervenienta solicită proba cu documentele anexate cererii și dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 6949/09.02.2022, SC SRL a transmis concluziile scrise, ca urmare a studierii documentelor dosarului cauzei, prin care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL, arătând următoarele:

1. Excepția tardivității contestației formulată de SC SRL este nefondată.

Petenta precizează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii, a procesului-verbal din data de 18.01.2022 și a unicării rezultatului procedurii din data de 19.01.2021, înțelegând să solicite, în subsidiar, „nulitatea” procedurii. În acest context, apreciază că a formulat contestația în termenul legal, raportat la data publicării actelor atacate.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia Decizia CNSC nr. ar reține că susținerile sale cu privire la experiența similară a intervenientei ar fi tardive, subliniază faptul că nu a contestat și nu a adus niciun fel de critică documentației de atribuire.

Reiterează susținerea potrivit căreia prevederile pct. III. 1.2.) „Capacitatea economică și financiară” III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din pag. 10 a fișei de date a achiziției privind experiența similară nu sunt îndeplinite de către intervenienta SC SRL.

2. Procesul-verbal nr. 1879/18.01.2022 nu a fost unicat, acesta fiind doar menționat în raportul procedurii.

3. Autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor CNSC din decizia nr. 3096, în considerentele căreia au fost indicate expres limitele reevaluării, conform prevederilor art. 26 alin. 10¹).

4. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind justificarea ofertei financiare.

Petenta susține că intervenienta nu a prezentat documente relevante care să susțină prețul scăzut inclus în propunerea financiară.

5. Ofertantul SC SRL nu îndeplinește condiția „experienței similare”, impusă prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.2.) „Capacitatea economică și financiară”, III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pag 10:

- intervenienta nu îndeplinește prevederile pct. III.1.2.) – „Capacitatea economică și financiară”, III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pag. 10 din fișa de date a achiziției, care sunt aplicabile procedurii.

- îndeplinirea acestei condiții se probează în faza verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, cu aplicarea art. 1 și art. 5 alin. 2 din Instrucțiunea nr. 2/19 aprilie 2017 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și art. 178 alin. 1 și 2, art. 179 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

- documentele reținute de autoritatea contractantă ca dovadă a experienței similare a ofertantului SC SRL pentru lotul nr. 4 sunt reprezentate de un contract încheiat între această societate și, prelungit prin acte adiționale, însă care nu are ca obiect livrarea de bulbi sau ierburi decorative, ci livrarea de arbori, arbuști. În speță, ... SRL

nu a făcut în niciun fel dovada experienței similare pentru loturile de bulbi și ierburi decorative, deoarece contractele prezentate cu acest scop nu au ca obiect livrarea acestor tipuri de e, ci livrarea altor categorii de e.

- toate ele prezentate de SC SRL ca suport de experiență similară nu au nimic în un cu speciile de ierburi decorative (păioase).

6. Autoritatea contractantă nu a verificat situația ofertanților SC SRL, SC O.... SRL și SC SRL, acestea fiind coordonate de aceeași persoană.

În susținere, petenta reiterează argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Reiterează solicitarea adresată Consiliului să ceară autorității contractante să-i pună la dispoziție semnătura digitală aplicată de societățile SC SRL, SC SRL și SC SRL și toate celelalte documente privind asociații, administratorii și beneficiarii reali ai societăților, respectiv istoricul societăților.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... DE a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii „Acordului-cadru de furnizare material dendrofloricol pentru toamna anului 2021-31.12.2022”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 07.09.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 14.517.164,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

La finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 35753 din 24.11.2021.

Împotriva acestui raport al procedurii, aferent loturilor 3 și 4, ... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la acesta cu nr. 62245/26.11.2021. Ulterior formulării contestației, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63131 din 06.12.2021, ... SRL a formulat cerere de renunțare la contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 35753 din 24.11.2021 și a procesului-verbal nr. 35700 din 24.11.2021, în ceea ce privește lotul 3 – „Bulbi”, menținându-si contestația, cu toate motivele formulate în ceea ce privește lotul 4 – „Ierburi decorative”.

Prin decizia nr. ., Consiliul a soluționat contestația depusă de SRL și înregistrată la acesta cu nr. 62245/26.11.2021, dispunând următoarele:

«Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu DE, în ceea ce privește actele emise pentru lotul 3 – „Bulbi”.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SRL față de contestația SC SRL vizând lotul 3.

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta SRL.

Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 4.

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu DE, în ceea ce privește actele emise pentru lotul 4 – „Ierburi decorative”.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare, pentru lotul 4, a ofertei SRL, precum și unicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru lotul 4.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei SRL pentru lotul 4.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând anularea procedurii.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL față de contestația SRL privind lotul 4.»

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1905 din 18.01.2022, în care, pentru lotul 4, s-a decis că oferta SRL este câștigătoare. Rezultatul astfel stabilit a fost unicat SRL prin adresa nr. 2053 din 19.01.2022.

Împotriva raportului procedurii aferent lotului 4, nr. 1905 din 18.01.2022, a unicării privind rezultatul procedurii nr. 2053 din 19.01.2022 și a procesului verbal nr. 1879 din 18.01.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 34.201,2 lei, astfel: 17.100,60 lei cu recipisa de consemnare nr. 207803516/1 din 31.01.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, și 17.100,60 lei cu recipisa de consemnare nr. 207807210/1 din 01.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova), solicitând:

1. În principal, anularea raportului procedurii nr. 1905/18.01.2022, a unicării privind rezultatul procedurii nr. 2053/19.01.2022 și a procesului- verbal nr. 1879/18.01.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare (pentru Lotul 4), verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE (pentru Lotul 4) și declararea ca și câștigător al licitației pentru lotul 4 a ofertantului SC SRL;

2. Ca o consecință a anulării raportului procedurii, procesului-verbal și unicării privind rezultatul procedurii menționate anterior, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea restabilirii legalității, astfel:

(i) într-o primă teză, în sensul reluării procedurii de la faza evaluării propunerilor financiare (pentru lotul 4) și emiterii unui nou raport al procedurii prin care să fie respinsă oferta SC SRL.

(ii) într-o a doua teză, în sensul reluării procedurii de la faza verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (pentru lotul 4), prin care să fie respinsă oferta depusă de SC SRL.

3. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că motivele invocate nu justifică anularea doar a raportului procedurii, procesului-verbal și a unicării privind rezultatul procedurii, deoarece viciile procedurii nu mai pot fi remediate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) se solicită anularea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care se solicită, pe fond, respingerea contestației, fiind urmărită păstrarea actelor autorității contractante prin înlăturarea criticilor aduse. Astfel, Consiliul califică această cerere drept una de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 4, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul reține „excepția tardivității parțiale a formulării contestației, în ceea ce privește criticile de la pct. 2, pag. 5-8 din contestație”, invocata de intervenienta SRL, precum și excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității criticilor din contestație cu privire la justificarea prețului propus pentru lotul 4 de către SRL, Consiliul constată că ele se subsumează, ca istoric al procedurii, susținerii din contestație vizând nelegalitatea evaluării financiare pe care autoritatea contractantă a realizat-o în privința ofertei SRL pentru lotul 4, precum și capetelor de cerere prin care se cere anularea actelor achizitoare prin care oferta SRL pentru lotul 4 a fost desemnată, încă o dată, câștigătoare a procedurii, în contra celor dispuse de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin decizia sa nr. . la care actele atacate au fost cunoscute contestatoarei, respectiv 19.01.2022, depunerea contestației în data de 26.01.2022, respectă termenul legal stabilit în acest sens prin dispoziția de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, Consiliul respinge această excepție invocată de societatea intervenientă.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, aplicabil în pletarea Legii nr. 101/2016:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și uce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.”

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Drept urmare, nefiind îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civilă, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior (primul raport de evaluare), Consiliul stabilește că nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză.

Cu toate acestea, însă, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerentele deciziei sale anterioare, singura având petență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul instituției achizitoare. Mai mult, în prezenta cauză, Consiliul este chemat să se pronunțe asupra unor acte ale achizitoarei emise în contra celor stabilite de organismul de soluționare prin decizia ce, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este obligatorie pentru părți, deci și pentru autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul respinge și această excepție invocată de achizitoare.

Înainte de a trece la analiza aspectelor de fapt și de drept ce îi sunt supuse soluționării, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SRL pentru lotul 4.

În motivarea deciziei sale, în ceea ce privește justificarea prețului propus de SRL pentru lotul 4, Consiliul reținea următoarele:

«Trecând la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește actele emise de autoritatea contractantă pentru lotul 4, Consiliul constată că una dintre criticile aduse de SRL câștigătoarei lotului 4, ... SRL, se referă la prețul propus pentru acest lot, considerat de contestatoare neobișnuit de scăzut.

Verificând, Consiliul constată că autoritatea contractantă a estimat pentru lotul 4 o valoare cuprinsă între 15.895,10 lei și 1.710.060 lei.

Potrivit documentelor achiziției, prețul ofertat de SRL pentru lotul 4 este de 214.200 lei fara TVA.

Prin adresa nr. 32897 din 27.10.2021, autoritatea contractantă a cerut acestei societăți să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului final, prin detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la analiza de preț ce a stat la baza valorilor financiare oferite. În adresă, achizitoarea a indicat documentele și informațiile ce urmează a fi prezentate, în respectarea dispoziției de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și că urmează să prezinte dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea evocând informațiile pe care le așteaptă în justificarea prețului ofertat.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 1131 din 29.10.2021, în care arată că înaintează calculația de preț și menționează că valoarea estimată de autoritate nu reflectă realitatea pieței de profil, societatea considerând că o ofertă trebuie întocmită corect luând în calcul cheltuielile reale aferente îndeplinirii obligațiilor contractuale. Anexat acestui răspuns, societatea a prezentat și Formular F3 – lista cu cantități de lucrări, corespunzător lotului 4, în care sunt evidențiate prețurile uselor și prețurile transportului pentru fiecare dintre ele, precum și o listă de prețuri în euro emisă de pentru o serie de use denumite în limba latină.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, ...usele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a

solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de ucție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea uselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, ...uselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă isiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere pletă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentată în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de SRL, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în explicațiile aduse de ofertantă nu au fost prezentate achizitoarei.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (toate cheltuielile să poată fi detaliate), ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar informațiile privind prețul unitar, cantitate și preț total pentru fiecare us ofertat, precum și valoarea transportului pentru fiecare dintre use. Consiliul constată că aceste elemente pot constitui expunerea modalității de formare a prețului ofertei.

Însă, ceea ce nu a prezentat SRL sunt tocmai documentele care să justifice prețul propus pentru fiecare dintre usele pe care se angajează să le livreze și prețul transportului pentru fiecare dintre ele. Singurul act ce poate fi catalogat ca justificare de preț este cel emis de, însă Consiliul nu identifică în actele autorității contractante considerentele ei cu privire la analiza și evaluarea acestui act, în condițiile în care denumirea uselor nu este cea din oferta societății, iar prețul lor este în euro. Drept urmare, Consiliul nu identifică care dintre usele din cele 5 loturi se regăsesc în documentul emis de și nici cum acesta a fost evaluat de către achizitoare.

Consiliul nu regăsește în actele achizitoarei nici considerentele isiei de evaluare în stabilirea concluziei acestui răspuns al societății în justificarea prețului propus pentru lotul 4.

Chiar și în calitate de ucător al celor ofertate, societatea era ținută să justifice modul în care a stabilit prețul unitar pentru fiecare dintre reperele ofertate, precum și să prezinte dovezi cu privire la ucerea efectivă a tuturor reperelor incluse în ofertă. În consecință, Consiliul stabilește că îi revenea SRL obligația de a prezenta informații și documente privind procesul de ucție, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc, precum și dovezi privind stabilirea prețului transportului.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat

prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în ponența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă isiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) isia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(4) *Ofertele care nu au fost respinse de isia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.*

(5) *....isia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”*

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei SRL pentru lotul 4, în contextul de fapt expus mai înainte.»

Așa cum rezultă din considerentele citate ale deciziei Consiliului nr. ., criticile prezente ale contestatoarei cu privire la justificarea prețului câștigător pentru lotul 4 au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului.

Însă, Consiliul reține că, deși decizia sa era obligatorie pentru autoritatea contractantă, aceasta nu a ținut seama de conținutul acesteia, deși în dispozitivul deciziei s-a menționat clar că reanalizarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 4 trebuie făcută „cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare”. Or, din motivarea deciziei Consiliul rezultă fără dubiu și fără posibilitatea de interpretare ca autoritatea contractantă, raportat la situația de fapt și de drept consemnată în motivarea deciziei, trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformă a ofertei SRL pentru lotul 4.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru DE, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin decizia nr./C11/3096/20.12.2021. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedura civilă.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegodan/....isia*, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [*Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ isia*, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Craiova, singura petentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. . situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor, raportat la art. 431 alin. (2) din Codul de procedura civilă (*„Oricare dintre părți poate opune lucrul*

anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) din Codul de procedura civila („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedura civila, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având petență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul paniei achizitoare și care nu a fost sesizată cu o plângere împotriva deciziei Consiliului nr. .

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ... DE, prin isia de evaluare responsabilă, trebuia să procedeze la respingerea ca neconformă a ofertei SRL pentru lotul 4.

În contradicție cu cele stabilite și analizate de Consiliu, ulterior primirii deciziei acestuia, prin adresa nr. 121 din 04.01.2022, autoritatea contractantă a cerut SRL să pleteze fundamentarea prețurilor ofertate pentru lotul 4, pentru ca mai apoi, să declare, încă o dată, câștigătoare oferta acestei societăți.

Consiliul constată că situația de fapt expusă este una în care, prin această modalitate de interpretare și punere în aplicare a deciziei anterioare a Consiliului, achizitoarea i-a creat SRL un avantaj interzis în mod expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care, în evaluarea inițială, ... SRL nu a prezentat o justificare a prețului ofertat care să respecte rigorile legale, sancțiunea prevăzută de legiuitor la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este fermă, respectiv respingerea ofertei. Orice intervenție ulterioară, cum este cea a autorității contractante în a cere ofertantei să pleteze fundamentarea prețurilor ofertate pentru lotul 4, reprezintă un avantaj creat acesteia, oferindu-i-se posibilitatea, nelegală, de a evita suportarea sancțiunii legale.

Or, legiuitorul a înțeles să reglementeze expres interdicția avantajării în vreun mod a participanților la achiziția publică, prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilind că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/....pletările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Drept urmare, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a reevalua, în modul descris, oferta SRL pentru lotul 4 și de a o desemna câștigătoare, actele sale încălcând cele stabilite anterior de Consiliu și neatacate.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul reține caracterul întemeiat al contestației înaintate de SC SRL, în ceea ce privește prețul propus de câștigătoarea SRL.

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celorlalte critici din contestația SRL cu privire la oferta câștigătoare pentru lotul 4, eventuala lor netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus, realizate de Consiliu în pronunțarea deciziei sale nr. .

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante, ulterioare deciziei Consiliului nr. . și unicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să pună în executare decizia sa obligatorie nr.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând anularea procedurii, deoarece nu se identifică în speță motive de fapt și de drept pentru care să fie dispusă măsura extremă de desființare a întregii proceduri de atribuire pentru lotul 4.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației pentru lotul 4, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL față de contestația SRL privind lotul 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu DE

Anulează actele autorității contractante, ulterioare deciziei Consiliului nr. . privind stabilirea câștigătoare, pentru lotul 4, a ofertei SRL, precum și unicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să pună în executare decizia sa obligatorie nr. ..

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând anularea procedurii.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL față de contestația SRL privind lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la unicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.