



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 569/C9/466

Data: 08.04.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10527/17.03.2020, depusă de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6844/ 12.03.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază pentru obiectivul cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6844/12.03.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia cât și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de cu o ofertă financiară de 206.736,00 lei, fără TVA; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare cu respectarea reglementărilor referitoare la verificarea ofertei financiare, sub aspectul faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și că nu respectă reglementările referitoare la acordarea salariului minim pe economie, a sporului pentru muncă de noapte, a sporului privind munca în zilele de sâmbătă și duminică și a sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, având în vedere că ofertantul a depus o ofertă neconformă și care nu respectă reglementările obligatorii anterior arătate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6844/12.03.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele legale, deoarece, cu prețul ofertat, ofertantul câștigător nu poate presta serviciul de pază, decât cu încălcarea normelor obligatorii privind salarizarea.

În cazul de față, din comunicarea transmisă, nu rezultă că o analiză temeinică a fost efectuată în privința ofertei declarate ca fiind câștigătoare, deoarece oferta câștigătoare, la un preț de 206.736 lei, fără TVA, exprimat în tarif orar înseamnă un preț de 11,80 lei, fără TVA, preț care nu poate fi susținut decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

În domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii. Având în vedere această componentă a costurilor cu forța de muncă, există niște reglementări minimale, care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică.

Astfel, principalele reglementări, de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare ale ofertelor pentru servicii de pază, sunt următoarele:

- începând cu 01.01.2018, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut, fără sporuri și alte adaosuri este de 1.900 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2020, reprezentând 13,327 lei/oră;

- potrivit art. 125 din Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00-06:00 este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din aceeași act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat a unui spor de 25% din salariul de bază;

- art. 137 alin. (5) din Codul Muncii stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor, al cărui nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un quantum de 1% din salariul de pază);

- potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, primesc un spor de 100% din salariul de bază;

- potrivit art. 145 din Codul Muncii, salariații beneficiază de un concediu de odihnă anual, de cel puțin 20 de zile lucrătoare, perioadă în care angajatorul are obligația să le achite salariul;

- potrivit art. 220³ din Codul Fiscal, angajatorul datorează bugetului de stat contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului.

În ce privește volumul serviciilor de prestat, cu privire la achiziția serviciilor de pază de către "....", sunt relevante următoarele:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/ zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
2	365	24	17.520	5.840	4.992	720
			17.520	5.840	4.992	720

Având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, perioada pentru care se încheie contractul este de 1 an, în fundamentarea prețului a avut în vedere această perioadă.

În perioada arătată sunt un număr de 366 de zile, din care 104 de zile de sâmbătă și duminică și 15 zile de sărbătoare legală.

Pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00-06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

La această cantitate de servicii, prezintă un tabel, în care sunt evidențiate valorile calculate, pentru fundamentarea tarifului, cu respectarea prevederilor legale aplicabile:

Element de calcul	Număr total de ore	Mod de calcul	Suma totală
Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	17.520	= numărul total de ore X tariful orar de 12,43 lei	263.180,64
Ore prestate în program de noapte (spor de 25%)	5.840	= numărul total de ore prestate în interval 22:00-06:00 X sporul de 25% aplicat la tariful orar de 12,43 lei (reprezentând 3,11 lei/oră de muncă prestate noaptea	263.180,64
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	720	= numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (X sporul de 100% din tariful orar de 12,43 lei/oră.	263.180,64
Ore prestate sâmbătă și duminică (spor 1%)	4.992	= numărul total de ore prestate în zile de sâmbătă și duminică X sporul de 1% din tariful orar	263.180,64

		de 12,43 lei/oră	
Total cost cu salariile			263.180,64

La această sumă, reprezentând salariul de bază și sporurile

Element	Mod de calcul	Suma rezultată (în lei)
Concediu de odihnă	1/12 din suma costurile salariale	21.931,72
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25% X fondul de salarii	6.415,03

obligatorii, se adaugă următoarele contribuții:

În acest fel, costurile totale cu muncă vie sunt în cuantum de 291.527,39 lei.

Acest tarif nu a luat în considerare eventuale alte cheltuieli indirecte, necesare cu echiparea agenților conform celor solicitate în caietul de sarcini și dotarea serviciului de pază cu mașină de intervenție.

În situația în care prețul ofertat s-a situat sub această valoare, autoritatea contractantă avea obligația justificării în raportul procedurii, a motivelor pentru care a acceptat o ofertă sub prețul care nu poate fi susținut decât cu încălcarea legii.

Totodată, petenta precizează că, în măsura în care, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a procedat la luarea în calcul a unor subvenții încasate pentru angajarea de persoane șomere de peste 45 de ani, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă aceste persoane într-adevăr sunt cele care vor presta activitate în contractul care se va încheia. Acest aspect este cu atât mai important cu cât este prestatorul actual de servicii de pază la Acest aspect rezultă din anunțul de atribuire simplificat nr. SCNA1009906/12.12.2018, prin care se arată că s-a încheiat cu acest operator Contractul nr. 27046/11.12.2018, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivului

Prin adresa nr. 7921/23.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 11508/24.03.2020, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de, în care arată că modul de desfășurare a procedurii, solicitând respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației, având în vedere următoarele motive:

A) În primul rând, înțelege să invoce în apărarea sa, excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul care poate fi invocată și din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației transmise autorității contractante nu rezultă faptul că ar fi îndeplinit această cerință imperativă a legii, respectiv constituirea în prealabil a cauțiunii în valoare de 4.134,72 lei.

Față de această situație de fapt, în cazul în care dovada constituirii cauțiunii nu a fost prezentată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării acestuia, având în vedere neîndeplinirea de către contestatoare

a obligației impusă de lege, solicită respingerea contestației pentru acest motiv.

B) Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate și ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente:

Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la modul în care autoritatea contractantă a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare, respectiv că aceasta nu respectă cerințele legale, iar cu prețul ofertat de 206.736,00 lei, operatorul economic SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu poate presta serviciul de pază, decât cu încălcarea normelor obligatorii privind salarizarea.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de corectitudine și de bunăcredință atât față de contestatoare, cât și față de ceilalți ofertanți pe tot parcursul procesului de verificare și evaluare, respectând întocmai prevederile legale.

Astfel, autoritatea contractantă, în urma analizării și verificării ofertei depuse de operatorul economic ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a stabilit faptul că prețul ofertat de 206.736,00 lei cuprinde toate elementele de cost prevăzute de legislația în domeniul salarizării, elemente care sunt menționate și în contestație, și anume:

1. Potrivit HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de 2.230 lei lunar (și nu 1.900 lei/lună cum a specificat în mod eronat contestatoarea), pentru un program normal de lucru, în medie, de 167,333 de ore pe lună, reprezentând un tarif orar de 13,327 lei/oră.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentat de ofertantul în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția C, s-a identificat faptul că salariul de încadrare brut/agent pază este de 2.230 lei, iar tariful orar este de 13,33 lei/oră.

Valoarea de 233.541,60 lei specificată la poz.1 din „Nota de fundamentare pentru tariful unitar ofertat”, reprezentând total salarii de încadrare, s-a calculat pornind de la numărul total de ore aferente perioadei contractuale (17.520 ore) pentru cele 2 (două) posturi de pază și tariful orar de 13,33 lei/oră (conform HG 935/2019), respectiv $17520 \text{ ore} \times 13,33 \text{ lei/oră} = 233.541,60 \text{ lei}$ sau $365 \text{ zile (perioada contractuală)} \times 24 \text{ ore} \times 2 \text{ posturi de pază} \times 13,33 \text{ lei/oră (tarif orar conform HG 935/2019)} = 233.541,60 \text{ lei}$.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... respectă în mod corespunzător prevederile HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

2. Potrivit art. 125 alin. (1) din Codul Muncii, munca prestată între orele 22:00 - 06:00 (8 ore/noapte) este considerată muncă de noapte, iar art. 126 lit. b) din același act normativ, stabilește pentru această

activitate acordarea pentru salariat a unui spor de 25% din salariul de bază.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 1.1, s-a identificat faptul că valoarea de 19.462,00 lei reprezentând total spor de noapte, s-a calculat astfel: 365 zile (perioada contractuală) x 8 ore/noapte x 2 posturi de pază x 13,33 lei/oră (tarif orar conform HG 935/2019) x 25% (conform art. 126 lit. b) Codul Muncii)=19.462,00 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul L respectă în mod corespunzător prevederile la art. 125 alin. (1) și art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

3. Potrivit art. 137 alin. (3) din Codul Muncii (și nu alin. (5) cum a specificat în mod eronat contestatoarea), salariații care prestează muncă în zilele de repaus săptămânal, respectiv sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 1.2, s-a identificat faptul că valoare de 1.167,70 lei reprezentând total spor de repaus săptămânal (weekend), s-a calculat astfel: 233.541,60 (total salarii de bază) x 0,5% (spor de repaus săptămânal conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii) = 1.167,70 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul respectă în mod corespunzător prevederile art. 137 alin. (3) din Codul Muncii.

4. Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, beneficiază de un spor de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 1.3, s-a identificat faptul că valoarea de 9.597,60 lei reprezentând total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, s-a calculat astfel: 15 zile (număr zile de sărbători legale aferente anului 2020) x 24 ore x 2 posturi de pază x 13,33 lei/oră (tarif orar conform HG 935/2019) = 9.597,60 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul respectă în mod corespunzător prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

5. Un alt element de cost cuprins în prețul ofertat, dar la care nu s-a făcut referire în contestație, este cel prevăzut de art. 120 alin. (1) coroborat cu art. 123 alin. (1) din Codul Muncii, în care este stabilit faptul că salariații care prestează muncă suplimentară, respectiv munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112 Codul Muncii, beneficiază de un spor la salariu

stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.

În cadrul „Notei fundamentare tarif-Județul Mureș” prezentat de ofertantul ... în propunerea financiară, s-a identificat, la poziția 6, spor ore suplimentare - 75% în valoare de 0 (zero) lei.

Iar prin răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/ 26.02.2020, la poziția 2, ofertantul a clarificat valoarea de 0 (zero) lei reprezentând spor ore de muncă suplimentară - 75%, specificând faptul că pentru cele 2 (două) posturi de pază stabilite în documentația de atribuire, sunt alocați 9 (nouă) agenți de pază care vor efectua muncă în medie 167,333 ore/lună, conform duratei normale de muncă prevăzută de HG nr. 935/2019 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pentru justificare, ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/ 26.02.2020, modul de calcul pentru stabilirea celor 9 (nouă) agenți de pază pornind de la numărul total de ore aferent perioadei contractuale, respectiv 17520 ore, și anume:

- 17520 ore (perioada contractuală) : 2 posturi de pază = 8760 ore/post/12 luni (perioada contractuală);
- 8760 ore/post: 12 luni (perioada contractuală) = 730 ore/lună/post pază;
- 730 ore/lună/post pază : 167,333 ore/lună (media orară/lună conform HG nr.935/2019) = 4,36 agenți de pază/post de pază;
- 4,36 agenți de pază/post x 2 posturi de pază = 8,72 agenți de pază, respectiv 9 (nouă) agenți de pază.

În consecință, numărul total de 17520 de ore aferent perioadei contractuale pentru cele două posturi de pază este acoperit de cei 9 agenți de pază alocați cu program normal de muncă în medie de 167,333 ore/lună conform HG nr. 935/2019, fără a mai fi necesară efectuarea de muncă suplimentară.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... respectă în mod corespunzător prevederile art. 120 alin. (1) din Codul Muncii.

6. Potrivit prevederilor art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (1) din Codul Muncii, salariații au dreptul la un concediu de odihnă anual plătit, de minim 20 de zile lucrătoare.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 2, s-a identificat faptul că valoarea de 19.462,00 lei reprezentând total indemnizații concedii de odihnă, s-a calculat astfel: 233.541,60 (total salarii de bază): 12 luni = 19.462,00 lei.

Rezultă clar faptul că ofertantul respectă în mod corespunzător prevederile art. 144 alin. (1), art.145 alin. (1) și art.146 alin.(1) din Codul Muncii.

7. Potrivit prevederilor art. 220¹ lit. a) coroborat cu art. 220³ alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) din Codul fiscal, persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie pentru muncă de 2,25% calculată asupra câștigurilor brute realizate din salarii și venituri asimilate salariilor.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentat de ofertantul ... în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 4, s-a identificat contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în valoare de 6.373,00 lei calculată astfel: 283.231,00 (total salarii brute, reprezentând suma tuturor elementelor prezentate mai sus) x 2,25% (cota CAM conform art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal) = 6.373,00 lei. Rezultă clar faptul că ofertantul ... respectă în mod corespunzător prevederile art. 220¹ lit. a) coroborate cu cele ale art. 220³ alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) din Codul fiscal.

8. Un alt element de cost cuprins în prețul ofertat, dar la care nu s-a făcut referire în contestație, este cel prevăzut de art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, s-a identificat la poziția 4.1, contribuția la fondul persoanelor cu handicap neîncadrate în valoare de 0 (zero) lei. Prin răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, la poziția 3, ofertantul SRL a clarificat valoarea de 0 (zero) lei, reprezentând contribuția la bugetul de stat privind fondul persoanelor cu handicap neîncadrate, specificând faptul că societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzuți de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, respectiv $800 \text{ de angajați} \times 4\% = 32$ persoane cu handicap angajate.

Pentru justificare, ofertantul a prezentat, în cadrul răspunsului nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, copii „conform cu originalul” după 36 Certificate de încadrare în grad de handicap și extrasele din Registrul salariilor (Revisal) aferente persoanelor respective.

Rezultă clar faptul că ofertantul ... respectă în mod corespunzător prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

9. Un alt element de cost cuprins în prețul ofertat se referă la cheltuielile indirecte.

Astfel, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, s-au identificat, la poziția 6, cheltuielile indirecte (uniforme, logistică și dotări, medicina muncii, transport etc.) în valoare de 20.559,40 lei.

10. În ceea ce privește prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul ... în propunerea financiară, precum și în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, s-a identificat la poziția 8, subvențiile/ajutorul de stat în valoare de 104.594,40 lei conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea prevederilor art. 210 alin. (2) lit. f) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pentru justificarea ajutorului de stat de care beneficiază, ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii financiare, dar și în cadrul răspunsului nr. 9088/ 28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, copii conforme cu originalul după Convenția nr. 157/18.10.2019 și Dispoziția nr. 157 în care Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București la art. 1 specifică faptul că, începând cu data de 18.10.2019, angajatorul .. beneficiază din bugetul Asigurărilor pentru Șomaj - cap. 8004.58.02 - de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 22 de șomeri, în sumă totală de 594.000 lei.

Contrar celor afirmate de contestatoare, ofertantul prezentat copii conforme cu originalul după Convenția și Dispoziția nr. 157/18.10.2019, încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, demonstrând astfel în mod corespunzător că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, iar data de la care beneficiază de subvenția respectivă este anterioară datei limite de depunere a ofertelor, respectiv din data de 18.10.2019.

Având în vedere elementele de cost prezentate mai sus, prețul total ofertat de operatorul economic cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, se prezintă astfel:

Astfel, contrar celor afirmate de contestatoare, rezultă faptul că prețul ofertat de operatorul economic ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, respectă toate cerințele legale, respectiv cuprinde toate elementele de cost prevăzute de legislația în domeniul salarizării.

Nr. Crt	Elemente de cost	Valoare (iei) fără TVA
1	Total salarii de încadrare <i>(pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)</i>	233.541,60
2	Total spor de noapte	19.462,00
3	Total spor de repaus săptămânal (weekend)	1.167,70
4	Total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală	9.597,60
5	Total spor ore lucrate pentru munca suplimentară - 75%	0,00
6	Total indemnizații concedii de odihnă	19.462,00
7	TOTAL salarii brute (de la rd1 la rd6)	283.230,90
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)	6.373,00
9	Contribuția fond persoane cu handicap neîncadrate	0,00
10	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 7 + rd.8+ rd.9)	289.603,90
11	Cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)	20.559,40
12	TOTAL cheltuieli (rd.10 + rd.11)	310.163,30
13	Subvenții/ ajutoare de stat	104.594,40
14	PROFIT	1.167,00
15	TOTAL GENERAL (rd. 12 - rd. 13 + rd.14)	206.735,90

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulate de contestatarul ...

C) De asemenea, dorește să supune atenției Consiliului faptul că, din calculele prezentate în contestație, operatorul economic SRL contestă inclusiv oferta depusă de el.

Astfel, după calculele prezentate în contestație privind elementele de cost care fundamentează tariful ofertat, contestatoarea specifică faptul că: „În acest fel, costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 291.527,39 lei.”.

Tot la pagina nr. 5, contestatoarea menționează faptul că: „În situația în care prețul ofertat s-a situat sub această valoare, autoritatea contractantă avea obligația justificării în raportul procedurii, a motivelor pentru care a acceptat o ofertă sub prețul care nu poate fi susținut decât cu încălcarea legii.”

Având în vedere că prețul ofertat de contestatoare este de 245.980,80 lei, așadar sub costurile totale cu munca vie în valoare de 291.527,39 lei, se poate concluziona faptul că prețul acestuia nu poate fi susținut decât prin încălcarea legii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11801/25.03.2020, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu ofertele depuse de contestatoarea și ofertanta declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază pentru obiectivul Complex ...*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1061520/15.01.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Din informațiile anunțului de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 246.259,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 6844/12.03.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, ... a depus contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.926,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206183021/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Reghin, la data de 20.03.2020. Cauțiunea a fost constituită în 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, astfel că va fi respinsă excepția inadmisibilității ridicată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin contestație, sunt aduse critici prețului ofertei desemnate câștigătoare, apreciindu-se că tariful orar de 11,80 lei, fără TVA, nu poate fi susținut decât prin neluarea în considerare a tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

Analizând propunerea financiară a, Consiliul constată că aceasta a oferat un preț de 206.736 lei, fără TVA, tariful orar fiind 11,80 lei, fără TVA.

În nota de fundamentare a prețului, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, au fost cuprinse cheltuieli cu salariul brut de încadrare (13,33 lei/oră), sporurile de noapte, weekend, concediu de odihnă, spor acordat sărbătorilor legale și spor pentru ore suplimentare, contribuția asiguratorie de muncă, fond de handicap, cheltuieli cu dotări, logistică, cheltuieli administrative, profit, transport, medicina muncii.

Se observă, așadar, că toate sporurile la care a făcut referire contestatoarea se regăsesc în fundamentarea prețului întocmită de

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante (adresa nr. 5265/26.02.2020), ofertanta câștigătoare a transmis explicații pentru menționarea sumei de 0 lei pentru ore suplimentare, explicând că nu este necesară prestarea de ore suplimentare.

De asemenea, a fost justificată valoarea de 0 lei pentru fondul de handicap, fiind anexate certificatele de handicap pentru persoanele încadrate (32 persoane, reprezentând 4% din totalul de 800 angajați).

Potrivit art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

Contestatoarea nu a formulat argumente concrete în privința fundamentării efectuate de ofertanta declarată câștigătoare, astfel că în lipsa acestora, Consiliul nu poate analiza alte aspecte vizavi de prețul prezentat.

În ceea ce privește utilizarea reducerii rezultată din aplicarea Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că a depus Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă București, pentru 22 șomeri, și Dispoziția nr. 157/ 18.10.2019, însă nu a fost prezentat tabelul cu persoanele pentru care se primesc subvențiile, astfel încât să poată fi verificat aspectul legat de implicarea în prestarea serviciilor în contractul în cauză a persoanelor pentru care se primesc subvențiile.

Într-adevăr, pot fi utilizate convenții pentru reducerea tarifului orar, cum a procedat în speță, după cum s-a reținut în numeroase decizii emise la nivelul Consiliului și al instanțelor de judecată, subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale.

În hotărârea nr. 2709/2018 din 06.07.2018, pronunțată în dosarul nr. 1146/54/2018, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 1551/C2/1487 din 12.06.2018, a reținut, la pag. 21 din hotărâre, între altele: În acest sens, se reține că SC ... SRL, membru al asocierii beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, însă nu s-a depus tabelul nominal cu persoanele încadrate ca reprezentând anexa a convențiilor, nefăcându-se dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îl va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză (calculul efectuându-se pe agent, și nu asupra sumei globale, astfel cum susține petenta).

În hotărârea nr. 4533/02.11.2017, pronunțată în dosarul nr. 7375/2/2017, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului nr. 2410/C1/2925,2979/15.09.2017, a reținut, la pag. 10 din hotărâre, între altele: Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare. Însă art. 210 alin.

(3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) ofertat este sau nu neobișnuit de scăzut, în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.

În același sens, sunt relevante și următoarele decizii pronunțate de Consiliu și instanțele de judecată:

- decizia nr. 2274/C7/2639 din 22.11.2016, în care s-a reținut: Consiliul are în vedere, că în măsura în care S.C. ... S.R.L. a considerat că poate duce la îndeplinire contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire cu un număr de 22 de persoane, așa cum rezultă din tabelul cu persoanele repartizate în vederea executării contractului, ce face parte integrantă din propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, se impunea ca la justificarea propunerii financiare, să fie avute în vedere doar convențiile încheiate în baza prevederilor Legii nr. 76/2002 ce vizau persoanele nominalizate pentru executarea contractului, respectiv cele referitoare la cele 22 de persoane nominalizate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare convenția referitoare la d-na R. A., persoană ce nu se regăsește între cele 22 de persoane alocate pentru executarea contractului.

- decizia nr. 2196/C8/2651 din 14.12.2016, în care s-a reținut: De asemenea, dacă ar fi existat o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din aceasta trebuia să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preț sub cel normal beneficiază de subvenționarea permisă de lege. Așadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenție ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

- decizia nr. 1901/C8/1846 din 05.07.2018, în care s-a reținut: Văzând că în derularea contractului supus achiziției, SC ... SRL va implica un număr de 21 de agenți de securitate pentru care societatea beneficiază de subvenția amintită, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a verifica, prin solicitări de mențiuni exprese ofertantei, că cei 21 de agenți de securitate pentru care s-a invocat subvenția amintită, vor fi implicați, la momentul derulării contractului, exclusiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției prezente. Verificarea se impune cel puțin prin faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2332 din 27.04.2018 (depus ca probă de contestatoare), emis de ..., SC ... SRL, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire servicii de pază și protecție, a invocat subvenția acordată în baza aceleiași Convenții nr. 300 din 01.11.2017 pentru un număr de 32 de salariați.

În acord cu cele de mai sus, se reține că, în cazul analizat, față de justificarea tarifului pentru serviciile aferente, transmisă de ..., autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și să solicite completarea convenției cu tabelul cuprinzând persoanele pentru care s-au primit subvențiile, precum și declarațiile ofertantei că respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Informațiile primite din partea ofertantei trebuiau analizate pentru a se putea stabili dacă serviciile vor fi prestate de persoanele înscrise în convenție, precum și dacă respectivele persoane nu sunt implicate în

alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Se dovedesc astfel a fi întemeiate criticile din finalul contestației referitoare la necesitatea verificării modului în care vor fi obținute reducerile, în privința persoanelor care vor presta serviciile.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6839/12.03.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.